

Zamówienie Nr Izp.271.27.2016 z dnia 2016-06-30 - ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w przetargu nieograniczonym pn. Termomodernizacja Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bielsku Podlaskim

Tytuł	ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w przetargu nieograniczonym pn. Termomodernizacja Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bielsku Podlaskim
Numer	Izp.271.27.2016
Data wydania	2016-06-30

Izp.271.27.2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art.92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2015 r. poz.2164) Miasto Bielsk Podlaski informuje, że w przetargu nieograniczonym pn. **Termomodernizacja Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bielsku Podlaskim** została wybrana **Oferta Nr 1** złożona przez:

Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych WIST Halina Wysocka

ul. Handlowa 7, 15-399 Białystok

Cena oferty brutto: 1.593.484,24zł

Okres gwarancji i rękojmi: 5 lat.

Uzyskane punkty:

cena – 96pkt.

gwarancja i rękojmia – 4pkt.

Oferta spełnia wymagania SIWZ i w wymaganych kryteriach uzyskała łącznie **100,00 pkt.**

Wybrany Wykonawca proszony jest, w terminie nie krótszym niż 5 dnia od daty przesłania niniejszego zawiadomienia o podpisanie umowy, której projekt zawiera specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Ponadto wpłynęły ważne oferty i otrzymały następujące ilości punktów:

Oferta Nr 2

REMONTDOM s.c. Marek Żukowski, Marek Grynczel

ul. Reymonta 1A, 15-717 Białystok

cena – 95,23 pkt.

gwarancja i rękojmia – 4 pkt. łącznie – 99,23 pkt.

Oferta Nr 4

SATO DEV Sp. z o.o.

ul. Pozioma 4, 15-558 Białystok

cena – 94,69 pkt.

gwarancja i rękojmia – 4 pkt.

łącznie – 98,69 pkt.

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2015 r. poz.2164) **Zamawiający odrzuca Ofertę Nr 3 firmy Zakład Budowlano-Instalacyjny Grzegorz Ozorowski, ul. Janosika 16, 15-173 Białystok**. Treść odrzuconej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zgodnie z rozdz. X pkt.3 SIWZ wymagał załączenia kosztorysów ofertowych wg Załącznika nr 7 do SIWZ oraz zgodnie z modyfikacją z dnia 09.06.2016 r. wg Załącznika Nr 7a do SIWZ. Do oferty Wykonawca nie załączył ww. kosztorysów ofertowych:

- Część I.2 – Wewnętrzna instalacja centralnego ogrzewania,
- Część I.3 – Wentylacja mechaniczna,
- Część I.4 – Wewnętrzne instalacje w.z., w.c., p.poż.

Zamawiający w dniu 21.06.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wskazanie pozycji kosztorysowych, w których ww. roboty zostały wycenione.

Wykonawca w dniu 23.06.2016 r. w odpowiedzi na pismo Zamawiającego wyjaśnił, że wartości tych robót zostały określone w załączniku nr 8 do SIWZ Harmonogram rzeczowo-finansowy jako komplet.

Z uwagi na to, że kosztorysy ofertowe są istotnym elementem treści oferty, określającym wysokość ceny i są niezbędne do rozliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy wg uzgodnionych ryczałtowych cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym oraz ilości robót rzeczywiście wykonanych i odebranych (rozdz. XVI pkt.6 SIWZ oraz §4 pkt.1 Załącznika Nr 6 do SIWZ Projekt umowy), Zamawiający nie może uznać za prawidłowe podanie przez Wykonawcę tylko ogólnej wartości poszczególnych kosztorysów. Brak kosztorysów ofertowych powoduje niemożność rozliczenia takiej inwestycji. Tym samym podanie wartości kosztorysów jedynie w Harmonogramie rzeczowo-finansowym nie można uznać za wystarczające.

Kosztorysy ofertowe również nie podlegają uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp, bowiem nie są one dokumentami, o których mowa w art.25 ust.1 ustawy Pzp.

Zasadność odrzucenia oferty Wykonawcy potwierdzają wyroki KIO:

1. KIO 1493/12 – kosztorysy ofertowe nie są dokumentami, o których mowa w art.25 ust.1 lub ust.2 ustawy Pzp i nie podlegają uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3.
2. KIO 687/14 – przy kosztorysowym charakterze wynagrodzenia zamówienia, nie złożenie kosztorysu ofertowego wraz z ofertą w terminie jej składania, stanowi przesłankę do jej odrzucenia z art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.
3. KIO 420/15 – kosztorys ofertowy był wymaganym elementem treści oferty, a jego kompletność podlegała ocenie w świetle przedmiarów załączonych do SIWZ. Braki w kosztorysie podlegają ocenie w świetle art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, gdyż jest to konsekwencją wprowadzenia kosztorysu ofertowego jako obligatoryjnego elementu oferty.

BURMISTRZ MIASTA

Jarosław Borowski

Metryka strony

Udostępniający: **Ewa Nowicka**

Wytwarzający/odpowiadający: **Ewa Nowicka**

Wprowadzający: **Ewa Nowicka**

Data wprowadzenia: **2016-06-30**

Data modyfikacji: **2016-06-30**

Opublikował: **Ewa Nowicka**

Data publikacji: **2016-06-30**

