

Zamówienie Nr Izp.271.12.2015 z dnia 2015-05-21 - Odpowiedzi na pytania do przetargu nieograniczonego pn., „Budowa boiska szkolnego przy Zespole Szkół z DNJB im. J. Kostyczewicza przy ul. Poniatowskiego”

Tytuł	Odpowiedzi na pytania do przetargu nieograniczonego pn., „Budowa boiska szkolnego przy Zespole Szkół z DNJB im. J. Kostyczewicza przy ul. Poniatowskiego”
Numer	Izp.271.12.2015
Data wydania	2015-05-21

Bielsk Podlaski, dnia 21 maj 2015 r.

Izp.271.12.2015

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa boiska szkolnego przy Zespole Szkół z DNJB im. J. Kostyczewicza przy ul. Poniatowskiego**”.

Miasto Bielsk Podlaski uprzejmie informuje, że do ww. przetargu wpłynęły następujące zapytania:

PYTANIE NR 1

Zamawiający w zmianach do projektu podaje minimalne parametry jakie mają posiadać oferowane nawierzchnie PU.

Stwierdzamy, że wymagane minimalne wartości parametrów zostały przepisane z wyników badań konkretnej nawierzchni firmy.

Informuję, że wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry są niezgodne z obowiązującą normą PN-EN 14877 /norma dot. nawierzchni PU/, są one również niezgodne ze standardami IAAF. Wymagane parametry są też wyższe niż stanowi norma PN-EN 14877. Zamawiający wprowadza własne niezrozumiałe i niezgodne z obowiązującą normą wymagania dotyczące nawierzchni PU.

Zamawiający stanowi swoje własne normy wyższe i niezgodne z już obowiązującymi na nawierzchnie PU. Zamawiający stawia się w roli instytutu specjalizującego się w badaniu nawierzchni PU i ich normalizacji – należy przypuszczać że są to konkretne parametry nawierzchni PU i ich normalizacji – należy przypuszczać że są to konkretne parametry nawierzchni Conicur na którą powołuje się Zamawiający w specyfikacji.

Argumentacja Zamawiającego dotycząca zasadności wprowadzenia takich parametrów technicznych jest dowodem braku znajomości branży nawierzchni PU i obowiązujących w niej norm.

Wymaganie przez Zamawiającego podanych minimalnych wartości parametrów powoduje, że nie można zaoferować nawierzchni PU światowych producentów, które są powszechnie stosowane na całym świecie.

Zwracam uwagę, że przy realizacji programu Moje Boisko Orlik 2012 Ministerstwo Sportu i Turystyki nie wymagało na nawierzchnie PU żadnych minimalnych parametrów jakie podaje Zamawiający. Wymaganie ich uniemożliwiłoby realizację największego w kraju programu budowy boisk. Wymaganie przedmiotowych minimalnych parametrów technicznych uniemożliwiłoby również realizację zamówień publicznych w pozostałych krajach Unii Europejskiej.

Wnoszę zatem o dopuszczenie wszystkich nawierzchni PU typu zamawianego posiadających poniższe dokumenty:

- deklaracja zgodności z PN-EN 14877
- aprobatę lub rekomendację techniczną ITB
- atest higieniczny PZH
- certyfikat IAAF
- karta techniczna.

Odpowiedź:

1. Nawierzchnie poliuretanowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną zamieszczoną na stronie Zamawiającego z późniejszymi zmianami.
2. Informujemy, iż stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne, parametry nawierzchni z PE jaka jest w obszarze zainteresowania Inwestora jest określona w dokumentacji przetargowej.
3. Informujemy, że przedmiotowa inwestycja nie jest objęta programem ORLIK 2012.

PYTANIE NR 2

PW dokumentacji przetargu zażądano przedstawienia Aprobaty ITB dla sztucznej trawy. Zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym dokumentem wystarczającym do wprowadzenia produktu na rynek jest deklaracja zgodności z normą wystawioną przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela. Aprobata / Rekomendacja ITB były wydawane w przeszłości, kiedy nie istniała jeszcze zharmonizowana norma. Od dnia 1 maja 2004r. nie jest wymagane posiadanie dokumentu ITB na sztuczną trawę. Aktualnie nie można już uzyskać tych dokumentów, można tylko przedłużyć ważność istniejących. Czy w związku z tym Zamawiający odstąpi od żądania Aprobaty / Rekomendacji ITB i dopuści inne dokumenty równoważny, tj. deklarację zgodności z normą PN-EN 15330-1:2008?

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu Nr 1.

PYTANIE NR 3

W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej w sposób restrykcyjny podano wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej (wskazujące konkretny produkt), prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuści jako równoważną nawierzchnię poliuretanową typu Natrysk o następujących parametrach:

1. Grubość całkowita: 13 mm
2. Wytrzymałość na rozciąganie $\geq 1,07$ MPa
3. Wydłużenie względne $\geq 85\%$
4. Wytrzymałość na rozdzielanie ≥ 150 N
5. Ścieralność $\leq 0,09$ mm
6. Twardość wg skali Shore'a 64 ± 3
7. Mrozoodporność $\leq 0,75\%$
8. Współczynnik tarcia kinetycznego: w stanie suchym $\geq 0,50$, w stanie zawilgoconym $\geq 0,30$
9. Przyczepność do podkładu betonowego $\geq 0,60$ MPa
10. Nasiąkliwość $\leq 2\%$
11. Odporność na ścieranie w ap. Tabera $\leq 0,65$ g
12. Amortyzacja wstrząsów 44 ± 3 %
13. Odkształcenie pionowe $\leq 1,2$ mm
14. Odporność na sztuczne starzenie ≥ 4
15. Odporność na uderzenie – powierzchnia odcisku kulki 600 ± 80 mm²

Oferowana nawierzchnia – jak widać – ma w zdecydowanej większości lepsze parametry od wymaganych. Posiada atest PZH, certyfikat IAAF i aprobatę ITB.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza jako równoważną nawierzchnię poliuretanową typu Natrysk o parametrach wymienionych w pytaniu. Należy wykonać nawierzchnię zgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej.

*Burmistrz Miasta
Jarosław Borowski*

Metryka strony

Udostępniający: **Halina Szatyłowicz**
Wytwarzający/odpowiadający: **Halina Szatyłowicz**
Wprowadzający: **Halina Szatyłowicz**
Data wprowadzenia: **2015-05-21**
Data modyfikacji: **2015-05-21**
Opublikował: **Halina Szatyłowicz**
Data publikacji: **2015-05-21**