

Zamówienie Nr Izp.271.4.2013 z dnia 2013-03-21 - zawiadomienie o wyborze oferty w postępowaniu pn. BUDOWA UL. KRÓTKIEJ, NIECAŁEJ, PARKOWEJ, MAŁEJ, MODRZEWIOWEJ, M.C. SKŁODOWSKIEJ, ZAMKOWEJ, CIOŁKOWSKIEGO ORAZ ZAULKÓW UL. TARASZKIEWICZA, TOKARZEWICZA, DĘBO

Tytuł	zawiadomienie o wyborze oferty w postępowaniu pn. BUDOWA UL. KRÓTKIEJ, NIECAŁEJ, PARKOWEJ, MAŁEJ, MODRZEWIOWEJ, M.C. SKŁODOWSKIEJ, ZAMKOWEJ, CIOŁKOWSKIEGO ORAZ ZAULKÓW UL. TARASZKIEWICZA, TOKARZEWICZA, DĘBOWEJ I OGRODOWEJ – DOKUMENTACJA PROJEKTOWA
Numer	Izp.271.4.2013
Data wydania	2013-03-21

Bielsk Podlaski, 21-03-2013r.

Izp.271.4. 2013

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), Urząd Miasta Bielsk Podlaski informuje, że w przetargu nieograniczonym pn. „ **BUDOWA UL. KRÓTKIEJ, NIECAŁEJ, PARKOWEJ, MAŁEJ, MODRZEWIOWEJ, M.C. SKŁODOWSKIEJ, ZAMKOWEJ, CIOŁKOWSKIEGO ORAZ ZAULKÓW UL. TARASZKIEWICZA, TOKARZEWICZA, DĘBOWEJ I OGRODOWEJ – DOKUMENTACJA PROJEKTOWA**” została wybrana oferta **Nr 17** złożona przez:

„**DROGOWSKAZ**” S.C.
Projektowanie Dróg i Ulic
M. Gwiazdowski, A. Sosnowski,
M. Grzybowska
ul. Elewatorska 13/22,
15-620 Białystok

Cena oferty wynosi – **64 575,00 zł brutto**

Oferta spełnia wymagania SIWZ i w kryterium „cena” uzyskała **100,00** pkt.

Wybrany Wykonawca proszony jest o podpisanie umowy, której projekt zawiera specyfikacja istotnych warunków zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem. Wykonawcy winni potwierdzić niezwłocznie fakt otrzymania zawiadomienia .

Ponadto wpłynęły ważne oferty :

1. Oferta **Nr 1** złożona przez:

Pracownia Projektowania i Nadzoru
„ HIT ”Paszczyzna 165
39-207 Brzeźnica
Oferta uzyskała w kryterium „cena” **80,77** punktów.

2. Oferta **Nr 2** złożona przez :

Biuro Projektów „ARTERIA” s.c.
Kazimierz Popławski, Cezary Kamiński,
Białystok
ul. Sienkiewicza 49 lok.412

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **39,06** punktów.

3. Oferta **Nr 3** złożona przez :

Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych
„INKOM” Sp. Z o.o.
ul. Sobieskiego 12,
15 – 014 Białystok

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **48,79** punktów

4. Oferta **Nr 5** złożona przez :

„GEOBET ”sp. z o.o.,
ul. Towarowa 17,
10 - 413 Olsztyn

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **60,07** punktów

5. Oferta **Nr 6** złożona przez :

„ELIS” Witold Ciszewski
ul. Handlowa 7/319,
15 – 399 Białystok

Oferta uzyskała w kryterium „ cena” **54,69** punktów.

6. Oferta **Nr 7** złożona przez :

Pracownia Projektowa „Drogownictwo”

Lutow Paweł
ul. Grota Roweckiego 12/2,
19-300 Elk

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **57,50** punktów

7. Oferta **Nr 8** złożona przez :

KOMI Zdzisław Kozikowski
ul. Waszyngtona 24/15,
15-274 Białystok

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **55,26** punktów

8. Oferta **Nr 9** złożona przez:

Polska Inżynieria Sp. z o.o.
ul. Nowogrodzka 62B/19,
02-002 Warszawa

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **27,63** punktów

9. Oferta **Nr 10** złożona przez:

ARKAS-PROJEKT Sp. z o.o. sp. k.
Al. Piłsudskiego 75A bud. b,
10-460 Olsztyn

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **32,92** punktów.

10. Oferta **Nr 11** złożona przez:

Zakład Realizacji Inwestycji DROMOBUD
Wojciech Borzuchowski,
03-454 Warszawa

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **52,76** punktów.

11. Oferta **Nr 12** złożona przez:

Wojciech Żółkowski
ul. Narutowicza 64,
08 – 110 Siedlce

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **22,34** punktów

12. Oferta **Nr 14** złożona przez:

Projektowanie w Budownictwie
inż. Zygmunt Bieryło
ul. Modrzewiowa 19,
16-061 Juchnowiec Kościelny

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **54,39** punktów

13. Oferta **Nr 15** złożona przez:

Projektowanie i Nadzór Budowy Dróg i Mostów
Zbigniew Radziszewski
ul. Parkowa 2A,
18-230 Ciechanowiec

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **50,45** punktów

14. Oferta **Nr 16** złożona przez :

„KOMBUDEX” Inżynieria Drogowa S.A.
ul. Brzeska 97,
08-110 Siedlce

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **27,63** punktów

15. Oferta **Nr 18** złożona przez:

STRADA Tomasz Borowik
ul. Św. Jana Chrzyciela 47,
15-571 Białystok

Oferta uzyskała w kryterium „cena” **32,35** punktów .

Zgodnie z art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył z postępowania następujących Wykonawców:

1) **Biuro Projektów Drogowo – Mostowych Tomasz Kowieszko ul. Dęby 3/7 lok. 6, 04 – 308 Warszawa (oferta Nr 4)** gdyż Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu tj. warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie branży elektrycznej. Zgodnie z zapisem w pkt. V.2) SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że wykonał **w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zamówienia** na wykonanie dokumentacji projektowej dot. przebudowy lub budowy ulicy w zakresie branży elektrycznej, z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie. Jeden z uzupełnionych dokumentów (referencje) nie potwierdza spełnienia w.w. warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż z treści dokumentu wynika, że usługa została wykonana w okresie wcześniejszym tj. w 2009 roku. Ponadto Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów tj. wykazu usług, zobowiązanie o udostępnienie referencji, wykaz osób.

W związku z powyższym, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem ,Wykonawca został wykluczony z postępowania o zamówienie publiczne. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) **Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” MARCIN DOBEK ul. J.Matejki 7, 22-100 Chełm (oferta Nr 13),** gdyż Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu , w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień do złożonej oferty.

W związku z powyższym, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem ,Wykonawca został wykluczony z postępowania o zamówienie publiczne. Oferta

w związku z powyższym, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, wykonawca został wykluczony z postępowania o zamówienie publiczne. Ocenę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

w.z. Burmistrza Miasta
Walentyna Szymczuk
z-ca Burmistrza

Metryka strony

Udostępniający: **Agnieszka Kalinowska Halina Szatyłowicz**

Wytwarzający/odpowiadający: **Agnieszka Kalinowska**

Wprowadzający: **Agnieszka Kalinowska**

Data wprowadzenia: **2013-03-21**

Data modyfikacji: **2013-03-21**

Opublikował: **Mirosław Karolczak**

Data publikacji: **2013-03-21**