

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym pn. Przebudowa ulicy Sadowej

Tytuł	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym pn. „Przebudowa ulicy Sadowej”.
Numer	Izp.341-3/11
Data wydania	2011-03-03

Bielsk Podlaski, 03-03-2011r.

Izp.341 – 3/11

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Urząd Miasta Bielsk Podlaski uprzejmie informuje, że w przetargu nieograniczonym pn. „Przebudowa ulicy Sadowej” wybrano ofertę **Nr 3** złożoną przez:

DROG – BUD

Krzysztof Czerniawski
ul. Ogrodowa 34
16 – 050 Michałowo

Cena oferty wynosi – **83 881,08 zł brutto**
Oferta spełnia wymagania SIWZ i w kryterium „cena” uzyskała **100,00** pkt.

Wybrany Wykonawca proszony jest o podpisanie umowy, której projekt zawiera specyfikacja istotnych warunków zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem. Wykonawcy winni potwierdzić niezwłocznie fakt otrzymania zawiadomienia.

Ponadto wpłynęły ważne oferty :

1. Oferta **Nr 2** złożona przez

BBGM Gryko Kamila
ul. Pietrasze 43 B
15 – 131 Białystok

Oferta ta uzyskała w kryterium „cena” 86,32 punktów

2. Oferta Nr 3 złożona przez

DROG – BUD
Krzysztof Czerniawski
ul. Ogrodowa 34
16 – 050 Michałowo

Oferta ta uzyskała w kryterium „cena” 100,00 punktów

3. Oferta Nr 4 złożona przez

Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych
„WYGODA” Sp. z o.o.
ul. Chmielna 92 A
17-100 Bielsk Podlaski

Oferta ta uzyskała w kryterium „cena” 68,71 punktów

4. Oferta Nr 5 złożona przez

NAJBARD – ANDRZEJ BAŁŁO
ul. Tokarzewicza 11
17-100 Bielsk Podlaski

Oferta ta uzyskała w kryterium „cena” 89,80 punktów

5. Oferta Nr 6 złożona przez

BRUKER Adam Kociukow
ul. Mickiewicza 52A m11
17-100 Bielsk Podlaski

Oferta ta uzyskała w kryterium „cena” 91,18 punktów

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił oferty następujących firm :

- Oferta **Nr 1** złożona przez „**AS – BUD**” **Przedsiębiorstwo Drogowe Andrzej Sarosiek ul. Hetmańska 42 lok.202, 15 – 727 Białystok**. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień dot. załącznika Nr 4 do oferty. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 8 w.w. ustawy.
- Oferta Nr 7 złożona przez **Firma DIMEX Budownictwo Komunikacyjne Antoni Timofiejuk ul. Obr. Westerplatte 42, 17-300 Siemiatycze**, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 1 w.w. ustawy. Wykonawca do oferty dołączył kopię zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego i Oddziału ZUS. Zgodnie z zapisem pkt. XIV.8. SIWZ i § 6.1. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane kopia dokumentów winna być poświadczona za pośrednictwem e-maila przez Wykonawcę lub upoważnionego przedstawiciela.

winna być poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy. W wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił w.w. dokumentów. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

- 3) Oferta Nr 8 złożona przez **USŁUGI TRANSPORTOWO – BUDOWLANE Kamil Stanisławiuk Knorydy 3, 17 – 111 Boćki**, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 w.w. ustawy. Wykonawca do oferty dołączył kopię zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego i Oddziału ZUS potwierdzonego przez osobę nieuprawnioną. Zgodnie z zapisem pkt. XIV.8. SIWZ i § 6.1. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane kopia dokumentów winna być poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty wskaźników cenotwórczych /R, Ko, Kz, Z/ użytych do wyliczenia wartości ofertowej, do rozliczenia robót, których Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili zawarcia umowy. W wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił w.w. dokumentów. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Z up. Burmistrza Miasta
Walentyna Szymczuk
z-ca Burmistrza

Metryka strony

Udostępniający: **Halina Szatyłowicz**
Wytwarzający/odpowiadający: **Halina Szatyłowicz**
Wprowadzający: **Halina Szatyłowicz**
Data wprowadzenia: **2011-03-03**
Data modyfikacji: **2011-03-03**
Opublikował: **Tomasz Nazaruk**
Data publikacji: **2011-03-03**