

Zamówienie Nr Izp.341-26/10 z dnia 2010-09-22 - Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w przetargu nieograniczonym pn. Termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5 w Bielsku Podlaskim

Tytuł	Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w przetargu nieograniczonym pn. Termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5 w Bielsku Podlaskim
Numer	Izp.341-26/10
Data wydania	2010-09-22

Bielsk Podlaski, 22-09-2010r.

Izp.341 – 26/10

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Miasto Bielsk Podlaski uprzejmie informuje o unieważnieniu postępowania w przetargu nieograniczonym pn. „Termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5 w Bielsku Podlaskim”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 6 ofert tj.

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Firmę Remontowo – Budowlaną Czołpik Tadeusz ul. Robotnicza 16 , 15 – 187 Białystok, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w.w ustawy .
Kosztorysy ofertowe Wykonawcy są niezgodne z załączonym wzorem do siwz. Wykonawca w kosztorysach ofertowych nie ujął wszystkich pozycji przedmiarowych, zmienił część opisów ,
co jest niezgodne z siwz i skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z siwz Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty z opisem identycznym jak we wzorze kosztorysu ofertowego.
Ponadto Wykonawca jako podstawę wyceny kosztorysów ofertowych przyjął KNR , zamiast SST jak wymagał Zamawiający . Zmian tych nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt. 3 cytowanej wyżej ustawy.
- 2) Oferta Nr 2 złożona przez ELWA Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 226, 17 -100 Bielsk Podlaski, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w.w ustawy .
Kosztorys ofertowy (kotłownia- Szkoła Podstawowa Nr 2) Wykonawcy jest niezgodny z załączonym wzorem do siwz. Wykonawca w kosztorysie ofertowym zmienił część opisów , nie podał podstawy wyceny co jest niezgodne z siwz i skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z siwz Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty jak we wzorze kosztorysu ofertowego.
- 3) Oferta Nr 3 złożona przez SATO Sp. z o.o. ul. Antoniukowska 4, 15 – 845 Białystok, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w.w ustawy .
Kosztorys ofertowy (branża sanitarna - Szkoła Podstawowa Nr 2) Wykonawcy jest niezgodny z załączonym wzorem do siwz. W kosztorysie ofertowym brak podstawy wyceny, czego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy pzp.. Zgodnie z siwz Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty zgodnie ze wzorem kosztorysu ofertowego.
- 4) Oferta Nr 4 złożona przez Firmę Usługowo – Budowlaną „ WRÓBLEWSKI” ul. Białostocka 90 G, 17-100 Bielsk Podlaski, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w.w ustawy .
Kosztorys ofertowy (docieplenie budynków, instalacja c.o., kotłownia Szkoła Podstawowa Nr 2) Wykonawcy jest niezgodny z załączonym wzorem do siwz. Wykonawca w kosztorysie ofertowym zmienił część opisów , co jest niezgodne z siwz i skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z siwz Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty jak we wzorze kosztorysu ofertowego.
- 5) Oferta Nr 5 złożona przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Łowcza 4, 17 -200 Hajnówka, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w.w ustawy .
Kosztorysy ofertowe (docieplenie budynków, kotłownia, instalacja c.o. –Szkoła Podstawowa Nr 2) są niezgodne z załączonym wzorem do siwz. Wykonawca w kosztorysie ofertowym zmienił część opisów , co jest niezgodne z siwz i skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z siwz Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty jak we wzorze kosztorysu ofertowego.
Ponadto w kosztorysie ofertowym (docieplenie Szkoła Podstawowa Nr 2 i Nr 5) brak podstawy wyceny czego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt. 3 cytowanej wyżej ustawy.
- 6) Oferta Nr 6 złożona przez „BBWW” Sp. z o.o. ul. Wiewiórcza 66, 15 – 532 Białystok, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w.w ustawy .

Kosztorysy ofertowe są niezgodne z załączonym wzorem do siwz. Wykonawca w kosztorysach ofertowych zmienił część opisów , co jest niezgodne z siwz i skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z siwz Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty jak we wzorze kosztorysu ofertowego.

Ponadto Wykonawca jako podstawę wyceny kosztorysów ofertowych przyjął KNR , ZKNR zamiast SST jak wymagał Zamawiający . Zmian tych nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt. 3 cytowanej wyżej ustawy.

W związku z powyższym, iż w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, unieważnienie postępowania uważa się za zasadne.

Jednocześnie informujemy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację w.w. zadania inwestycyjnego zostanie ponownie ogłoszone w jak najszybszym terminie.

*Z up. Burmistrza Miasta
Walentyna Szymczuk
z-ca Burmistrza*

uniewaznienie (483 KB)

Metryka strony

Udostępniający: **Halina Szatyłowicz Agnieszka Kalinowska**

Wytwarzający/odpowiadający: **Halina Szatyłowicz**

Wprowadzający: **Halina Szatyłowicz**

Data wprowadzenia: **2010-09-22**

Data modyfikacji: **2010-09-22**

Opublikował: **Tomasz Nazaruk**

Data publikacji: **2010-09-22**