

zawiadomienie o wyborze oferty w postępowaniu pn "Termomodernizacja obiektów Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim"

Tytuł	zawiadomienie o wyborze oferty w postępowaniu pn "Termomodernizacja obiektów Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim"
Numer	Izp.341-22/10
Data wydania	2010-09-10

Bielsk Podlaski, 10.09.2010r.

Izp. 341- 22/10

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Miasto Bielsk Podlaski uprzejmie informuje, że w przetargu nieograniczonym pn „**Termomodernizacja obiektów Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim**” za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznał ofertę Nr 5 złożoną przez:

FIRMĘ USŁUGOWO BUDOWLANĄ WRÓBLEWSKI

Andrzej Wróblewski

ul. Białostocka 90 G

17-100 Bielsk Podlaski

Cena oferty wynosi – **1 399 390,41 zł brutto**

Oferta spełnia wymagania SIWZ i w kryterium „cena” uzyskała 100 pkt.

Wybrany Wykonawca proszony jest o podpisanie umowy, której projekt zawiera specyfikacja istotnych warunków zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty faxem, potwierdzonego pisemnie.

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT

Oferta Nr 5

FIRMA USŁUGOWO BUDOWLANA WRÓBLEWSKI

Andrzej Wróblewski

ul. Białostocka 90 G

17-100 Bielsk Podlaski

Oferta ta uzyskała w kryterium „cena” **100 punktów**

Oferta Nr 2

ELWA Sp. z o.o.

ul. Mickiewicza 226

17-100 Bielsk Podlaski

Oferta ta uzyskała w kryterium „cena” **81,69 punktów**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty następujących wykonawców:

Oferta Nr 1

FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA

Czołpik Tadeusz

ul. Robotnicza 16

15-187 Białystok

Kosztorisy ofertowe wykonawcy są niezgodne z załączonym wzorem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zmienił część opisów, co jest niezgodne z siwz i skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca zobowiązany był do złożenia oferty z opisem identycznym, jak we wzorze oferty.

Ponadto wykonawca zmienił elementy kosztorysów ofertowych, ponieważ jako podstawę wyceny wpisał KNR, a nie jak wymagał Zamawiający Nr spec. technicznej. Zmian tych nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi to podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 3

„BBWW” Sp. z o.o.
ul. Wiewiórcza 66
15-532 Białystok

Harmonogram rzeczowo-finansowy załączony do oferty jest niezgodny ze wzorem harmonogramu stanowiącego załącznik Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie ujął wszystkich wymaganych 11 pozycji. Harmonogram przedstawiony przez wykonawcę zawiera tylko 4 pozycje, brak również pozycji *Razem brutto*. Harmonogram rzeczowo - finansowy nie jest dokumentem, który można uzupełnić na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

Oferta nr 4

Zakład Ogólnobudowlany
Wiesław Szerszunowicz
Kol. Zabudów 5/2
16-060 Zabłudów

Kosztorysy ofertowe wykonawcy są niezgodne z załączonym wzorem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który przewidywał następujące elementy w kosztorysach: *Lp.; Nr spec.technicznej; Opis; Jedn. miary; Ilość; Cena; Wartość*. Kosztorysy przedstawione przez wykonawcę nie zawierają Nr spec. technicznej. Uchybień tych nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

Oferta Nr 6

Przedsiębiorstwo Usług Budownictwa
„BUDTAR”
Sławomir Tarnogórski
ul. Wiązowa 1A
15-822 Białystok

Harmonogram rzeczowo-finansowy załączony do oferty jest niezgodny ze wzorem harmonogramu stanowiącego załącznik Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie ujął wszystkich wymaganych 11 pozycji. Harmonogram przedstawiony przez wykonawcę zawiera tylko 8 pozycji, brak również pozycji *Razem brutto*. Harmonogram rzeczowo- finansowy nie jest dokumentem, który można uzupełnić na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

Z up. Burmistrza Miasta
Walentyna Szymczuk
Z-ca Burmistrza

wyb__r_oferty_3 (480 KB)

Metryka strony

Udostępniający: **Agnieszka Kalinowska Halina Szatyłowicz**
Wytwarzający/odpowiadający: **Agnieszka Kalinowska**
Wprowadzający: **Agnieszka Kalinowska**
Data wprowadzenia: **2010-09-10**
Data modyfikacji: **2010-09-10**
Opublikował: **Tomasz Nazaruk**
Data publikacji: **2010-09-10**