

**Protokół Nr 30/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 20 listopada 2014 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14⁰⁰ - 14¹⁷ w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Eugenia Kruk**, Członkowie Komisji – **Paweł Miszczuk**, **Eugeniusz Simoniuk** oraz Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim - **Anatol Wasiluk**, Kierownik Działu Świadczeń i Pomocy Środowiskowej – **Anna Niewińska** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Nieobecni : **Maria Ryżyk**, **Ała Sosna-Pawluczuk**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniach na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim(*dołączony materiał stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk poinformował, że przygotował oraz odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, w którym mowa jest o tym, że skargę uznaje się za bezzasadną (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).Wersja robocza projektu uchwały została przedłożona wszystkim Radnym. W związku z tym, że Radni nie mieli możliwości zapoznania się z materiałem wcześniej, dlatego też dał czas wszystkim Członkom Komisji do zapoznania się z projektem uchwały. Dodał, że jeżeli Członkowie mają jakieś propozycje zmiany w tej sprawie, to mogą je zgłaszać.

Członek Komisji - Paweł Miszczuk zabierając głos w sprawie zaproponował, aby w pkt. 2 również zamieścić zapis, że uznaje się za bezzasadną skargę dotyczącą pozostałych zarzutów. informował, iż na tym etapie postępowania brak jest jakichkolwiek argumentów bądź przesłanek do tego, by skarżyć oraz powołał się na komentarz, a mianowicie skarga składana na podstawie art. 227 KPA może być wnoszona tylko w przypadku, gdy przepisy prawa nie dają innej możliwości na wszczęcie postępowania administracyjnego ogólnego czy też szczególnego. W związku z sytuacją, że w niniejszej sprawie toczą się wciąż postępowania odwoławcze, to na tym etapie postępowania, sprawy tej nie można rozpatrzyć pozytywnie, dlatego też należy uznać skargę za bezzasadną. Zgodnie z przepisami KPA art.237 §1 KPA, Komisja jest związana miesięcznym terminem rozpoznania skargi. Termin ten mija lada chwila, jak również jest to ostatnie posiedzenie tejże Komisji, co zobowiązuje Komisję na tym etapie postępowania uznanie skargi za bezzasadną. Nie wyłącza to możliwości ewentualnie formułowania jakichś skarg, jeżeli będą ku temu przesłanki w przyszłości.

Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk poinformował, iż propozycja Pawła Miszczuka jest bardzo dobra. Niestety nie przygotował on projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, o jakim mówił Paweł Miszczuk. Zostało to zapisane prostszymi słowami, jednak również uważa, że na tym etapie należy uznać skargę za bezzasadną. Chodzi tu o określenie, czy popełniono jakieś działania bezprawne w stosunku do skarżącej.

Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk zabierając głos w sprawie poinformował, że rozstrzygnie to SKO w Białymstoku. Jeżeli zostanie wydana ostateczna decyzja, wbrew której będzie on działać, to wówczas skarga jest zasadna. Natomiast Komisja Rewizyjna nie ma takich kompetencji, żeby wpływać na decyzje SKO oraz ją oceniać. Czy im się podoba, czy też im się nie podoba, decyzja SKO w Białymstoku jest organem, który jest właściwy do rozstrzygnięcia tej sprawy.

Członek Komisji - Paweł Miszczuk poinformował, że wybiegając dalej oraz idąc tokiem rozumowania skarżącego, każde działanie urzędnika, a tym samym i organu, może być przedmiotem skargi. Najczęściej przedmiotem skargi było niezadowolenie obywatela z decyzji administracyjnej, która nie była zgodna z oczekiwaniem danego interesanta, gdzie na zasadzie retorsji składał na danego urzędnika skargę.

Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk zwrócił się z prośbą do pracownika Referatu Br o podanie służbowego adresu e-mail, aby przesłać projekt uchwały i zredagować go podczas przerwy.

Przewodniczący Komisji Leszek Aleksiejuk ogłosił dziesięciominutową przerwę na naniesienie poprawek na projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk po przerwie odczytał sporządzony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem po naniesionych poprawkach. Zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi do odczytanego projektu uchwały?

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania (za-4, przeciw-0, wstrzym.-0) projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przyjęty.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk zwrócił się z zapytaniem do wszystkich Członków Komisji, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w sprawach różnych?

Wobec braku chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 29/14 z posiedzenia w dniu 12 listopada 2014 roku.

W wyniku głosowania (za-4, przeciw-0, wstrzym.-0) protokół został przyjęty.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

1. *Leszek Aleksiejuk* _____.
2. *Eugenia Kruk* _____.
3. *Paweł Miszczuk* _____.
4. *Eugeniusz Simoniuk* _____.