

**Protokół Nr 29/14  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 12 listopada 2014 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14<sup>00</sup> - 14<sup>48</sup> w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - **Leszek Aleksiejuk**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Eugenia Kruk**, Członkowie Komisji – **Maria Ryżyk**, **Eugeniusz Simoniuk**, **Ała Sosna - Pawluczuk**, **Paweł Miszczuk** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk**, który poinformował, że obecnych jest 6 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Dotyczy punktu nr 1**

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** stwierdził, że należy przystąpić do dalszego rozpatrywania skargi [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim. Wszyscy Radni dostali odpowiedź Radcy Prawnego, który stoi na stanowisku, że Rada powinna rozpatrzyć tę skargę. W związku z tym, że dotyczy ona osoby, a nie akt sprawy na działania dyrektora, zwrócił się z prośbą, aby Radca Prawny, jeśli jest osiągalny w tej chwili, bądź Sekretarz Miasta Tamarę Korycką poprosić na posiedzenie Komisji. Zastanawia go, czy Komisja Rewizyjna powinna dostać zlecenie od Rady Miasta na rozpatrzenie skargi, ponieważ Komisja Rewizyjna nie rozpatruje tej skargi, tylko przygotowuje materiały oraz propozycje dla Rady w przedmiotowej sprawie. Pracą Rady Miasta kieruje Przewodniczący Rady Miasta.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zwrócił się z zapytaniem czy osoba, której dotyczy skarga zostanie zobowiązana do udzielenia odpowiedzi, bo zawsze trzeba poprosić obie strony o wyjaśnienia.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** zwrócił uwagę, iż na dany moment Komisja nie posiada żadnych konkretnych danych, na podstawie których można ocenić skargę. Wydaje mu się, że przyszła Komisja Rewizyjna powinna iść do MOPSu i poprosić o wgląd do dokumentów. Z drugiej strony nie wie, czy warto przeglądać wszystkie dokumenty z tej sprawy, ponieważ Komisja nie będzie umiała ocenić jakości tych dokumentów oraz postępowania. Dobrze by było dostać wyjaśnienia od dyktora MOPS, ponieważ przedmiotem skargi jest nie udostępnienie dokumentów oraz niewłaściwe działanie dyrektora.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** poinformował, iż niektórych dokumentów nie ma, gdyż zostały wysłane do SKO.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** wyjaśnił, że podobno już wróciły z SKO, ponieważ w dokumentach było napisane, że sprawy w SKO zostały już zakończone. Zwrócił się z zapytaniem do Sekretarza Miasta czy Komisja Rewizyjna bez bezpośredniego zlecenia przez Radę Miasta, w formie uchwały, może zająć się rozpatrywaniem ww. skargi, czy wystarczy skierowanie tej sprawy do rozpatrzenia przez Przewodniczącą Rady Miasta?

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że temat ten już był poruszany oraz przerabiany. Procedura w Urzędzie Miasta w momencie, gdy skarga trafia do Przewodniczącego Rady, kierowana jest do Komisji Rewizyjnej w imieniu całej Rady. Komisja Rewizyjna rozpatruje skargę, potem po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, przedkłada Radzie projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** poinformował, że Sekretarz Miasta przedłożyła mu informację, z której wynika, iż w toku rozpoczęcia rozpatrywania skargi, wpłynęły dodatkowe dokumenty skierowane przez skarżącą na inne działania, które wskazują na nieprawidłowości.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że część skargi była skierowana do rozpatrzenia przez dyrektora MOPS, ponieważ dotyczyła ona podległych mu pracowników. W związku z tym Burmistrz Miasta zwrócił się z prośbą do dyrektora MOPS o powiadomienie o załatwieniu skargi. Dyrektor 4 listopada 2014 r. taką informację przedstawił. Jest to dokument, który jest powiązany ze skargą, gdzie Komisja Rewizyjna nie rozpatruje tego aspektu. Jeżeli jest taka potrzeba, to kopia tego dokumentu będzie Komisji przedstawiona.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zwrócił się z zapytaniem czy w przedmiocie tej skargi było jakieś pismo od dyrektora MOPS ustosunkowujące się do tej skargi?

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że pismo dyrektora jest, jednak nie odnosi się ono do całej skargi.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zwrócił się z zapytaniem czy Radni mogli by otrzymać to pismo?

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poprosiła pracownicę Ref. Br o skopiowanie wszystkim Członkom Komisji przedłożonych Przewodniczącemu dokumentów. Wyjaśniła, że jest to odpowiedź dyrektora MOPS na skargę [REDAKTOWANE], jak również skarżąca wciąż donosi jakieś dokumenty.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** poprosił, aby również dokumenty dostarczane przez [REDAKTOWANE] były przekazywane bez zbędnej zwłoki wszystkim Członkom Komisji.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że pismo było skierowane do Burmistrza Miasta.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** wyjaśnił, iż wie, jaka jest procedura w Urzędzie Miasta. Jeżeli [REDAKTOWANE] pisze pismo do Burmistrza Miasta, to zwrócił się z zapytaniem, dlaczego Komisja Rewizyjna nie otrzymuje tego pisma w materiałach? Przekazywane są tylko zdawkowe informacje, mówiące o tym, że są „jakieś” pisma.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że są to pisma dotyczące części skargi [REDAKTOWANE]. Nie jest w gestii Komisji Rewizyjnej rozpatrywanie skargi na pracowników podległych dyrektorowi MOPS. Ta część skargi została przekazana do załatwienia dyrektorowi MOPS. Dyrektor tę sprawę rozpatrzył oraz zawiadomił Burmistrza o załatwieniu tej części skargi.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zwrócił się z zapytaniem, czy od [REDAKTOWANE] wpłynęło jeszcze jakieś pismo?

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że wpłynęło pismo do wiadomości Burmistrza, a skierowane do kierownika Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. W skardze tej przewija się sprawa lekarza, który wydawał zaświadczenie. Są to pisma skierowane nie do Burmistrza a do wiadomości Burmistrza.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** uważa mimo wszystko, że skarga dotyczy działania dyrektora, jak i w pewnym zakresie dotyczy działania pracownika. Poinformował, że jeżeli ma to być oceniane przez Komisję Rewizyjną całościowo, nawet w momencie częściowego wyłączenia tej skargi, to zwrócił się z prośbą o dostarczanie Członkom Komisji Rewizyjnej całej korespondencji w sprawie, a nie wybiórcze dokumenty. Dochodzi tu do takiej sytuacji, czego się zresztą spodziewa, że ta Pani będzie skarżyć wszystkich, po kolei wszystkie możliwe instytucje, dyrektora, pracownika, lekarza, który wydał zaświadczenie. Z dokumentów również wynika, że Pani skarżąca ma również zarzuty do działań Policji. Uważa on, że na ta skargę należy spojrzeć całościowo. Można przypuszczać, że będzie ciąg kolejnych skarg, ponieważ będzie na pewno skarga na Burmistrza Miasta, ponieważ też taka ścieżka przysługuje, że źle załatwił sprawę dotyczącą dyrektora. Z taką sytuacją Komisja już miała kiedyś do czynienia, w związku z czym zwrócił się ponownie z prośbą, aby Komisji dostarczyć całość materiałów, by Komisja mogła wiedzieć, z czym ma do czynienia. Już pobieżna analiza tych pism sugeruje, że Komisja ma do czynienia z „biciem piany”. Biorąc pod uwagę, że [REDAKTOWANO] sama tych pism nie pisze, należałoby się zastanowić, czemu to wszystko ma służyć.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że dlatego przyszła na posiedzenie Komisji. Poinformowała, również, że pojawiła się kolejna skarga skierowana do dyrektora MOPS, do wiadomości Burmistrza, na pracowników MOPS.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** wyjaśnił, iż na obecną chwilę Komisja zajmuje się skargą na dyrektora w sprawie dwóch decyzji, które były wydane, dotyczące odmowy zwrotu kosztów.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** poinformował, że on nieco inaczej zrozumiał tą skargę, na podstawie tylko i wyłącznie wiedzy, którą pozyskał z przedłożonego mu pisma. Według niego skarga- to są konkretne zarzuty, zaś uzasadnienie – są pomieszane ze starymi sprawami. Dla osoby, która zapoznaje się ze sprawą pierwszy raz, ciężko ocenić co się dzieje i ile tych decyzji w sprawie było wydanych. Czy te decyzje, które skarży [REDAKTOWANO] nie są skutkiem wcześniej wydanych decyzji, które nie były skarżone. Wydaje mu się, że osoba która pomagała skarżącej pisać te pisma, ma trochę wiedzy, ale wszystkie okoliczności i fakty są wrzucane do jednej skargi.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** powiedział, że wydaje mu się, że Komisja powinna zająć się sprawami, które doprowadziły do umieszczenia tej Pani w DPS-ie. Mimo, że skarżąca zarzuca nieprawidłowości, to jednak znalazła się ona tam na podstawie postanowienia sądowego i wydaje mu się, że to była decyzja prawidłowa i słuszna. Nawet jeżeli uchybienia były, to nie na tyle istotne, że sąd wydał postanowienie umieszczenia tej Pani w DPS-ie, gdzie faktycznie przebywała.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że przekazała Przewodniczącemu, że wpływają różnego rodzaju pisma, skargi. Pokazuje to, że Pani skarżąca cały czas działa.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** poinformował, że Komisja Rewizyjna powinna zająć się sprawą, która dotyczy skargi, czyli tylko dwoma decyzjami. Nie powinno się wracać do tych spraw, które doprowadziły do umieszczenia skarżącej w DPS-ie. Skoro Sąd nie dopatrzył się żadnych nieprawidłowości, to tym bardziej nie powinna tego analizować Komisja Rewizyjna.

**Członek Komisji Ała Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z zapytaniem od kiedy do kiedy skarżąca przebywała w DPS-ie oraz ile miasto zapłaciło za pobyt skarżącej w ośrodku?

**Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że bardzo dobrze zna tę Panią oraz dobrze zna również jej męża. Poinformował, iż należałoby się dowiedzieć, czy mają rozdzielność majątkową. Miasto płaci za utrzymanie, a z tego co mu wiadomo, to [REDAKTOWANO] otrzymuje ok. 3000 zł emerytury.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** wyjaśnił, że w tej sprawie miasto poniosło koszty, ponieważ musiało.

*O godz. 14<sup>28</sup> Członkowie Komisji Maria Ryżyk oraz Eugeniusz Simoniuk opuścili salę obrad. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 4 Członków Komisji.*

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** zaproponował, aby materiały na Komisję Rewizyjną zostały uzupełnione o dodatkowe informacje:

1. *kopię wniosku złożonego przez skarżącą w dniu 14 października 2014 r. do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie przesłania kopii akt sprawy dotyczących: odmowy całkowitego zwolnienia z opłat za pobyt w DPS Brańsk oraz ustalających wysokość należności z tytułu opłat wniesionych zastępczo przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski,*
2. *kopie decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w tych sprawach,*
3. *kopie decyzji wydanych przez SKO w Białymstoku w sprawach odwołań skarżącej od tych decyzji,*
4. *podanie okresu w jakim skarżąca przebywała w DPS Brańsk, jeżeli brak tej informacji w ww. dokumentach i kosztów poniesionych z tego tytułu przez gminę Bielsk Podlaski,*
5. *prosimy ponadto o złożenie pisemnych wyjaśnień Dyrektora MOPS w sprawie skargi [REDAKTOWANO]*

*Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk poddał pod głosowanie ww. wniosek.*

*W wyniku głosowania(za-4, przeciw-0, wstrzym.-0) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.*

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że na moment pisania opinii, pojawiło się telefoniczne zapytanie, czy wróciły dokumenty oraz czy są decyzje. W odpowiedzi ujęto, że decyzje są, ale jakie są, takiej informacji nie uzyskaliśmy.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zwrócił się do Sekretarz Miasta, podkreślając, że jest to właśnie bardzo istotna informacja. Zwrócił się z zapytaniem w jakim celu zebrała się Komisja Rewizyjna? Żeby usłyszeć informację, że usłyszano od bliżej nieokreślonej osoby, że jakieś decyzje są? Taką informację można uzyskać od każdej spotkanej na ulicy osoby. Poinformował, że jeżeli Komisja ma nad czymś pracować, to zwrócił się z prośbą o konkretne udzielanie informacji, ponieważ odpowiedź „jakieś są” to Komisji nie satysfakcjonuje oraz nie jest to wyczerpująca odpowiedź.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że jest opinia Radcy Prawnego.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** poinformował, że Radca Prawny miał konkretne pytanie, na które odpowiedzi udzielił. Ta sprawa jest już zamknięta. Od dwóch tygodni Komisja zajmuje się tą sprawą, gdzie trzeba z Urzędu na „siłę” wyciągać dokumenty.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że Urząd nie utrudnia pracy Komisji, nie zgadza się ona z tym zdaniem.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** wyjaśnił, że takie sformułowanie nie padło. Natomiast, jeżeli Sekretarz Miasta udziela odpowiedzi typu, że „dzwoniono, że jakieś decyzje są”, to poprosił, aby udzieliła odpowiedzi, jakie to są decyzje.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że najlepiej by było dla Komisji, aby decyzje te wpłynęły do przeanalizowania w całości. W takiej sytuacji trzeba by było wystąpić do Przewodniczącego o udostępnienie materiałów.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** wyjaśnił, że na jego zapytanie odpowiedzi można udzielić bardzo szybko, a mianowicie czy zostały rozpatrzone skargi do SKO czy też nie zostały rozpatrzone? Jeżeli zostały, to zwrócił się z prośbą o przedstawienie Komisji decyzji w tej sprawie.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, iż dokumenty zostaną przedstawione Komisji, jednak na chwilę obecną Urząd nie jest w posiadaniu takich dokumentów.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** poinformował, iż chciałby, aby dokumenty w przedmiotowej sprawie były przedłożone Komisji Rewizyjnej w ciągu kilku dni.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** zastanawia się, czy te dokumenty powinny być skierowane do nich, ponieważ nie wiadomo, czy Komisja do końca tej kadencji zdąży zakończyć tę sprawę?

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** wyjaśnił, że bez względu na to, czy Komisja Rewizyjna w tym składzie doprowadzi tę sprawę do końca, to mimo wszystko chciałby wiedzieć, jakie są te decyzje. Nie startuje on na Radnego Rady Miasta w kolejnej kadencji, a mimo to jest zainteresowany sprawą, chciałby znać te decyzje. Nie zna on tych decyzji, nie wie czy one faktycznie są, ponieważ wszystko jest tłumaczone enigmatycznie, ale z obserwacji wynika, że między 6 i 7 listopada liczba pism od skarżącej znacznie się zwiększyła. Znowu się pojawia skarga na pracowników, [REDAKTURA] oraz [REDAKTURA], która to de facto, była złożona już wcześniej oraz na którą dyrektor udzielił już odpowiedzi. W związku z tym można by przypuszczać, że decyzje były dla skarżącej nie korzystne. Na dostarczenie Radnym materiałów jest jeszcze czas i w sytuacji, gdyby się udało w miarę szybko je załatwić, to stałby on na stanowisku, że decyzja w tej sprawie powinna być podjęta przez tą Komisję, ponieważ nowa Komisja będzie prowadziła tę sprawę od początku, co będzie znowu się przeciągało w czasie. Zachowanie miesięcznego terminu dla rozpatrzenia skargi będzie niemożliwe. Nie wiadomo też, jaka będzie sytuacja po wyborach, a mianowicie, jeżeli będzie druga tura, co może to kolidować.

**Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** poinformował, że można się zgodzić z tym, że decyzje administracyjne SKO podtrzyma i nie stwierdzi w nich żadnych uchybień, to w tym momencie można uznać, że skarga jest bezzasadna.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** wyjaśnił, że właśnie do tego zmierza. W przypadku, gdy decyzje będą uchylające, to trzeba będzie dowiedzieć się z jakiej przyczyny. Jeżeli zajdzie potrzeba badania, to ze strony technicznej będzie można przełożyć, aby tematem zajęła się już nowa Komisja.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 28/14 z posiedzenia 3 listopada 2014 r.

*W wyniku głosowania (za-4, przeciw-0, wstrzym.-0) Protokół Nr 28/14 został przyjęty.*

Wobec braku spraw Przewodniczący Komisji Leszek Aleksiejuk podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokół sporządziła:*

*Ewa Andrzejuk*

*Protokół Nr 29/14 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 12 listopada 2014 roku*

*Podpisy Komisji:*

1. *Leszek Aleksiejuk*

\_\_\_\_\_

2. *Eugenia Kruk*

\_\_\_\_\_

3. *Maria Ryżyk*

\_\_\_\_\_

4. *Paweł Miszczuk*

\_\_\_\_\_

5. *Eugeniusz Simoniuk*

\_\_\_\_\_

6. *Ałła Sosna-Pawluczuk*

\_\_\_\_\_