

**Protokół Nr 28/14  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 3 listopada 2014 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14<sup>00</sup> - 14<sup>17</sup> w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Eugenia Kruk**, Członkowie Komisji – **Paweł Miszczuk**, **Maria Ryżyk**, **Eugeniusz Simoniuk**, **Ałła Sosna-Pawluczuk** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniach na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

**Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk** poinformował, że wszyscy Członkowie Komisji otrzymali materiał ze skargą. Wyraził nadzieję, że wszyscy Radni się zapoznali z materiałem.

**Członek Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk** poprosiła o wyjaśnienie, o co chodzi dokładnie w tej skardze.

**Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk** wyjaśnił, że rzeczywiście skarga jest napisana dosyć chaotycznie, co sprawia, że dosyć trudno jest zrozumieć o co chodzi. Pani skarżąca jest niezadowolona z działań Dyrektora MOPS w odniesieniu do jej osoby. Najistotniejszy w tym przypadku jest fakt, że dotyczy to spraw toczących się jeszcze postępowań administracyjnych. Z treści tej skargi oraz wyjaśnień, jakie składał Dyrektor wynika, że cała sprawa toczy się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Wydaje mu się, że skierowanie tej skargi do Komisji Rewizyjnej jest nieadekwatne, a przynajmniej przedwczesne. Z dokumentów wynika, że poruszona była kwestia pracownicy. Uważa on, że cała skarga powinna być sprawą postępowania administracyjnego. Komisja nie będzie zagłębiać się w tę sprawę, ponieważ na jakiejś podstawie zapadały wyroki sądowe. Sprawa dotycząca pracownicy jest skargą na pracownika, a nie na dyrektora. To dyrektor powinien rozpatrzyć ten zarzut. Doszedł do wniosku, że Komisja nie powinna wzywać Dyrektora MOPS w celu składania wyjaśnień, ponieważ tą sprawą powinno się zająć kolegium.

**Członek Komisji - Paweł Miszczuk** wyjaśnił, że oceniając skargę ze strony formalno-prawnej i stwierdzając, czy Komisja powinna zajmować się tą skargą, to w tej sytuacji zgodził się z Przewodniczącym Komisji. Materiał, który otrzymali jest „szczętkowy”, ponieważ jest to skarga plus dołączone do niej załączniki. Brak jest tutaj stanowiska zainteresowanego w sprawie, czyli MOPS-u. Przedstawione zarzuty należy podzielić na dwa rodzaje zarzutów, a więc zarzut naruszenia przepisów prawa w zakresie wydania uwierzytelnionych kopii dokumentów. Analizując dokumenty stwierdza się, że odpowiedź została udzielona 15.10.2014 r. Z pisma można wywnioskować, że toczy

się postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Białymstoku, przez co można zrozumieć, że jakieś decyzje wydawane w toku tego postępowania, a jest tych decyzji kilka, były przez [REDAKTOWANO] skarżone do SKO. Kolejny zarzut dotyczy pracownika, w związku z tym Komisja Rewizyjna nie jest władna rozpatrywać tego typu skargi. Komisja może jedynie rozpatrywać skargi na Burmistrza miasta bądź organy, które bezpośrednio podlegają pod Burmistrza oraz których Burmistrz jako zainteresowany w sprawie, nie mógłby rozstrzygnąć. Są to skargi np. na kierowników jednostek organizacyjnych, których Burmistrz jest bezpośrednim przełożonym. Natomiast skargę, żeby rozpatrywać z ww. powodu, to najpierw musiałaby być skarga na pracownika załatwiona w sposób nieodpowiedni. Taka sytuacja już kiedyś była, ponieważ była skarga na sekretarza, kiedy to były skarżone działania Pani Sekretarz. Zarzuty przedstawione w skardze [REDAKTOWANO] wbrew komparycji nie są sformułowane w treści tego pisma, ale pojawiają się w uzasadnieniu. Ciężko je sklasyfikować, np. łamanie różnych przepisów, w tym nie zapoznanie skarżącej z aktami sprawy, naruszenie nietykalności przez Policję oraz Dyrektora MOPS-u. Wyjaśnił, iż skarga ta nie leży w zakresie działań Komisji Rewizyjnej. Wnioskowałaby o uzyskanie większej ilości informacji od Dyrektora MOPS, aby mieć szerszy, a nie jednostronny obraz na sprawę w celu jej rozpoznania. Po zapoznaniu się można by było na następnym posiedzeniu Komisji podjąć już decyzję w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk** uważa, że należy dokonać analizy prawnej w tym temacie przez Radcę Prawnego. Sięgając do KPA, art. 234 mówi, że skarga złożona przez strony podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie z przepisami kodeksu, a także art. 236, który mówi, że zgodnie z art. 233 oraz 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ przed którym toczy się aktualnie postępowanie.

**Członek Komisji - Paweł Miszczuk** stwierdził, że skarga ta powinna być potraktowana jako skarga na pracownika i odesłana do Dyrektora MOPS oraz SKO, jednak nie sądzi, żeby SKO zajęło się to sprawą, ponieważ związane jest ono z zakresem skargi, gdzie poza daną decyzję nie może wychodzić w swoim orzeczeniu. Może zbadać tylko pod względem formalno-prawnym daną decyzję.

**Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk** zastanawia się, czy w ogóle zasadnym jest zwoływanie kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, w przypadku gdy Radca Prawny uzna, że rzeczywiście skarga powinna być odesłana do rozpatrzenia przez SKO. Natomiast w przypadku, gdy Radca Prawny jednak uzna, że to Komisja Rewizyjna powinna zająć się tą sprawą, to w takim przypadku będzie trzeba zwołać kolejne posiedzenie, na które trzeba będzie zaprosić Dyrektora w celu złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

*Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 3 listopada 2014 roku ze skargą [REDAKTOWANO] z dnia 22 października 2014 r. na [REDAKTOWANO] Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim stwierdza, że skarga dotyczy spraw związanych z toczącymi się aktualnie postępowaniami administracyjnymi przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Białymstoku. Art. 234 i 236 Kodeksu Postępowania Administracyjnego mówi, że organem właściwym do rozpatrzenia takiej skargi jest organ przed którym toczy się postępowanie. W ocenie Komisji skarga ta winna zostać przesłana do SKO w Białymstoku celem jej rozpatrzenia.*

*W związku powyższym Komisja zwraca się z prośbą o wykonanie analizy prawnej przez Radcę Prawnego pod kątem ustalenia organu właściwego do rozpatrzenia przedmiotowej skargi i przedłożenie jej Komisji Rewizyjnej.*

*W wyniku głosowania (za-6, przeciw-0, wstrzym.-0) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.*

Komisja zwróciła się również z prośbą, aby temat ten został załatwiony niezwłocznie.

## Do pkt. 2

**Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk** zwrócił się z zapytaniem do wszystkich Członków Komisji, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w sprawach różnych?

Wobec braku chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 27/14 z posiedzenia w dniu 27 maja 2014 roku.

*W wyniku głosowania (za-3, przeciw-0, wstrzym.-1)protokół został przyjęty.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*Ewa Andrzejuk*

*Podpisy Komisji:*

- |                                 |        |
|---------------------------------|--------|
| 1. <i>Leszek Aleksiejuk</i>     | _____. |
| 2. <i>Eugenia Kruk</i>          | _____. |
| 3. <i>Maria Ryżyk</i>           | _____. |
| 4. <i>Paweł Mischczuk</i>       | _____. |
| 5. <i>Eugeniusz Simoniuk</i>    | _____. |
| 6. <i>Ałła Sosna-Pawluczuk.</i> | _____. |