

**Protokół Nr X/07  
z obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
odbytych dnia 29 maja 2007 r.**

X sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul.3 Maja 2 w godzinach od 9<sup>09</sup> do 13<sup>35</sup>.

W obradach udział wzięli: Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec, Z-ca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk, kierownicy Referatów Urzędu Miasta, Prezes MPEC SA Mikołaj Samocik, Wiceprezes MPEC SA Anatoliusz Siemieniuk oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej MPEC SA Daniel Simoniuk, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. Jan Ostaszewicz i Wiceprezesi Przedsiębiorstwa Komunalnego Tamara Szymkowicz oraz Andrzej Kielkucki, Przewodniczący Rady Nadzorczej PK sp. z o.o. Bogdan Sokołowski, oraz zaproszeni goście (*listy obecności w załączeniu do protokołu*).

**Ad.1 -2**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Stepaniuk** otworzył obrady X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, powitał wszystkich zebranych i stwierdził, że w chwili rozpoczęcia obrad na sali jest obecnych **16 radnych**, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

*Radni nieobecni w chwili rozpoczęcia obrad to: Dariusz Fionik, Ignacy Grzybowski, Raisa Iwaniuk, Romuald Margański i Alina Niegierewicz.*

Następnie **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, iż do porządku obrad wpłynął od Burmistrza Miasta wniosek następującej treści:

*„Zwracam się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski tematu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników. Proponuję rozpatrzenie tego tematu jako **pkt 15** porządku obrad (przed interpelacjami i zapytaniem radnych). Podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie wynika z konieczności rozpoczęcia prac związanych z wyborem ławników do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim i Sądu Okręgowego w Białymstoku. W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.”*

Dodał, iż wniosek w przedmiotowej sprawie wraz z projektem uchwały został wszystkim radnym dostarczony w dniu wczorajszym.

Zwrócił się z pytaniem czy przed głosowaniem ktoś z radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie.

*O godzinie 9<sup>11</sup> na sesję Rady Miasta przybył radny Dariusz Fionik. Od tej pory w obradach uczestniczyło 17 radnych.*

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski tematu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników i rozpatrzenie go jako pkt 15 porządku obrad.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 17 radnych), stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzym-0, **opowiedziała się za wprowadzeniem do porządku obrad tematu** dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników i postanowiła rozpatrzyć go jako pkt 15 porządku obrad.

W związku z brakiem innych wniosków do porządku obrad **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że **Rada Miasta Bielsk Podlaski** ustaliła następujący porządek obrad X sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA w Bielsku Podlaskim w 2006 r.
6. Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim za 2006 r.
7. Analiza stanu oraz program dalszego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o wygaśnięcie trwałego zarządu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy terenowi zieleni w mieście Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta Bielska Podlaskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.
15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

#### Ad.3

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 17 radnych), stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzym-1, *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba*, **opowiedziała się za przyjęciem Protokołu Nr IX/07 z obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych dnia 26 kwietnia 2007 roku**, nie wnosząc uwag.

#### Ad.4

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, iż przedmiotowy punkt porządku obrad dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym. Poprosił pana Burmistrza o zabranie głosu.

*O godzinie 9<sup>16</sup> na sesję Rady Miasta przybył radny Romuald Margański oraz radna Alina Niegierewicz. Od tej pory w obradach uczestniczyło 19 radnych.*

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. od 26 kwietnia do 28 maja 2007 r. przedstawił **Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski Eugeniusz Berezowiec**. W uzupełnieniu sprawozdania, *stanowiącego załącznik do protokołu*, Burmistrz Miasta stwierdził, że 27 maja - „Dzień Samorządu Terytorialnego” był naszym Świętem. Siedemnaście lat temu termin „samorząd terytorialny” przestał być słowem i stał się społecznym faktem. Nikt już nie potrafi wyobrazić sobie krajobrazu społecznego bez samorządowych struktur, takich jak gminy, powiaty, województwa. To właśnie na tych szczeblach rozwiązywane są problemy lokalnych społeczności. My jesteśmy ich reprezentantami, wybranymi w demokratycznych wyborach. To właśnie wyborcy, mieszkańcy naszej małej ojczyzny są nam najważniejsi. Powinniśmy zawsze służyć wspólnemu

dobru, jakim jest lokalna społeczność. Z tej okazji wszystkim pracującym na rzecz społeczności lokalnej złożył życzenia życząc satysfakcji z pracy, aby zaangażowanie radnych i wszystkich samorządowców zawsze było docenione przez mieszkańców. Niech kolejne lata będą wypełnione sukcesami, a społeczna akceptacja będzie źródłem satysfakcji i motywacji do dalszej pracy.

**Radny Aleksander Bożko** w odniesieniu do przedstawionego sprawozdania poprosił o wyjaśnienie kwestii związanej z wygaśnięciem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w pizzerii „Avanti” oraz barze „Pod Topolami”. Zastanawia się czy spowodowane to jest tym, że punkty te nie spełniały wymogów, które są niezbędne do sprzedaży napojów alkoholowych, czy też była to rezygnacja złożona przez właścicieli tych lokali gastronomicznych?

Następnie zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu z działalności Burmistrza w okresie międzysejnym nie ujęto kwestii związanej z organizacją przez MOSiR biegów ulicznych dla szkół bielskich, w których uczestniczyło 253 osoby z okazji rocznicy wejścia Polski do Unii Europejskiej oraz obchodów Święta Pracy, gdzie były wręczane puchary i medale dla zwycięzców.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** przyznał radnemu Aleksandrowi Bożko rację, że rzeczywiście ta sprawa nie została ujęta w sprawozdaniu. Dodał, że wszystkich spraw i tak nie udało się ująć, a sprawozdanie jest już i tak bardzo szczegółowe i starał się je nieco skrócić. Niemniej jednak potwierdził, że faktycznie było tak jak powiedział radny Bożko i w zorganizowanych biegach ulicznych rzeczywiście uczestniczyło bardzo wiele dzieci i młodzieży. Z tej okazji serdecznie podziękował organizatorom za zaangażowanie i nagrody, bowiem przeprowadzenie takich zawodów jest naprawdę bardzo trudne.

Jeżeli natomiast chodzi o wygaszenie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w punktach, o których wspomniał radnych Bożko to nastąpiło to na wniosek właścicieli tych podmiotów.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** w kwestii zapisu na stronie 2 sprawozdania, gdzie chodzi o remont dróg bitumicznych w ul. Traugutta i ul. Kościuszki zwrócił się z zapytaniem o jaki zakres remontu chodzi na ul. Kościuszki? Nadmienił, iż poprzednio nie mówiono o remontach, lecz była mowa o parkingach.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że położenie dywanika asfaltowego dotyczy tylko i wyłącznie tego parkingu, tj. tego co zapisano w budżecie miasta.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Linka** w odniesieniu do informacji zawartych na str. 6 sprawozdania zwrócił się z pytaniem czy zostały już podjęte decyzje na temat ilości klas pierwszych w poszczególnych szkołach, tj. gimnazjach i szkołach podstawowych? Nadmienił, iż w sprawozdaniu podana jest informacja o ilości zmniejszających się uczniów, ale nie ma wzmianki o tym czy podjęto już decyzję odnośnie ilości oddziałów w gimnazjach i szkołach podstawowych.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** poprosił o wyjaśnienie tej sprawy przez Kierownika Referatu Ok. Eugeniusza Jakubowskiego.

**Kierownik Referatu OK. Eugeniusz Jakubowski** wyjaśnił, że sprawa klas pierwszych w szkołach podstawowych jest w trakcie załatwiania. Dyrektorzy dwóch szkół, tj. Nr 2 i Nr 5 otrzymali wytyczne, mają się porozumieć i przedstawić do Urzędu, najpóźniej do środy, sposób przyjęcia dzieci do swych szkół. Jeżeli będzie co najmniej 20 uczniów w oddziale wówczas będą dwa oddziały w Szkole Podstawowej Nr 5. O ile pamięta to brakowało tam jeszcze jednego dziecka. Chodzi o to, że rodzice zapisali dzieci do różnych szkół, ale nie ze swoich obwodów.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym.**

**Ad.5**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA w Bielsku Podlaskim w 2006 r. Powitał Prezesa MPEC SA Mikołaja Samocik, Wiceprezesa Anatoliusza Siemieniuka oraz Przewodniczącego Rady Nadzorczej MPEC SA Daniela Simoniuka. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji RM, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu**. Poinformował, że „Komisja Finansów zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja ds. Inwestycji wnioskuje o podanie wynagrodzenia brutto kadry zarządzającej i wynagrodzenia brutto pozostałych pracowników z uwzględnieniem występujących w Przedsiębiorstwie stanowisk. Poza tym Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Burmistrz Miasta w swym stanowisku wyjaśnia, że wszystkim członkom Komisji ds. Inwestycji została przedłożona informacja o średnich miesięcznych wynagrodzeniach brutto pracowników MPEC SA w 2006 r. według grup zawodowych”. Ponadto dodał, że „Komisja Oświaty, Komisja Porządku, Komisja Gospodarki Przestrzennej i Komisja Rodziny zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości.” Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, iż na posiedzeniach Komisji dyskutowano na ten temat bardzo długo i radni uzyskali informacje, które były im potrzebne m.in. dlaczego wynik finansowy za rok 2006 jest taki, a nie inny. Nadmienił, że pamięta jak od wielu lat dyskusja na sesjach Rady Miasta w tym temacie była bardzo burzliwa, zwłaszcza kiedy był zysk, natomiast kiedy jest strata to tej dyskusji już nie ma.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że **Rada Miasta rozpatrzyła informację z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA w 2006 r.** i zamknął przedmiotowy punkt porządku obrad.

**Ad.6**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim za 2006 r. Następnie powitał uczestniczących w obradach sesji Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Jana Ostaszewicza, Wiceprezesów Tamarę Szymkowicz i Andrzeja Kielkuckiego. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu**.

Poinformował, iż „Komisja Finansów zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja ds. Inwestycji wnioskuje o podanie wynagrodzenia brutto kadry zarządzającej i wynagrodzenia brutto pozostałych pracowników z uwzględnieniem występujących w Przedsiębiorstwie stanowisk. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Stanowisko Burmistrza Miasta w odniesieniu do wniosku Komisji ds. Inwestycji wyjaśnia, że informacja o wynagrodzeniu w Przedsiębiorstwie Komunalnym została przedłożona wszystkim członkom tej Komisji. Komisja Oświaty, Komisja Porządku zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości. Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła do wiadomości przedstawioną informację. Komisja Rodziny zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości. Komisja prosi też o przedłożenie na sesji informacji, w jakim procencie z indywidualnych gospodarstw na terenie miasta są odbierane odpady przez poszczególne firmy tj. Przedsiębiorstwo Komunalne, MPO i ASTWĘ. W odniesieniu do wniosku Komisji Rodziny Burmistrz Miasta wyjaśnia, że informacja w przedmiotowej sprawie została przedłożona członkom Komisji Rodziny.”

Następnie Przewodniczący RM otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że w związku z wnioskiem Komisji Rodziny otrzymał odpowiedź od pana Burmistrza, z której wynika, że odbiór odpadów komunalnych jest dokonywany w 61% przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o., w 35% przez Przedsiębiorstwo „ASTWA” i w 4% przez Przedsiębiorstwo „MPO”. Zatem sumując te dane wynika, że 100% gospodarstw jest objętych umowami na wywóz nieczystości. Zwrócił się z pytaniem czy rzeczywiście to wyliczenie jest zgodne z rzeczywistym stanem? Sądzi, że są to jednak wyliczenia nieprecyzyjne bo jest wiele osób, które w

ogóle nie ma zawartych umów. Zwrócił się z pytaniem czy te osoby zostały uwzględnione? Czy ten stan 100% gospodarstw domowych i innych podmiotów przekłada się na 100% podpisanych umów? Chodzi mu o wyjaśnienie, jaka skala gospodarstw domowych nie ma podpisanych umów na wywóz nieczystości? Nadmieniał, że jest to problem, bowiem w okolicach miasta znajdują się dzikie wysypiska śmieci, na które wywozi się te nieczystości. Nadmieniał, że teraz ma wątpliwości czy miasto jest w 100% objęte przez te trzy przedsiębiorstwa, czy to jest tylko wyliczenie po to, aby zadowolić radnych. Podkreślił jeszcze raz, że chodziło mu o to jaka jest rzeczywistość, jeżeli chodzi o zawarte umowy, a nie o to jak wygląda ta sytuacja w stosunku do podpisanych umów.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** wyjaśnił, iż na zadane pytanie udzielono radnemu odpowiedzi. Jeżeli radny Leszczyński zadał pytanie ile odpadów wywozi Przedsiębiorstwo Komunalne to na takie pytanie udzielono odpowiedzi. Jeżeli np. 1000 gospodarstw ma zawarte umowy to podano w odpowiedzi jaki z tego procent załatwia Przedsiębiorstwo Komunalne, jaki MPO i ile „Astwa”. Jest to odpowiedź precyzyjna oparta na danych. Natomiast ile jest jeszcze niepodpisanych umów to takie informacji radnemu nie podano.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że chodziło mu o to jaka jest rzeczywistość wynikająca z podpisanych umów. Tu nie chodziło o to, żeby zbyć temat i podać jak to wygląda w stosunku do podpisanych umów tylko jak tak sprawa przedstawia się w rzeczywistości. Nadmieniał, iż na posiedzeniu komisji była o tym mowa i pani Burmistrz, która uczestniczyła w posiedzeniu komisji wie, że Komisji chodziło o podanie informacji jak to wygląda w stosunku do ilości gospodarstw domowych i instytucji.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** poprosił o udzielenie głosu panu Prezesowi Ostaszewiczowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** stwierdził, że nie może udzielić na to pytanie odpowiedzi, bowiem wie co robi jego spółka, natomiast nie posiada informacji ile umów ma zawartych MPO czy Astwa.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że być może nie zrozumiała się z radnym Leszczyńskim, ale w swoich notatkach ma dokładnie napisane, żeby podać jaki procent gospodarstw domowych obsługiwanych jest przez każdą z firm i w stosunku do takiego zapytania udzielono na nie odpowiedzi. Jeżeli natomiast panu radnemu chodzi o coś innego to stwierdziła, że te dane zostaną uzupełnione i nie widzi tutaj większego problemu.

**Radny Jarosław K. Łaźny** zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Miasta czy osoby będące w składzie Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego w Bielsku Podlaski mają odpowiednie przygotowanie merytoryczne i zawodowe do pełnienia tych funkcji?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że w skład Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego wchodzi 5 osób. Trzy osoby, które są z zewnątrz mają takie przygotowanie i mają ukończone kursy do rad nadzorczych, zaś dwie osoby z załogi nie posiadają takich kwalifikacji, ale nie jest to obowiązkowe.

**Radny Jarosław K. Łaźny** stwierdził, że może nie został zrozumiany, ale nie chodzi mu o to czy osoby te ukończyły kurs dla członków rad nadzorczych tylko czy zawodowo są przygotowane i mają wiedzę na temat zakresu działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że według niej tak jest i są te osoby przygotowane zawodowo.

**Radny Jarosław K. Łaźny** zwrócił się z pytaniem czy ma rozumieć, że osoby te mają przygotowanie zawodowe i posiadają one szczegółową wiedzę np. na temat wodociągów kanalizacji bądź gospodarki mieszkaniowej?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** potwierdziła, że tak należy rozumieć. Dodała, że nie uczestniczy w tych posiedzeniach, bo uczestniczy w nich Burmistrz, ale według niej członkowie rad nadzorczych mają takie przygotowanie.

Niemniej jednak poprosiła, aby w tej sprawie wypowiedział się Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego, który być może bardziej kompetentnie odpowie na zadane pytanie.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** stwierdził, że pytanie jest trudne, ale chciałby nadmienić, że współpraca Zarządu spółki z Radą Nadzorczą układa się bardzo dobrze. Członkowie Rady Nadzorczej znają tematy, bowiem na każdym posiedzeniu Rady Nadzorczej, a takowe odbywają się przynajmniej raz w miesiącu jest omawiana działalność wszystkich zakładów i ich wyniki finansowe. Zatem wydaje mu się, że członkowie Rady Nadzorczej znają specyfikę tego przedsiębiorstwa.

**Radny Jarosław K. Łaźny** podejrzewa, że jest tutaj pewne niezrozumienie, bowiem według jego wiedzy osoby mają przygotowanie zawodowe bardzo dalekie, jeśli chodzi o zakres działalności przedsiębiorstwa. Uważa, że np. przygotowanie medyczne chyba nie ma nic wspólnego z działalnością przedsiębiorstwa.

**Przewodniczący Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego Bogdan Sokołowski** wyjaśnił, że ukończenie kursu na członka rady nadzorczej nie jest czymś prostym i nie jest to jakiś zwykły kurs. Kurs taki kończy się zdaniem egzaminu państwowego przy Ministerstwie Skarbu Państwa i jest to bardzo trudny egzamin, bowiem w całym kraju tylko kilkanaście procent podchodzących do tego egzaminu go zdaje. Także bardzo trudno jest go zdać i trzeba mieć olbrzymią wiedzę, żeby taki egzamin zaliczyć.

Ponadto dodał, że Przedsiębiorstwo Komunalne jest przedsiębiorstwem użyteczności publicznej i świadczy usługi przede wszystkim dla mieszkańców miasta. Sądzi, że osoby posiadające wiedzę z różnych dziedzin mogłyby mieć coś do powiedzenia i niekoniecznie musiałyby się znać np. na chemicznym oczyszczaniu miasta chociaż medycyna miałaby tutaj również zastosowanie. Niemniej jednak myśli, że jest tutaj potrzebna bardzo szeroko pojęta wiedza dotycząca działalności przedsiębiorstwa.

**Radna Bożena T. Zwolińska** zwróciła się pytaniem według jakiego klucza organ wykonawczy dobiera skład członków do Rady Nadzorczej, tj. partyjnego, osobistego, według wykształcenia czy według jeszcze jakiegoś innego?

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** stwierdził, że zna tylko jeden układ doboru, a mianowicie jeżeli dana osoba ma zdany egzamin to może taką osobę dobrać i dlatego w jednej ze spółek nie ma pełnej obsady i zamiast 5-ciu jest 4 członków rady nadzorczej.

**Radna Bożena T. Zwolińska** zwróciła się z zapytaniem czy przy tym doborze pan Burmistrz brał również pod uwagę jakieś względy osobiste? Zwróciła się z pytaniem czy panu Burmistrzowi mówi coś słowo „nepotyzm”?

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** stwierdził, że nie ma charakteru radnej Zwolińskiej żeby brać pod uwagę względy osobiste i osobiście ma odmienne poglądy. Nadmienił, że dobiera ludzi, którzy będą pracowali i osiągalni dobre wyniki, bo jeżeli oni nie będą pracowali to wówczas osobiście będzie musiał pracować dwa razy więcej.

**Radna Bożena T. Zwolińska** w związku z tym, że pan Burmistrz odwrócił pytanie w stosunku do jej osoby to poprosiła o podanie dowodu gdzie ona kieruje się względami osobistymi, bowiem ona podała przykład.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** zamknął pkt 6 porządku obrad i stwierdził, że **Rada**

**Miasta rozpatrzyła informację z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim za 2006 rok.**

*O godzinie 10<sup>03</sup> salę obrad opuściła radna Alła Sosna-Pawluczuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Ad.7**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji nt. analizy stanu oraz programu dalszego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji Rady Miasta, które *stanowią załącznik do niniejszego protokołu*. Nadmieniał, że wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym materiałem.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof S. Linka** podniósł temat podniesiony w pkt 3, w którym stwierdza się, że „spółka jest jedynym przewoźnikiem w mieście”. Nadmieniał, że na Komisjach podnosił ten temat i sugerował, że ul. 11 Listopada, w kierunkach wylotowych, jest chyba jedyną ulicą, która nie posiada linii autobusowej. Nadmieniał, że skromne wytłumaczenie otrzymał od Przewodniczącego Rady Nadzorczej, ale jeżeli jest taka możliwość to poprosił o odpowiedź czy pan Burmistrz myślał o przedłużeniu tej linii do Augustowa? Dodał, że otrzymał wyjaśnienia, że nie ma pętli na terenie ulicy i nie ma możliwości wykupienia takiego terenu. Jednak na terenie szkoły w Augustowie jest dobry plac manewrowy dla autobusów. Zwrócił się z pytaniem czy ewentualnie będzie możliwość podjęcia działań w tym kierunku?

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** poprosił Prezesa spółki o udzielenie odpowiedzi. Nadmieniał, że dyskutowano przez wiele lat na temat linii autobusowych, robiono badania na temat frekwencji przewozów, ale trzeba zdawać sobie sprawę tego, że wszystko opiera się o pieniądze. Jeżeli uzna się, że należy uruchomić dodatkową linię, przeznaczy się na to pieniądze i jeżeli pani Wójt Gminy nawiąże współpracę to wówczas będzie można to zrobić. Dzisiaj firma w samych założeniach nie może pracować przynosząc straty, lecz musi osiągać zysk. Jednak sądzi, że pan Prezes udzieli wyczerpującej odpowiedzi w tej sprawie.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poprosił Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego o zabranie głosu i odniesienie się do podniesionych kwestii. Dodał, że jeżeli chodzi o to co powiedział pan Wiceprzewodniczący to wizja, jeżeli chodzi o komunikację miejską, jest nad wyraz defetystyczna i wynika z niej jeszcze to, że zwiększa się zdecydowanie liczba tzw. przejazdów bezpłatnych, a jako radny odbiera to do siebie, bowiem to Rada ustala zasady przejazdów bezpłatnych. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, dlaczego przedsiębiorstwo nie alarmuje, że coś jest nie tak w tej kwestii, bowiem okaże się, że zaraz wszyscy będą jeździć bezpłatnie. Może warto byłoby, aby Rada ponownie podeszła do sprawy bezpłatnych i ulgowych biletów za przejazdy autobusami komunikacji miejskiej. Nadmieniał, że stwierdzenie, iż przedsiębiorstwo nie ma możliwości wzrostu tego rynku i na taki wynik ma również wpływ wzrost liczby pasażerów z biletami darmowymi to nasuwa się pytanie – co dalej? Sądzi, że jeżeli będziemy czekać z rozpatrzeniem tego tematu to wszystko się rozpadnie.

*O godzinie 10<sup>07</sup> na salę obrad powróciła radna Alła Sosna-Pawluczuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** w kwestii linii autobusowej w kierunku ul. 11 Listopada stwierdził, że osobiście w poprzedniej kadencji przeprowadził kilka rozmów z byłą wójt gminy w sprawie przynajmniej częściowego sfinansowania kursowania komunikacji miejskiej do Augustowa tak, aby można było zabierać mieszkańców Bielska z ul. 11 Listopada. Spotkania nie przyniosły rezultatów, bowiem przyzwolenie jest z tymże nie ma dopłaty. Jeśli nie będzie dofinansowania przejazdów to uważa, że nie ma sensu aby autobusy jeździły do Augustowa, bo wtedy mieszkańcy Bielska będą dopłacać do mieszkańców Augustowa. Podobna sytuacja jest z kursowaniem

autobusów do Widowa jednak do tych przejazdów gmina wiejska dopłaca w odpowiednim procencie tak jak miasto. W bieżącej kadencji z nowow wybraną panią wójt nie udało się mu jeszcze porozmawiać, mimo, że po ostatniej komisji próbował się z nią skontaktować, ale albo ona była zajęta, albo on nie miał czasu. Jednak w najbliższym czasie spotka się z panią wójt i ten temat poruszy, a następnie panu radnemu na pewno udzieli odpowiedzi

W kwestii związanej ze zbyt dużą ilością przejazdów bezpłatnych to rzeczywiście ilość ta zwiększa się i to obserwuje. Jeżeli chodzi o podejmowane działania w tym zakresie to stwierdził, że 2 lata temu opracowano natężenie przewozu pasażerów i okazało się, że najmniej pasażerów przewozi się w godzinach późno popołudniowych. Wówczas zaproponowano, aby autobusy kursowały do godziny 16<sup>00</sup>, maksymalnie do 17<sup>00</sup>, aby wtedy można było przewozić zwłaszcza dzieci ze szkoły. Stąd może w godzinach przedpołudniowych jest taka luka, kiedy jest największe zapotrzebowanie na tego typu przejazdy, a wówczas przejazdów z biletami byłoby więcej.

**Radny Aleksander Bożko** poruszył temat nowow ybudowanego wysypiska odpadów, które według zapewnień zostało zrobione na 10 lat. Wiadomo, jaka sytuacja ma miejsce w Hryniewiczach, jakie są tam problemy i będą one coraz gorsze, jeżeli chodzi o protesty mieszkańców w sytuacji kiedy trzeba będzie zlokalizować w innym miejscu czy też je poszerzyć. Dodał, że na posiedzeniu Komisji poruszono problem naszego wysypiska. Padło wówczas pytanie na ile lat to wysypisko wystarczy, pomimo, że pierwotnie szacowano jego użytkowanie na 10 lat. Jednak okazuje się, że prawdopodobnie wystarczy ono na 2-3 lata mniej, bowiem nie ma sortownika śmieci.

Zwracając się do Burmistrza i Zarządu spółki poprosił o przybliżenie sprawy i wyjaśnienie czy nie lepiej byłoby zrobić sortownik, który oczywiście kosztuje dość sporo, ale czy tym samym nie lepiej byłoby wydłużyć okres możliwości korzystania z tego wysypiska.

*O godzinie 10<sup>12</sup> salę obrad opuścił radny Leszek M. Karbowski. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Jarosław K. Łaźny** powrócił do tematu zasygnalizowanego przez Wiceprzewodniczącego Linkę w kwestii komunikacji miejskiej w tamtej części miasta. Nadmienił, iż głównym powodem jest brak możliwości zawracania, bowiem nie ma pętli, ani miejsca na jej wykonanie. To co zgłaszał na posiedzeniu Komisji, tj. odpowiednie wykonanie nawierzchni na istniejących ulicach np. na ul. Glogera umożliwi komunikację w tamtym miejscu, bowiem tak jak pan Prezes stwierdził możliwość zawracania można wykonać na ulicach bez konieczności dodatkowej budowy pętli nawrotowej dla autobusu, a takie rozwiązania przecież już funkcjonują. Także jego zdaniem jest to jeszcze jeden argument za tym, aby ulica Glogera znalazła się wśród inwestycji bardzo potrzebnych dla miasta.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** zamknął pkt 7 porządku obrad i stwierdził, że **Rada Miasta rozpatrzyła informację na temat analizy stanu oraz programu dalszego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim.**

*O godzinie 10<sup>14</sup> Przewodniczący RM ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.*

*W trakcie przerwy na obrady sesji przybył radny Ignacy Grzybowski. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

*O godzinie 10<sup>25</sup> zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest 16 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.*

*Z przerwy nie wrócili następujący radni: Ignacy Grzybowski, Dariusz Fionik, Leszek M. Karbowski, Romuald Margański.*

*Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.*



**Ad.8**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które *stanowią załącznik do niniejszego protokołu*. Poinformował, że:

*„Komisja Finansów wnioskuję, ażeby podwyżka stawki bazowej wyniosła od roku 2007 do roku 2011 inflacja plus do 5%. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Burmistrz Miasta uwzględnił wniosek Komisji Finansów i wnosi autopoprawkę polegającą na tym, że w załączniku nr 1 do uchwały - „Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2007-2011” na stronie 4 w tabeli w kolumnie drugiej wszystkie wiersze otrzymują brzmienie: „wskaźnik inflacji + do 5%”.*

*Komisja ds. Inwestycji wnioskuję, aby proponowany wariant 10% podwyżki stawek czynszu na 2007 rok zastąpić podwyżką 5%. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Burmistrz Miasta uwzględnił wniosek Komisji ds. Inwestycji i wnosi autopoprawkę polegającą na tym, że w załączniku nr 1 do uchwały - „Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2007-2011” na stronie 4 w tabeli w kolumnie drugiej wszystkie wiersze otrzymują brzmienie: „wskaźnik inflacji + do 5%”.*

*Komisja Oświaty, Komisja Porządku, Komisja Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Komisja Gospodarki Przestrzennej wnioskuję o wykreślenie budynku przy ul. Sienkiewicza 5 z lokali przeznaczonych do wyburzenia. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Burmistrz Miasta uwzględnił wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i wnosi autopoprawkę polegającą na wykreśleniu danych z tabeli „Lokale gminne do wyburzenia na rok 2010” znajdującej się w załączniku Nr 1 do programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Bielsk Podlaski w latach 2007-2011 na str. 8.”*

Otworzył dyskusję przedmiotowej sprawie.

*O godzinie 10<sup>30</sup> na salę obrad po przerwie powrócili następujący radni: Ignacy Grzybowski, Leszek M. Karbowski i Romuald Margański. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Andrzej Roszczenko** stwierdził, iż radni otrzymali dokumenty dotyczące gospodarki zasobami mieszkaniowymi gminy i chciałby odnieść się do danych, które są zawarte w programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2007-2011, a także w informacji z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego i sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 2006. Nadmieniał, że chce również podzielić się swoim krótkim doświadczeniem z pracy w ramach Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Następnie przedstawił swoje uwagi i spostrzeżenia oraz wnioski do dalszej działalności w zakresie gospodarowania mieszkaniowym zasobem naszego miasta.

Stwierdził, że własnością miasta jest 629 mieszkań, w tym 34 mieszkania socjalne. W stanie dobrym jest 346 lokali to jest 55%, w stanie średnim 166 – to jest 25%, a w stanie złym – 117 to jest 20% mieszkań. Chyba wszystkim wiadomo jest, że te mieszkania znajdują się na ogół w budynkach starych, może 40-50-letnich albo jeszcze starszych, wymagają też dużych i rosnących nakładów finansowych na remonty. Dla przykładu podał, że w 2006 roku wydano na ten cel niespełna 100 tys. zł, ale zaplanowano na rok 2007 kwotę 314.500 zł, w następnym roku, tj. 2008 będą to planowane nakłady rzędu 1.225.000 zł, w 2009 r. – 655 tys. zł, ale w kolejnych latach odpowiednio 720 tys. zł i 900 tys. zł. Zatem wzrost nakładów finansowych na remonty, w porównaniu do minionego 2006 roku, jest znaczny i będzie znacznie obciążał budżet miasta. Ze sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego wynika, że zaległości w opłatach czynszu za okres ponad 3 miesiące wynoszą:

- za lokale mieszkalne – 278.356 zł,

- za lokale socjalne – 22.930 zł.

W sumie jak zsumuje się te obie kwoty to są one porównywalne do kwoty zaplanowanej na remonty w 2007 roku. Sądzi, że zaległości w opłatach czynszowych są rzeczą normalną, bo z takimi problemami boryka się również Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Nadmieniał, że chciałby również powiedzieć kilka słów na temat pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej i tak jak wspominał wcześniej jest jej członkiem od niedawna. Posiada informację, że w ciągu ostatniego roku wpłynęło ponad 60 podań o przydział lokali komunalnych, z czego tylko

kilkanaście wniosków (według jego szacunku dokładnie 14) spełniało wymagane kryteria. Po dokonaniu oględzin warunków mieszkaniowych Społeczna Komisja Mieszkaniowa tyle też wniosków zaopiniowała pozytywnie, ale kiedy zaproponowane osoby otrzymają mieszkania to na to pytanie chyba trudno dzisiaj szukać odpowiedzi. Wie, że dzisiaj planuje się remont budynku przy ul. Rejonowej na mieszkania socjalne, ale nie buduje się nowych mieszkań. Źródłem do pozyskania lokali tym osobom, którym Komisja zaproponowała albo czekają na te lokale, są mieszkania z odzysku, ale ich ilość nie zaspokaja nawet potrzeb w stopniu dostatecznym.

Zaproponował więc przyjąć zaproponowany program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2007-2011, ale każdy program powinien ulec ciągłej modyfikacji. W związku z tym wniósł, aby:

1. zwiększyć ilość sprzedawanych lokali poprzez zmianę uchwały dotyczącej preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań (chodzi tu o uchwałę na podstawie której bonifikata wynosi 50%) i ustalić na większym poziomie tę bonifikatę. Jednak uważa, że trzeba tutaj kierować się przede wszystkim rachunkiem ekonomicznym, uwzględnić interes miasta, ale też trzeba uwzględnić oczekiwania lokatorów,
2. opracować plan budowy mieszkań na najbliższe lata i przystąpić do jego realizacji.

Sądzi, że powyższe dwa wnioski spowodują, że miasto będzie ponosiło mniejsze nakłady na remonty i utrzymanie istniejących zasobów mieszkaniowych. Sądząc po tym co się dzieje na rynku mieszkaniowym to osób oczekujących będzie coraz więcej, ale przyjęcie tych dwóch wniosków spowoduje, że więcej osób oczekujących otrzyma mieszkanie. Dzisiaj trzeba powiedzieć wprost, że wielu ludzi nie stać na kupno mieszkań na wolnym rynku. W związku z tym wniósł o rozpatrzenie wniosków, które zgłosił.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** stwierdził, że zgłoszone wnioski są bardzo konkretne i myśli, że rzeczowe i logiczne. Nadmienił, że rozważał kiedyś sprawę obniżenia ulgi z 50% na większą, ale sytuacja jest taka, że po pierwsze za mało się buduje. Odpowiedź może udzielić tak, że nie opłaca się miastu w ogóle budować budynków komunalnych. Jeżeli trzy lata temu w Bielsku Podlaskim koszt 1 m<sup>2</sup> kosztował około 2-2.200 zł to przecież nielogiczne byłoby, żeby podjął decyzję budowy jakiegoś budynku skoro na rynku może kupić za 600 – 800 zł za metr.

Ponadto ci, którzy mieli wykupić mieszkanie praktycznie to zrobili i gdyby ustalono większą bonifikatę to wywołałoby to duże zamieszanie. Nie twierdzi, że ma tutaj w zupełności rację, bo być może udzielenie większej bonifikaty spowodowałoby jeszcze większe zainteresowanie wykupem mieszkań, jednak trudno przewidzieć w jakiej ilości. Nadmienił, iż są mieszkania PKP, które można kupić za 5% wartości. Dodał, że nasuwa się pytanie czy w ogóle nie zatrzymać sprzedaży, bo jak na razie to postara się wstrzymać ze sprzedażą gruntów, bo ceny w stosunku do innych miast są niskie i miasto powinno trzymać te tereny pod budownictwo jednorodzinne, czy inne. Natomiast w kwestii bonifikaty na sprzedaż mieszkań trudno powiedzieć jaki byłby złoty środek. Miasto Białystok poszło w kierunku wzrostu bonifikaty, ale nie wie czy aż tak bardzo mieszkańcy wykupują swoje mieszkania. Dodał, że to co zauważył radny Roszczenko, że w naszym mieście na 60 podań osób ubiegających się o mieszkanie komunalne 14 zaakceptowano pozytywnie, ale ta sytuacja jest nie od dzisiaj, lecz od kilku lat. Nadmienił, że to nie Burmistrz opiniował te wnioski lecz Komisja Mieszkaniowa sprawdzała warunki, ale gdyby przyjrzeć się temu jeszcze dokładniej to sądzi, że liczba ta zmniejszyłaby się o dodatkowe 50%.

Jeżeli chodzi o lokale socjalne to takie lokale trzeba budować, bowiem są tacy ludzie, którzy nie mogą mieszkać w większym zbiorowisku, gdyż zakłócają spokój i są uciążliwi dla innych lokatorów. Tacy właśnie ludzie nie nadają się do wspólnego zamieszkiwania, bowiem urządzają imprezy, w ich mieszkaniach szerzy się pijaństwo i dlatego tych ludzi trzeba gdzieś przenieść. W związku z tym jest propozycja zmierzająca w kierunku wybudowania mieszkań socjalnych. Jeżeli radni ustalą, że trzeba pójść w kierunku wzrostu bonifikaty do 70 czy 80% to tak będzie. Jednak część lokali na pewno nie zostanie wykupionych, bo właśnie polityka mieszkaniowa poszła w niedobrym kierunku, ale być może zostanie zmieniona. Jeżeli lokator mieszka w zasobach komunalnych to gmina ma obowiązek obiekt remontować. Jeżeli natomiast dana osoba wykupiła to mieszkanie to już ona odpowiada za to mienie. Niemniej jednak dodał, że od kilkunastu lat jeszcze nigdy same wspólnoty nie zwróciły się do gminy, że chcą remontować jakikolwiek budynek. Takie wspólnoty są od kilkunastu lat jednak wcześniej, kiedy tych wspólnot nie było to mieszkańcy wtedy też nie bardzo chcieli chociaż zwracać 50%

wartości na wymianę okien. W Spółdzielni Mieszkaniowej nieco łatwiej ten temat ruszył, natomiast w zasobach komunalnych znacznie gorzej. Jeżeli osoba mieszka i musi ponosić koszty to nie bardzo jest z tego zadowolona, a często ludzie przychodzą i mówią, że po wykupieniu mieszkania stracili na tym. Jednak nikt tutaj nikogo nie zmuszał, a mieszkańcy taką decyzję podejmują sami. Pół roku temu wycena mieszkania za 1m<sup>2</sup> wynosiła 750-800 zł, zaś obecnie od 850 do 900 zł za 1m<sup>2</sup>. Nagłośniona informacja przez media, że w kraju cena mieszkań wzrasta być może spowodowała, że jeszcze tych kilka mieszkań gmina sprzedawała, ale chętnych za dużo nie było. Początki były burzliwe, bowiem każdy chciał mieć swój lokal, ale teraz sytuacja zmieniła się.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** w ślad za radnym Roszczenko, z którym razem pracuje w Społecznej Komisji Mieszkaniowej stwierdził, że bardzo dobrze się stało, że ta sprawa została poruszona. Nadmienił, że przez 4 lata ostatniej kadencji był również w składzie tej komisji i zna mniej więcej ten problem i wie jak on się kształtuje. Ponadto stwierdził, że chciałby zwrócić jeszcze uwagę na jeszcze jedną sprawę i dołączyć ją do wniosków radnego Roszczenko. Chodzi o to, że jest pewien problem w mieście z mieszkaniami o dużej powierzchni, w których mieszkają ludzie, a właściwie dwie osoby, a które chciałyby zamienić to mieszkanie na dwa mniejsze. W uchwale Rady Miasta nie ma takiej możliwości, a to jest swego rodzaju problemem. Sądzi, że prawnie można doprowadzić do takiej sytuacji, żeby duże mieszkania zamienić na dwa mniejsze, natomiast duże mieszkanie przeznaczyć dla rodziny, która jest rozwojową. Sądzi, że taką możliwość trzeba stworzyć tylko należy zbadać pod kątem prawnym, chociaż uważa, że nie ma takiego zakazu, jeżeli chodzi o ustawę o mieszkaniach. Byłby to jeszcze jeden dodatkowy wniosek o rozwiązanie takich sytuacji, gdzie rzeczywiście są utrzymujące się przez długie lata konflikty, a mieszkanie jest w złym stanie, bo nikt nie chce w niełożyć i inwestować ze względów właściwie sobie znanych. Doprowadza się do takiej sytuacji, że brakuje mieszkań dla rodzin rozwojowych, natomiast mieszkania powierzchniowo duże są niewykorzystane w pełni.

Biorąc pod uwagę względy humanitarne oraz umożliwienie ludziom wyjście z trudnej sytuacji, w której przez wiele lat funkcjonowali zgłosił wniosek, aby stworzyć możliwości zamiany mieszkań dużych na dwa mniejsze.

*O godzinie 10<sup>46</sup> na salę obrad po przerwie powrócił radny Dariusz Bionik. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, iż w poprzednich kadencjach samorządu był również członkiem Komisji Mieszkaniowej i dokonywał wizji lokalnej warunków mieszkaniowych osób ubiegających się o przydział mieszkania z zasobów komunalnych. Nadmienił, że wielokrotnie były takie sytuacje, że w mieszkaniu zapisanym na rodziców w ogóle oni nie mieszkali lecz przebywały tam dzieci i to oni starali się o przejęcie tego lokalu. Mieszkalnictwo komunalne jest problemem złożonym. Będąc w komisji opowiadał się za budowaniem bloku komunalnego przy ul. Sportowej, ale później kiedy zauważył co się dzieje i to przeanalizował to doszedł do wniosku, że nigdy więcej nie podniesie ręki za budowę takiego bloku. Kiedy dowiedział się jacy ludzie otrzymali mieszkania i po 5 latach to mieszkanie z bonifikatami wykupują to jednoznacznie sobie powiedział, że nie wyrazi na to więcej zgody.

W odniesieniu do wniosku radnego Roszczenko oraz tego co powiedział pan Burmistrz w kwestii mieszkań socjalnych to zgadza się, że ludziom, którzy nie potrafią sobie poradzić w życiu naprawę trzeba pomóc. Natomiast takim, którzy kosztem miasta chcą otrzymać tanio mieszkania nie powinno się w tym kierunku zmierzać. Zatem stwierdził, że w kierunku budownictwa socjalnego należy zmierzać, tak jak to przewidują plany w stosunku do budynku przy ul. Rejonowej. Na pewno wszyscy pamiętają jaki problem był z zasiedleniem na bloku ul. Kleszczelowskiej koło PZZ, kiedy ludzie mimo, że mieli przydziały mieszkań nie chcieli ich twierdząc, że jest to lokalizacja im za daleka. Podkreślił jeszcze raz, że jest to problem złożony i miasto musi wyważyć sprawę i pomóc tym co rzeczywiście tej pomocy potrzebują, zaś ci co jej nie potrzebują winni starać się sami.

**Radny Jarosław K. Łaźny** w swojej wypowiedzi nawiązał do wystąpienia radnego Roszczenko i złożonych przez niego wniosków, bowiem uważa, że przedstawione wnioski i uwagi wynikające z analizy programu rozwoju gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy są bardzo cenne.

Nadmienił, że wczytując się w sformułowania znajdujące się na str. 7 programu jak i wcześniejszych chciałby coś dodać. Otóż odniósł się do zdania o brzmieniu *„nie przewiduje się sprzedaży w budynkach drewnianych. W przyszłości budynki te mogą zostać opróżnione a nieruchomości przeznaczone do sprzedaży na zasadach ogólnych, tj. w drodze przetargu”*. Uważa, że już wcześniej należałoby podjąć działania, aby budynki drewniane będące w złym stanie technicznym (gdzie bardzo wątpliwe jest kierowanie środków finansowych na remonty), położone często w miejscach atrakcyjnych, nadające się na działalność handlową bądź usługową, należałoby takie nieruchomości miejskie przeznaczyć do sprzedaży po uprzedniej rozbiórce budynku, a wprost uzyskane środki finansowe przeznaczyć na budownictwo socjalne.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że zgłoszone zostały wnioski, które teoretycznie nie dotyczą bezpośrednio uchwały, bo nie mają one na nią wpływu, ale są w temacie i są wnioskami bardzo istotnymi wskazującymi w pewien sposób kierunek postępowania na przyszłość. Sądzi, że rzeczywiście temat bonifikat wynikających z tytułu sprzedaży mieszkań jest w tej chwili tematem na czasie. Na pewno utrzymanie zasobów komunalnych jest kosztochłonne i nie ulega wątpliwości, że najlepszym sposobem w pewnych momentach jest pozbycie się ich.

Następnie stwierdził, że chciałby przejść do głosowania wniosków, a później przegłosowania projektu uchwały. Zwrócił się z pytaniem czy sugestią radnego Łażnego należy traktować jako wniosek czy też nie. Poprosił radnego wnioskodawcę o wypowiedź w przedmiotowej sprawie.

**Radny Jarosław K. Łażny** zaproponował zmianę brzmienia zdania, którego tekst występuje na stronie 2 i 7 załącznika do projektu uchwały. Stwierdził, że na str. 2 w pkt 3 ma miejsce następujące sformułowanie: *„w przyszłości budynki te mogą zostać opróżnione a nieruchomości przeznaczone do sprzedaży”*. Zaproponował, aby wyraz „mogą” zastąpić „powinny być” i wówczas na tej stronie treść byłaby następująca: *„Nie przewiduje się sprzedaży lokali znajdujących się w budynkach drewnianych. W przyszłości budynki te powinny zostać opróżnione, a nieruchomości przeznaczone do sprzedaży na zasadach ogólnych, tj. w drodze przetargu.”* Nadmienił, że to samo sformułowanie jest zapisane na str. 7 w pkt 1 gdzie dosłownie te zdania są powtórzone. Dodał, że ewentualnie można byłoby dodać, że uzyskane środki przeznacza się na budownictwo socjalne.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** jeżeli chodzi o zasoby mieszkaniowe i to co zgłosił radny J. Łażny to należałoby jeszcze przeznaczyć pieniądze. Nie będzie polemizował z radnym Roszczenko, bo on powiedział jaki jest faktyczny stan wynikający z przedłożonych materiałów. Tylko należy jeszcze wziąć pod uwagę inne kwestie. Dla przykładu podał, że Spółdzielnia Mieszkaniowa przy ul. 11 Listopada z rozmachem wykonuje pewne roboty i widać jak miasto się zmienia. Jednak spółdzielnia sprzedając mieszkanie uzyskuje za nie pieniądze, które wpływają do jej kasy, natomiast przy sprzedaży lokalu komunalnego pieniądze trafiają do Urzędu, mimo, że zasobami na dzień dzisiejszy zarządza Przedsiębiorstwo Komunalne. Zatem skoro spółka administruje tymi zasobami, remontuje obiekty, naprawia to również należałoby, aby pieniądze ze sprzedaży mieszkań trafiały do budżetu spółki. Natomiast uważa, że z opłat za czynsz przedsiębiorstwo nic nie robi, bo z tego co wie to na dzień dzisiejszy są jeszcze nawet zaległości w wypłacie za wymianę okien, gdyż przychodzą mieszkańcy z ul. Ogrodowej 5 i o tym mówią.

Jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości po rozebranych starych budynkach to nadmienił, że przecież m.in. radny Fionik zgłaszał i jest przyjęty wniosek, że należy dbać o zabytki, zaś dzisiaj mówi się o rozbiórce. Ponadto wielu radnych sugerowało, że należy wykorzystać te nieruchomości nie na mieszkania, a w innym celu, ale nie sprzedawać. Nadmienił, że budynki drewniane położone na poboczach można byłoby ewentualnie sprzedać jeżeliby znaleźli się chętni do ich kupna. Jednak nie bardzo się sprzedają te budynki, w których są dwie rodziny i jedna chce kupić, zaś druga nie. W takich sytuacjach nic się nie robi, ponieważ nie sprzedaje się połowy budynku, a drugą będzie się remontować i odpowiadać za nią.

Stwierdził, że absolutnie nie neguje tego co powiedział radny Roszczenko i pan Przewodniczący RM, który zauważył że najlepiej byłoby się pozbyć lokali komunalnych, które miałyby utrzymywać miasto. Jednak uważa, że miasto w całości nie pozbędzie się tego.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** wyjaśnił, że jest na etapie ustalania wniosków do głosowania. Stwierdził, że odnośnie projektu uchwały wnioski sprecyzował, chociaż stwierdzenie radnego Łaznego dot. przeznaczenia uzyskanych kwot na rozwój budownictwa socjalnego budzi jego obawę i nie jest do końca przekonany czy powinno się ono znaleźć w uchwale, ponieważ jest już niejako dzielenie pieniędzy (znaczenie pieniędzy) a one i tak trafią do budżetu miasta. Ma wątpliwości czy w uchwale można dokonać takiego zapisu.

**Kierownik Referatu GK Bogdan Sokołowski** zaproponował nie zmieniać tego zapisu z tego względu, że w przyszłości powinny być te budynki rozebrane, tj. po zakończeniu okresu określonego w planie. Natomiast jeżeli te lata miną Rada będzie określała dalszy sposób postępowania już w następnym planie. Zatem będą przeznaczone do wyburzenia określone budynki i Rada będzie mogła powiedzieć, że wyburza ten czy inny budynek, tak jak to miało miejsce w przypadku wykreślenia budynku przy ul.Sienkiewicza 5. Zatem nie widzi potrzeby zmiany zapisu, bowiem użycie sformułowania „powinny być” jest niejako jakimś nakazem wykonywania dla następnej kadencji Rady

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** zwrócił uwagę, że jednak ten nakaz, jak to określił pan Kierownik, byłby bliżej nieokreślony.

Następnie stwierdził, że chciałby sprecyzować wniosek, bowiem dotyczy on konkretnie tekstu uchwały i załącznika. Ponadto poinformował, że zgłoszono też wnioski, aby zobowiązać Burmistrza Miasta do przygotowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę o preferencyjnej sprzedaży mieszkań, który to temat stałby się przedmiotem obrad sesji. Kolejny wniosek to zobowiązanie Burmistrza do opracowania planu budowy mieszkań na lata najbliższe. Jednak zastanawia się czy wniosek zostanie sprecyzowany, o jakie mieszkania tutaj chodzi? Nadmienił, że w dyskusji podnoszono wątek zarówno mieszkań komunalnych jak i mieszkań socjalnych, ale i tak miasto jest zobowiązane do posiadania pewnych zasobów.

Ponadto stwierdził, że zgłoszony został także kolejny wniosek przez radnego K.Leszczyńskiego, aby stworzyć możliwość zamiany mieszkań dużych na dwa mniejsze. Niemniej jednak zwrócił się z pytaniem, w którym miejscu miałyby zostać umieszczony taki zapis, tj. w przedłożonym projekcie uchwały czy też kwestie te reguluje inna uchwała?

**Kierownik Referatu GK Bogdan Sokołowski** wyjaśnił, iż kwestia zamiany mieszkań jest uregulowana inną uchwałą, która nie jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Jednak stwierdził, że to nie jest problem i gmina zamienia mieszkania nawet z innymi właścicielami zamieszkującymi w spółdzielniach mieszkaniowych. Natomiast, jeżeli chodzi o zamianę mieszkania jednego dużego na dwa lokale mniejsze to nie preferuje się takiej zamiany. Nadmienił, że chciałby powiedzieć o generalnej zasadzie, której być może Radni nie biorą pod uwagę. Otóż gmina w swoich obowiązkach zapisanych ustawowo ma zabezpieczać lokal mieszkalny najuboższym mieszkańcom naszego miasta, którzy znaleźli się w okresowej złej sytuacji poprzez utratę pracy czy też nieszczęśliwy wypadek. Miasto nie jest spółdzielnią mieszkaniową, żeby budować budynki. Sądzi, że lokale socjalne mieszczące się w drewnianych budynkach jeszcze długo będą służyły miastu. Tam nie są ponoszone duże nakłady, ale są tam najlepsze lokale socjalne, do których można takich właśnie ludzi przekwaterować, którzy rzeczywiście nie mogą mieszkać w bloku bo wszystkim szkodzą.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że po wypowiedzi pana Kierownika Sokołowskiego chciałby doprecyzować swoją. Otóż podał przykład mieszkania komunalnego mieszczącego się na IV piętrze w bloku, w którym mieszka kobieta z I grupą inwalidzka poruszająca się o kulach wraz z synem, który również ma grupę inwalidzką, aczkolwiek z innych powodów. W domu jest bardzo zła sytuacja i panuje tam istne piekło. Mieszkanie to ma powierzchnię 48m<sup>2</sup> i kobieta jest gotowa przeprowadzić się do mniejszego mieszkania jak również i syn. Nadmienił, że była tutaj mowa o tym, że gmina dokonuje zamian mieszkań np. ze spółdzielnią mieszkaniową. Otóż dodał, że kiedyś było to przedmiotem dyskusji i dążono do uregulowania prawnego możliwości zamiany mieszkań komunalnych ze spółdzielnią mieszkaniową. Jednak nie słyszał o takim przypadku, aby mieszkanie komunalne zamienić na komunalne, tj. mieszkanie większe zamienić na mniejsze mieszkanie

ewentualnie na dwa mniejsze, aby rozdzielić konfliktową sytuację i doprowadzić do normalnego stanu.

**Przewodniczący RM** wydaje mu się, że zamiana mieszkań komunalnych mniejsze na większe następowała od wielu lat i to się odbywało. Jednak obawia się, czy zamiana większego mieszkania na dwa małe nie doprowadzi do pewnego luksusu.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że zamiana mieszkań jest uregulowana uchwałą gminną, w której jeden z zapisów mówi, że w okresie 5 lat od chwili otrzymania mieszkania nie można jego zamienić. Nigdy nie było problemu z zamianą mieszkania na mniejsze czy na większe. Na dzień dzisiejszy nie ma ani jednego podania o taką zamianę, bo takie ostatnie podanie rodziny z ul. Sportowej 4 zostało załatwione i przeniesiono ją na ul. Szkolną i mieszkanie 48 m<sup>2</sup> zamieniono na 80 m<sup>2</sup>. Podobnie duże mieszkania zamieniane są na mniejsze. Nie wie czy dobrym rozwiązaniem byłaby zamiana dużego mieszkania na dwa mniejsze. Czy nie stworzyłoby się swego rodzaju precedensu bo dopiero wtedy to liczba podań bardzo by wzrosła. Jeżeli taki wniosek będzie przegłosowany, tj. o zamianie większego lokalu na dwa mniejsze to zastanawia się czy to będzie zgodne z prawem i nie spowoduje też takiej sytuacji, że jedni będą faworyzowani, a innym da się żadnych możliwości.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** zdaje sobie sprawę z tego, że jest to swego rodzaju nieco kontrowersyjne, ale może byłoby do tego wniosku dodać, że w szczególnych przypadkach można dokonać takiej zamiany. Te szczególne przypadki mogą wynikać np. z choroby, z innych rzeczywiście istotnych spraw, które nie dają możliwości funkcjonowania w tym mieszkaniom tym ludziom, bo albo jest bardzo źle, albo brak tam inwestycji na remonty, ze względu na kłótnie itp. Są to szczególne przypadki, które można byłoby brać pod uwagę. Taki zapis eliminowałby wszystkich innych, a preferowałby tylko te szczególne przypadki, po zapoznaniu się z rzeczywistością i wzięciu pod uwagę pewnych zaświadczeń lekarskich. Należy taką możliwość dać ludziom, żeby nie przebywali oni ze sobą i tworzyli dla siebie nawzajem rzeczy bardzo niedobre, a takie przypadki w Bielsku są.

**Przewodniczący RM** obawia się, że to może doprowadzić do takiego przypadku, że zamieni się mieszkanie na dwa mniejsze, stworzy się warunki preferencyjne do wykupu mieszkań i po dwóch miesiącach jedno z tych mieszkań zostanie sprzedane.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** uważa, że poszliśmy tak daleko, że nie wie czy w innych krajach Europy czy Ameryki takie warunki się tworzy mieszkańcom. Mieszkanie komunalne to jest pomoc ludziom, którzy nie mogą, nie mają gdzie mieszkać i nie mogą zdobyć mieszkania. W odniesieniu do tego co powiedział radny Leszczyński stwierdził, że może również podać przykład, który być może również pan radny pamięta. Otóż na osiedlu w blokach przy ul. Mickiewicza 114,116,118,200 mieszkało małżeństwo z piątką dzieci. Kiedy doszło do rozwodu to córka zamieszkała w Białymstoku z matką, zaś czwórka została z ojcem. Przydzielono im 35-metrowe mieszkanie, ale odmówiono jego przydziału. Takich przykładów można mnożyć, bo przez tyle lat urzędowania spotkał się z różnymi sytuacjami. Nie chce wymieniać nazwiska, ale jedną z takich sytuacji był przykład matki mieszkającej z synem nadużywającym alkoholu. W odpowiedzi mieszkańcy powiedzieli mu, że skoro ta pani nie potrafi wpłynąć na syna, a miasto jest takie bogate to ludzie ci żądają również i dla siebie mieszkania. Uważa, że pewne wnioski i działania idą zbyt daleko. Nadmieniał, że swojej zastępczyni zadał pytanie czy do Urzędu wpłynęło podanie od matki inwalidki i syna, który jest również inwalidą o zamianę mieszkania? Jednak z wyjaśnień wynika, że takiego wniosku nie było. Uważa, że ten wniosek zmierza za daleko.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** uważa, że są to pewne uproszczenia i niejako „gdybanie”. Mieszkańcy stanowią społeczność lokalną i w stosunku do ich oczekiwań Rada i Burmistrzowie powinni wychodzić naprzeciwko. Intencją jego wniosku nie jest to, aby wszystkim mieszkającym w określonym lokalu dzielić je na dwa mniejsze mieszkania. Nadmieniał, że w swej wcześniejszej wypowiedzi podał konkretny przypadek gdzie inwalidka z niewielką rentą czy emeryturą i mieszka z synem, który ma problem alkoholowy. Ta rodzina chce zamienić swoje mieszkanie na dwa mniejsze.

Na pewno nie wykupią oni żadnego z nich i go nie zbędą, ponieważ nie będą mieli na to środków. Takie szczególne przypadki powinny być uwzględnione i tu nie chodzi o to żeby rozdawać mieszkania tylko stworzyć możliwość zamiany większego na dwa mniejsze mieszkania.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do głosowania zgłoszonych wniosków. Stwierdził, iż w pierwszej kolejności chciałby przegłosować wniosek radnego J. Łąznego, który dotyczy bezpośrednio uchwały.

**Radny Jarosław K. Łązny** stwierdził, że po przeanalizowaniu swego wniosku wycofuje go.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że w związku z tym wnioski dotyczące bezpośrednio uchwały nie zostały zgłoszone. Niemniej jednak stwierdził, że chciałby przegłosować wnioski zgłoszone przez radnych podczas dyskusji w przedmiotowym punkcie porządku obrad. Nadmienił, że nadal posiada trzy wnioski.

Nadmienił, iż pierwszy wniosek brzmi: „zobowiązać Burmistrza Miasta do zmiany uchwały o preferencyjnej sprzedaży mieszkań”. Nadmienił, że we wniosku nie wskazano na w jaki sposób powinna być zmieniona ta bonifikata, ale sądzi, że propozycja pana Burmistrza będzie przedmiotem dyskusji obrad Rady Miasta. Następnie poddał pod głosowanie ten wniosek.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-11, przeciw-4, wstrzym-4, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, **przyjęła wniosek, aby zobowiązać Burmistrza Miasta do przygotowania zmiany uchwały o preferencyjnej sprzedaży mieszkań.**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że kolejny wniosek zgłoszony przez radnego Roszczenko dotyczy zobowiązania Burmistrza Miasta do opracowania planu budowy mieszkań komunalnych na najbliższe lata.

**Radny Andrzej Roszczenko** stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek, ale chodziło mu o sformułowanie „mieszkań”. Czy będą to mieszkania komunalne, czy socjalne, to pan Burmistrz wie najlepiej i przyjmując przedłożony plan Rada wówczas go podyskutuje i rozważy.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** nie zgodził się z radnym Roszczenko. Poprosił, aby zwrócić on uwagę na taki absurd, że Radni obniżają sprzedaż mieszkań z 50% do np. 70%.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że Rada jeszcze nic nie obniżyła.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że wniosek w tej sprawie został przyjęty, natomiast miasto ma budować mieszkania jednak nie powiedziano, za co? Nadmienił, że kto pracował w Komisji Mieszkaniowej wie jakim złożonym problemem jest temat mieszkań komunalnych i zarówno Burmistrz jaki i radny Bożko to uzasadniali. Podjęcie decyzji nie wiąże się tylko z podniesieniem ręki. Będąc członkiem Komisji Mieszkaniowej wie, że jest to odpowiedzialna sprawa, a czasami bywa tak, że sprawdzając w jakich warunkach ludzie mieszkają to rzeczywiście sytuacje są bardzo złe, ale niejednokrotnie widać, że ludzie próbują wymusić na gminie uzyskanie mieszkania. Jeżeli miasto pójdzie w kierunku budowy mieszkań komunalnych, nie określając czy to mają być socjalne tylko komunalne to „zagoni się w pułapkę”. Nadmienił, że ma doświadczenie ze sprawą mieszkań przy ul. Sportowej, gdzie został oddany do użytku piękny blok i pamięta ile tam było zajadłości, ciągnięcia się po Prokuraturach, oskarżenia i w przypadku budowy kolejnych mieszkań znowu to spadnie na Radę. Owszem budować można, ale należy sprecyzować czy mają to być mieszkania socjalne, czy też należy odnawiać istniejące. Zgadza się z tym, że trzeba remontować, bo obecnie to jest tak, że szerokim łukiem trzeba omijać budynki komunalne. Należy też pamiętać o tym co powiedział Burmistrz, że wybudowanie 1m<sup>2</sup> mieszkania komunalnego kosztuje 2.500 -3.000 zł, w sytuacji gdy można kupić mieszkanie za 900 zł za m<sup>2</sup>. Jest tutaj różnica i przy podejmowaniu decyzji powinna być wzięta pod uwagę zwykła logika. Zaapelował do radnych, aby zastanowili się i podeszli do sprawy logicznie.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** odnosząc się do wniosku o opracowanie planu budowy mieszkań na najbliższe lata stwierdził, że jest to wniosek polityczny. Zwracając się do radnego Roszczenko stwierdził, że gdyby to były pieniądze radnego Roszczenko to na pewno on tych mieszkań w ogóle nie sprzedawałby za bezcen. Obecnie wybudowanie mieszkania w Bielsku Podlaskim to metr będzie kosztował 3-3.500 zł, zaś miasto sprzedajemy je z 50% bonifikatą. Jedynie wstrzymana jest sprzedaż i jest 100% wycena w odniesieniu do budynku przy ul. Sportowej. Jeżeli jest zamiar jeszcze zwiększenia bonifikaty to zadaje pytanie, komu trzeba jest teraz budować? Na następną sesję przyniesie wszystkie podania i poda konkretne nazwiska osób ubiegających się o przydział lokali komunalnych. Stwierdził, iż pan radny Leszczyński na pewno pamięta sprawę pani Rzepniewskiej – mieszkanki na ul. Poświętnej. Otóż przydzielono dla jej syna – inwalidy bez ręki mieszkanie, zaś tej pani przydzielono drugie mieszkanie i ta pani za miesiąc wykupiła mieszkanie, mimo, że wcześniej pisała, że nie ma pieniędzy i nie stać ją na kupno mieszkania.

Nadmienił, że z kolei radny Leszczyński proponuje zapis mówiący o szczególnych sytuacjach, w których można byłoby zamienić lokal większy na dwa mniejsze. Poprosił, aby pan radny powiedział, co to jest za szczególna sytuacja i kto ją będzie określał?

Jeżeli chodzi o budowę mieszkań to nie ma nic przeciwko temu i można budować i rozdać te mieszkania. Jeżeli jednak m<sup>2</sup> kosztuje 3.500 zł i miasto jest takie bogate może wystarczy, aby pracownik Urzędu przeszedł się i z ogłoszeń oderwał informacje na których oferowana jest sprzedaż mieszkań. Wówczas miasto kupi te mieszkania i takie rozwiązanie będzie znacznie tańsze, aniżeli wybudowanie nowych lokali mieszkalnych.

**Przewodniczący RM** zwracając się do Burmistrza stwierdził, że wszyscy uprawiają politykę i oby ją uprawiali nadal, a nie uprawiali świństwa.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** (*wypowiedź poza mikrofonem*) stwierdził, że świństwa na razie nie robi i nie bardzo zrozumiał, o co tutaj chodzi..

**Radny Andrzej Roszczenko** oświadczył, że nie jest członkiem żadnej partii politycznej i do dnia dzisiejszego nie był. Wie, że jest młodym radnym, jeżeli chodzi o staż i wie, że na tej sali jeśli nie ma argumentów to padają stwierdzenia, że uprawia się politykę. Oświadczył, że nie uprawia na tej sali żadnej polityki, nie uprawiał i prawdopodobnie tego nie będzie czynił. Zatem poprosił, aby takich zarzutów mu nie robić. Nadmienił, że zgłosił na tej sali wnioski i poprosił, aby słuchać tego, co radni mówią. Jeżeli chodzi o pierwszy wniosek dotyczący bonifikaty to wcześniej powiedział, że należy uwzględnić rachunek ekonomiczny, interes miasta, a także interes społeczny. Zwrócił się z pytaniem czy państwo tego nie słyszeli? Należy sobie odpowiedzieć na pytanie czy plan budowy mieszkań jest planem politycznym? Nie wie ile mieszkań trzeba wybudować w Bielsku, być może nie trzeba w ogóle i dlatego w takim planie to powinno się ukazać, jeśli jest taka potrzeba. Dlatego też jeszcze raz zwrócił się z gorącą prośbą, aby nie obrażać nikogo na tej sali, szczególnie radnych.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** w odniesieniu do wypowiedzi pana Burmistrza, który stwierdził, że niektórzy ludzie mogą wymuszać na gminie mieszkania to tę sytuację można odnieść do komunikacji miejskiej i ją zlikwidować, bowiem ludzie tak samo naciągają miasto i jeżdżą bez biletów. Uważa, że jest to sytuacja analogiczna. Zawsze będzie pewien margines ludzi, którzy nadużywają pewnych rzeczy, ale czy w związku z tym trzeba robić tak, aby w stosunku do następnych patrzeć podejrzliwie i nie umożliwiać niczego, bo ktoś coś wziął czy nieuczciwie postąpił? Uważa, że tak postępować nie powinno się. Ponadto stwierdził, że jest Społeczna Komisja Mieszkaniowa, są różne możliwości kwalifikacji i sprawdzenia osób ubiegających się o lokal komunalny. Oczywiście może przejdzie jakaś nieuczciwa osoba przez tę komisję i w sposób niezamierzony sprawa do końca nie zostanie zbadana. Jednak czy to jest argument za tym, aby nie tworzyć możliwości i uwzględniać szczególne przypadki do zamiany większego mieszkania na coś mniejszego? Wydaje mu się, że nie. W odniesieniu do wniosku radnego Roszczenko w kwestii budownictwa mieszkaniowego stwierdził, że jest to również zapisane również w Statucie Miasta, a mianowicie, że podstawowym zadaniem gminy jest zaspokojenie zbiorowych potrzeb gminnej wspólnoty samorządowej w szczególności w zakresie m.in. budownictwa mieszkaniowego. Tutaj radny Roszczenko dopomina się o to, żeby mieć



rozeznanie czy takie potrzeby są i ewentualnie to budownictwo prowadzić. Nie można tego zaniechać i trzeba mieć opracowany pewien program i uważa za słusznie, że powinien on być.

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wniosek o zobowiązanie Burmistrza Miasta do opracowania planu budowy mieszkań na lata najbliższe.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-10, przeciw-6, wstrzym-3, *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba*, **przyjęła wniosek postanawiając zobowiązać Burmistrza Miasta do opracowania planu budowy mieszkań na lata najbliższe.**

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie kolejny wniosek, tym razem zgłoszony przez radnego Kazimierza Leszczyńskiego, zobowiązujący Burmistrza Miasta do przygotowania projektu zmiany uchwały, która w szczególnych przypadkach stworzy możliwość zamiany mieszkań komunalnych dużych na dwa małe.

W głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-3, przeciw-8, wstrzym-7, *w głosowaniu nie wzięły udziału 2 osoby*, powyższy **wniosek radnego Kazimierza Leszczyńskiego nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.**

**Radny Eugeniusz Simoniuk** zwrócił uwagę radnym na fakt, że budżet, który do dzisiaj jest uchwalany, znajduje się w Sądzie. Zwrócił się z pytaniem - za co? Otóż za ulice i chodniki. Teraz przyjmując wniosek dotyczący budowy mieszkań zastanawia się i nie wie skąd radni wezmą pieniądze na budowę mieszkań komunalnych. Zwracając się do Przewodniczącego RM stwierdził, że „pan się zagalopował” bo oficjalnie to był wniosek polityczny. Dziwi się, że pan Przewodniczący mówił, że nie jest to wniosek polityczny, a głosowanie pokazało inaczej. Nadmienił, że z logiki wynika, że mieszkania są „na pniu” po 900 zł, a nie po 3000 zł za m<sup>2</sup>.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** zwracając się do radnego Simoniuka stwierdził, że przyznaje się do tego, że tutaj jest i uprawia politykę. Nadmienił, że chciałby to właśnie radnemu Simoniukowi jednoznacznie powiedzieć, być może jako jedyny i dlatego wcześniej taka odpowiedź z jego strony również była.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy z uwzględnieniem autopoprawy Burmistrza Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych),  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

#### **Uchwałę Nr X/35/07**

**w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy**

*(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** odniósł się do wypowiedzi radnego Roszczenko, który stwierdził, że jeżeli ktoś nie ma argumentów to mówi, że jest to sprawa polityczna. Otóż oświadczył, że w swoim sprawozdaniu z działalności z okresu międzysesyjnego na stronie 2 przedstawił, że sprzedano 2 lokale na rzecz najemców o pow. 42 m<sup>2</sup> za cenę 18.900 zł tj. 450 zł za 1 m<sup>2</sup> i drugi lokal za cenę 10.000 zł, tj. 420 zł za 1m<sup>2</sup>. Te dane pokazują za ile sprzedaje się mieszkanie komunalne i ile wynosi cena m<sup>2</sup> i za pewne wszyscy wiedzą jaka jest cena 1 m<sup>2</sup> wybudowania nowego lokalu. „Jeżeli chodzi o złośliwość to ja tutaj świństw nie robię Panie Przewodniczący” - stwierdził Burmistrz.

#### **Ad.9**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii

poszczególnych Komisji, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu**. Nadmieniał, iż wszystkie „Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Ponadto Przewodniczący Komisji Oświaty poprosił o wyjaśnienie, czy na końcowym odcinku ul. Rejtana (w pobliżu ul. Sikorskiego) jest wykonana kanalizacja. Wyjaśnienie ze strony pana Burmistrza w przedmiotowej sprawie zostało przedłożone Przewodniczącemu Komisji Oświaty”.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie uchwałę w przedmiotowej sprawie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych),  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

#### **Uchwałę Nr X/36/07**

**zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji  
urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.  
(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu)**

O godzinie 11<sup>32</sup> **Przewodniczący RM** ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

O godzinie 11<sup>41</sup> zakończyła się przerwa w obradach sesji. **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest 17 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Z przerwy nie wrócili następujący radni: Dariusz Fionik, Romuald Margański, Alina Niegierewicz.  
Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.

#### **Ad.10**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, iż kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji (**opinie i wnioski w załączeniu do protokołu**). Poinformował, iż „Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z przedłożoną przez Skarbnika Miasta autopoprawką nr Fn.3012/04/07. Komisja ds. Inwestycji przyjęła wniosek - na jakiej długości został ułożony asfalt na ul. Obozowej; jaka firma wykonywała nawierzchnię asfaltową na ul. Obozowej; w którym roku została odebrana ta nawierzchnia; czy była podbudowa pod nawierzchnię asfaltową na ul. Obozowej; ile kosztowało położenie nawierzchni asfaltowej na ul. Obozowej. Komisja ds. Inwestycji negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Burmistrza Miasta w odniesieniu do wniosku Komisji Inwestycji wyjaśnia, że pismo zawierające wyjaśnienie dotyczące ul. Obozowej zostało przekazane wszystkim członkom Komisji ds. Inwestycji. Burmistrz Miasta podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w przedłożonym projekcie uchwały.

Komisja Oświaty, Komisja Porządku i Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji Rodziny głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia ponieważ członkowie Komisji wstrzymali się od głosu.

Burmistrz Miasta przedkłada autopoprawkę do projektu uchwały. Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim Radnym.”

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W trakcie prezentowania stanowisk Komisji na salę obrad po przerwie powrócił radny Romuald Margański, a opuścił ją radny Kazimierz H. Leszczyński. W sesji nadal uczestniczyło 17 radnych.

**Radna Bożena T. Zwolińska** zabrała głos w sprawie udzielonej odpowiedzi dotyczącej ul. Obozowej nadmieniając, że ta odpowiedź jest niejako niekompletna. Stwierdziła, że była wnioskodawczynią tych pytań i interesował ją rok zakończenia tej inwestycji, a teraz chciałaby jeszcze doprecyzować konkretnie o miesiąc, w którym została odebrana ta konkretnie nawierzchnia. Dodała, że chciałaby uzyskać odpowiedź teraz, bowiem ma jeszcze inne pytania.

*O godzinie 11<sup>47</sup> na salę obrad po przerwie powróciła radna Alina Niegierewicz. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, iż była to duża inwestycja, a ulica Obozowa była częścią inwestycji realizowanej w ramach zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach miasta Bielska Podlaskiego”. Nie było odbioru poszczególnych ulic, ale całość zadania została zakończona w październiku 2006.

**Radna Bożena T. Zwolińska** zwróciła się z pytaniem jaka jest długość tej ulicy, ponieważ z udzielonej odpowiedzi to nie wynika, a chodziło jej konkretnie wprost czy jest to ponad 600 m, czy należy zsumować te dwie długości? Nadmieniła, że pismo tak zostało napisane, a ona jest laikiem w pewnych tematach, więc uważała, że kanał sanitarny jest przedłużeniem kanału deszczowego, a okazuje się, że one są ułożone równolegle.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że długość tej ulicy to 620 m, a kanał sanitarny i kanał deszczowy są do siebie równoległe i są umieszczone w ulicy.

**Radna Bożena T. Zwolińska** zwróciła się z pytaniem czy należy zatem rozumieć, że te media są położone na całej długości?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** potwierdziła, że tak.

**Radna Bożena T. Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jaka była grubość tego dywanika?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że grubość dywanika wynosiła 6 cm.

**Radna Bożena Zwolińska** zwróciła się z pytaniem czy należy rozumieć, że jeżeli chodzi o całą nawierzchnię to jej rzekoma odbudowa kosztowała 115.200 zł?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** potwierdziła, że tak należy to rozumieć.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** stwierdził, że pierwszym wnioskiem, który jest zobowiązany poddać pod głosowanie jest wniosek Komisji ds. Inwestycji, która negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, a co za tym idzie wnioskuję o odrzucenie projektu uchwały. Następnie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym (w obecności 18 radnych), stosunkiem głosów: za-0, przeciw-9, wstrzym-7, w głosowaniu nie wzięły udziału 2 osoby, powyższy **wniosek Komisji ds. Inwestycji nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.**

*O godzinie 11<sup>52</sup> na salę obrad powrócił radny Kazimierz H. Leszczyński. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

W związku z brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r. z uwzględnieniem drugiej autopoprawki Burmistrza Miasta (z datą 28.05.2007 r.).

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 19 radnych), stosunkiem głosów: za-9, przeciw-0, wstrzym-9, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, **podjęła**  
**Uchwałę Nr X/37/07**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.**  
*(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Ad.11**

**Przewodniczący RM** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o wygaśnięcie trwałego zarządu. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji Rady Miasta, *stanowiących załącznik do niniejszego protokołu*. Nadmienił, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, iż opowiada się za wygaśnięciem trwałego zarządu obiektu hali położonej przy ul. Szkolnej. Niemniej jednak zasugerował, aby podczas rozmów ze Starostwem, w związku z tym, że MOSiR korzystał w grach zespołowych z tej hali, zwrócono uwagę i zapisano w dokumentacji, że zespołom młodzieżowym stworzona będzie możliwość prowadzenia zajęć w tej hali, jak również i w drugiej przy ul. Wojska Polskiego.

Wyjaśnił, że są trzy zespoły piłki nożnej i od września na pewno dojdzie jeszcze jedna grupa młodzieżowa. Oprócz sali w Szkole Podstawowej Nr 3 to w innych salach nie można prowadzić zajęć w związku ze specyfiką zajęć prowadzonych z tą sekcją. Uważa, że jeżeli z czasem przekaże się ten obiekt i oczywiście warunki zostaną podane w umowie to chciałby, ale była możliwość prowadzenia zajęć z grupami młodzieżowymi w innych salach będących pod zarządem Powiatu. Dodał, że może być ustalona jakaś odpłatność na minimalnym poziomie, a jeżeli prawnie jest to możliwe to bezpłatnie.

*O godzinie 11<sup>55</sup> na salę obrad powrócił radny Dariusz Fionik. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o wygaśnięcie trwałego zarządu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych),  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr X/38/07**

**w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o wygaśnięcie trwałego zarządu**  
*(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Ad.12**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy terenowi zieleni w mieście Bielsk Podlaski. Następnie zapoznał zebranych z opiniami Komisji Rady Miasta, które *stanowią załącznik do niniejszego protokołu*. Nadmienił, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie przedmiotową uchwałę.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych),  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr X/39/07**

**w sprawie nadania nazwy terenowi zieleni w mieście Bielsk Podlaski**  
*(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Ad.13**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** wyjaśnił, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta Bielska Podlaskiego. Nadmienił, iż do tego tematu zostali zaproszeni przedsiębiorcy z terenu miasta, jednak na obrady dzisiejszej sesji nie przyszli. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków

poszczególnych Komisji Rady, które *stanowią załącznik do niniejszego protokołu*. Nadmienił, iż „Komisja Finansów, Komisja ds. Inwestycji, Komisja Oświaty, Komisja Porządku i Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Natomiast Komisja ds. Rodziny negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. W stosunku do opinii Komisji Rodziny Burmistrz Miasta w swym stanowisku stwierdza, że *podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w przedłożonym projekcie uchwały*.”

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że chciałby zabrać głos w stosunku do propozycji zawartej w projekcie uchwały, o którą to zmianę wnioskuje przedsiębiorcy preferujący „nocne picie alkoholu w swoich lokalach”. Uważa, że o nic innego tutaj nie chodzi jak tylko o to, aby podawać alkohol osobom nietrzeźwym w godzinach nocnych aż do godzin rannych. Zastanawia się po co otwierać placówki skoro o 2.00 czy 3.00 nad ranem będą przebywały tam tylko osoby nietrzeźwe. Czy po to, aby odpocząć? Kiedyś przytaczano taką argumentację, że im dłużej będzie podawany alkohol i im dłużej będą otwarte takie placówki, tym bardziej zmęczeni ludzie będą z nich wychodzili, a wówczas nie będzie huk, krzyku czy wszelkich innych spraw na mieście zakłócających spokój. Zatem należy domniemywać, że chyba tutaj o to chodzi. Przy okazji ci wszyscy, którzy prowadzą tego rodzaju działalność będą mieli okazję do podwyższenia swoich dochodów nie bacząc na to jakie konsekwencje temu towarzyszą. Taki argument jak został przywołany w uzasadnieniu, że w Hajnówce czy Siemiatyczach w ogóle nie ma godzin określających zamykanie placówek dla niego nie jest to żadnym argumentem. Każde miasto ma swoją specyfikę i podejmuje swoje działania w określonym kierunku. Uważa, że uchwała, która do tej pory obowiązywała była dobra, umożliwiała spożywanie alkoholu w tego typu lokalach w przyzwyczajonych godzinach, przy czym przedsiębiorcy mieli jakiś dochód i zarazem nie stwarzała problem, który pojawi się w przypadku wydłużenia godzin otwarcia placówek. Ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, na którą powołujemy się miasto w Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zupełnie inaczej te sprawy traktuje, natomiast my nie chcemy podejść do tej sprawy w oparciu o tę ustawę lecz mając na uwadze potrzeby właścicieli tych lokali. Stwierdził, że jest przeciwny takim formom spędzania wolnego czasu.

**Radna Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że podjęty na jednej z poprzednich sesji Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nijak się ma do działań podejmowanych w tej materii. Dowodem tego jest zdanie zapisane w piśmie przewodnim, a mianowicie „*w ten sposób przedsiębiorcy będą mieli większą swobodę w wyborze godzin funkcjonowania swoich zakładów. Zapewni to konsumentom możliwość pełnego zaspokajania potrzeb w zakresie działania tych placówek*” (czyt. alkohol).

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, iż będzie optował za tą uchwałą. Trudno jest powiedzieć czy idealnym rozwiązaniem jest dotychczasowe, czy też to, które jest zaproponowane. Jednak bardziej przemawiają do niego takie argumenty, aby spróbować by lokale były otwarte do 4<sup>00</sup>. Sądzi, że w takiej sytuacji nocne sklepy mogą splajtować i tym samym nie będzie chętnych osób do spożywania alkoholu, którzy skupiają się szczególnie przy naszych obiektach. Możliwe, że nie będzie takich zbiorowisk, które teraz tworzą się przy nocnych sklepach, a które najwięcej dla miasta i dla obiektów przynoszą szkód, bo są dewastowane.

Uważa, że jeżeli lokale będą otwarte dłużej być może potencjalni klienci nie wytrzymają tempa i nie będą zbierać się przy sklepach nocnych i innych obiektach i kontynuować picia alkoholu tylko pójdą do domu. Sądzi, że zakazy powinny być w jak najmniejszym stopniu ustalane. Jednak osobiście uważa, że ludzi trzeba wychowywać w jakiś sposób inny, a nie zakazami, bo przeważnie jest tak, że ograniczanie przynosi odwrotne skutki. Na pewno wszyscy pamiętają pijalnię piwa tzw. „Akwarium” i fakt ile i jakie towarzystwo w tym miejscu się zbierało. Kiedy otwarto w mieście więcej lokali tego typu to towarzystwo się rozeszło i takiego skupiska w jednym miejscu już nie było. Być może będzie mniej awantur, rozbojów i zakłócania porządku w sytuacji, gdy podejmie się dzisiaj przedłożoną uchwałę. Nadal uważa, że należy spróbować takie rozwiązanie zastosować i się okaże czy spełni to swoją rolę czy nie. Jeżeli okaże się, że jest to dobre rozwiązanie wówczas pozostawi się wydłużone godziny otwarcia, natomiast jeżeli nie to być może trzeba będzie podjąć uchwałę o skróceniu godzin np. do 22.00.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** przystąpił do przegłosowania wniosku Komisji Rodziny, która negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, a co za tym idzie wnioskuję o jej odrzucenie.

W głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-5, przeciw-11, wstrzym-4 **wniosek Komisji Rodziny nie został przez Radę Miasta przyjęty.**

Następnie **Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedłożonej przez Burmistrza Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych),  
stosunkiem głosów: za-10, przeciw-5, wstrzym-5, **podjęła**

**Uchwałę Nr X/40/07**

**zmieniającej uchwałę w sprawie dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu  
detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta Bielska  
Podlaskiego.**

*(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Ad.14**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu**. Nadmieniał, że „*Komisja Finansów, Komisja Oświaty i Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Komisja ds. Inwestycji negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Porządku wnioskuję o przyjęcie następującej treści § 3 „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007 roku”. Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Komisja Rodziny wstrzymała się z głosowaniem nad projektem uchwały.*”  
Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radna Alina Niegierewicz** stwierdziła, że chciałaby powiedzieć kilka zdań w odniesieniu do wniosku, pod którym podpisali się radni wnioskodawcy. Wniosek o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi chce uzasadnić tym, że jest to następstwo tego, że wszyscy pracownicy Urzędu Miasta jak również jednostek organizacyjnych podległych objęci zostali 5% podwyżką, zaś Burmistrz od dnia 1 grudnia 2003 roku takowej podwyżki nie otrzymywał i nie otrzymał. Sądzi, że przed podjęciem decyzji i przy głosowaniu to powinno się wziąć pod uwagę. Dla przykładu podała również jakie są zarobki Burmistrzów w innych miastach:

- w Zambrowie, przy ilości mieszkańców 22.700 zarobki brutto wynoszą 8.800 zł
- w Hajnówce przy ilości mieszkańców 23.800 zarobki brutto wynoszą 9.300 zł
- w Sokółce, przy ilości mieszkańców 19.000 zarobki brutto wynoszą 8.472 zł
- w Augustowie przy ilości mieszkańców 30.000 zarobki brutto wynoszą 10.320 zł
- w Siemiatyczach przy ilości mieszkańców 16.000 zarobki brutto wynoszą 9.150 zł
- w Sejnach przy ilości mieszkańców 6.000 zarobki brutto wynoszą 8.258 zł
- w Łapach przy ilości mieszkańców 16.000 zarobki brutto wynoszą 8.100 zł
- w Mońkach przy ilości mieszkańców 11.000 zarobki brutto wynoszą 7.280 zł.

Jeszcze raz podkreśliła, że radni powinni to uwzględnić przed podjęciem decyzji.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że to co podnosi pani radna Niegierewicz, powołując się na wynagrodzenie Burmistrzów innych miast, nie jest wcale adekwatną formą do tego, aby to przedstawiać tutaj na sesji. Nadmieniał, że nie jest przeciwnikiem podnoszenia wynagrodzenia Burmistrzowi tylko, że taka argumentacja przyświecała może kiedyś w czasach PRL-u, że skoro jeden naczelnik miał tyle to inny też musi mieć tyle samo. Dodał, że obecnie jest samorząd i pewne rzeczy są stawiane na innych poziomach. Odnośnik, że Burmistrz w innym mieście zarabia tyle i w związku z

tym nasz Burmistrz musi mieć tyle wcale nie jest dla niego przekonywujące. Ta argumentacja powinna się opierać na tym co jest formą sukcesu Burmistrza, jakie działania były prowadzone i powinno wszystkim radnym ten sukces się przedstawić i jakie są efekty tego sukcesu. Tylko te kryteria powinny być brane pod uwagę. W tej sytuacji argumentacja, która została przedstawiona powinna być wycofana i na następne posiedzenie Rady powinna być przedstawiona we właściwy sposób, tj. taki, który pokaże wszystkim, że można podnieść rękę i zagłosować za przyznaniem tejże podwyżki. Sprawa 5% podwyżek pracowników samorządowych, które obligatoryjnie się należą w kontekście menadżera, jakim jest Burmistrz, wcale nie musi być brana pod uwagę. Tu są zupełnie inne kryteria brane pod uwagę i pracownikom samorządowym ona się należy, natomiast Burmistrz jest z wyboru i też jest pracownikiem samorządowym, ale w stosunku do niego zupełnie inne kryteria powinny być brane pod uwagę. Jest za tym, żeby przyznać podwyżkę tylko musi być przedstawiona argumentacja merytoryczna, a nie w sposób szczątkowy tylko z podpisami osób, które politycznie są bliskie Burmistrzowi. W tym przypadku możemy mówić tylko o politycznej sprawie, bo to jest partyjna rzecz.

Wniósł o wycofanie wniosku z dzisiejszych obrad i przygotowanie takiego wniosku na następną sesję, który będzie rzeczywiście miał odpowiednią formę i zawierał argumenty przemawiające za przyznaniem podwyżki dla Burmistrza.

**Radna Alina Niegierewicz** stwierdziła, że radny Leszczyński zaczął od tego, że w swoim wystąpieniu podała przykłady zarobków Burmistrzów w innych miastach. Jednak jako pierwszy argument podała to, że wszyscy te podwyżki otrzymują. Jeżeli chodzi o zasługi, tak jak to podkreślił pan radny to sądzi, że akurat to chyba nie jest nie jest znakiem zapytania i niewiadomą jeżeli chodzi o to co robi nasz Burmistrz, który również powinien otrzymać w miarę adekwatne i w miarę sensowne wynagrodzenie.

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że dla niego argumentacja radnego Leszczyńskiego jest całkiem logiczna. Nadmieniał, że jeżeli pada uzasadnienie, że ktoś w innym mieście ma większe wynagrodzenie od kogoś i ta osoba też musi mieć większe to wówczas w człowieku wytwarza się pewien bunt. Oczywiście Burmistrz pełni bardzo odpowiedzialną funkcję i powinien zarabiać w miarę dużo i nie jest temu przeciwny. Jednak uzasadnienie radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem nie jest uzasadnieniem i przy nim wstrzyma się i to chce oficjalnie zaznaczyć.

Ponadto stwierdził, że jeżeli jest mowa o 5% podwyżce dla wszystkich to jednocześnie chciałby, aby na następnej sesji ująć również 5% podwyżkę diet dla radnych. Skoro ta podwyżka jest dla wszystkich to dlaczego nie powinna być również zastosowana tu w naszej Radzie? Dodał, że przecież nasza Rada ma też mniejsze diety jak np. w Augustowie i to również byłoby uzasadnienie.

Uważa, że uchwałę o podwyżce wynagrodzenia dla Burmistrza trzeba byłoby przełożyć przygotowując inną argumentację i na następnej czerwcowej sesji łącznie z podwyżką diet dla radnych przedłożyć. Wówczas te dwie sprawy na tej sesji można byłoby rozpatrzyć. W związku z tym zgłosił wniosek, aby na sesję czerwcową opracować razem z dietami dla radnych uzasadnienie do uchwały o wynagrodzeniu dla Burmistrza.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż jedna z Komisji negatywnie zaopiniowała projekt uchwały i będzie on głosowany jako pierwszy. Następnie zwrócił się z pytaniem do radnego Grzybowskiego czy wniosek o przygotowanie projektu uchwały dot. podwyżki diet dla radnych jest wnioskiem, który należy przegłosować?

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że tak i intencją jego jest to, aby zarówno podwyżka diet dla radnych jak i podwyżka wynagrodzenia dla Burmistrza była przedmiotem obrad sesji czerwcowej.

**Radny Jerzy Bajena** stwierdził, że w do argumentacji odnośnie przyznania podwyżki wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta chce dodać ważny fakt, że w roku ubiegłym Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miasta pozyskał znaczne środki przede wszystkim na inwestycje, tj. w przeliczeniu na 1 mieszkańca 364 zł i nasze miasto po Suwałkach jest drugim w województwie w pozyskiwaniu tych funduszy. Wydaje mu się, że jest to ważny argument. W tej sytuacji, kiedy wszyscy pracownicy Urzędu Miasta i jednostek mu podległych otrzymali podwyżki, zostały one zrealizowane od 1 stycznia

br. to wydaje mu się, że jak najbardziej taktowne jest postawienie przysłowiowej kropki nad i, a co za tym idzie, podjęcie przedłożonej w dniu dzisiejszym uchwały.

**Radna Bożena T. Zwolińska** zwróciła się z pytaniem czy panu Burmistrzowi została wypłacona odprawa w związku z ukończeniem poprzedniej kadencji, bowiem swego czasu przedstawiona argumentacja jak i opinie były bardzo różne, że odprawa się należy. Jeżeli ta odprawa nie została wypłacona to poprosiła o wyjaśnienie czy taki zamiar będzie w najbliższej przyszłości? Ponadto zwróciła się z pytaniem czy ekwiwalent za urlop również został panu Burmistrzowi wypłacony.

**Zastępca Burmistrza Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć na te pytania, a dopiero po konsultacji z Referatem Finansowym.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** zgłosił wniosek o 10-minutową przerwę w obradach.

O godzinie 12<sup>21</sup> **Przewodniczący RM** ogłosił 10-minutową przerwę w obradach

*O godzinie 12<sup>30</sup> zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest 20 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane. Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.*

Po przerwie głos zabrała **Zastępca Burmistrza Walentyna Szymczuk**, która odpowiadając na pytanie radnej Zwolińskiej wyjaśniła, że jeżeli chodzi o odprawę, która powstała w wyniku czasu upływu kadencji to taka odprawa nie została wypłacona i wypłacona nie będzie. Z kolei ekwiwalent za niewykorzystany urlop został wypłacony.

Następnie stwierdziła, że chciałaby uzupełnić informacje, którą przedstawiła radna Niegierewicz i radny Bajena. Najogólniej rzecz biorąc przez ubiegłą kadencję pozyskano środki nie tylko unijne. Środki unijne w wysokości około 10 mln zł były pozyskane na składowisko odpadów stałych i na drugie zadania inwestycyjne – „rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska na terenie naszego miasta”. To te dwie duże inwestycje dały w sumie około 10 mln zł. Oprócz tego były pozyskiwane pieniądze z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Te właśnie pieniądze to pożyczki, które były w 55%, a nawet w ubiegłym roku wzięta pożyczka w 44%, umorzona, a zatem to też swego rodzaju jest dotacja. Oprócz tego pozyskano też pieniądze na jednostki oświatowe. Z Ministerstwa Edukacji były pozyskiwane pieniądze na remonty szkół, a z Ministerstwa Sportu przez 3 lata z rządu miasto otrzymuje pieniądze w formie dotacji na zajęcia pozalekcyjne. Są to ogólne i niejako najważniejsze pozycje, z których pozyskano pieniądze.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do głosowania. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek Komisji ds. Inwestycji, która negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, a tym samym jest to wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały.

W głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-7, wstrzym-5, w głosowaniu nie wzięły udziału 2 osoby, powyższy **wniosek Komisji ds. Inwestycji nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, iż kolejnym wnioskiem do głosowania jest wniosek radnego Ignacego Grzybowskiego o przełożenie na kolejną sesję Rady Miasta tematu związanego z ustaleniem wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta i przygotowanie go łącznie z podwyżką diet radnym.

**Radny Ignacy Grzybowski** (wypowiedź poza mikrofonem) stwierdził, że łącznie z argumentacją podwyżki wynagrodzenia dla Burmistrza.



**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** zwrócił się z pytaniem, kto ma przygotować tę zmianę argumentacji.

**Radny Ignacy Grzybowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) stwierdził, że wnioskodawcy.

**Zastępca Burmistrza Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że przecież argumentacja tutaj została przedstawiona.

**Radny Ignacy Grzybowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) stwierdził, że nie o taką argumentację mu chodzi.

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wniosek radnego Ignacego Grzybowskiego o przełożenie na czerwiec tematu związanego z ustaleniem wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta i przygotowanie podwyżki diet radnym razem z podwyżką wynagrodzenia Burmistrzowi, a także dokonanie zmiany argumentacji ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

W głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-7, przeciw-9, wstrzym-3, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, powyższy **wniosek radnego Ignacego Grzybowskiego nie uzyskał akceptacji Rady Miasta**.

Następnie **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że w dalszej kolejności powinien poddać pod głosowanie wniosek radnego Kazimierza Leszczyńskiego o przełożenie na następną sesję Rady Miasta tematu ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta. Zwrócił się z pytaniem do radnego wnioskodawcy czy tak brzmiał jego wniosek?

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** potwierdził, że rzeczywiście tak brzmiała treść jego wniosku.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie wniosek radnego Leszczyńskiego o przełożenie na następną sesję Rady Miasta tematu ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

*Przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych) za wnioskiem radnego Leszczyńskiego opowiedziało się za-8, przeciw-8, wstrzym-3, zaś 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.*

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że w związku z tym, że przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, zgodnie z Regulaminem obrad Rady Miasta przeprowadzi powtórne głosowanie w tym temacie. Następnie ponownie poddał pod głosowanie wniosek radnego Leszczyńskiego o przełożenie na czerwcową sesję Rady Miasta tematu związanego z ustaleniem wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

*Przeprowadzone ponownie głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych) za wnioskiem radnego Leszczyńskiego opowiedziało się za-8, przeciw-8, wstrzym-3, zaś 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.*

Następnie **Przewodniczący RM** o godzinie 12<sup>42</sup> ogłosił przerwę w obradach.

*O godzinie 12<sup>48</sup> zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest 20 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane. Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.*

Po przerwie **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że Rada Miasta znajduje się nadal przy rozpatrywaniu 14 punktu porządku obrad i przed nią jest ostatnie (trzecie) głosowanie nad wnioskiem radnego Kazimierza Leszczyńskiego o przełożenie na następną sesję Rady Miasta tematu ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

**Radny Jerzy Bajena** stwierdził, że jeżeli chodzi o wniosek radnego Leszczyńskiego o przełożenie na następną sesję Rady Miasta tematu ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta to przyznał, że nie poznał żadnej argumentacji co realnie da radnym przełożenie decyzji na kolejny miesiąc? Jeżeli Burmistrz ocenia bardzo wysoko pracowników i nieraz taką ocenę wszyscy słyszeli i jeżeli wszyscy pracownicy (ma na myśli Urząd i inne jednostki) otrzymali podwyżki to w tym momencie rodzi się pytanie do oponentów co jest przyczyną, że pan Burmistrz nie może otrzymać podwyżki?

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** wyjaśnił, że chodzi mu o argumentację, która została przedstawiona, a która jest nierzeczowa. Nie można się godzić z tym, że jeżeli ktoś w innym mieście zarabia określoną kwotę to jest to argument do tego, żeby i nasz Burmistrz tyle zarabiał. Nadmienił, że mówił wcześniej, aby przedstawiono pewne formy sukcesów, czy pozytywnych działań, które zostały w okresie kadencji przez Burmistrza osiągnięte. Będzie to pewien obraz, który przekona za przyjęciem tego wniosku. Jeszcze raz podkreślił, że nie godzi się z argumentacją, która została tutaj przedstawiona, bo to nie jest PRL i nie jest to sprawa obligatoryjna, że skoro ktoś otrzymał podwyżkę to i Burmistrz musi ją otrzymać. Stwierdził, że chce wykazania pewnych spraw, na podstawie których z czystym sumieniem zgłasza za. Nie jest przeciwny podwyższeniu wynagrodzenia dla Burmistrza tylko chce wykazania tych spraw, które może zarówno on jak i inni radni ocenić jako pozytywne. Nadmienił, że radni SLD składali ten wniosek i oni powinni go poprawić, przygotowując w taki sposób, aby był wnioskiem merytorycznym, a wówczas wszystko będzie w porządku.

**Radny Paweł Miszczuk** stwierdził, że miał nie zabierać głosu w tej sprawie, ponieważ uważał i nadal uważa, że kwestię wynagrodzenia Burmistrza każdy z radnych, tak jak w większości uchwał, sam osądzi i w głosowaniu da temu wyraz. Przedstawiona tutaj argumentacja celowo nie była rozbudowywana, bo gdyby była ona napisana np. na dwie strony wówczas pan radny na pewno powiedziałby, że radni SLD wychwalają Burmistrza. Dlatego świadomie tak postąpiono. Sądzi, że pan Leszczyński jako radny może sam ocenić, tak jak każdy inny radny, czy ta skromna podwyżka w granicach 5% jest zasadna, czy nie. Dlatego podano wynagrodzenie burmistrzów w innych miastach aby pokazać, że w niektórych mniejszych miastach jest to mniejsze wynagrodzenie, a w niektórych miastach podobnej wielkości jest to większe, a czasami i znacznie większe wynagrodzenie z różnicą sięgającą nawet 15%. Jest to jednak również głos w dyskusji i jeden z argumentów. Dodał, że podano tutaj te wynagrodzenia dlatego, że na posiedzeniach komisji zadawano takie pytania z prośbą o przedstawienie jak ta sprawa wygląda w innych miastach porównywalnych do Bielska i stąd wybrano kilka miast i przedstawiono na dzisiejszej sesji.

Kończąc stwierdził, że jest za tym, aby głosowanie przeprowadzić dzisiaj i go nie przekładać, ponieważ za miesiąc argumentacja będzie identyczna. Zwrócił się z pytaniem co się może zmienić przez ten czas? Otóż nic. Rada może tylko o miesiąc w czasie odsunąć decyzję, a przecież chodzi o to żeby dokonać tej oceny. Jeżeli radny Leszczyński uważa, że nie trzeba, albo należy wstrzymać się z podwyżką wynagrodzenia to może pan radny wyrazić to przez głosowanie.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie, po raz trzeci, wniosek radnego Kazimierza Leszczyńskiego o przełożenie na czerwcową sesję Rady Miasta tematu ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

*Ponownie przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych) za wnioskiem radnego Leszczyńskiego opowiedziało się 8 radnych, przeciw-8, wstrzym-3, zaś 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.*

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że na podstawie § 13 ust. 5 Statutu Miasta „uchwały Rady we wszystkich sprawach z zastrzeżeniem ust. 6 podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym chyba, że przepisy ustaw stanowią inaczej. W przypadku równej liczby głosów przeprowadza się drugie głosowanie, a jeżeli drugie głosowanie nie przyniesie rozstrzygnięcia przeprowadza się trzecie głosowanie. W przypadku wystąpienia równej liczby głosów podczas trzeciego głosowania sprawę

*uważa się za nierozstrzygniętą.*” Nadmieniał, że z interpretacji prawnej, którą przed chwilą usłyszał od radcy wynika, że w tej chwili Rada powinna przystąpić do przegłosowania projektu uchwały. Następnie poddał pod głosowanie wniosek dotyczący bezpośrednio uchwały, a zgłoszony przez Komisję Porządku, która wnioskuje o przyjęcie następującej treści § 3 „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007 roku”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-8, przeciw-6, wstrzym-3, w głosowaniu nie wzięły udziału 3 osoby, **uwzględniła powyższy wniosek Komisji Porządku i postanowiła § 3 nadać następujące brzmienie Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007 roku”.**

Następnie **Przewodniczący RM** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku Komisji Porządku.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-8, przeciw-3, wstrzym-8, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, **podjęła Uchwałę Nr X/41/07 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski (uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

#### **Ad.15**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników. Nadmieniał, że jest to punkt, który został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym i dlatego też nie ma stanowisk Komisji Rady, bowiem nie rozpatrywały one tego tematu. Nadmieniał, że w skład zespołu opiniującego kandydatów na ławników, zgodnie z wnioskiem pana Burmistrza, powinni wejść również radni i dlatego też w projekcie uchwały zostawiono wolne miejsca na wpisanie przedstawicieli Rady. Dodał, że ze strony pana Burmistrza zgłoszono cztery osoba, zaś Burmistrz wnosi o zgłoszenie trzech przedstawicieli Rady. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie, przy czym poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie czy jakkolwiek zapis reguluje kwestię ilości członków zespołu, czy Rada powinna wskazać trzech przedstawicieli Rady, czy też może być to większa bądź mniejsza liczba?

**Radca Prawny Jolanta Niewińska** wyjaśniła, że takiego zapisu nie ma i może to być dowolna liczba osób.

**Radny Paweł Miszczuk** wniósł, aby rozszerzyć skład Komisji do 8 osób zwiększając liczbę do 4 przedstawicieli Rady Miasta tak, aby każde ugrupowanie i każda siła polityczna mogła zgłosić jednego przedstawiciela.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że z tego również wypływało jego wcześniejsze pytanie. Nadmieniał, iż można przyjąć dwie zasady postępowania, tj. albo na początku Rada przegłosuje ile osób ma liczyć zespół, albo zgłaszane będą kandydatury i wówczas przegłosuje nad jego składem. Dodał, że w tej chwili nie wie czy zostaną zgłoszone 4 kandydatury, czy też nie, bo może być zgłoszonych tylko dwóch kandydatów.

Dodał, że radny Miszczuk zgłosił wniosek o głosowanie 4-osobowego składu, jeżeli chodzi o przedstawicieli Rady, ale być może nie zostanie zgłoszona taka liczba. Dlatego proponuje żeby zgłosić kandydatury, a później określić skład zespołu liczbowo, a dopiero potem przejść do głosowania nad projektem uchwały. Zwrócił się z pytaniem czy radny Miszczuk nie wnosi uwag do tego roku postępowania?

**Radny Paweł Miszczuk** (*wypowiedź poza mikrofonem*) nie wniósł uwag do propozycji Przewodniczącego Rady Miasta.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** wniósł o zgłaszanie kandydatur do pracy w zespole opiniującym kandydatów na ławników.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** w imieniu Klubu Radnych Prawicy Samorządowej Jedność zgłosił kandydaturę radnego Leszka M. Karbowskiego.

**Radny Leszek M. Karbowski** wyraził zgodę na kandydowanie do składu zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

**Radny Jarosław K. Łażny** w imieniu radnych Naszego Podlasia zgłosił kandydaturę radnej Bożeny T. Zwolińskiej do pracy w zespole opiniującym kandydatów na ławników..

**Radna Bożena T. Zwolińska** wyraziła zgodę na kandydowanie do składu zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** w imieniu Radnych Koalicji Bielskiej zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Roszczenko do pracy w zespole opiniującym kandydatów na ławników..

**Radny Andrzej Roszczenko** wyraził zgodę na kandydowanie do składu zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

**Radny Paweł Miszczuk** w imieniu radnych Klubu Lewica i Demokracji zgłosił kandydaturę radnej Eugenii Gałka do pracy w zespole opiniującym kandydatów na ławników.

**Radna Eugenia Gałka** wyraziła zgodę na kandydowanie do składu zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie listy osób wchodzących do składu zespołu opiniującego kandydatów na ławników i przestanie na 8 osobach.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-1,

**opowiedziała się z zamknięciem listy osób wchodzących w skład zespołu opiniującego kandydatów na ławników ustalając ją na poziomie 8 osób.**

Następnie **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników w składzie:

- Barbara Świętochowska – sędzia Sądu Rejonowego
- Zofia Owierczuk -Radziwoniuk- sędzia Sądu Rejonowego
- Janusz Porycki – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich
- Jolanta Niewińska – radca prawny
- Leszek M. Karbowski – radny Rady Miasta
- Bożena T. Zwolińska – radna Rady Miasta
- Andrzej Roszczenko – radny Rady Miasta
- Eugenia Gałka – radna Rady Miasta

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (w obecności 20 radnych), stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-1, **podjęła**

**Uchwałę Nr X/42/07**

**w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników**  
(*uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu*).

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** złożył interpelację w sprawie nieuporządkowanego na drodze publicznej, tj. ul. Mickiewicza, tuż przed przejazdem kolejowym i drodze gminnej, tj. ul. Kolejowej trójkąta, który przez wiele lat szpeci tam swoją obecnością ten odcinek ulicy. Nie wie komu on przynależy i czy to jest kwestia dogadania się ze Starostwem, czy też jest to sprawa naszego miasta. Jednak wie, że obecny stan nie sprawia wrażenia korzystnego dla miasta. Do miasta wjeżdżają ludzie z różnych stron, a trójkąt w tym pasie drogowym od wielu lat jest taki sam, wydeptany, posiada nierówne krawężniki i w ogóle jest szpecący. Zwrócił się z pytaniem czy nie można byłoby tego kawałka poprawić na tyle, żeby był on dopasowany do ruchu drogowego, aby wizualnie wyglądał ładnie i korzystnie świadczył o naszym mieście. Jest to sprawa, na którą sam zwrócił uwagę, ale także w tej kwestii zwracali również uwagę i inni mieszkańcy miasta. Chodzi tamtędy dość często i widzi, że jest tak jak przedstawił. Poza tym uważa, że na drodze do przejścia na drugą stronę od ulicy Kolejowej należałoby wymalować przejście dla pieszych, tzw. zebra, bo w tej chwili ludzie idąc ul. Mickiewicza cały czas przechodzą przez ten właśnie trójkąt, skracając sobie drogę, a tym samym powodują kolizję w ruchu. Dochodzi tam do różnych nieprzewidzianych sytuacji. Zasugerował, że być może pan Burmistrz swoją inwencją czy w porozumieniu ze Starostwem tę sprawę rozwiąże i poprawi. Sądzi, że nie trzeba tam dużych nakładów. Dodał, że na środku stoi tam również bardzo brzydki, pochylony słup betonowy, który nie wie czy komuś służy, czy też nie, ale sprawia wrażenie, że łada chwila upadnie.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że na placu przy PKP jest umieszczona tablica z planem miasta Bielska Podlaskiego, która jest piękna i duża, ale krzywo usytuowana i od dołu nieco podarta. Wniósł o ustawienie jej w poziomie, bo wygląda to niezbyt estetycznie.

#### **Wiceprzewodniczący Krzysztof S. Linka**

1. wniósł, aby przy drodze krajowej, jak wyjeżdża się z PKS-u wykosić trawę. Nadmienił, że w niedzielę była tak słaba widoczność, że bardzo łatwo można było się wpakować pod samochód. Być może to miejsce jest już skoszone, a jeżeli nie to poprosił o podjęcie działań w tej sprawie.
2. stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Porządku poruszył temat gromadzenia się młodzieży na schodach Domu Nauczyciela. Nadmienił, że chodziło mu o skierowanie pisma do Komendanta Policji, a nie do zarządcy obiektu. Stwierdził, że osobiście tam pracuje i pracownicy robią co można. Jednak prośba dotyczyła skierowania do Komendanta Policji pisma, bo z tego co wie to ze Starostwa takie pismo już wystosowano. Nadmienił, iż młodzież zbiera się w tym miejscach w godzinach 20-21.00.
3. podniósł sprawę eternitu. Poprosił o odpowiedź i ewentualnie dostarczenie dokumentów w tej sprawie, o ile takie istnieją i poinformowanie na jakiej zasadzie odbywa się usuwanie eternitu z gospodarczych budynków czy mieszkań, czy to jest jakoś finansowane, czy współfinansowane przez miasto. Dodał, iż w tej sprawie zwracają się do niego mieszkańcy miasta i chciałby wiedzieć jaką informację może im udzielić.

**Radny Jarosław K. Łaźny** w swojej interpelacji nawiązał do sprawy zgłaszanej na sesji marcowej, która dotyczyła wykorzystania możliwości jakie daje tzw. spec ustawa drogowa. W odpowiedzi otrzymał informację, że Urząd Miasta zamierza wykorzystać przepisy, a w ramach tych działań przygotowany zostanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia do dróg publicznych nowych odcinków dróg. Zwrócił się z pytaniem, w którym miesiącu Rada otrzyma do rozpatrywania i podjęcia taką uchwałę w sprawie zaliczenia do dróg publicznych nowych odcinków dróg w mieście?

**Radny Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę na bezpieczeństwo pojazdów wyjeżdżających z ul. Żytniej na ul. Dubicze. Otóż widoczność przy wyjeździe z tej ulicy jest bardzo zła i tu dla osób wyjeżdżających z ul. Żytniej jest zagrożenie od strony pojazdów jadących ulicą Dubicze. W związku z tym wniósł o poprawienie tego bezpieczeństwa. Co prawda nie wie w jaki sposób można to zrobić, ale np. spowodowanie zwolnienia pojazdów jadących ul. Dubicze, ustawienie dodatkowego lustra lub może będzie można zastosować jakieś inne rozwiązanie.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** powrócił do sprawy odpowiedzi na interpelację udzielonej przez pana Burmistrza z 7 maja br. Na kwietniowej sesji zwracał uwagę na sprawę dewastacji ławek w

parku przy muszli koncertowej, które zostały doszczętnie połamane i zniszczone właściwie pod okiem Policji. Z uzyskanej odpowiedzi wynikało, że sprawa ta została zgłoszona Policji. Bardzo dobrze się stało, że zgłoszono ten incydent, bo trzeba tak postępować, jednak w odpowiedzi zaznaczono, że jeśli będą jakieś wyniki dochodzeniowe w tej sprawie to pan Burmistrz będzie o nich poinformowany i przekaże jak ta sprawa została załatwiona. Zwrócił się z pytaniem czy jest już ustalony winny, czy też w ogóle nie będzie winnego? Czy Policja przykładą większą wagę do ustalenia sprawców tego wandalizmu, bo jak do tej pory nigdy nie było winnych w sprawie dewastacji wszelkich urządzeń komunalnych na terenie naszego miasta. Czy nie należałoby radykalnie podchodzić do tych spraw i wręcz żądać od Policji wyjaśnienia tej sprawy? Ostatnio został zdewastowany i powybijano szyby po raz kolejny na przystanku MPK naprzeciwko obecnej Poczty przy ul. Mickiewicza. Zatem można domniemywać, że jest przyzwolenie osobom, które to robią na tego typu działania. Policja powinna znać i wiedzieć kto to może robić, powinna mieć swoich informatorów w tego typu grupach, bowiem to powtarza się dość często. Jeśli Policja z tego typu informatorów nie korzysta to jest nieudolna, a jeśli korzysta i wie kto to zrobił, ale nie doprowadza do finału to znaczy, że jest stronnicza.

**Radny Ignacy Grzybowski** zwrócił się z zapytaniem, na jakim etapie jest projekt modernizacji stadionu i czy już się go wykonuje, czy nie?

#### Ad.17

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że strasznie przykro jak czyta się w prasie informacje na temat przegranych meczy i widzi się wynik, że TUR Bielsk Podlaski przegrywa kolejny mecz wynikiem 10:0. Uważa, że jest to kompromitacja, bowiem drużyna mająca kiedyś aspiracje do III ligi i która zawsze była w czołówce, raptem po odejściu Piotra Pawluczuka spada w tabeli tak nisko. Uważa, że można przegrać jedną albo dwoma bramkami, ale wynik 10:0 oznacza, że coś tam się dzieje niedobrego. Zwrócił się z pytaniem czy ta drużyna jeszcze istnieje, czy nie? Z budżetu przekazano około 50 tys. zł i chyba radni mają prawo wiedzieć co jest tego przyczyną.

**Radny Aleksander Bożko** nadmienił, że chciałby dla zebranych wyjaśnić pewne sprawy organizacyjne, jeżeli chodzi o Klub TUR. Nadmienił, że w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji prowadzone są grupy młodzieżowe, skupiające dzieci i młodzież do 18 roku życia. Natomiast to o czym mówił radny Grzybowski dotyczy stowarzyszenia jakim jest Bielski Klub Sportowy TUR, a MOSiR nic do tego nie ma. Stowarzyszenie to ma swój zarząd i oni decydują o swoich sprawach. Przy okazji wyjaśnił, że przyszedł nowy trener, natomiast poprzedni, kiedy odchodził do Mielnika zabrał ze sobą wielu zawodników. Obecnie w Bielskim „Turze” gra przeważnie młodzież i przegrywa. Przy okazji poinformował, że w niedzielę nasi „Żacy”, tj. najmłodsza grupa sportowa wygrała z Jagiellonią II i uzyskała wynik 7:1

**Przewodniczący RM** poinformował Radę o sprawach wynikłych w okresie międzysesyjnym:

- na jego ręce wpłynęło pismo Wojewody Podlaskiego skierowane do przewodniczących rad miejskich województwa podlaskiego dotyczące Dnia Samorządowca, z którego treścią zapoznał zebranych, a którego *treść stanowi załącznik do niniejszego protokołu*. Korzystając z okazji wszystkim zebranym złożył również życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego,
- poinformował, że wpłynęło podziękowania z Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Bielsku Podlaskim za zainteresowanie problemami uczelni i troskę o jej rozwój, z którego treścią zapoznał zebranych, a które *stanowi załącznik do niniejszego protokołu*.
- wpłynęła od Burmistrza Miasta odpowiedź na wniosek Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2007 r. dot. wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta, którą przekazał radnym wraz z materiałami sesyjnymi na dzisiejszą sesję,
- w odniesieniu do wniosku Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2007 r. dot. założenia przez Urząd Miasta dla zainteresowanych radnych indywidualnej elektronicznej poczty adresowej poinformował, że pan Burmistrz wystosował pismo, w którym wyjaśnił, że skrzynki zostaną założone. Z informacji, które posiada loginy i hasła zostały radnym już dostarczone,

- w odniesieniu do wniosku dotyczącego dofinansowania prac związanych z renowacją ikonostasu zabytkowej Cerkwi p.w. Narodzenia NMP w Bielsku Podlaskim wyjaśnił, że pan Burmistrz poinformował, że w dniu 7 maja 2007 r. skierował pismo do Parafii Prawosławnej p.w. Narodzenia NMP, w którym poinformował, iż temat będzie mógł być rozpatrywany po spełnieniu wymogów wynikających z uchwały Nr IX/34/07 Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, w szczególności po złożeniu kompletnego wniosku o udzielenie dotacji. Jednocześnie poinformował, że w dniu 14 maja 2007 r. wystosował pismo do Jego Ekscelencji Biskupa Grzegorza informując, że Rada Miasta Bielsk Podlaski podczas obrad IX sesji w dniu 26 kwietnia 2007 r. przyjęła wniosek, aby zwrócić się do Burmistrza Miasta o zabezpieczenie kwoty 75.000 zł dla Parafii Prawosławnej p.w. Narodzenia Najświętszej Marii w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie prac związanych z renowacją ikonostasu w zabytkowej Cerkwi Narodzenia NMP w Bielsku Podlaskim. Dodał, że w swym piśmie wyjaśnił także, że przedmiotowy wniosek Rady Miasta skierował do Burmistrza Miasta w dniu 30 kwietnia 2007 r.
- w kwestii oświadczeń majątkowych poinformował, że wszyscy radni zobligowani do ich złożenia uczynili to w ustawowym terminie, tj. do 30 kwietnia 2007 r. Przedmiotowe oświadczenia wraz z formularzami PIT przesłał panu Burmistrzowi w celu przechowywania i zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej oraz Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.
- ponadto poinformował, że do Rady Miasta wpłynęła skarga od pana Jana Stanisławiuka dotycząca złego wykonania chodnika z kostki brukowej przy budynku na ul. Mickiewicza 50A. Dodał, że w dniu 21 maja br. poprosił pana Burmistrza o odniesienie się do poruszonych w skardze zarzutów i przedłożenie stosownych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o wydanie opinii prawnej w kwestii zasad i trybu rozpatrywania niniejszej skargi oraz dalszej procedury postępowania w tym zakresie. Pan Burmistrz w dniu 28 maja 2007 r. udzielił odpowiedzi w tej sprawie, którą posiada, ale nie miał jeszcze czasu dokładnie się zapoznać. W związku z tym, że ta sprawa była skierowana do Rady Miasta to chciałby najpierw dokładnie z tą sprawą się zapoznać i następnie przesłać radnym pełną dokumentację w tej sprawie. Dodał, że w dotychczasowej korespondencji są przytoczone przez pana Stanisławiuka argumenty, który traktuje to jako skargę. Dlatego też poprosił o opinię prawną w tym temacie. Jednak, pomimo tych opinii, chciałby nad tym tematem dłużej się zastanowić i oczywiście każdemu z radnych przekazać wszelkie informacje na ten temat.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof S. Linka** stwierdził, że w czwartek 31 maja br. o godzinie 16<sup>00</sup> w Szkole Muzycznej w Bielsku Podlaskim odbędzie się doroczny koncert. Serdecznie zaprosił wszystkich zebranych wyrażając nadzieję, że państwo radni jak i pan Burmistrz zechcą zaszczyścić swoją obecnością na tym koncercie. Nadmieniał, iż koncert będzie trwał około godziny, a młodzież zaprezentuje swoje umiejętności i osiągnięcia z roku.

**Radny Mirosław J. Kruszewski** w kwestii formalnej dotyczącej skargi, o której wspomniał pan Przewodniczący RM stwierdził, że o ile sobie przypomina z poprzedniej kadencji Rady to skarga na działalność Urzędu czy Rady podlega szczególnemu rozpatrzeniu. Wówczas skargę należy rozpatrzyć w ciągu 30 dni i najprawdopodobniej, o ile się nie myli, należy przedłożyć Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia. Później w ustawowym terminie Rada musi podjąć dalsze działania i opowiedzieć się czy uznaje tę skargę za zasadną czy nie.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że bardzo dobrze się stało, iż pan radny Kruszewski podniósł ten temat. Nadmieniał, że pojawia się tu kwestia zaliczenia czy jest to skarga dotycząca bezpośrednio działania Urzędu. W związku z tym zapoznał zebranych z treścią skargi pana Jana Stanisławiuka dotyczącą złego wykonania chodnika z kostki brukowej przy budynku na ul. Mickiewicza 50A i dotyczącą znacznych uskoków przy wjazdach uniemożliwiających wjazdy wózkami inwalidzkimi jak i rowerami (*skarga w załączeniu do protokołu*). Poinformował, iż skierował pismo do pana Burmistrza z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Nadmieniał, że otrzymał odpowiedź od pana Burmistrza w tej sprawie, z którego treścią zapoznał zebranych, a która *stanowi załącznik do niniejszego protokołu*. Ponadto dodał, że wystąpił również o

opinię prawną, ponieważ jako Przewodniczący RM spotyka się z taką sprawą po raz pierwszy. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii prawnej, która również ***stanowi załącznik do niniejszego protokołu***. Nadmienił, że z opinią tą zapoznał się niedawno i dlatego też zastanawiał się w jaki sposób przekazać tę sprawę radnym. Jednak nadal nie jest do końca przekonany czy tę sprawę powinien skierować do Komisji Rewizyjnej, czy nie. Z opinii prawnej wynika, że nie musi jej kierować, a więc traktuje to w ten sposób, że zapoznał Radę ze sprawą pana Stanisławiuka. Dodał, że jednak to nie zamyka sprawy, bowiem zostanie udzielona odpowiedź panu Stanisławiukowi, bowiem w oparciu o te przedstawione argumenty jego obowiązkiem jest w udzielenie zainteresowanemu odpowiedzi. Nadmienił, że takowa odpowiedź zostanie przygotowana i prześle ją panu Stanisławiukowi.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i o godzinie 13<sup>35</sup> zamknął obrady X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady  
Andrzej Stepaniuk

Protokołowała:  
Jolanta Mierzwińska