

Br.0012.33.2014

**Protokół Nr 39/14
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 20 maja 2014 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15⁰⁰ - 16³⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łażny, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Mischuk, Członkowie Komisji – Ała Sosna-Pawluczuk, Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski, Mirosław Majstrowicz** oraz **Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta – Jarosław Borowski, Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk, Kierownik Ref. Br – Jolanta Mierzwińska, Wiceprezes P.K. Sp z o.o. – Daniel Trofimiuk, Wiceprezes MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim – Anatoliusz Siemieniuk** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łażny**, który otwierając posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Odnosnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja dotycząca obchodów Dni Bielska Podlaskiego
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim w 2013 r.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem jaka w ocenie Zarządu jest kondycja finansowa Przedsiębiorstwa?

Wiceprezes MPEC S.A. Anatoliusz Siemieniuk wyjaśnił, że kondycja spółki w ocenie szefostwa jest dobra. Sprzedaż ciepła maleje z roku na rok, co jest skutkiem globalnego ocieplenia oraz zmniejszeniem zapotrzebowania na ciepło przez odbiorców wskutek różnych działań technicznych, polegających na oszczędzaniu energii cieplnej, głównie spółdzielnię mieszkaniową. Chodzi tu o termomodernizację, stosowanie urządzeń powodujących przepływ i rozptyw wody centralnego ogrzewania i ciepłej wody, co powoduje stały spadek sprzedaży energii cieplnej, jednak mimo zwiększania co roku odbiorców sprzedaż maleje. Niemniej jednak wynik jest wystarczający do działalności przedsiębiorstwa. Kondycja oraz płynność finansowa firmy jest poprawna. Odłożone są na koncie również środki na inwestycje. Zysk jest również częściowo odpisywany na rozwój przedsiębiorstwa, na inwestycje. Amortyzacja również nie maleje, środki z niej również są przekazywane na inwestycje.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę na zagadnienia ze str.15 ww. informacji, a mianowicie zagadnienia uprawnień do emisji, gdzie zauważył, że do roku 2020 nieodpłatne uznanie uprawnień jest malejące. Od 2021 roku nie będzie tych uprawnień, więc zwrócił się z zapytaniem jak to się będzie przedstawiało w przyszłości na cennik dostarczanego konsumentom ciepła?

Wiceprezes MPEC S.A. Anatoliusz Siemieniuk poinformował, że brak uprawnień na emisję spowoduje wzrost kosztów dla firmy, gdzie koszty te będą się przekładać na ceny. Do roku 2012 były one bezpłatne,

natomiast stopniowo maleją bezpłatne uprawnienia, co powoduje iż trzeba je dokupować na giełdzie. Cena takiego uprawnienia wynosi 5, 39 EUR, co nie oznacza, że jest to cena stała. W chwili obecnej przedsiębiorstwo czeka na spadek ceny za uprawnienia na rok 2014, natomiast jakie będą ceny w latach następnych, będzie zależało od rynku popytu podatku. Nie ma możliwości zmniejszenia emisji CO₂, ponieważ to wynika z użycia paliwa, które jest używane. Są określone wskaźniki na każdą tonę paliwa konkretnie spalane przez przedsiębiorstwo. Są również wzory, wskaźniki na podstawie których wylicza się emisję CO₂. Co roku przyjeżdża biegły z Wojewódzkiego Organu Środowiska, który sprawdza oraz rozlicza przedsiębiorstwo.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski podziękował za wypowiedź Wiceprezesa Przedsiębiorstwa oraz poinformował, iż ma on nadzieję, że organy przedstawicielskie spółek uczynią wszystko, żeby wzrost cen sprzedawanego ciepła dla konsumentów nie nastąpił w latach najbliższych. Swoje przypuszczenia snuje on na podstawie następujących przesłanek: na str. 16 ww. informacji są przedstawione ambitne zamierzenia inwestycyjne na rok 2014 i lata następne w celu pozyskania nowych odbiorców i wykorzystania rezerw jakie posiada ciepłownia miejska. Zwrócił się z zapytaniem czy jeżeli jest przygotowywana dokumentacja na następujące inwestycje typu w kierunku BISON-BIAL, HOOP, Zespołu Szkół i budynku mieszkalnego przy ul. Szkolnej, gdzie kubaturowo są to duże obiekty, to czy bloki, które się znajdują vis a vis Cerkwii, czy mieszkańcy są żywotnie zainteresowani pozyskaniem tej energii z ciepłowni i włączeniem lokalnych kotłowni?

Wiceprezes MPEC S.A. Anatoliusz Siemieniuk wyjaśnił, iż wszystkie zadania zostały zapisane na podstawie rozpoznania rynku, woli przedstawionych odbiorców, spowodowane różnymi względami. Jest zapotrzebowanie oraz wola odbiorcy, dlatego też wszystko zostaje przygotowywane aby rozwijać sieć, kiedy są takie możliwości. Przy okazji poinformował, iż są niebagatelne trudności przejścia przez tereny spółdzielni mieszkaniowej oraz przez tereny, gdzie współwłaścicielami ułamkowymi nieruchomości pod blokami są osoby fizyczne. Z nieznanых przyczyn nie ma zgody tychże właścicieli. Często wystąpienia przedsiębiorstwa o zgodę wracają bez echa.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zabierając głos w sprawie poinformował, iż zgłosiło się do niego dwóch mężczyzn zamieszkujących przy ul. Północnej, którzy mają w części ułamkowej własność oraz bardzo by chcieli, aby w ich bloku była doprowadzona ciepła woda.

Wiceprezes MPEC S.A. Anatoliusz Siemieniuk wracając do tematu Szkoły Zawodowej wyjaśnił, iż przedsiębiorstwo wystąpiło do Starosty z pismem o możliwość z tzw „urzędu” zajęcia terenów poprzez decyzje administracyjne. W chwili obecnej przedsiębiorstwo czeka na efekt postępowania administracyjnego. Na osiedlu Północ jest to samo. Kilka lat temu przedsiębiorstwo próbowało dojść z siecią do HOOP-ów, ponieważ byłaby to wtedy bardziej opłacalna inwestycja łącznie z Hoppami, spółdzielnia mieszkaniowa „Świt”, budynek komunalny plus HOOPY. Pojawiła się taka wola ze strony firmy HOOP. Władze się zmieniły, firma wybudowała sobie kotłownię olejową. Po kilku latach wrócił jednak temat między innymi dlatego, że jest tam budynek komunalny, ogrzewany kotłownią olejową, cztery budynki spółdzielni mieszkaniowej „Świt” również są ogrzewane z kotłowni tradycyjne, które nie są w najlepszym stanie. Temat w tym obszarze jest nieco łatwiejszy, ponieważ nie ma tam właścicieli ułamkowych. Wszystko jest w zasobach spółdzielni mieszkaniowej, która wyraziła chęć i wolę przyłączenia do sieci, natomiast po drodze jest również całe osiedle Północ. Nie ma jeszcze zgody, aby przejść przez drogę powiatową do tego osiedla. Uważa, iż to, o czym mówił Radny Gołębiowski o mieszkańcach osiedla Północ, to jego zdaniem jest obawa bądź niezrozumienie. Wszystko jest robione wyłącznie z woli mieszkańców, spółdzielni mieszkaniowej. Przedsiębiorstwo chciałoby przejść przez ten teren i dostarczyć ciepłą wodę mieszkańcom tańszą, niż tej chwili jest. Spółdzielnia mieszkaniowa pobiudowała swoją kotłownię olejową, dzięki której dostarczała ciepło. Wykonując węzeł cieplny tejże kotłowni olejowej oraz likwidując ją MPEC przejmuje dostawę ciepłej wody. Wszyscy mieszkańcy na tym osiedlu będą mieli dostawę ciepłej wody.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łaźny zwrócił się z zapytaniem czy istnieją jeszcze konkursy typu Gepard Biznesu, Laur Ciepłownictwa, Gazela Biznesu, ponieważ odbywały się one w latach 2010, 2011, 2012. W późniejszych latach firma nie była oceniana, doceniana?

Wiceprezes MPEC S.A. Anatoliusz Siemieniuk wyjaśnił, iż trzeba spełniać pewne wymogi, które bez pytania Gepard analizuje na podstawie danych, które zawarte są w Biuletynie Urzędowym. Są one analizowane przez Geparda, który obserwuje dynamikę rozwoju firmy na sprzedaż i w ten sposób sami oceniają. Poinformował również, iż jest wyznaczonych 1 mln 400 tys. zł na inwestycje, a mianowicie rozważanie budowy odpylania kotłowni centralnej. Na skutek dyrektywy Unii Europejskiej Polska została zobowiązana do przepisów wykonawczych do zmniejszenia emisji CO₂ po roku 2016. Informacja ta dotarła do przedsiębiorstwa roku ubiegłym. Zostały zrobione rozpoznania w firmach w Polsce, które zajmują się takim tematem. W chwili obecnej przedsiębiorstwo jest na etapie projektowania rozwiązania takiej przebudowy istniejącej instalacji odpylania, po to aby zmieścić się w obecnych 400 mg pyłów na m³ spalin oraz obniżenie go poniżej 100 mg. Pierwszy etap dyrektyw będzie spełniony, kolejne przymiarki będą po roku 2020. Należy przystępować do realizacji tych zadań, ponieważ przekroczenie emisji powoduje nałożenie ogromnych kar.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poinformował, iż Komisja zapoznała się z przedstawioną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2013 r.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii, a mianowicie: Jaka jest kondycja finansowa spółki? Jak ona wygląda w ocenie Zarządu?

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Daniel Trofimiuk poinformował, iż wynik jest zadowalający. Przedsiębiorstwo ma nadzieję, iż rok 2014 będzie dużo lepszy, ponieważ w temacie pojawia się już kolejny przetarg na śmieci.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się również z zapytaniem dotyczącym informacji zamieszczonej na str. 15 przedłożonego dokumentu, a mianowicie: „Na koniec 2013 roku pozostało 59 szt. nieruchomości zamieszkałych nie podłączonych do sieci kanalizacyjnej, a mających możliwość podłączenia się”. Poprosił o wyjaśnienie z czego to wynika? Jest to jego zdaniem sytuacja trochę niepokojąca. Włożone zostały duże środki publiczne na uzbrojenie ciągów, na wykonanie kolektorów sanitarnych. Ścieki powinny pójść do oczyszczalni. Z jednej strony właściciele nieruchomości wnioskuje, proszą o budowę kolektorów sanitarnych, np. mieszkańcy na ul. Strzelniczej, Wojska Polskiego, Asnyka. Mieszkańcy pytają, gdy się remontuje jedną ulicę, to dlaczego nie ich akurat. Jak się sporządza dokumentację, to mieszkańcy oczekują, żeby przynajmniej dokumentację załatwić kompleksowo.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Daniel Trofimiuk wyjaśnił, iż wszystkich mieszkańców, którzy mają możliwość podłączenia do kanalizacji sanitarnej firma odwiedzała po kilkakroć. Za każdym razem, kiedy przedsiębiorstwo występuje do Narodowego Funduszu o dofinansowanie namawiają mieszkańców o skorzystanie z tej możliwości, ponieważ kosztuje to wtedy 10% wartości. Niestety, niektórzy mimo to nie wyrażają zgody oraz chęci przyłącza.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się również z zapytaniem dot. str. 17 ww. informacji, a mianowicie: „Nierozwiązany natomiast pozostaje istotny dla ochrony środowiska i zdrowia człowieka problem - osadów ściekowych”. Zwrócił się z związku z tym z zapytaniem czy z brakiem możliwości zagospodarowania tych osadów ściekowych, będziemy ponosić konsekwencje finansowe?

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Daniel Trofimiuk poinformował, że osady ściekowe są w chwili obecnej wykorzystywane rolniczo jako nawóz. Nowa ustawa o odpadach bardzo precyzyjnie określa czym są te osady ściekowe, co trzeba z nimi robić i jaka jest ich przyszłość. Trwają prace nad wnioskiem, który zostanie złożony do Wojewódzkiego Funduszu w celu uzyskania dotacji na wykonanie projektu na modernizację oczyszczalni ścieków, a dokładniej zagospodarowanie tych odpadów ściekowych.

Według nowej ustawy o odpadach, osad musi spełniać odpowiednie parametry. Jeżeli uda się uzyskać fundusze z tego projektu, to klasyfikacje osadów zostaną zmienione.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zadał pytanie dot. tabeli umieszczonej na str. 19 ww. informacji, a mianowicie zwrócił uwagę ile pieniędzy miasto przeznacza na komunikację miejską oraz jakie ma przychody ze sprzedaży biletów – chciałby wiedzieć jakiego rzędu są to przychody. Zaproponował, aby wprowadzić system, który od niedawna zaczął funkcjonować z Żorach.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Daniel Trofimiuk poinformował, iż ze sprzedaży biletów przedsiębiorstwo uzyskało 192 tys. zł.

Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Jarosław Borowski zabierając głos w sprawie poinformował, iż będzie to polegało wszystko teraz na kwestii wyboru, a mianowicie jeżeli miasto dopłaca 800 tys. zł, to czy zgodzi się dopłacać jeszcze dwieście tys. zł, czy wybrać zrobienie kanalizacji w jakiejś ulicy, czy wydać to na stypendia. Jest to wybór ekonomiczny. Jeżeli będzie taka wola, żeby zrobić w mieście bezpłatną komunikację, to nie wierzy, że spowoduje to mniejszy ruch samochodów w mieście. Mieszkańcy są coraz bardziej wygodni, wolą swoim samochodem podjechać pod „drzwi:”.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem, które często zgłaszają mu wyborcy, a mianowicie termomodernizacja w roku 2013 nie była prowadzona ze względu na brak środków finansowych. Budynek, który się znajduje przy ul. 11 Listopada 3, jest budynkiem komunalnym. Wiadomo mu, iż Przedsiębiorstwo oraz miasto zrobiło tam wiele w zakresie wymiany instalacji, odnowienia klatek schodowych, naprawy dachów, ale elewacja jest obskurna. Pozostałe budynki są ładnie wykończone, jest to jedyny budynek, który wygląda obskurnie. Zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś zamierzenia w tej kwestii, aby ten budynek odświeżyć? Poruszył również temat odpadów dostarczanych do Przedsiębiorstwa Komunalnego, na ul. Studziwodzką. Odpady komunalne po drobnych remontach mają problemy gruzem, w niewielkiej ilości. Z wypowiedzi mieszkańców wynika, że pracownik Przedsiębiorstwa powiedział, aby brali kontener. Dostarczany kontener jest wielki, a gruzu jest niewiele. Jeden z mieszkańców powiedział, że przywiózł przyczepkę samochodową gruzu do przedsiębiorstwa, gdzie nie chiano tego gruzu przyjąć. Potem takie odpady można znaleźć przy drogach gruntowych, np. przy ul. Jana Pawła II jest to droga powiatowa, gdzie do ciekłu wodnego jest nawierzchnia bitumiczna, dalej jest nawierzchnia gruntowa. Jest to droga Starostwa. Tam wyrzucane są, nawet poza działkami, gruz ceglany, gruz betonowy, różne odpady, a nawet kawałki eternitu. Co ma zrobić człowiek, który posiada jedną bądź dwie płyty azbestowe, połamane ? Gdzie ma to wyrzucić? Zrozumiałe jest, kiedy przyjeżdża firma, jest rozbiórka dachu, demontowany jest dach. Firma zabiera oraz utylizuje płyty azbestowe, eternit.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Daniel Trofimiuk poinformował, iż Przedsiębiorstwo wie, w jakim stanie znajduje się budynek. Na bieżąco są wykonywane jakieś prace modernizacyjne, typu malowanie klatek, naprawa instalacji elektrycznej, czapy kominowe.. Problem polega na tym, iż jest tam jeden właściciel, który ma obciążony fundusz remontowy tymi kominami, więc dorzucając mu termomodernizację, nie udźwignie on tego finansowo. Dokumentacja na ul.11 Listopada 3 została zrobiona. Jeżeli tylko pozwoli sytuacja finansowa, to będzie robiona termomodernizacja.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Paweł Miszczuk zabierając głos w sprawie wyjaśnił, iż jeżeli jest to droga Powiatowa, to istnieje uzasadniona podstawa, by stwierdzić, że sam Powiat wywoził odpady w celu umocnienia drogi. Tego typu przypadki już miały miejsce, gdzie Komisja Rewizyjna w Bielsku Podlaskim badała już podobne sprawy. Zaproponował,. Aby takie spostrzeżenia zgłaszać i gruz zostanie wywieziony.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, iż nie ma on spostrzeżeń, kto ten gruz wywozi. Widzi tylko, że gruz jest oraz w rozmowach z działkowcami, dowiedział się, że takie sytuacje mają miejsce.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Paweł Miszczuk wyjaśnił, iż nie ma znaczenia kto wywioził, tylko na czyjej drodze znajduje się gruz. Jeżeli znajduje się on na drodze Starostwa, to Starostwo Powiatowe jest zobowiązane doprowadzić tą drogę do stanu zgodnego z przepisami.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Daniel Trofimiuk wyjaśnił, iż cały system gospodarki odpadami komunalnymi nie obejmuje odpadów, które powstały w wyniku remontu. Tym ma się zająć firma, która ma to w zakresie swoich usług i musi posiadać decyzję, w których jest to wpisane, co robi dalej z tym gruzem. Jest to wytwarzanie odpadów w trakcie swojej działalności. Niestety nie było to ujęte w systemie, i w przypadku, gdy ktoś robi remont, to musi zawrzeć umowę albo z Przedsiębiorstwem, albo z inną firmą wykonującą usługi wywozowe.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zabierając głos w sprawie poinformował, iż pracownik przedsiębiorstwa poradził, aby zawrzeć umowę cywilną z przedsiębiorstwem, który dostarczy duży kontener. Za transport kontenera trzeba będzie zapłacić, natomiast mieszkaniom sam przywiózł przyczepką niewielkiej ładowności do przedsiębiorstwa gruz. Jeżeli każdy musi odpady remontowe dostarczyć poprzez zawarcie odrębnej umowy, to żeby stworzyć jeszcze możliwość na tą niewielką ilość odpadów, aby móc je jakoś wywieźć. Można wprowadzić mniejszy kontener oraz mniejszą odpłatność za jego użycie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Paweł Miszczuk wyjaśnił, iż zasadą jest system, który obejmuje odbiór odpadów, nie obejmuje odpadów szkodliwych. W przypadku, gdy ktoś wyburza swój prywatny dom, to ma zsypywać do ogólnego zsypu? Zgodnie z takim sposobem myślenia, niezależnie od tego ile będzie miał śmieci, płacąc ryczałtowa opłatę, to wsypywać w pojemnik, do którego inni ludzie sypią te odpady, o których mówi ustawa? Dlatego gruz został zaklasyfikowany jako odpad szkodliwy.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, iż gruz jest odpadem użytecznym, do przetworzenia.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Paweł Miszczuk poinformował, iż gruz poremontowy nie ma specyfikacji, co się w nim znajduje. To nie jest gruz, który stanowi urobek z odbudowywanej drogi. Mogą się w nim znajdować kable różnego rodzaju, chemiczne rzeczy, azbest itd. Nie jest to traktowane jako odpad normalny, dlatego że co do zasady mogą się tam znajdować rzeczy szkodliwe, których nie ma możliwości zweryfikowania. Jeżeli nie ma możliwości, żeby to zweryfikować, może to być traktowane jako odpad szkodliwy. Dlatego przy rozbiórce budynku powinno się to odbywać pod specjalnym nadzorem jeżeli chodzi o wywożenie tego gruzu. Nie może to być wysypywane do wspólnego kontenera.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, iż jest klasyfikacja odpadów, jest załącznik rozporządzenia Rady Ministrów w tej sprawie, jest ustawa o odpadach. Gruz betonowy, gruz ceglany plus różne odpady zmieszane mają swoją klasyfikację oraz kody. To jest do przetworzenia. Przyjeżdża kruszarka, która wszystko kruszy i jest to przeznaczane dalej na budowy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Paweł Miszczuk wyjaśnił, iż w przypadku, gdy jest rozbierana w mieście droga, która pod spodem ma starą podbudowę, to rzeczywiście w takim przypadku można by było postawić kruszarkę i jeżeli inwestor oraz projektant wyrażą na to zgodę, to można zastosować do wzmocnienia bądź ponownie to gdzieś wykorzystać. Natomiast w przypadku remontu budynku, uważa on, iż jest to odpad, który może być odpadem szkodliwym, ponieważ nikt nie bada zawartości tego zsypu. Taki odpad powinien być w szczególny sposób zagospodarowany.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poinformował, iż Komisja zapoznała się z przedstawioną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; Oś Priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – dokumentacja projektowa”.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Jarosław Borowski poinformował, iż warunki programu wymagają osiągnięcia wskaźnika 120 osób na kilometr, jeżeli nie ma spełnionego wskaźnika, takiej ulicy do tego programu wpisać nie można. Miasto będzie się starało, aby zrobić te ulice z dofinansowaniem unijnym, natomiast jeżeli spojrzeć się na mapkę i faktycznie na około wszystkie ulice się kwalifikują, a jedna niestety nie, to miasto będzie próbowało zrobić tą ulicę ze środków własnych.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 r.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, iż materiały zostały rozesłane Radnym we czwartek, w piątek wpłynęła do Urzędu Miasta informacja o przyznaniu dotacji z Krajowego Biura Wyborczego na wybory. W związku z zaistniałą sytuacją została przedłożona wszystkim Radnym autopoprawka.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk zabierając głos w sprawie podkreślił, iż w najbliższym czasie pojawi się kolejna autopoprawka dot. ul. Wesołej, która niestety nie spełnia wymogów potrzebnych do projektu.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2023.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku pytań i chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zabierając głos w sprawie poinformował, iż na poprzednich Komisjach była sugestia, aby nazwa ul. Bursztynowej była nadana na całą jej długość.

Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, iż do Komisji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej było skierowana odpowiedź, której treść ma brzmienie: „, Odnosząc się do zajętogo na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 roku stanowiska w spr. nadania nazwy ul. Bursztynowa na całym odcinku ulicy z przedłużeniem do ul. Wysokiej, uprzejmie informuję, że w obecnym stanie faktycznym brak jest podstaw prawnych do nadania nazwy drodze zlokalizowanej na gruntach o nr 208/6, biegnących do ul. Wysokiej. Przeprowadzona w dn. 29 kwietnia 2014 r. wizja lokalna potwierdziła, że przedmiotowa droga jest nieprzejezdna, teren jest zarośnięty drzewami, krzewami i roślinnością trawiastą. Podstawą do podjęcia uchwały w spr. nadania nazwy ulicom stanowi art. 18 ust.2 pkt. 13 Ustawy o Samorządzie Gminnym zgodnie

Protokół Nr 39/14 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 maja 2014 r.

z którym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał m.in. w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z 21 marca 1985 roku. Zgodnie z definicją w art. 4 pkt. 2 Ustawy o Drogach Publicznych drogą jest budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami, instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego zlokalizowaną w pasie drogowym. W art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zdefiniowano jako drogę wewnętrzną jako drogę nie zaliczoną do kategorii dróg publicznych. Definicja z drogi z art. 4 pkt. 2 ma również zastosowanie do drogi wewnętrznej. W wyroku z dn. 27 października 2011 roku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że nadać nazwę drodze wewnętrznej można tylko wówczas, gdy spełnia ona warunki takiej drogi. W wyroku z dn. 29 czerwca 2011 roku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie uznał, że warunkiem koniecznym realizacji kompetencji nadawania nazw ulicom jest status drogi publicznej, a w przypadku dróg niepublicznych wymagana jest dodatkowo zgoda właścicieli terenu. Musi to być droga istniejąca a nie droga, która jeszcze nie została zbudowana i której status jest niejasny. W tych okolicznościach wskazana działka o nr 208/6 nie może być uznana za drogę wewnętrzną". W związku z tym Rada ma wykluczone kompetencje do podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy tej ulicy. Jeżeli sprawy zostaną uporządkowane oraz właściciel wystąpi o nadanie nazwy, to na pewno będzie można tą nazwę przedłużyć na ten kawałek drogi.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Do pkt. 2

Analiza i ocena działań związanych z udostępnianiem nieruchomości z gminnego zasobu nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Jarosław Borowski zabierając głos w sprawie wyjaśnił, iż w związku z tym, że materiały zostały wysłane Radnym w czwartek, a w piątek wpłynęła nowa, zaktualizowana wersja programu na obchody Dni Bielska Podlaskiego, poinformował, iż doszło kilka dodatkowych imprez organizowanych przez Stowarzyszenia. Do imprez dołączą zawody wędkarskie, które zawsze towarzyszyły dniom Bielska, pokaz królików rasowych.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poinformował, iż Komisja zapoznała się z przedstawioną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz wnioskuję, aby zaplanować w budżecie miasta na 2015 rok wykonanie dokumentacji projektowej na budowę ul. Brzozowej oraz aby zaplanować w budżecie miasta na 2015 rok zadanie budowy zaułków ul. Modrzewiowej oraz ul. Dębowej.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie ww. wniosek.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny zabierając głos w sprawie, poinformował, iż skontaktowali się z nim właściciele działki nabytej od Urzędu Miasta w przetargu, położonej przy drodze wewnętrznej na obrębie Studziwody w Bielsku Podlaskim. W związku z tym chciałby złożyć oficjalny wniosek::

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny wnioskuję o nadanie nazwy drodze wewnętrznej położonej w południowej części miasta Bielska Podlaskiego w obrębie Studziwody, stanowiącej Protokół Nr 39/14 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 maja 2014 r.

działkę ewidencyjną o nr geod. 159/17 będącej własnością Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Przedmiotowa droga łączy ul. Gajową z ul. Zajęczą. Nadanie nazwy drodze uzasadnia potrzeba oznaczenia przyległych działek numerami porządkowymi. Składając wniosek Komisja proponuje jednocześnie nazwę drogi – ul. Bociania,. Proponowana nazwa nawiązuje do nazw innych ulic w tym rejonie miasta: Łąkowa, Bagnista, Żabia.

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie ww. wniosek.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, iż podczas swojego dyżuru w Urzędzie Miasta gościł dwóch interesantów, którzy poprosili, aby zwrócił się z zapytaniem na jakim etapie jest regulowanie stanu prawnego nieruchomości przy ul. Mickiewicza 50a. W tej sprawie chodzi problem z zamianą gruntów. Tam jest 40 mieszkań, z czego 19 jest wykupionych na status własności. Część bloku i wokół bloku stoi na gruntach miejskich, część będącym w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej. Mieszkańcy chcieli by mieć uregulowany stan prawny, dlatego też zadane zostało pytanie na jakim to jest etapie? Był również w Spółdzielni Mieszkaniowej w tej sprawie, rozmawiał, gdzie dowiedział się tylko, że sprawa znajduje się na etapie uzgodnień oraz mediacji. Drugą sprawą, którą chciałby poruszyć, to są odpowiedzi na interpelacje. Jest usatysfakcjonowany tymi odpowiedziami, z tym, że przeoczona została interpelacja dotycząca potrzeb fizjologicznych psów. Nie była to jego inicjatywa, lecz kobiet, które zwróciły się do niego aby na terenach zieleni parkowej, aby były usytuowane tabliczki. Nie ma odpowiedzi na tę sugestię. Być może, gdyby było kilka tabliczek w miejscu centralnym, to może mieszkańcy będą zwracać na to większą uwagę, nie pozwalając zwierzętom na załatwianie swoich potrzeb. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na tę sugestię.

Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Jarosław Borowski poinformował, iż ze Spółdzielnią Mieszkaniową trwają rozmowy, gdzie przedstawiane są propozycje.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, iż Radni nie mają prawa oceniać pracowników Urzędu. Pracownik od tego ma swojego przełożonego oraz swojego pracodawcę, który powinien oceniać Urzędnika. Ubodło go, że pracownik Urzędu został wyszczególniony w protokole. Jest tu ocena tego pracownika, osoba jest wymieniona z imienia i nazwiska. Ocena może być bardzo subiektywna, ponieważ jako Radni poznali tylko część jej obowiązków. Radni jego zdaniem powinni ustosunkować się tylko do materiału, który otrzymali, a nie oceniać tej osoby. Uważa, iż to nie należy do kompetencji Radnych. Jeżeli chodzi o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości miejskiej, wiele zależy również od Starostwa. Stwierdza ten fakt na podstawie autopsji. Należy się zastanowić, jak się czuje osoba, która została w tym protokole ujawniona. Została wręcz negatywna ocena jej pracy. W jego ocenie jest to krzywdzące. Uważa, iż nazwisko z protokołu powinno być usunięte.

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny zapytał, czy należy pochwalić przypisywanie sobie czyichś działań?

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, iż ocena pracownika nie należy do kompetencji Radnych. Od oceny jest bezpośredni przełożony i pracodawca. Proponuje wykreślić nazwisko z protokołu.

Kierownik Ref. Br Jolanta Mierzwińska zwróciła się z zapytaniem, czy zapis, który znalazł się w protokole miał miejsce na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz zostało wymienione nazwisko pracownika?

Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny poinformował, że taka sytuacja miała miejsce.

Kierownik Ref. Br Jolanta Mierzwińska wyjaśniła, że z zakresy działania danego referatu są poszczególnym pracownikom przypisane zadania. Jest to informacja publiczna, komu przypisane są konkretne zadania.

Członek Komisji Miroslaw Gołębiowski zwrócił się z prośbą o wydanie opinii prawnej w tej kwestii, a mianowicie :

- czy Radni Rady Miasta na posiedzeniach Komisji mogą oceniać pracę danego pracownika samorządowego, wyrażać opinię o nim nie będąc jego przełożonym oraz pracodawcą?
- czy taka opinia może być dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej ?
- czy dane pracownika z imienia i nazwiska, który został wymieniony w protokole powinny być anonimizowane?

Wobec braku pytań i chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie ww. wniosek.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Kierownik Ref. Br Jolanta Mierzwińska wyjaśniła, że słowa, które zostały zapisane w protokole, zostały wypowiedziane na posiedzeniu Komisji, są na nagraniu, więc muszą być ujęte w protokole. Urzędnik nie może ingerować z treść protokołu oraz usuwać pewnych stwierdzeń. Sprawa na pewno zostanie wyjaśniona oraz będzie przedstawiona opinia Radców Prawnych w tej sprawie.

Do czasu wydania opinii prawnej Komisja wstrzymała się z przyjęciem protokołu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Ewa Andrzejuk

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miast*

Jarosław Karol Łażny