

**Protokół Nr 25/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 14 marca 2014 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika 1 w godz. 14.30-14.40. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - **Leszek Aleksiejuk**, Zastępca Przewodniczego Komisji – **Eugenia Kruk**, Członkowie Komisji – **Maria Ryżyk**, **Alła Sosna** – **Pawluczuk**, **Eugeniusz Simoniuk**, **Paweł Miszczuk** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk, który poinformował, że obecnych jest 6 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

Przewodniczy Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski przesłanej przez Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku pismem nr NK-III.1411.14.2014.JP z dnia 14 lutego 2014 r.
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Dotyczy punktu nr 1

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk powiedział, że na poprzednim posiedzeniu Komisja wstępnie ustaliła stanowisko dot. skargi. W związku z tym pozwolił sobie przygotować projekt uchwały i uzasadnienia (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Stwierdził, że wszyscy otrzymali ww. projekt, ale być może nie każdy miał możliwość zapoznania się z nim wcześniej, dlatego też dał zebranym czas na zapoznanie się z materiałem. Dodał, że jeżeli ktoś będzie miał coś do powiedzenia w tej sprawie, jeżeli ktoś ma podpozycje zmiany to może je zgłaszać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Eugenia Kruk stwierdziła, że nie do końca rozumie zapis: ” Jednocześnie w myśl art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w myśl, którego w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może

podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej”.

Członek Komisji – Maria Ryżyk poinformowała, że chodzi o to, że jeżeli Komisja uzna iż skarga była nieuzasadniona, to skarżący może ponownie złożyć skargę, ale jeżeli nie poda nowych okoliczności, to skarga ta może pozostać bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi, bądź pytania?

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania (za- 6, przeciw - 0, wstrz.- 0) Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Dotyczy punktu nr 2

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w sprawach różnych.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 24/14 z posiedzenia Komisji w dniu 28 lutego 2014 r.

W wyniku głosowania (za- 5, przeciw - 0, wstrz.- 1) protokół został przyjęty.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
M. Germaniuk

Podpisy Komisji:

- | | |
|---------------------------|-------|
| 1. Leszek Aleksiejuk | _____ |
| 2. Eugenia Kruk | _____ |
| 3. Maria Ryżyk | _____ |
| 4. Alła Sosna – Pawluczuk | _____ |
| 5. Paweł Miszczuk | _____ |
| 6. Eugeniusz Simoniuk | _____ |