

**Protokół Nr 6/07  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 21 marca 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.45. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, Członkowie Komisji - Bożena Zwolińska, Kazimierz Leszczyński, Eugeniusz Simoniuk i Marek Wieremiejuk oraz Zastępca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Obrady Komisji były nagrywane.

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Raisa Iwaniuk**, która na wstępie powitała wszystkich zebranych. Poinformowała, że odnośnie porządku obrad została zgłoszona prośba, aby materiały sesyjne tj. projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany granic miasta Bielsk Podlaski oraz projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski rozpatrzyć w pierwszej kolejności.

Do powyższej propozycji nie wniesiono uwag i zebrani wyrazili zgodę na zmianę kolejności rozpatrywania materiałów sesyjnych.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z planami rzeczowo-finansowymi jednostek organizacyjnych miasta.
3. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany granic miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że jest to uchwała intencyjna, która zostanie przesłana do Ministerstwa Administracji. Dodała, że przedmiotowy teren nie jest zamieszkały i znajduje się tam tylko Przedsiębiorstwo Komunalne.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2006 r.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że dyrektorzy jednostek są do dyspozycji i jeśli zajdzie potrzeba to może poprosić ich na posiedzenie Komisji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że zgłaszała na posiedzeniu Komisji Inwestycji sprawę weryfikacji opłat dyrygentów, akompaniatorów w poszczególnych zespołach i ma nadzieję, iż Komisja Oświaty tym się zajęła. Chodzi o to, aby Dyrektor BDK ponownie zweryfikował potrzeby dotyczące dyrygenta, akompaniatora w stosunku do poszczególnych zespołów i w przypadku, kiedy te czynności będą wykonywane przez jedną osobę, żeby odpowiednio zmienić wynagrodzenie. Szczególnie chodzi tu o Chór Polskiej Pieśni Narodowej.

Na posiedzenie przybył Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że trzeba mieć wiedzę, czy przykładowo w sytuacji, kiedy ta osoba pełni dwie funkcje to, czy więcej czasu poświęca na zespół, bo z tego co wie jest to kwestia ustawienia ryczałtowo godzin. Chodzi o ilość godzin poświęcanych tej pracy, bo jeśli tyle samo godzin się poświęca mimo, że rozszerza się zakres czynności to, czy powinno być jednakowe traktowanie. Ponadto trzeba przede wszystkim patrzeć na te sprawy od strony budżetu, gdyż jest to materia, gdzie możemy ciągle dokładać i będzie cały czas za mało.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że przeanalizowała kwoty na poszczególne zespoły, opłaty kierownika, akompaniatora, choreografa i wyłącznie w Chórze Polskiej Pieśni Narodowej występuje opłata dyrygenta, a w przypadku np. zespołu „Wasiloczki” są dodatkowe potrzeby związane ze zwiększeniem wynagrodzenia dla dyrygenta. Obecnie dyrygent sam prowadzi zajęcia i akompaniuje. Rozmawiała z Panią Bilmin i ona mówiła, że ustanie zgłaszała taką potrzebę, ale chyba miała już dosyć mówienia o tych sprawach a są ludzie, którzy czasami rezygnują z tego co im się należy. Z informacji uzyskanych od chórzystów wie, że oprócz godzin ryczałtowych tych 18-tu, wykonywane są dwa razy w tygodniu dodatkowe próby głosu, tak więc osoba ta dużo poświęca czasu i na pewno ma dobre przygotowanie, wykształcenie jeśli chodzi o stronę muzyczną. Uważa, że należałoby przyjrzeć się pracy poszczególnych zespołów i może trzeba zapytać wprost Panią Bilmin, czy ta kwota ją satysfakcjonuje. Jej wątpliwość wzbudziła różnica w opłacie dyrygenta, ale ten temat został już wyjaśniony. Wydaje się jej, że te kwoty są porównywalne, ale nie mniej jednak uważa, że trzeba przyjrzeć się potrzebom.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że ten wniosek sformułowała w następujący sposób: Komisja wnioskuje, aby Dyrektor BDK ponownie zweryfikował potrzeby w zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia akompaniatora i dyrygenta w poszczególnych zespołach a w szczególności Chóru Polskiej Pieśni Narodowej, gdzie funkcje dyrygenta i akompaniatora pełni ta sama osoba.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** dodała, że w przypadku wykonywania tych dwóch czynności przez jedną osobę należy zweryfikować wynagrodzenie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że ta kwestia wynagrodzenia jest ujęta we wniosku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wczoraj na posiedzeniu Komisji, Pan Dyrektor mówił, że posiada zapotrzebowanie na piśmie od Pani Bilmin i na podstawie tego była brana kwota do budżetu, na podstawie tego Dyrektor zrobił zapotrzebowanie i to przedłożył.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że nie wie, czy jest kontakt między szefami poszczególnych zespołów, aby wymieniać się uwagami. Ta Pani zgłosiła potrzeby, natomiast z rozmowy z nią wynikało, że należałoby się przyjrzeć tym sprawom, ponieważ ona wykonuje dwie czynności.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na posiedzeniach Komisji była rozważana sprawa zespołu „Kuranty”, gdzie temat był zgłoszony do budżetu i tutaj Rada, radni, komisje otrzymywali informacje o zespole, wyjaśniano o co chodzi, a tutaj poza jednym hasłem nic więcej nie wiemy. Na pewno trzeba to rozpatrzyć całościowo i z drugiej strony patrząc na zakłady efekt finalny. W przypadku zespołu „Kuranty” ta potrzeba wynikała z tego, że chcą wzbogacić formułę wprowadzania kolejnych głosów a tutaj w wypowiedzi Pani Zwolińskiej słyszy, że jest coś takiego, ale brakuje argumentacji i wyjaśnienia, czy to rozgrywa się w ramach godzin zespołu, czy trzeba godziny dodatkowe, czy może zespół chce przyjąć inną formułę pracy, gdzie będzie np. zmiana wizerunku.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że nie są tu fachowcami w tym zakresie i trudno im się posługiwać nomenklaturą typowo muzyczną. Z tego co wie, to każdy zespół ma określony przydział 18-tu godzin i dodatkowo, jeśli chodzi o Chór to są robione próby głosowe dwa razy w tygodniu. Tam są 4 głosy a nieraz 6 głosów i z każdy głosem są robione oddzielne próby, bo jest wykonywana muzyka klasyczna, która jest specyficzna. Porównując przedłożony materiał to wynika z niego, że w ukraińskim zespole pieśni i tańca jest opłata kierownika, akompaniatora, choreografa, w zespole męskim „Kuranty” jest opłata dyrygenta i akompaniatora, w zespole pieśni i tańca „Wasiloczki” opłata dyrygenta oraz dodatkowo zwiększenie wynagrodzenia dla dyrygenta, który obecnie prowadzi jednocześnie zajęcia i akompaniuje i tu ta potrzeba jest przedłożona. Ponadto w Młodzieżowej Orkiestrze Dętej jest opłata kapelmistrza, opłata instruktora, w zespole pieśni „Małanka” jest opłata kierownika i opłata akompaniatora. Dodała, że być może ta Pani nie konsultowała się z innymi kierownikami zespołów, a być może nie chce się narzucać.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że i tak do każdego z tych zespołów trzeba będzie podejść indywidualnie w kontekście ich repertuaru.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że jeszcze raz trzeba porozmawiać z poszczególnymi zespołami a przede wszystkim ma tu na myśli Chór Polskiej Pieśni Narodowej i Panią Bilmin.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że to jest Komisja Finansów i Budżetu Miasta i myśli, że ta Komisja powinna patrzeć na całość finansów miejskich, aby nie było tak, że widzi się tylko jakąś drobną sprawę.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że nie wnioskuje tu o zabezpieczenie środków finansowych, ale chcą, aby Dyrektor jeszcze raz zweryfikował potrzeby w zakresie kierowników i akompaniatorów zespołów.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że jeśli będzie taka potrzeba to wówczas Dyrektor BDK wystąpi do Burmistrza Miasta o określone środki, natomiast Burmistrz przygotuje odpowiedni projekt uchwały w sprawie zmian budżetowych pod obrady Rady.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że być może nie będzie potrzeby takich zmian.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** podkreślił, że chodzi tu o samą weryfikację.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że tutaj potrzebna jest całkowita weryfikacja tego systemu, jaki istnieje od lat, aby uniknąć kłopotów, ponieważ stale są niuanse dotyczące tych zespołów. Chodzi mu o to, aby te zespoły były w innym systemie i przez to został odciążony budżet miasta. Można zrobić tak, aby zespoły były reprezentowane zgodnie z przekrojem społecznym miasta i nie mnożyć ich, a jeśli będą to powinny funkcjonować jako stowarzyszenia i jako stowarzyszenie mogą występować do wszelkich innych podmiotów o dofinansowanie, natomiast można im udostępniać w Domu Kultury pewne rzeczy niezbędne do ich funkcjonowania. Obecnie stale to się poszerza i stale są kłopoty z tym związane. Ten problem istnieje i trwa od lat. Teraz wchodzi zupełnie inne możliwości, są stworzone inne warunki i całościowo to trzeba wziąć pod uwagę a nie częściowo.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że to iż zespoły istnieją to jest bardzo dobrze.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że nie mówi tu, aby je likwidować ale, żeby przejść na inny system. Wybrać te zespoły, które będą patronowali, finansowali a pozostałym zespołom dać możliwości do funkcjonowania na zasadach stowarzyszeń.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że ustawa o pożytku i wolontariacie mówi również o tym, że o środki z budżetu mogą ubiegać się jednostki organizacyjne i traktując BDK jako jednostkę to też może korzystać z tego i patrząc na to, że zadaniem miasta jest utrzymywanie instytucji kultury, tak więc i to są te zespoły. Wyodrębnienie tych zespołów i stworzenie im odrębnych form organizacyjnych, stowarzyszeń to dla nich nic nie da, bo BDK otrzymuje się też z dotacji miasta.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że są takie zespoły jak Klub Tańca „Kadryl Gama”, „Antrakt”, „Fart”, „Coloryt”, czy Break Dance i inne, które mają instruktorów zatrudnionych w BDK i nie mają żadnych innych dotacji i tu jest konflikt i miesza się to wszystko, bo nie ma tego systemu rozdzielającego. Może powinien być jeden zespół ukraiński, jeden polski, białoruski i orkiestra dęta, i to by było w jakiś sposób proporcjonalne do potrzeb, do reprezentacji a reszta zespołów miałyby możliwość korzystania z Domu Kultury i mogłaby funkcjonować na zasadzie stowarzyszeń. Tylko, że tego się nie chce robić, bo najwygodniej wziąć pieniądze, dostać je jeszcze gdzieś indziej i tego nie wykazywać, a mieć dodatkowo i występować do Urzędu Miasta, a my będziemy nad tym stale się rozwodzić.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że przeorganizowanie na stowarzyszenia nic nie zmieni i będzie tak samo jak do tej pory, ponieważ te stowarzyszenia wystąpią do miasta o dotacje, złożą odpowiednie wnioski i te wszystkie zespoły i tak wejdą na garnuszek miasta.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że to będzie na zupełnie innych zasadach. Będzie to na zasadach różnego partnerstwa tak samo jak w przypadku innych stowarzyszeń.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że podejrzewa, iż będzie pewna pula pieniędzy np. 100 tys.zł. przeznaczona przez miasto na te zespoły, zostanie ogłoszony przetarg i zespoły wystąpią o środki a zapewne miasto podzieli tę pulę mniej więcej po równo i będzie taka sama sytuacja jak teraz. Każdy istniejący zespół i tylko to zależy od dobrej woli, chęci i zorganizowania kierownictwa może wystąpić do różnych instytucji o dotację i część zespołów tak robi.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że zaczęli od błahej sprawy i dyskutują tyle czasu nad tym, że jeden zespół nie ma akompaniatora. Tutaj dyrektor powinien wystąpić z pismem, a nie kierować tej sprawy do radnej i dyskusja nad jedną sprawą trwa prawie godzinę. Jeśli chcą to dyrektor powinien dać i nie ma tu wielkiego problemu, i nikt tego nie broni.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** uważa, że trzeba przeanalizować te potrzeby podane w zgłoszonym wniosku a jak zajdzie konieczność to trzeba wystąpić z takim zapotrzebowaniem.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że wyjdzie tak, że będzie potrzebna jeszcze większa kwota np. na zespół „Ranok”, bowiem tam jest ponad 100 dzieci i już na sam wyjazd ile potrzeba środków. Nie mówią, że nie trzeba dawać na te zespoły. Dobrze, że te osoby chcą śpiewać, że społecznie pracują i można ich posłuchać podczas np. Dni Bielska. Jeśli ludzie mają chęć to niech śpiewają, a kultury w Bielsku nigdy nie jest za dużo.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że został zgłoszony wniosek, aby Dyrektor BDK ponownie zweryfikował potrzeby wszystkich zespołów w zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia akompaniatora oraz dyrygenta, a w szczególności Chóru Polskiej Pieśni Narodowej, gdzie funkcję dyrygenta i akompaniatora pełni ta sama osoba. Podała wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła wniosek, aby Dyrektor BDK ponownie zweryfikował potrzeby wszystkich zespołów w zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia akompaniatora oraz dyrygenta, a w szczególności Chóru Polskiej Pieśni Narodowej, gdzie funkcję dyrygenta i akompaniatora pełni ta sama osoba.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2006 r.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że ta placówka prężnie działa i jest ona na wysokim poziomie. MBP liczy się w województwie, jest wysoko oceniana i należy się cieszyć z tego powodu.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że wewnętrznie tak jest, ale obiekt MBP zewnętrznie, jego elewacja wygląda jak w slumsie. Na poprzedniej Komisji też mówił o tym i to zgłaszał. Uważa, że trzeba w pewien sposób pomóc tej placówce, aby elewacja budynku miała odpowiedni wygląd i ta sprawa powinna być załatwiona na przyszły rok. Podkreślił, że te zewnętrzne sprawy też są ważne.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że z tego co wie to w tym roku nie uda się pozyskać środków na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w ramach Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego będzie można składać w tym roku wnioski, ale najpierw trzeba mieć opracowaną dokumentację.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem jaki byłby tego koszt.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że dokładnie tego nie wie, ale myśli, że w granicach 30 tys.zł. Ta kwota wyjdzie z przetargu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że Burmistrz ma prawo składania uchwał w sprawie zmian w budżecie i jeśli będzie taka potrzeba, to myśli, że to zostanie wprowadzone. Dodała, że po raz pierwszy słyszy, że nie ma dokumentacji. Uważała, że ta dokumentacja już jest a chodzi o środki na termomodernizację, na wykonanie tych prac. Zwróciła uwagę na to, czy nie bierze się pod uwagę kompleksowo obiektów użyteczności publicznej i czy nie można włączyć biblioteki do tego wniosku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że można. Można składać wniosek bardzo różnie, tak samo jak w przypadku dróg można składać wnioski kompleksowo, albo oddzielnie na poszczególne drogi i tak samo tutaj. Gdyby opracowano to w odniesieniu do wszystkich przedszkoli, szkół, czy obiektów użyteczności publicznej i to wszystko połączono to trzeba też zabezpieczyć środki, 15 czy 25% wkładu własnego.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że może należałoby tę dokumentację przygotować.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że Dyrektor twierdził, że tam termoizolacja jest niepotrzebna a jest potrzeba odnowienia elewacji i to byłby mniejszy koszt.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem, czy tam okna zostały wymienione.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że w części obiektu.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że najpierw trzeba zakończyć sprawę wymiany okien i dopiero wtedy przystępować do dalszych prac jak elewacja.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chodzi tu o całociowe prace.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeśli chodzi o termomodernizację to osoba, która ma odpowiednie uprawnienia powinna zobaczyć jaka jest przenikliwość ścian, jakie są współczynniki przenikania ciepła i na podstawie tego dokonać wyliczeń.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że poprzednio sprawa MBP była rozpatrywana i wówczas mówiono, że w tym obiekcie jest bardzo zimno.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Dyrektor mówił, iż przed wymianą okien było 12-13 stopni a teraz jest 17-18 a nawet 20 stopni ciepła.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że to ma też związek z łagodną zimą, ale uważa, że wymieniając okna i przystępując do elewacji to trzeba jednocześnie wykonać termomodernizację, aby więcej nie wracać do tego tematu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że wobec tego tę sprawę należałoby przeanalizować. Poinformowała, że w powiecie też przygotowali taki projekt w sprawie termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej i może tutaj tak samo trzeba byłoby przystąpić do takiego projektu łącznie z dokumentacją biorąc pod uwagę MBP.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że można zrobić dokumentację, ale składając wniosek trzeba zabezpieczyć część własnych środków.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że nie będzie mówiła, gdzie są pieniądze, ale wie gdzie zaplanowano ich za dużo.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że na razie w tym temacie nie ma wniosków.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że w trakcie roku mogą być przecież składane wnioski.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2006 r.

Do informacji nie zgłoszono żadnych uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2006 r.

Do informacji nie zgłoszono żadnych uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2006 r.

Do informacji nie zgłoszono żadnych uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w 2006 r.

Do informacji nie zgłoszono żadnych uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rodziny zwrócili uwagę na zapis w § 8, żeby wyraz „wykonujący” zastąpić wyrazem „zlecający” albo „wnioskujący”, ponieważ z proponowanego zapisu wynika tak jakby wykonawca ponosił restrykcje. Ten wniosek został zgłoszony do przeanalizowania i ewentualnego wprowadzenia.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że można tu też zapisać wyraz „dotowany”.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że można zastąpić to słowem „beneficjent” albo „dotowany”.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że właściwie byłoby użycie słowa „wnioskujący”. Poinformował, że ten wniosek był już zgłoszony przez Komisję Rodziny.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z prośbą o przedłożenie wszystkim radnym wykazu zabytków znajdujących się na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Skarbnik Miasta przedłożył członkom Komisji kserokopię wykazu zabytków z terenu miasta Bielsk Podlaski.

Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji ławnika Pani Nadziei Załuskiej.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Informacja na temat realizacji zadań wynikających z Planu Gospodarki Odpadami na lata 2004-2011 dla miasta Bielsk Podlaski za okres od 2004 do 2006 r.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Projekt uchwały w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta Bielsk Podlaski o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jego zdaniem to w swojej sprawie osoba nie powinna wypowiadać się.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że chce się poddać lustracji.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że tutaj skoro osoba sama chce poddać się temu obowiązkowi to co innego, natomiast inna sytuacja jest wtedy, gdyby dana osoba o coś zabiegała.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że chce się poddać lustracji, była lustrowana i nie boi się tego.

## Do pkt. 2

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że tematem wynikającym z planu pracy jest zapoznanie się z planami rzeczowo-finansowymi jednostek organizacyjnymi miasta. Zwróciła się z pytaniem - czy Pan Skarbnik przedstawi te plany, czy je zreferuje ?

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ma te dokumenty i może je przedstawić. Taki dokument nazywa się planem finansowym jednostki budżetowej, w którym zawsze jest informacja o jednostce, pokazana strona finansowa, ustalenie dochodów i wydatków. Na początku ma dokumenty dotyczące szkół podstawowych i w kolejności może je przedstawić. Poinformował, że w tym dokumencie dzisiejszym jest to wynik przyjętej uchwały w sprawie budżetu. Jednostki są informowane o treściach przyjętych i w oparciu o to przygotowują plany finansowe. Tak się złożyło w naszej sytuacji, że z racji przyjęcia budżetu w szczególności do paragrafów praktycznie rzecz biorąc tutaj ta czynność przyjmowania dokumentu sprowadziła się do kwestii przeniesienia rzeczy uchwalonej do tego dokumentu.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił uwagę na to, czy nie powinno to być kolejności odwrotnej, że powinien być najpierw projekt.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że mówi o dokumencie, który ma przed sobą natomiast zawsze jest taka sytuacja, że jest ten etap wstępny, gdzie są propozycje planów finansowych, projekty planów i jest to taka etapowość. Dzisiaj mamy do czynienia już z planami przyjętymi w oparciu o uchwałę mimo, że tryb nadzorczy jest wszczęty, ale jest uchwała uchwalona i te czynności są wykonane i mamy taki dokument.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że już sygnalizowała na poprzednich komisjach i na sesji, że nastąpiło uchybienie przepisom i procedurze określonej w ustawie o finansach publicznych, ponieważ następstwem uchwalenia budżetu powinny być złożone plany finansowe zatwierdzone przez kierowników jednostek i dopiero wtedy Burmistrz powinien uchwalić układ wykonawczy. Ten dokument uchwalony 20 lutego zawiera dwa dokumenty jednocześnie, więc rzeczywiście nie ma układu wykonawczego i zostały tu naruszone przepisy ustawy o finansach publicznych w sprawie wykonywania budżetu. Uważa, że na zgłoszony przez komisję temat, aby przedstawić plany finansowe jednostek proponowałaby na przyszłość zrobić zestawienie dotyczące potrzeb zgłoszonych przez poszczególnych kierowników jednostek w szczególności do poszczególnych paragrafów przed uchwaleniem budżetu i to co Pan Skarbnik teraz mówi, a więc jakie są rozbieżności, bo taka była intencja. Chodzi tu o potrzeby zgłoszone przez kierowników jednostek przed uchwaleniem budżetu przed 20 lutym i potem dostosowujące potrzeby określone w szczególności do paragrafów i stanowiące plan finansowy w poszczególnych jednostkach już uaktualnione do budżetu z 20 lutego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że co do uwagi odnośnie naruszenia procedury wynikającej z ustawy ma odmienne zdanie i teraz nie zamierza polemizować na ten temat. Co do kwestii wypowiedzianej przed chwilą to uważa, że Komisja chce dociekać jak Burmistrz uwzględnił potrzeby, czego nie uwzględnił i wobec tego prosi formułować pytania w tej sprawie. Dodał, że chce zaznaczyć, że dalej przenoszone są pewne kwestie z uporem. Prosi zauważyć jedno, że inicjatywę w sprawie projektu budżetu zgodnie z prawem ma Burmistrz i czy on ujmie jakąś kwestie, czy nie, to jest wyłącznie sprawa Burmistrza. Burmistrz mając wiedzę o finansach, o możliwościach ujmuje to w tym dokumencie, który jest projektem, potem przechodzi się do budżetu, po całej tej dyskusji jaka ma miejsce i dzisiaj wracanie do tego, czy czegoś tam nie uwzględniono to po co to jest potrzebne. Na dzień dzisiejszy mamy uchwalony budżet i skutkiem budżetu jest ten dokument. Dodał, że zawsze były duże potrzeby jednostek, zakładów, instytucji kultury, zespołów czy mieszkańców, bo ciągle mamy do czynienia z niedoinwestowaniem w infrastrukturę i Burmistrz jako odpowiadający za finanse miasta musi wybierać między jednym a drugim. Zawsze było tak i to wynika z podchodzenia do konstruowania budżetu, że w pierwszym etapie jest zabezpieczenie rzeczy podstawowych jednostek, zakładów, instytucji kultury, czyli płace, pochodne, niezbędne wydatki rzeczowe i takie, które muszą się znaleźć. Tak konstruowano w odniesieniu do jednostek, zakładów budżetowych te plany a dalej jak znajdowały się możliwości to było podejście do sprawy remontów i był postęp określony w tym wszystkim i coś się dorzucało, co było możliwe i kompleksowo podeszło się do spraw związanych z urządzeniami kuchennymi w stołówkach szkolnych na co poszły duże środki. Tym samym tropem chciało się coś jeszcze załatwić, jeśli chodzi o szkoły, o potrzeby bieżące i to załatwiło się, bo zawsze jest tak, że czy to Gimnazjum nr 1, Szkoła nr 4, Przedszkole nr 3, itd. załatwiano coś i teraz myśli się o załatwieniu czegoś innego.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że wnioskowanie Pana Skarbnika jest daleko idące i im nie chodzi o to, aby negować poczynania Pana Burmistrza odnośnie cięcia potrzeb finansowych w poszczególnych jednostkach, ale chodzi o poznanie tego, bo zawsze jest tak, że oczekiwania są bardzo duże.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że wobec tego powinni powiedzieć wprost w kontekście tych planów jednostek i zakładów przyjętych na dzień dzisiejszy jakie potrzeby są jeszcze niezaspokojone.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** poinformował, że nie chodzi o potrzeby, ale o porównanie propozycji złożonych wcześniej z tym co jest ujęte tutaj.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że od tego jest Komisja Rewizyjna i wystąpmy z tym do Komisji Rewizyjnej, postawmy sprawę na sesji i bez żadnych wątpliwości tym się zajmą. Według niego to Pani myli pojęcia, Pani nie jest od kontroli lecz od kontroli jest Rada.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, na to kto tu chce kontrolować, przecież tu chodzi o informację.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że przecież ta informacja jest tu przedłożona. Dodał, że od tego jest specjalnie powołana Komisja i ona takie rzeczy wykonuje. Tutaj usłyszał zarzuty, ale nie będzie do tego się odnosił.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem, o jakie zarzuty chodzi.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna nie bada stanu planowanego, pobożnych życzeń formułowanych na papierze tylko stan faktyczny, wykonanie, a to co innego natomiast to, że kierownicy jednostek złożą potrzeby to z tego można wniosek wyciągać, że są potrzeby niezaspokojone, które w przyszłości należałoby uwzględnić bądź je odrzucić. Ma pełną świadomość tego, że środki finansowe są niewystarczające. To każdy z nas rozumie, ale mają prawo zapoznać się z takim materiałem. Daleka jest od wyciągania dalekosiężnych wniosków. Wracając do tego co Pan Skarbnik mówił to chce powiedzieć, bo jej zarzuca się jakąś niewiedzę, natomiast jej intencje były szczere, żeby było to zgodne z przepisami. W art. 185 ust. 1 mówi się, że w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, zarząd jednostki samorządu

terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych. To jest etap po 15 listopada. Jednostki, o których mowa w ust. 1, opracowują projekty planów finansowych w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji określonej w ust. 1, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia. W terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje układ wykonawczy budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczególowości określonej w art. 128 ust. 2; a ten stanowi dział, rozdział paragraf itd. przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu; opracowuje plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, przyjmując jako podstawę dla tego planu kwotę dotacji przyznanych na ten cel w danym roku budżetowym oraz wielkość dochodów związanych z realizacją tych zadań, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa. Stwierdziła, że te w zasadzie punkty 2 i 3, przynajmniej tak jest to u nich, są również uwzględniane w układzie wykonawczym. Nadal twierdzi, że tu jest naruszenie tego przepisu, bo to jest kompetencja zupełnie innego organu, jest określony tryb w ustawie, który należałoby realizować i wie, że teraz ten układ wykonawczy nie będzie przygotowany, bo gdyby był układ wykonawczy to można byłoby też i wprowadzić plan finansowy jednostek budżetowych i wówczas nie byłoby trzeba żądać od Pana Skarbnika dodatkowego materiału. Ale jest jak jest i chodziło im o jak najszybsze uchwalenie budżetu, aby nie przedłużać tego w czasie i aby Panu Skarbnikowi nie robić kłopotu, bo mówił Pan, że te wynagrodzenia trzeba byłoby porządkować w inną grupę wydatków i nie chcieli robić tego problemu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że ten cały wywód jest dobrze znany, jeśli chodzi o treści i tutaj nie nastąpiło naruszenie, bo wszystkie etapy są spełnione w naszym działaniu i w odniesieniu do tego co miały wykonać jednostki to wykonały. Dzisiaj to co chciał przekazać to jest finalny etap, a te etapy były po drodze.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem do Pana Simoniuka, kto z radnych jaki postawił zarzut w stosunku do Pani Burmistrz, czy Skarbnika.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że powiedziano, był zarzut, że układu wykonawczego Burmistrz nie przyjął.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił się z pytaniem - czy nie słyszała Pani tego, co Skarbnik mówił.

**Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że Pan Skarbnik i Pan Simoniuk podnosi, że Rada kontroluje Burmistrza. Od kontroli Burmistrza jest Komisja Rewizyjna a na czym polega kontrola to przepisy jasno i wyraźnie to precyzują natomiast jako Komisja Finansów i Budżetu Miasta, jako Komisja właściwa do spraw finansowych mają prawo a wręcz obowiązek zasiadając w tej komisji znać się na finansach więcej niż inne komisje, które są w Radzie Miasta i powinny posiadać większą wiedzę w zakresie finansów publicznych niż inni radni. Prosi nie odbierać tego w ten sposób i jeśli Komisja Finansów prosi o pewne informacje z zakresu gospodarki finansowej miasta to nie jest nic złego a wręcz przeciwnie, bo to świadczy o tym, że ludzie są zainteresowani i podchodzą do swojej pracy w sposób poważny i chcą coś dla tego miasta zrobić. Pan Skarbnik mówił o tym, że żądają planów finansowych, pewnych rozliczeń a przecież gospodarka finansowa jest jawna i każdy obywatel już nie mówiąc o członkach Komisji, jeśli do Pana przyjdzie i poprosi o informację to ma Pan obowiązek ją udostępnić, bo to nie jest chronione ani ustawą o ochronie danych osobowych, ani ustawą o ochronie informacji niejawnych, ani inną ustawą. Przypomina się jej posiedzenie Zarządu, kiedy Pan Skarbnik jako Przewodniczący Rady Miasta przychodził i żądał od obecnego wówczas Burmistrza Pana Stepaniuka planów finansowych i wniosków poszczególnych jednostek oraz wielu innych materiałów i rozliczał. Nikt inny tylko Pan cały czas żądał i nie było wówczas żadnego problemu, wszystkie dokumenty były przedstawiane, bo takie były i są przepisy, bowiem gospodarka finansowa jest jawna.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przepisy się zmieniły.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że nic się nie zmieniło w zakresie jawności gospodarki finansowej a nawet jest to rozszerzone. Od 1999 i potem 2001 r. te przepisy się rozszerzyły i obywatele

otrzymali większe kompetencje w zakresie dostępu do informacji publicznej, a gospodarka finansowa jest niczym innym jak informacją publiczną. Ponadto w ustawie o samorządzie gminnym i w ustawie o finansach publicznych zapisano, że gospodarka finansowa gminy, czy jednostki samorządu terytorialnego jest jawna. Dodała, że chciałaby się zorientować o co prosił np. Dyrektor Szkoły Nr 1, 2, 3, 4.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że to jest przedstawione, są przecież dokumenty.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że chciałaby, aby zostało podane zestawienie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że były dokumenty dotyczące zapotrzebowania szkół i gdy go to interesowało zaszedł do działu, przejrzał te dokumenty, a czemu Pani nie może tak zrobić.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że była, ale nie dostała sprawozdania.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę na to, czy kierownik tego nie udostępnił. Przecież mogła zająć do kierownika przejrzyć dokumenty i spisać.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że Pani Zwolińska składała nawet jako radna pismo o udostępnienie dokumentów i tego nie dostała, czyli z tego widać, że radni są na różnych prawach.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że można zająć do kierownika i przeanalizować dokumenty a dostać je na rękę to jest co innego.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że sam Pan powiedział, że był w Referacie Finansów i Panu udostępniono dane natomiast członek Komisji Pani Bożena Zwolińska była u Skarbnika i nie dostała sprawozdania.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że argumentacja była taka, że potrzebna jest na to zgoda Pana Burmistrza. Stwierdziła, że ma wątpliwości co do tego i wystąpi do Ministerstwa Finansów o legalną wykładnię w zakresie interpretacji art. 12 ustawy o finansach publicznych.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że tu jest właśnie ta różnica między jednym a drugim radnym.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że chce uściślić tutaj, bo pewne rzeczy są rzucane jakby coś było pewnikiem a Pani Bożena Zwolińska w obecności radcy Pana Niewińskiego i jego, miała pełny wywód jaki jest stan rzeczy i dlaczego pewnych dokumentów nie może otrzymać i mimo tych pełnych, godzinnych wyjaśnień, dzisiaj Pani Zwolińska ciągle stoi na stanowisku, że jednak ma być tak jak ona sądzi, mimo wywodów ze strony radcy Niewińskiego i jego, że w tym wszystkim jest coś nie tak. Mimo tego, że Pani o opinii tej wie i tę opinię fizycznie otrzyma, z której jednoznacznie wynika dlaczego stanowisko jest takie a nie inne. Podczas tamtej rozmowy było powiedziane dlaczego tak jest. Rzecz w tym, żeby nie było tak, iż potem prokurator jest wezwany. Pani Zwolińska wie dokładnie o co chodziło i czym to uzasadniano. To nie jest jakiś wymysł, ale ciągle jest to kwestia spojrzenia na to co jest możliwe a co nie. Pani Zwolińskiej szczegółowo wyjaśniono w piątek między godziną 14 a 15 dlaczego takie jest stanowisko i ten wywód bardzo szeroki, precyzyjny, konkretny, jak rozumie nie zadowala. Pani Zwolińska wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza, otrzymała odpowiedź, że wystąpią od radcy prawnego w celu zaopiniowania i otrzymała pismo, a od razu była riposta, że nie znają prawa, że ustawa mówi inaczej, że narusza się prawo itd. To zbiegło się z tym, że w piątek Pani Zwolińska została zapoznana z opinią i komentarzem do opinii, a że nie zostało to przyjęte do wiadomości, to będzie jeszcze konkretna wypowiedź na piśmie.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z prośbą, aby ta opinia jaka będzie przekazana Pani Zwolińskiej została również dostarczona i innym członkom Komisji, żeby wiedzieli jakie jest stanowisko i jakie mogą być udostępnione dokumenty a jakie nie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że trzeba wnioskować w tej sprawie. Ta opinia jest i na dzień dzisiejszy Pani Bożenie jest znane to stanowisko.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chciałaby to sprostować, bo rzeczywiście rozmawiali na ten temat, ale czy dostała opinię tak dogłębną, bowiem po prostu była to rozbieżność zdań. Pan Skarbnik miał prawo mieć inne zdanie i ona też. Rozmawiała z Panem mecenasem i były poruszane pewne kwestie ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o dostępie do informacji niejawnych i tutaj przeważającym argumentem było to, że żaden z pracowników nie jest władny udostępnić radnemu dokumentów bez zgody szefa, tak to zostało stwierdzone. Ma odmienne zdanie i przytoczyła swoje spostrzeżenia w przedłożonym piśmie i oparła swoje wnioski o ustawę o finansach publicznych oraz rozporządzenie.

Następnie odczytała zebrany treść pisma zawierającego prośbę o jak najszybsze udostępnienie żądanych sprawozdań z wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za 2006 rok. Dodała, że Pan Skarbnik ma prawo mieć inne zdanie, jak również i radca.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę na to, czy nie należałoby wystąpić w tej sprawie o opinię do Ministerstwa Finansów, RIO, czy „Wspólnoty”.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że trzeba byłoby wystąpić do innych organów i wydaje się, że Ministerstwo Finansów będzie tutaj odpowiednim organem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że nic tu nie może odbywać się bez wiedzy i woli Burmistrza.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że pełną odpowiedzialność za finanse ponosi Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że to, iż finanse są jawne, że zamówienia publiczne są jawne to określają ustawy i to jest bezspeczne, ale nie wyobraża sobie takiej sytuacji, żeby radny prosił pracownika o danie jakichkolwiek materiałów, a pracownik siedział i to przygotowywał. Radny nie jest przełożonym pracownika.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że radny może występować do Burmistrza.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że z tym się zgadza. Natomiast, że jest to jawne i to udostępnimy jest to bezspeczne.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że specjalnie, nawet prowokacyjnie wywołała ten temat, ponieważ przepis wyraźnie mówi, że w ramach tej jawnej gospodarki udostępnia się radnym, więc może być ta forma udostępniania w różny sposób realizowana. Może być sytuacja, że np. sprawozdania o których mówiła są kserowane i udostępniane w biurze Rady. To było prowokacyjnie, ponieważ przepis może nie jest aż tak bardzo nowy, ale jest nowy pod kątem finansów publicznych i ani u nich w powiecie ta sprawa nie jest do końca rozstrzygnięta, aczkolwiek sygnalizowała to i trzeba będzie zająć się tym tematem i sprawę załatwić. Jej pytanie brzmi - jak długo radny ma czekać na informację, bo ona na przykład dostarczyła to pismo 5 marca a dzisiaj jest 21 marca i jak długo można czekać na otrzymanie tego sprawozdania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że reguluje to kodeks postępowania administracyjnego.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformował, że kodeks mówi - niezwłocznie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, na to czemu ma to być niezwłocznie. Ma to być w ciągu 14 dni. I to prawnik jeszcze mówi. Widzi tu jeden problem, że ktoś chce, aby na własne pismo, ktoś kserował dokumenty i je przysyłał. Tego nie będzie. Myśli, że Burmistrz na to nie pozwoli a będzie tak, że pismo jest skierowane do Burmistrza, daje on polecenie kierownikowi, a zainteresowany przegląda dokumenty i notuje.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że Pan Simoniuk jest na innych prawach a oni są na innych.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że mówi tak jak jest, mówi o ochronie danych osobowych.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że tam nie ma żadnych danych osobowych. Dane osobowe dotyczą osób fizycznych a tu jest sprawozdanie finansowe.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwróci uwagę, że jest tam przecież wynagrodzenie.

**Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że nikt przecież nie żąda wykazu imiennego odnośnie wynagrodzenia.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że chodzi o paragraf 41, 42.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę na to, czy to nie są wynagrodzenia ?

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że nie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wobec tego nie dziwi się, że pogonili Pana ze skarbówki.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że dziwi się, że Pan Simoniuk jest w Komisji Finansów, bo Pan się na tym nie zna.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że jeśli chodzi o ten budżet to on sam go tutaj uchwalał.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że właśnie są tego efekty.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że u Pani w Starostwie tego nie widać.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poprosiła o nie ubliżanie i zaprzestanie kłótni.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że Pan Simoniuk nie powinien wysuwać takich wniosków, bo to jest obraźliwe.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że Pan Simoniuk zdążył kilka osób urazić i m.in. zarzucił jej, że jest złym prawnikiem. Otóż, jeśli chodzi o termin załatwiania spraw to powiedziała, że organy administracji są zobowiązane załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki i chce tu przytoczyć art. 35 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, ponieważ Pan się uważa za wielkiego fachowca z dziedziny prawa i finansów. Art. 35 § 1 mówi, że „organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie”. Zwróciła uwagę, że te fakty są znane Urzędowi. Ponadto ten artykuł mówi, że „bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ” i w tym miejscu ma to zastosowanie. Paragraf 3 mówi, że „załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”. Terminu 14 dni tutaj nie ma. Ten termin jest w przypadku odwołania od decyzji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że nie ma nigdzie takiej wykładni co to jest „niezwłocznie”.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że jest taka wykładnia.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w tym temacie padła data 5 i 21 marca i wokół tego to się obraca, ale pragnie zauważyć, że był wpływ dokumentu do Burmistrza i była na to dana odpowiedź, że skierowano sprawę do prawnika i równolegle z tą odpowiedzią przyszło kolejne pismo i w piątek 16 marca Pani Bożena otrzymała wykładnię w jakim to kierunku idzie i nieważne, czy z tym zgadza się, czy nie zgadza.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to była luźna rozmowa.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że wcale nie była to luźna rozmowa. Pani Zwolińska otrzymała tę wypowiedź. Jest opinia w tej sprawie i będzie odpowiedź końcowa.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że zamyka dyskusję na ten temat. Podała pod głosowanie wniosek, aby tę opinię radcy prawnego przedłożyć wszystkim członków Komisji Finansów.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła wniosek o przedłożenie wszystkim członkom Komisji Finansów opinii prawnej dotyczącej pisma Pani Bożeny Zwolińskiej z dnia 5 marca 2007 r. w sprawie udostępnienia kserokopii sprawozdań finansowych dotyczących wykonania budżetu miasta za 2006 rok.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy będą po kolei przeglądać każdy plan finansowy, czy poproszą o zrobienie zestawienia dotyczącego projektów planów, zapotrzebowania dyrektorów poszczególnych jednostek.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że właściwsze jest zrobienie zestawienia, ponieważ plany są kilkukartkowe i nie wszystkie informacje ich interesują a chodzi o istotniejsze sprawy, aby mieć ogólny pogląd bez żadnego daleko idącego wnioskowania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poprosił o konkretne sformułowanie wniosku.

**Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy Pan Skarbnik posiada projekty planów.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że podobnie to wygląda, projekt i plan.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że tutaj Komisja chce to porównać.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że z tego rozumie iż układ jest taki sam tylko kwoty są inne.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są kwoty wynikające z przyjętego dokumentu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że chodzi o pozycje najistotniejsze, które Komisję interesują i np. interesują ją wydatki inwestycyjne.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są takie jak to zapisano w budżecie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że chodzi o projekt planu składany przez jednostki, jakie było zapotrzebowanie w zakresie wydatków inwestycyjnych. Jednostka na etapie tworzenia budżetu występuje z pewnym zapotrzebowaniem, natomiast Burmistrz biorąc pod uwagę stan finansów wnioskuje ten uwzględnia albo nie. Chciał, aby Pan Skarbnik dał taką informację o co te jednostki występowały.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że jeśli jest plan finansowy to trzeba podać plan dochodów i wydatków każdej jednostki i podać potrzeby zgłoszone przez kierowników w ujęciu do paragrafów.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że chodzi o podanie tych danych ujętych w projekcie planu a potem w planie. Zwróciła się z pytaniem, czy Pan Skarbnik dysponuje projektem planu w tej chwili.

Skarbnik Miasta opuścił salę obrad w celu przyniesienia dokumentów. Następnie przedłożył odpowiednie dokumenty.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem w jakim kierunku idzie ta opinia prawna, gdyż jest ciekaw jakie informacje mogą uzyskać.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że Komisja otrzyma kserokopię opinii.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że sprawa jest kontrowersyjna, bowiem jest ustawa o dostępie do informacji publicznych, a ustawa o finansach nie określa tej procedury i sprawa nie jest do końca wyjaśniona pod kątem prawnym i są w tym zakresie wątpliwości.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że ustawa o dostępie do informacji publicznej powinna być trochę luźno stosowana, jeśli chodzi o radnych.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że poprosiliby o zestawienie, z podaniem nazwy jednostki, planów wydatków zgłoszonych przez kierowników poszczególnych jednostek przed tworzeniem przez Burmistrza zarządzenia w sprawie projektu budżetu. Interesują ich takie paragrafy jak 421, 427, 426, 605, 606, z uwzględnieniem środków unijnych i krajowych oraz z podaniem uzasadnienia tych planów finansowych odpowiednio do kwot planowanych do prowizorium, uzasadnienia rzeczowego przedstawionego przez kierowników przy składaniu tych potrzeb.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że jest wniosek, aby Urząd Miasta przygotował informację w formie tabelarycznej w odniesieniu do wszystkich jednostek organizacyjnych miasta, z wyszczególnieniem nazwy jednostki oraz wyszczególnieniem na poszczególne działy, rozdziały i paragrafy tj. § 421, § 427, § 426, § 605 i § 606 po stronie wydatków, kwot przedstawionych przez kierownika jednostki przed prowizorium budżetowym tj. 15.11.2006 r., uzasadnienie rzeczowo-finansowe przedstawione przez kierownika jednostki, kwoty przedstawione przez kierownika po uchwaleniu budżetu tj. 20.02.2007 r. oraz uzasadnienie rzeczowo-finansowe.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli ktoś dokładnie czytał budżet to była pokazana konstrukcja budżetu. Mamy do czynienia z sytuacją tego „worka bez dna” i przyjęli konwencję najbardziej sensowną i sprawiedliwą w tym momencie, ponieważ ciągle mają do czynienia z sytuacją, że te potrzeby nie sposób zaspokoić w tych jednostkach.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że normalną rzeczą jest to, że pewnych rzeczy nie uwzględnia się, ale chcą zapoznać się z tymi informacjami. Podała pod głosowanie wniosek, aby Urząd Miasta przygotował zestawienie wydatków w poszczególnych jednostkach organizacyjnych miasta zgodnie z poniższą tabelą:

*Nazwa jednostki - wydatki*

<i>Lp</i>	<i>Wyszczególnienie Dział/rozdział/paragraf</i>	<i>Kwota przedstawiona przez kierownika jednostki przed prowizorium budżetowym (15.11.2006 r.)</i>	<i>Uzasadnienie rzeczowo- finansowe</i>	<i>Kwota przedstawiona przez kierownika po uchwaleniu budżetu (20.02.2007 r.)</i>	<i>Uzasadnienie rzeczowo- finansowe</i>
	§ 421				
	§ 427				
	§ 426				
	§ 605				
	§ 606				

*W wyniku głosowania (4-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła powyższy wniosek.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

**Do pkt 3**

Nie zgłoszono żadnych spraw.

Na powyższym posiedzeniu zakończono.

*Protokolowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodnicząca Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta*

***Raisa Iwaniuk***