

**Protokół Nr 1/06
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
odbytego w dniu 19 grudnia 2006 r.**

1 posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach od 15⁰⁰ do 18⁴⁵.

W posiedzeniu udział wzięli: Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Stepaniuk, Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk, Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki, Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gk. Bogdan Sokołowski, Kierownik Referatu Eugeniusz Jakubowski, Kierownik Referatu Kazimierz Prus (lista obecności w załączeniu do protokołu)

Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu Miasta Raisa Iwaniuk otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich zebranych i stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 6 członków komisji co stanowi wymagane quorum, przy którym komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W chwili rozpoczęcia posiedzenia nieobecny był Mirosław Kruszewski.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** przystąpiła do ustalenia porządku posiedzenia informując, iż został on wszystkim dostarczony. Wniosła o zgłaszanie ewentualnych uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

W związku z brakiem wniosków do porządku obrad **Komisja Finansów i Budżetu Miasta ustaliła następujący porządek 1 posiedzenia:**

1. Wybór zastępcy Przewodniczącego Komisji.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Ad.1

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk przystąpiła do wyboru zastępcy Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Miasta nadmieniając, że wybór następuje zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Wniosła o zgłaszanie propozycji kandydatur.

W związku z brakiem propozycji **Przewodnicząca Komisji** zgłosiła kandydaturę pani Bożeny Zwolińskiej na zastępcę przewodniczącego Komisji.

Członek Komisji Bożena Zwolińska nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zgłosiła kandydaturę radnego Marka Wieremiejuka.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, iż jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i sądzi, że nie podoła wszystkim obowiązkom, które zostaną na niego nałożone.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk wniosła o zgłaszanie innych kandydatur.

Członek Komisji Eugenia Gałka zaproponowała, aby wstrzymać się z wyborem zastępcy przewodniczącego komisji do czasu przybycia na posiedzenie pana Mirosława Kruszewskiego. W związku z tym sugeruje przystąpienie do realizacji drugiego punktu posiedzenia, natomiast kiedy pojawi się pan Kruszewski wówczas dokonać wyboru, przy pełnym składzie komisji.

Komisja nie wniosła uwag do propozycji Członka Komisji Pani E. Gałka i postanowiła wstrzymać się z wyborem zastępcy Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Miasta do momentu, kiedy obecni będą wszyscy członkowie Komisji.

Ad.2

Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarządu Zasobu Komunalnego.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostce budżetowej - Zarząd Zasobu Komunalnego w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia pakietu uchwał dotyczących administrowania komunalnym zasobem mieszkaniowym i lokalami użytkowymi. Nadmienila, że został przedłożony jeden wniosek i trzy projekty uchwał.

Pierwszy projekt uchwały dotyczy uchylenia uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarządu Zasobu Komunalnego, natomiast drugi rozpatrzenia uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi. W przypadku podjęcia pierwszej uchwały należałoby przegłosować tę drugą, natomiast trzeci projekt uchwały dotyczy uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostce budżetowej - Zarząd Zasobu Komunalnego w Bielsku Podlaskim.

Następnie poprosiła panią Burmistrz o przybliżenie tego tematu członkom Komisji i wyjaśnienie jakie jest stanowisko pana Burmistrza w tej sprawie.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego i pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki zabierając głos poinformował, że w maju 2006 roku Rada Miasta podjęła uchwałę o powołaniu jednostki budżetowej o nazwie – Zarząd Zasobu Komunalnego. Jednostka ta miała przejąć zadania Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Przedsiębiorstwa Komunalnego, które do końca roku prowadzi jeszcze tę działalność i był jednocześnie uchwalony statut. Burmistrz Miasta w związku z podjęciem tejże uchwały ogłosił konkurs na kierownika tejże jednostki. Nadmienił, że miał zaszczyt go wygrać, bowiem komisja konkursowa wybrała jego ofertę. W związku z tym zaczął przygotowywać dokumenty po to, żeby można było rozpocząć normalną pracę. Po przygotowaniu regulaminu organizacyjnego, regulaminu pracy i regulaminu wynagradzania wynikła sprawa konieczności zatrudnienia dodatkowych pracowników. Po dokonanych wyliczeniach kosztów wynikło, że co roku na wynagrodzenia około 150 tys. zł trzeba będzie wydać więcej niż to było do tej pory, ponieważ cały dochód - utrzymanie budynków zmieściło się w budżecie w przychodach, koszty będą pokryte w przychodach natomiast o tyle pieniędzy mniej można byłoby przeznaczyć na remonty budynków. W związku z taką sytuacją zwrócił się do Burmistrza informując go o tym. Skoro ma to być o tyle drożej, nie mówiąc już o kosztach jednorazowych, które musiałyby powstać w związku z wyposażeniem tego zakładu wspólnie z Burmistrzem Miasta doszedł do wniosku, że będzie to za duży koszt i Burmistrz polecił przygotować dokumenty z wystąpieniem do Rady Miasta o uchylenie poprzedniej uchwały i wycofanie się z pomysłu tworzenia jednostki budżetowej – Zarząd Zasobu Komunalnego. Niezależnie od tego drugim torem, w przypadku gdyby Rada Miasta zadecydowała jednak o pozostawieniu tej jednostki, Burmistrz polecił przygotowywać projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w tej jednostce, żeby być przygotowanym od nowego roku i aby ta jednostka zaczęła działać. Dlatego też zostały przygotowane Radzie trzy projekty uchwał. Pierwszy projekt uchwały dotyczy uchylenia poprzedniej uchwały, a drugi powierzenia administrowania tym majątkiem Przedsiębiorstwu Komunalnemu czyli zarządcy, który to dotychczas prowadzi. Jeżeli te dwie uchwały nie znalazłyby akceptacji wśród radnych jest przygotowana trzecia uchwała, dzięki której będzie można zatrudnić pracowników w Zarządzie Zasobu Komunalnego, bowiem ustawa o pracownikach jednostek samorządowych przedstawia tabelę punktowo, do których to punktów należy podstawić najniższe wynagrodzenie, które mają prawo

uchwalić tylko i wyłącznie radni. Natomiast wysokość jednego punktu ma prawo ustalić pracodawca i uzgodnić to z Radą Miasta, bowiem tak stanowi przepis. W związku z tym przygotowany został taki właśnie projekt uchwały. Jeżeli wolą Rady będzie pozostawienie Zarządu Zasobu Komunalnego to trzeci projekt uchwały jest po to, aby móc zacząć działać, zatrudnić ludzi i podejmować inne czynności. Natomiast jeżeli Rada Miasta będzie uważać tak jak Burmistrz, który wystąpił z wnioskiem, że Zarząd Zasobu Komunalnego jest niepotrzebny i będzie drogo kosztował i kiedy zostaną podjęte dwie pierwsze uchwały wówczas nie zachodzi już potrzeba przegłosowania trzeciego projektu uchwały. Opinia radców prawnych jest taka, że muszą w porządku obrad zaistnieć te trzy sprawy, jednak na sesji kiedy przejdą dwie pierwsze uchwały wówczas Burmistrz będzie musiał wycofać trzeci projekt w związku z podjęciem dwóch pierwszych. Dodał, iż jest to pierwszy przypadek kiedy Rada alternatywnie rozpatruje daną sprawę, ale w związku z tym postanowiono przedłożyć te projekty uchwał w jednym pakiecie, bowiem taka sytuacja będzie najbardziej klarowna.

Członek Komisji Zwolińska Bożena stwierdziła, że na pewno jakaś idea przyświecała podjęciu uchwały o utworzeniu Zarządu Zasobu Komunalnego. Nadmieniła, że próbowała wejść na stronę internetową Przedsiębiorstwa Komunalnego, ale jest ona bardzo skąpa i jest tam niewiele informacji. Stwierdziła, że gdyby posiadała jakieś sprawozdania finansowe to potrafiłaby ocenić jak funkcjonuje ten zakład.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki –zwrócił uwagę, że nie ma jeszcze tego zakładu jakim jest Zarząd Zasobu Komunalnego.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że Przedsiębiorstwo Komunalne jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i rozumie, że jest tam kilka zakładów, jak Zakład Wodociągów i Kanalizacji, czy Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. W związku z tym zwróciła się z pytaniem czy jest to jednostka samobilansująca się, czy też nie?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że bilans sporządzany jest dla całości, bowiem jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że nie można tutaj mówić, że bilans jest sporządzany tylko dla całości, bowiem spółka posiada przecież dane jakie są dochody i wydatki w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy rachunek zysków i strat też jest robiony dla całości spółki?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki potwierdził, że tak jest, z tymże księgowość jest pełna w związku z tym wszystkie dane odnośnie każdego zakładu są dostępne. Składając co roku Radzie Miasta sprawozdanie odnośnie działania spółki przedstawia się je w rozbiciu na poszczególne zakłady, natomiast bilans robiony jest jako całość.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że Zakład Gospodarki Mieszkaniowej zajmuje się trzema działami, tj. lokalami mieszkalnymi, lokalami użytkowymi i zakładem pogrzebowym, który jest dochodowy. Zwróciła się z pytaniem jaka intencja przyświecała przy podejmowaniu uchwały o utworzeniu ZZK? Czy chodziło tylko o wyodrębnienie gospodarki mieszkaniowej i pozostawienie lokali użytkowych i zakładu pogrzebowego czy też było to zupełnie coś innego?

Kierownik Referatu Gk Bogdan Sokołowski wyjaśnił, że głównym celem tworzenia jednostki budżetowej było to, iż Najwyższa Izba Kontroli dokonała kontroli właśnie tego zakładu i ogólnie rzecz biorąc gospodarowania majątkiem lokali mieszkalnych i użytkowych. Kontroli podlegał zarówno Urząd Miasta jak i spółka. Kontrola ogólnie wypadła bardzo dobrze z jednym zastrzeżeniem. Otóż miasto powierzyło administrowanie wszystkimi zasobami poprzez umowę, a Burmistrz zawarł umowę z Przedsiębiorstwem Komunalnym na zarządzanie lokalami bez przetargu. Nadmienił, że historia tej sprawy była dość skomplikowana, bowiem przy przekształcaniu, jeszcze 8 lat temu, w

przedsiębiorstwie mieszkania i lokale były niejako własnością przedsiębiorstwa, tzn. były w kapitale założycielskim, bowiem tak w przedsiębiorstwach państwowych było to określane. Wówczas Rada Pracownicza musiała wyrazić jeszcze zgodę na wyodrębnienie tego majątku, bowiem trzeba było to zrobić, ponieważ jeżeli pozostałby w spółce wówczas miasto nie mogłoby sprzedawać mieszkań, a jedynie mogłoby to robić tylko spółka, ponieważ byłoby to jej własnością. Poprosił Radę Pracowniczą o wyodrębnienie tego majątku i Zgromadzenie Pracowników wyraziło na to zgodę, bo wówczas ustawa o przedsiębiorstwach państwowych regulowała te kwestie. Zgodzono się na to i oczywiście ten majątek trzeba było zostawić w firmie, bowiem tego samego dnia Prezes wypowiedział umowę 30 pracownikom, którzy pozostaliby bez pracy ponieważ nie wiadomo co by się stało, gdyby w przetargu wygrała inna firma i lokale trzeba byłoby komuś przekazać w zarządzanie, ale podmiot ten na pewno miałby już swoich ludzi od tego. W związku z tym, że Rada Pracownicza sama bez żadnego przymusu czy też nacisku wyraziła na to zgodę dlatego też postanowiono postąpić w ten sposób. Nadmieniał, że na początku Rada Pracownicza nie chciała na to wyrazić zgody, ale powierzono Przedsiębiorstwu Komunalnemu w administrowanie na podstawie umowy, bez przetargu i tak zapisano w umowie, tj. „do chwili wyłonienia w przetargu”. Taka sytuacja trwała kilka lat, były różne kontrole i wszystko było dobrze, aż do pewnego czasu kiedy przyjechała kontrola z Najwyższej Izby Kontroli i zaczęła te sprawy kontrolować. Wszystko było w porządku, jednak NIK zarzucił, że ta umowa nie spełnia wymogów ustawy o zamówieniach publicznych i zalecono miastu, że musi te sprawy dostosować do obowiązującego prawa. Nadmieniał, iż z doświadczenia białostockich zarządców wie, że uczestniczą oni we wszystkich przetargach i „biorą co się da”, a potem w zasadzie robią już z tymi lokalami co chcą, czerpiąc dla siebie korzyści, a z remontami to już jest gorzej, ale nie ma już na to wpływu. Wykonując to zadanie Burmistrz postanowił wystąpić do Rady z projektem uchwały o utworzeniu Zarządu Zasobu Komunalnego i wszystkie dotychczasowe prace szły w kierunku dokonania takiego wyboru, tj. rozpoczęcia działalności ZZK z dniem 1 stycznia 2007 r. Jednak w międzyczasie ukazał się wyrok Sądu, iż jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać w administrowanie, bez przetargu, ten majątek powierzając spółkom, a nie tylko jednostkom budżetowym. Nie może tutaj być jednak umowy tylko może to się odbyć na zasadzie powierzenia. W związku z tym, że nie było to do końca jasne i dopiero niedawno ukazało się uzasadnienie do tego wyroku to rzeczywiście okazuje się, że umowy być nie może, ale w związku z ustawą o gospodarce komunalnej miasto może tworzyć różne formy działania użyteczności publicznej i można powierzyć taką działalność spółce bez umowy. W związku z tym postanowiono skorzystać z takiej możliwości, z której m.in. skorzystały też Siemiatycze, bowiem również utworzyły spółkę. W związku z tym Burmistrz i jego służby chcą odwrócić tę sytuację, bo tak jak mówił pan Prezes, koszty są dużo większe. Nadmieniał, że być może wniosek jest zbyt lakonicznie napisany, ale będzie można go bardziej uzasadnić i przedstawić. Nadmieniał, że są także i inne aspekty przemawiające za pozostawieniem w Przedsiębiorstwie mieszkaniówki chociażby dot. zabezpieczenia lokalu dla nowej firmy. Dodał, że lokal, w którym obecnie mieści się ZGM można byłoby wydzierżawić od Przedsiębiorstwa Komunalnego, ale będzie on niewystarczający. Co prawda nie jest to jakiś wielki problem i jest on do pokonania, ale składa się na to wszystko.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy lokale użytkowe miały pozostać w Przedsiębiorstwie, czy tylko sama gospodarka mieszkaniowa miała zostać wyodrębniona?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki wyjaśnił, że miała być wyodrębniona całość z tym, że zmieniała się nieco ustawa o nieruchomościach i ona nie pozwala zlecić podpisywania umów przez kogoś innego, a tylko i wyłącznie przez Burmistrza.

Członek Komisji Bożena Zwolińska poprosiła o poinformowanie jak przedstawia się sprawa dotycząca czynszów.

Kierownik Referatu GK Bogdan Sokołowski wyjaśnił, że wszystko jest prowadzone tak jak należy. Natomiast jeśli chodzi o lokale mieszkalne to są pozakładane sprawy u Komornika i są zasądzone eksmisje.

Członek Komisji Bożena Zwolińska wyjaśniła, że dlatego pytała o odrębne finanse dla poszczególnych zakładów bowiem obawia się tutaj, że może być taka sytuacja, iż koszty z innych zakładów mogą przechodzić do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Nadmienila, że Gospodarka Mieszkaniowa, jeżeli chodzi o zasób mieszkaniowy miasta, nie jest tak dopilnowana, nie ma przeprowadzanych remontów, są stare instalacje i powinno to być remontowane, ale niestety tak nie jest. Gdyby to było wydzielone byłaby przejrzystość finansów. Zastanawia się czy przypadkiem nie ma tam ukrytych kosztów.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że przejrzystość to jest taka sama, natomiast trzeba byłoby przyjąć więcej ludzi, żeby to prowadzić, ale z pewnością byłoby to droższe.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk sądzi, że zapewne jakaś kalkulacja przed powołaniem tego zakładu była prowadzona. W związku z tym czy nie analizowano takich sytuacji, że trzeba będzie kogoś zatrudnić i z tym będą wiązały się jakieś dodatkowe koszty?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że takie analizy były prowadzone i wynikało z nich, że będzie drożej. O tym mówiono na posiedzeniach komisji, że to będzie drożej z tymże na tamten czas trzeba było tak postąpić.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że to był swego rodzaju nakaz.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił uwagę, że ten nakaz się nie zmienił, w dalszym ciągu jest i prawdopodobnie zalecenia pokontrolne NIK-u w dalszym ciągu obowiązują.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że zalecenia pokontrolne NIK-u nie były takie, że ma to być jednostka budżetowa.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że sprostuje tutaj niektóre wypowiedzi ponieważ przepisy mówią w ten sposób, że gmina może powierzyć świadczenie usług komunalnych w dwóch formach i gmina w drodze przetargu może powierzyć wyłonionemu podmiotowi prowadzenie tej działalności, czego tutaj panowie nie powiedzieli.

Kierownik Referatu GK. Bogdan Sokołowski stwierdził, iż mówił o tym wcześniej.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że jest to bardzo istotna sprawa. Cały czas wszystko zmierza w tym kierunku, że albo tworzy się zakład, albo przekazuje się administrowanie spółce i tak to wynikało z dotychczasowych wypowiedzi. Jednak jest jeszcze trzecia możliwość i jest to podstawowa forma, która wynika z ustawy o gospodarce komunalnej, mówiąca o powierzeniu w drodze przetargu podmiotowi, który posiada określone uprawnienia wynikające z ustawy o gospodarce komunalnej i o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto można te zadania (usługi) powierzyć do prowadzenia jednostce organizacyjnej gminy tworzonej w tym celu, która będzie miała w swym statucie zapisane, że będzie się tym zajmowała. Czyli taki był zamysł przy tworzeniu jednostki budżetowej, jakim jest Zarząd Zasobu Komunalnego i te koszty były również wtedy wyliczane i wówczas uważano, że będzie to słuszna decyzja. Intencja była taka, żeby nie iść w kierunku przetargu tylko powołać Zarząd Zasobu Komunalnego. W tej chwili wyłania się trzecia opcja (wariant), że wycofujemy się z jednostki budżetowej i przekazujemy w administrowanie bezumownie spółce, która do tej pory to prowadziła. Pojawia się teraz pytanie zasadnicze. Otóż kiedy była przeprowadzana kontrola NIK-u wówczas nie funkcjonował wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. W tej chwili jest ten wyrok, który mówi, że jeżeli spółka komunalna nie zawiera umowy na świadczenie usług z gminą nie ma obowiązku zawarcia takiej umowy i wówczas Rada Gminy wyraża zgodę i pomija się przepisy w zakresie zamówień publicznych.

Zatem są trzy formy i trzeba się zastanowić, która jest najlepsza. Sądzi, że w tym o czym mówiła pani Zwolińska też jest w tym trochę racji. Zatem uważa, że gdyby była tutaj przedstawiona informacja

odnośnie dochodów i kosztów Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, który jest jednym z elementów przedsiębiorstwa, byłaby sprawa bardziej czytelna. Uważa, że ta informacja jest do odszukania, bowiem rokrocznie Radzie Miasta jest przedkładana. Sądzi, że taka informacja jest dla radnych bardzo potrzebna do podjęcia decyzji. Zwróciła się z pytaniem czy w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej wystąpiły straty na lokalach mieszkalnych i użytkowych, czy też jest zysk, a jeżeli tak to na co on jest przeznaczany?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki wyjaśnił, że przychody Zakładu Mieszkaniowego będącego w Przedsiębiorstwie Komunalnym czy zakładu, który będzie utworzony z dniem 1 stycznia 2007 r. będą takie same, ponieważ w głównej mierze są to czynsze i może się jedynie trochę zwiększyć. Jednak wzrosną też wydatki jeżeli chodzi o koszty centralnego ogrzewania i wszystkie inne składniki nie dotyczące czynszu, bowiem czynsz uchwała tylko i wyłącznie Rada Miasta. Rada może uchwalić czynsz raz na 5 lat i wówczas będzie wiadomo jakie przez ten okres będą czynsze lub może to uprawnienie sędować na Burmistrza, ale również to musi nastąpić uchwałą Rady Miasta. Jaka jest wysokość przychodów to wynika z czynszu i z niczego innego. W związku z tym na wysokość czynszu Przedsiębiorstwo Komunalne czy Zarząd Zasobu Komunalnego, który ewentualnie będzie, nie ma żadnego wpływu.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy pan A. Kielucki sugeruje, że czynsze nie są waloryzowane rokrocznie, a tylko raz na 5 lat?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki wyjaśnił, że były one ustalane przez radnych raz na 5 lat, jednak teraz prawo jest takie, że ustala je Burmistrz i ma on prawo podnieść je co roku.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że co roku czynsze za lokale użytkowe podlegają waloryzacji.

Członek Komisji Bożena Zwolińska podejrzewa, że w takim jednym dużym zakładzie, który prowadzi różną działalność jak: gospodarka wodna, ściekowa, mieszkaniówka te koszty mogą się przenikać i następuje „wrzucanie” kosztów i obciążanie nimi lokatorów. W sytuacji gdyby była jednostka budżetowa wówczas zajęto by się jednym tematem i takich podejrzeń nie miałyby.

Kierownik Referatu Bogdan Sokolowski oświadczył, że takiej sytuacji nie ma i można to sprawdzić.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że miasto jest 100% udziałowcem tej spółki. W związku z tym zwróciła się z pytaniem co w zamian za to miasto ma? Stwierdziła, że w Statucie Miasta spółka ta nie jest wymieniana jako jednostka organizacyjna miasta.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki wyjaśnił, że tej jednostki jeszcze nie ma, bowiem rozpoczyna ona swą działalność od 1 stycznia 2007 r.

Członek Komisji Bożena Zwolińska wyjaśniła, że ma na myśli Przedsiębiorstwo Komunalne.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki wyjaśnił, że jest to spółka prawa handlowego.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk wyjaśniła, że spółki prawa handlowego nie są w Statucie Miasta ujęte jako jednostki organizacyjne lecz jako gminne spółki prawa handlowego i znajdują się w odrębnym załączniku.

Kierownik Referatu Gk Bogdan Sokolowski wyjaśnił, iż organem założycielskim Przedsiębiorstwa Komunalnego jest Burmistrz Miasta, który dzieli zysk przedsiębiorstwa i może wziąć również dywidendę jeżeli występuje zysk.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że zatem należy wnioskować, że jest dywidenda.

Kierownik Referatu Bogdan Sokołowski wyjaśnił, że akurat w przedsiębiorstwie nie ma.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że większość cen ustala Rada Miasta albo Burmistrz, które to organy mają wpływ na te stawki. Gdyby ceny były wysokie wówczas może byłby zysk i nie widziałby problemu, żeby wprowadzić dywidendę do budżetu.

Kierownik Referatu Bogdan Sokołowski stwierdził, że niekoniecznie można byłoby tak postąpić bowiem trzeba mieć na uwadze, że Przedsiębiorstwo jest to zakład użyteczności publicznej i nie chodzi o to, żeby ceny były jak największe i wypracowywano zysk.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że rzecz polega na tym, że o ile pamięta to przez ostatnie 5 lat w przedsiębiorstwie była przeprowadzana 4 razy kontrola NIK-u, w tym 3 razy na skutek podejrzeń, że coś jest nie tak prowadzone.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że NIK nie bada raczej gospodarności.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że NIK bada wszystko jeżeli ma doniesienie, że robi się coś, co nie jest zgodne z prawem.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że NIK bada pewne wycinki działalności.

Członek Komisji Bożena Zwolińska na marginesie zwróciła się z zapytaniem czy takie osoby jak kierowca, hydraulik, elektryk są do dyspozycji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i ile jest tych osób w przedsiębiorstwie?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że w przedsiębiorstwie tych osób jest bardzo dużo. Przedsiębiorstwo zatrudnia hydraulików, którzy wykonują swoje roboty na zlecenie. Ponadto spółka przystępuje do najróżniejszych przetargów oferując swoje usługi hydrauliczne, bowiem posiada ekipę wodociągowo-kanalizacyjną, która wykonuje roboty bądź dla miasta, bądź dla innych jednostek, o ile oczywiście wygra przetarg. W przedsiębiorstwie są również drogowcy, którzy również wykonują pewne prace. W Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji są dwie brygady, które są do dyspozycji 24 godziny na dobę w razie wystąpienia jakiejkolwiek awarii, są tam również elektrycy, bowiem stale musi być prowadzony nadzór. Natomiast w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej jest jeden hydraulik i jeden elektryk.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z zapytaniem jaki jest zasób mieszkaniowy, tj. ile jest bloków, mieszkańców i lokatorów?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że jest około 1000 mieszkańców i spółka to obsługuje.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy zatem nie jest za mało elektryków i hydraulików do obsługi takiej ilości mieszkańców?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że rzeczywiście jest ich za mało i dlatego we wniosku do Rady Miasta napisał, że jeżeli oddzieli się mieszkaniówkę od Przedsiębiorstwa Komunalnego wówczas trzeba będzie zatrudnić dodatkowych ludzi.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, iż we wniosku przedstawiono kalkulację dot. osób, które można byłoby zatrudnić. Jednak zwrócił uwagę, że przecież w tej chwili te obowiązki, które wykonywałyby te osoby są również wykonywane. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem czy nie jest planowana jakaś reorganizacja w tych jednostkach, które równolegle funkcjonowałyby obok Zarządu Zasobu Komunalnego, bo w tej chwili przecież ktoś te obowiązki wykonuje zarówno w

Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej jak i Przedsiębiorstwie Komunalnym? Rozumie, że jest tutaj mowa o pewnych dodatkowych kosztach, ale też część tych obowiązków odpadnie niektórym osobom, które je wykonują dotychczas. Poprosił o wyjaśnienie czy w związku z tym jest planowana jakakolwiek reorganizacja w spółce?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że od czasu kiedy zaczął pełnić funkcję Pełnomocnika Zarządu Zasobu Komunalnego, tj. od 15 listopada wziął w Przedsiębiorstwie Komunalnym urlop, ponieważ nie bardzo mógłby wykonywać pewne prace jednocześnie w Przedsiębiorstwie Komunalnym i Zarządzie Zasobu Komunalnego.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy to jest urlop bezpłatny?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że nie wziął urlopu bezpłatnego, bowiem posiadał jeszcze 40 dni urlopu wypoczynkowego.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy ma rozumieć, że pan Kielkucki pracuje na dwóch etatach, tj. w Przedsiębiorstwie jako Wiceprezes, a w Zarządzie Zasobu Komunalnego jako pełnomocnik?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że jako Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego ma zawartą umowę zlecenia, zaś w Przedsiębiorstwie Komunalnym przebywa na urlopie wypoczynkowym i tam nie było go w pracy, chociaż generalnie przebywał tam i przygotowywał pewne dokumenty, ale nie brał udziału w posiedzeniach Zarządu Spółki. Dodał, że jeżeli chodzi o reorganizację w spółce to na pewno trzeba byłoby podjąć jakieś działania w tym kierunku.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk zwrócił się z pytaniem co należałoby zreorganizować?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że odpowiada na pytanie radnego Wieremiejuka i ma na myśli Przedsiębiorstwo Komunalne.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że jeżeli chodzi o Zakład Gospodarki Mieszkaniowej to intencją było oddzielenie zasobu lokali mieszkaniowych i użytkowych i pozostałby sam Zakład Pogrzebowy.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że z pracowników mieszkaniówki nie zostałby w przedsiębiorstwie nikt.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy księgowość trzeba byłoby dołączyć do jakiegoś innego zakładu?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że cała księgowość jest w kosztach ogólnych spółki.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła się z pytaniem ile osób miało przejść z Przedsiębiorstwa do Zarządu Zasobu Komunalnego?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że miało przejść 19 osób nie licząc jego osoby, ponieważ on jest na trochę innych zasadach, al. Niemniej jednak łącznie z nim miało to być 20 osób.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z zapytaniem ile ludzi zatrudniałby Zarząd Zasobu Komunalnego od 1 stycznia 2007 r. i jakie były plany w tym zakresie? Nadmieniła, że z wypowiedzi pana Kielkuckiego wynika, że 19 osób przechodzi z Przedsiębiorstwa, ale chciałaby wiedzieć ile osób trzeba byłoby jeszcze zatrudnić?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że w sumie to niekoniecznie należałoby zatrudnić wszystkich od początku. Na razie ogłoszono konkurs na stanowisko głównej księgowej i kadrowej. Natomiast kwestia magazyniera – zaopatrzeniowca to nieco późniejsza sprawa i nie ma z tym większego problemu. Dodał, że we wniosku do Rady Miasta jest napisane, że „*biorąc pod uwagę, że czynności w/w pracowników dotychczas obciążały ZGM proporcjonalnie do zatrudnienia tj. stosunkiem 20 pracowników /120 pracowników wszystkich razem, a zatem 1/6 obciążała mieszkaniówkę*”.

Nadmienił, że koszty ogólne są obciążane kluczem w zależności od zatrudnienia. Dodał, że do dalszych obliczeń nie brał całości ich wynagrodzeń lecz tylko 5/6.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił uwagę, że we wniosku jest napisane iż wzrosnie obciążenie o 5/6, jednak chciałby wiedzieć dlaczego?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że wzrosnie obciążenie tego zakładu, który powstanie.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że przecież te 20 osób zajmowało się dotychczas tymi sprawami.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki zwrócił uwagę, że dla zapewnienia prawidłowej pracy koniecznym będzie zatrudnienie dodatkowych pracowników, którzy przejmą obowiązki od pracowników ogólnych, tj. główny księgowy, kierownik działu finansowo-księgowego, księgowa ds. płac i jednocześnie kadrowa, inspektor ds. technicznych, zamówień publicznych, bhp, oc, magazynier – zaopatrzeniowiec. To są etaty, które znajdują się w kosztach ogólnych i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej obciążały procentowo. W związku z tym, że tych ludzi trzeba będzie zatrudnić na cały etat takie powstały wyliczenia.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy dobrze rozumie, że główny księgowy, kierownik działu finansowo - księgowego i inne osoby wymienione były zatrudnione dla całego przedsiębiorstwa?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki potwierdził, że tak

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy to jest wynagrodzenie brutto, tak jak w umowie, czy w grę wchodzi jeszcze pochodne płacone za pracowników?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że nie ma umów. Nadmienił, że przedstawił wszystkie koszty, to co w budżecie się znalazło oraz w jaki sposób wyliczył wynagrodzenia, w tym są również podatki od nieruchomości i inne koszty.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem jakie są wynagrodzenia osobowe w planowanym Zarządzie Zasobu Komunalnego na 2007 rok?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że kwota 630.210 zł to wynagrodzenie bezpośrednie przy 27 etatach.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że wynika z tego, że jest dodatkowych 7 etatów. Zwróciła się z pytaniem jakie były koszty osobowe, bo sądzi, że robione chyba były takie wyliczenia w Zakładzie Mieszkaniowym, który jest w tej chwili w strukturach Przedsiębiorstwa?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że tam jest to robione trochę inaczej.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że należy tutaj te składniki wyodrębnić, ponieważ trudno jest rozmawiać o celowości powoływania i funkcjonowania tej jednostki czy też niecelowości, jeżeli nie będzie wiadomo jakie będą wiązały się z tym wydatki i koszty. Nadmieniał, że przychody będą mniej więcej takie same jak dotychczas, tak jak to wyjaśnił pan Kielkucki i na ten temat nie będzie dyskutował, ale chodzi mu przede wszystkim o wydatki jakie będą obciążać budżet miasta.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poprosiła o dostarczenie informacji Przedsiębiorstwa Komunalnego za 2005 rok, która była składana w kwietniu do Biura Rady.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że koszty, o których tutaj pisze są w kosztach ogólnych Przedsiębiorstwa. Koszty ogólne Przedsiębiorstwa są rozliczane proporcjonalnie do zatrudnienia i pracy sprzętu w każdym zakładzie. Jeżeli dany zakład ma pewną liczbę pracowników i określone wynagrodzenie (głównie pracowników fizycznych ponieważ w mieszkaniówce w tej chwili oprócz pracowników fizycznych jest zatrudniony tylko administrator, dwóch majstrów i kierownik zakładu) i są to wydatki znajdujące się w kosztach wydziałowych. Natomiast pozostali (pracownicy umysłowi) są w kosztach ogólnych przedsiębiorstwa. Dlatego też operował, że koszty ogólne przedsiębiorstwa, nie tak dokładnie, ale około 1/6, obciążają mieszkaniówkę. Jeżeli te osoby zatrudni się teraz na stałe w tej jednostce to będzie 5/6 i tak to liczył.

W podobny sposób wyliczył koszty zatrudnienia elektryka i hydraulika, których trzeba będzie przyjąć, ponieważ w pewnych okresach czasu te osoby zastępowali pracownicy z Zakładu Wodociągów bądź Zakładu Robót Komunalnych, ale przede wszystkim z wodociągów. Jednak trochę inaczej wygląda to zastępstwo, bo ci ludzie oprócz 8 godzin pracy mają praktycznie 24 godziny dyżuru. Teoretycznie do godziny 21⁰⁰ może dzwonić lokator, ale jeżeli np. lokator zadzwoni do dyżurującego, że zaczyna mu się palić instalacja elektryczna to elektryk udaje się również w nocy w to miejsce w celu usunięcia awarii. Wówczas w tych godzinach nocnych elektryka czy hydraulika wzywa się z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, bo tam jest pełniony dyżur. W przypadku gdyby ten dyżur pełniony był oddzielnie w Zarządzie Zasobu Komunalnego to trzeba byłoby kogoś zatrudnić i to na całym etacie, bowiem innego wyjścia nie ma. Nie można zrobić tak, że ktoś na okrągło będzie pracował.

Członek Komisji B. Zwolińska uważa, że na taką ilość starych instalacji elektrycznych, które są w zasobach komunalnych to hydraulików czy elektryków jest za mało, zaś pracowników administracyjnych jest więcej niż pracowników technicznych. Należy przy tym zauważyć, że gospodarka komunalna jest w mieście zaniedbana.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki zwrócił uwagę, że do tego potrzeba tylko jednej rzeczy, a mianowicie pieniędzy.

Członek Komisji B. Zwolińska uważa, że trzeba ich zatem poszukać.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że jest tutaj mowa o dodatkowych etatach, dodatkowych środkach, które należy przewidzieć, ale zastanawia się czy nie można w tej chwili przedstawić dokładnie jak się rozkłada to zatrudnienie, które przeszłoby z dotychczasowego zakładu? Chciałby wiedzieć ile osób byłoby w księgowości w ZZK, a ile obecnie, ile jest pracowników technicznymi itp.? Chciałby mieć możliwość porównania tych kwestii. Nadmieniał, iż pan Prezes wymienia z jednej strony jak najbardziej potrzebne stanowiska tylko czy z drugiej strony nie można pewnych obowiązków połączyć, które dotychczas ktoś wykonywał?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki poinformował jak będzie przedstawiała się sytuacja kadrowa, a mianowicie wyjaśnił kto będzie przekazywany:

- dotychczasowy kierownik zakładu, który byłby kierownikiem ds. eksploatacji w tymże zakładzie,
- majster do spraw konserwatorów,
- majster do spraw wykonywania remontów,
- administrator naliczający składniki, które trzeba płacić w ramach czynszu
- referent ds. technicznych, który wypełnia m.in. umowy i zajmuje się pracą biurową,

Ponadto potrzebne są dwie osoby z księgowości, które dotychczas wykonywały swoje prace, z których jedna z pań wyłącznie jest od windykacji i rejestruje wszystkie wpłaty starając się ściągnąć należności przy pomocy radcy prawnego, który był zatrudniony w przedsiębiorstwie i w nim pozostaje. W tej chwili uważa również, że należałoby na ½ etatu zatrudnić radcę, ponieważ to radca prawie 90% swego czasu pracy przebywał w Sądzie i podejmował próbę ściągnięcia należnego czynszu. Natomiast druga pani z księgowości zajmuje się rozliczaniem kosztów, bowiem na wszystkie budynki wspólnot te koszty należy rozliczyć odrębnie i potem, w ramach budynku, trzeba rozliczyć jaki koszt przypada oddzielnie na każdego właściciela, w tym również i na Urząd Miasta.

Natomiast pozostałe rozliczenia materiałów jakie przedsiębiorstwo zużywa są prowadzone przez inne księgowe, które zostają w przedsiębiorstwie. Około 1/6 księgowości wykonywała zadania z zakresu działania mieszkaniówki. Jeżeli chodzi o rozliczenia np. centralnego ogrzewania to dla pani z księgowości pomagała jeszcze pani referent. Jest to bardzo pracochłonna i żmudna czynność, bowiem na każdego lokatora trzeba oddzielnie rozliczyć ile on wpłacił przypisu na wodę i ile to kosztowało oraz ile mu trzeba zwrócić, bądź ile musi dopłacić. Podobnie jest w przypadku rozliczania zużycia ścieków, śmieci itp. Taka regulacja jest na 1000 osób co miesiąc i to nie jest tak, że siadzie dana osoba i to zrobi, ale nawet przy pomocy komputera jest to bardzo pracochłonne, tym bardziej, że każdą wpłatę trzeba nanieść. Osoba zajmująca się windykacją to mniej więcej 80% swego czasu zajmuje się wpisywaniem tych czynszów, a następnie po wyliczeniu już danych przez komputer, który sam jej przedstawi należności poszczególnych lokatorów musi przekazać do zatwierdzenia głównej księgowej co z tym problemem zrobić i do radcy prawnego, aby spróbował te należności ściągnąć.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk uważa, że w prowadzonej dyskusji nie należy aż tak wnikliwie w każdy etat wkraczać.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że interesuje go proporcja ile jest pracowników biurowych typu księgowi, czy inne osoby zajmujące się wypełnianiem dokumentów, a ile jest osób faktycznie zajmujących się sprawami technicznymi. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że kolejne osoby, które się tutaj wymienia, i będą podwyższały koszty, to w zdecydowanej większości są to w dalszym ciągu pracownicy biurowi.

Kierownik Referatu Sokółowski Bogdan wyjaśnił, że tego wymaga specyfika zakładu.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że z tym wiążą się zdecydowanie wyższe koszty. Stąd jego pytanie w jakim układzie te osoby przechodzą z dotychczasowego zakładu?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że będą to wszyscy, którzy się zajmowali mieszkaniówką.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że chciałby uzyskać odpowiedź ile to jest osób ilościowo. Ile z tych 19 osób jest z administracji, a ile z obsługi technicznej.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że mówił o tym wcześniej, ale być może pan Wieremiejuk nie zwrócił na to uwagi. Otóż wyjaśnił, że będzie to kierownik, dwóch majstrów, administrator i referent. Ilościowo będzie to 7 osób.

Członek Komisji M. Wieremiejuk rozumie, że 7 osób to są ci pracownicy biurowi, a 12 osób to są pracownicy z obsługi technicznej.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki potwierdził, że tak będzie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że z wyjaśnień wcześniejszych wynika, że są zamierzenia, aby zatrudnić 27 osób, a zatem dodatkowo będzie dotyczyło to jeszcze 7 osób.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki potwierdził, że tak.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy taka jest potrzeba, czy były robione jakieś plany?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki potwierdził, że taka jest potrzeba.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem jakie były koszty osobowe w Zakładzie Mieszkaniowym? Nadmieniła, że w jej informacji tego nie ma, a ta sprawa akurat ją interesuje. Nadmieniła, że takie dane zapewne pan prezes posiada. Czy były przeprowadzane kalkulacje i rozliczano ten Zakład Gospodarki Mieszkaniowej?

Kierownik Referatu B. Sokółowski stwierdził, że znajdzie to u siebie i postara się je zaraz dostarczyć.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika Miasta jakie zostały zaplanowane w budżecie miasta na 2007 rok środki na utworzenie Zarządu Zasobu Komunalnego i jakie są przewidywane dochody? Nadmieniła, że ma przy sobie budżet, ale nie wie czy właściwie patrzy na dane w nim zamieszczone, a chciałaby uzyskać potwierdzenie.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że w rozdziale 70004 są ujęte środki w dochodach w wysokości 3.322.647 zł i po stronie wydatków ta sama kwota 3.322.647 zł. Kwoty te bilansują się.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że ma przed sobą informację z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego za 2005 r. z której wynika, że przychód z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej za rok 2005 wyniósł 2.592.000 zł. Zatem z tej informacji jak i wyjaśnień pana Skarbnika wynika, że zakłada się w dochodach wzrost o prawie 800 tys. zł. Poprosiła o wypowiedź czy jej tok rozumowania jest właściwy.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki nadmienił, że w tej informacji podano tylko przychód z czynszów i to były chyba dane bez centralnego ogrzewania.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że tu jest podana tylko ogólnie sytuacja finansowa Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Koszty z kolei wynosiły 2.813.000 zł. Zwróciła się z pytaniem czy są już jakieś dane za 2006 rok. Stwierdziła, że kwestia finansów jest bardzo ważną sprawą dlatego, że jeżeli teraz Rada podejmuje albo jedną albo drugą uchwałę to ona będzie miała przeniesienie na budżet 2007 r., a Rada ma zamiar w styczniu debatować nad budżetem 2007 roku i działania, które podejmą radni jeszcze w bieżącym roku będą miały odniesienie na przyszły rok. Dlatego poprosiła, aby nie odbierać tego w ten sposób, że Komisja jest w jakiś sposób dociekliwa, ale chodzi o podjęcie racjonalnej decyzji i dlatego należy we wszystko wnikać.

Członek Komisji K. H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy opłacalnym jest stworzenie nowej jednostki budżetowej, czy pozostawienie jej w takim stanie jak ona była poprzednio? Nadmienił, że z dotychczasowej dyskusji wynika jednak, że jest to jednak duży koszt.

Członek Komisji B. Zwolińska nadmieniła, że argumentacja pana Prezesa była taka i udowadnia on, że koszty są wyższe.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że koszty są wyższe bo jeżeli trzeba dodatkowo zatrudnić ludzi to jak można sobie wyobrazić sytuację, że można przyjąć ludzi i im nie płacić?

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że tak rzeczywiście być nie może.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że również sobie nie wyobraża takiej sytuacji i dlatego uważa, że będzie drożej.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że tutaj zasób, o którym mowa jest duży i wie, że w innych miastach takie zakłady są wydzielone i jakoś one prosperują.

Kierownik Referatu B. Sokołowski wyjaśnił, że teraz tendencja jest taka, aby łączyć się i ci co się podzielili bardzo tego żałują.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że ze względu na czystość finansów publicznych, dbałość o gospodarkę mieszkaniową oraz czynsze lokatorów to dla niej osobiście byłoby lepiej, żeby była to odrębna jednostka. Nadmienila, że gdyby posiadała jakieś sprawozdania finansowe wówczas mogłaby się wypowiedzieć, a tak może się jedynie domyślać.

Członek Komisji M. Wieremiejuk uważa, że w takiej sytuacji zasadnym byłoby, aby takie kalkulacje czy też szczegółowe rozliczenie radnym przedstawić.

Członek Komisji B. Zwolińska sądzi, że gdyby przy okazji przedkładania przedmiotowych uchwał przedstawiono dodatkowe koszty, nie mówiąc już o przychodach wówczas można byłoby podjąć racjonalną decyzję. Nadmienila, że osobiście brakuje jej we wniosku pewnych elementów i nie można przyjąć czegoś bez uprzedniego rozeznania. Niemniej jednak stwierdziła, że pewne zastrzeżenia do gospodarki mieszkaniowej są, chociaż nie wie czyja to jest wina. Przedsiębiorstwo działa jako całość, posiada cztery zakłady i może występować mieszanie kosztów lub innych spraw.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że wniosek może być taki jaki został sformułowany, że utworzenie Zarządu Zasobu Komunalnego spowoduje tylko i wyłącznie wzrost kosztów, ale może trzeba byłoby tę sytuację przeanalizować trochę dogłębniej i zastanowić się czy z jakiś względów nie byłoby celowe, żeby ten Zakład funkcjonował jako jednostka wyodrębniona.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy są informacje jaki będzie przychód Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej za 2006 rok?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że posiada taki jaki przewidywał w oparciu na 2007 rok.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się ponownie z pytaniem czy są dane za 2006 rok?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że nie ma takich informacji.

Członek Komisji E. Simoniuk zwrócił się z pytaniem czy nie posiada pan Prezes ich w ogóle?

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że takie dane są, ale nie posiada ich przy sobie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk nie wyobraża sobie, żeby bez takich informacji podejmować decyzję w przedmiotowej sprawie.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że jeżeli chodzi o wpływy, które tutaj zapisano, to przewiduje się wzrost o 2%.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że jest to bardzo ważna kwestia. Zwróciła uwagę, że z informacji przekazywanych Radzie w poprzednich latach wynika, że:

- w 2004 roku przychód wyniósł 2.782.000 zł,
- w 2005 roku przychód był o 200.000 zł mniejszy i wyniósł 2.592.000 zł
- w 2006 roku nie potrafiiono członków Komisji poinformować jaki on będzie,
- na 2007 rok jest założenie w budżecie, że przychód wyniesie 3.322.000 zł, czyli w stosunku do 2005 r. prawie o 800 tys. zł więcej.

Nadmieniła, że nie wie jak sytuacja wygląda w 2006 roku, ale zastanawia się czy aż tak wzrosły czynsze za lokale użytkowe, czy też jest inny powód?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że czynsze nie wzrosły przez ostatnie 5 lat. Jednak wyjaśnił co rozumie przez słowo „czynsz”, bo może nie wszyscy tak samo rozumieją. Otóż „czynsz” to jest to co uchwalili Radni i ma on pobierać za lokal mieszkalny. Natomiast czynsz to nie jest to co płać właściciele na fundusz remontowy, na konserwację budynków i to nie jest to co płać za centralne ogrzewanie, ciepłą wodę, ścieki, za antenę, czy za śmieci, bowiem to jest zupełnie co innego. Przychody natomiast to jest to wszystko. Stwierdził, że teraz jako jednostka budżetowa wszystkie wpływy, które będą wpływały, będzie musiał przeprowadzać przez budżet, łącznie z wpłatami wspólnot.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z zapytaniem czy w sytuacji kiedy „mieszkaniówka” jest w Przedsiębiorstwie to wpłaty te nie przechodzą przez budżet?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że tak jest i one nie przechodzą przez budżet.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy zatem ma rozumieć, że przychodem są wpływy z centralnego ogrzewania i tenże czynsz?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że generalnie tak.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że skoro czynsz nie wzrósł w związku z tym wszystkie inne koszty, które płaci lokator wzrosły, czyli woda, c.o. i inne.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że wszędzie tam gdzie centralne ogrzewanie jest na olej opałowy to za niego wcześniej płacono po około 1,80- 1,90 zł, ale już w 2005-2006 rok ten olej opałowy jest już prawie po 2,40 zł. W związku z czym można sobie łatwo policzyć o ile wzrosła cena za m³ ciepłej wody, czy centralnego ogrzewania, przy czym większość ciepłej wody jest ogrzewana z kotłowni olejowych.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem ile jest tych kotłowni olejowych? Sądzi, że większość jest z MPEC-u.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że tak nie jest, bo z MPEC-u ciepłej wody jest dużo mniej. Przedtem ciepła woda była dostarcza tylko z ul. Ogrodowej, a teraz doszło jeszcze z ul. Widowskiej.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem ile wynoszą koszty osobowe w tym roku? Czy pan Prezes posiada takie informacje? Wiadomo, że nie ma przychodów za 2006 rok i o tym Komisja już wie, ale chciałaby wiedzieć jakie są koszty osobowe?

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, iż trudno jest w tej chwili podać takie dane. Mimo, że one są, ale należałoby je odszukać.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem jakie dane przekazywano do Referatu Finansowego i jakie kalkulacje przedstawiano celem zabezpieczenia środków w budżecie na przyszły rok? Sądzi, że jakieś kwoty bazowe musiały być podane i na podstawie czegoś były one kalkulowane?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, iż wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń – 7.200 zł, wynagrodzenia osobowe 630 tys. zł.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że są to wydatki na przyszły rok, a jej chodzi o ten (2006) rok, żeby móc odnieść się do nich i porównać jaki jest wzrost.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że te wydatki osobowe są całkiem inaczej zapisane. W kosztach ogólnozakładowych jest „stała czapka” i są to koszty czysto osobowe.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem jakie przyjmowano koszty w sytuacji kiedy rozliczano wydział mieszkaniówki?

Członek Komisji E. Simoniuk zwrócił się z pytaniem czy robiono wyliczenia, kalkulacje i skąd zasięgnięto te dane?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, iż nie ma takich danych, a wyliczenia podała mu księgowość.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem jaki był przychód Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej na 2006 rok i jakie były koszty osobowe w tym zakładzie w 2006 r. Stwierdziła, że kończy się rok, a zatem takie dane powinny być znane.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że posiada dane dot. płac osobowych wszystkich osób jednak musiałby pomniejszyć je o płace, które zakładano dla nowych pracowników.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy jest robiona jakaś sprawozdawczość miesięczna z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej np. na 31.10.br.?

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że jeżeli jest taka potrzeba to może pójść i poszukać u siebie.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że sprawozdawczość jest robiona z tymże jest ona w Przedsiębiorstwie.

Kierownik Referatu B. Sokołowski nadmienił, że w przedsiębiorstwie jest sprawozdawczość łącznie z całym zakładem i nie ma tam wydzielonej sprawozdawczości z ZGM. Należałoby to bardzo dokładnie rozpisywać. Niemniej jednak stwierdził, że koszty ogólnozakładowe dostarczy.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki dodał, że w dalszej kolejności jest to rozpisywane na poszczególne zakłady. W tych zakładach, jeżeli chodzi o płace, to one nie przedstawiają się tak jak tu się mówi, bowiem część jest w kosztach wydziałowych, natomiast płace konserwatorów figurują w pozycji dotyczącej konserwacji budynków i tam mieszczą się one razem z kosztami materiałowymi. Dodał, że trzeba byłoby po kolei sięgnąć do grudniowych dokumentów, aby takowe dane przedstawić.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy dotychczas umowy z pracownikami zawierało Przedsiębiorstwo Komunalne, czy Zakład Gospodarki Mieszkaniowej?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że umowy zawierało Przedsiębiorstwo, bowiem są to pracownicy spółki i umowa jest zawarta ze spółką. Natomiast jakie wynagrodzenie mają pracownicy to po kolei może przedstawić.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że członków komisji nie interesuje wynagrodzenie poszczególnych pracowników, a jedynie koszty, ponieważ w budżecie miasta zakłada się pewną kwotę na utworzenie Zarządu Zasobu Komunalnego, pewną kwotę na wydatki osobowe pracowników, na ubezpieczenie, zakup energii, usług remontowych, remonty kapitalne w blokach i usług pozostałych. Wiadomym jest przecież, że sporządzając roczny bilans te wszystkie koszty są wyliczone nawet w układzie miesięcznym czy kwartalnym.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, iż sięgnęła do Internetu i chciała zobaczyć co to jest za przedsiębiorstwo. Funkcjonują tam cztery zakłady i teraz mniej więcej wie, że sprawozdawczość jest niejako zbiorcza, a później sporządzany jest bilans. Jednak tutaj aż się prosi, żeby np. przedsiębiorstwo wykazało przychody i koszty jednego zakładu, bo na pewno jest prowadzona analityka – np. wodociągów, zakładu transportowego i gospodarki mieszkaniowej na 31 października br. Wiadomo, że w danym zakładzie jest zatrudniona jakaś ilość osób i wiadomo, że w danym zakładzie jest określona liczba pracowników administracyjnych i wie, że ci pracownicy administracyjni są zatrudnieni dla wszystkich zakładów i dlatego jest to tak dzielone.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem do członków Komisji czy chcą ogłoszenia przerwy w posiedzeniu w celu uzyskania pewnych danych, czy też chcą nadal dyskutować?

Członek Komisji M. Wieremiejuk zastanawia się czy członkowie Komisji dzisiaj zyskają te informacje? Być może warto poprosić o przygotowanie takiej kalkulacji i wtedy będzie można dyskutować na ten temat, bowiem w chwili obecnej członkowie rozmawiają na bazie czystej teorii, że coś tam jest, tylko nie wiadomo co tam jest.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że na pewno dane na 31 października są.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że takie dane są, ale równie dobrze można też podejrzewać, że robi się tutaj „jeden wielki kant”.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że radni są po to, aby zwracali się z pytaniami i wyjaśniali swoje wątpliwości. Nadmieniła, że jest wielu nowych radnych i poprosiła, aby nie twierdzić, że ktoś podejrzewa kogoś o jakiś kant.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że można tutaj powiedzieć, że pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego, jak i Kierownik Referatu GK, zostali zaskoczeni tą sytuacją, iż są potrzebne dla Komisji jakieś dodatkowe informacje i na pewno Komisja ma prawo pewne informacje posiadać. Proponowałby postąpić w następujący sposób, bo przecież wiadomo, że Komisja ma dzisiaj wiele spraw do podjęcia, a mianowicie, żeby na ten temat zrobić przerwę, a Kierownik wspólnie z pełnomocnikiem w międzyczasie przygotowują dane odnośnie prognozy 2006 r. Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Wiadomo, że przecież na bieżąco Rada Nadzorcza ściąga informacje i na pewno Kierownik Sokołowski znajdzie u siebie te informacje. Ponadto proponowałby, aby ci panowie przygotowali się na zadane pytania i do tematu powrócono. Nadmienił, iż jest to jego propozycja do rozważenia, chyba, że jest jakaś inna koncepcja postępowania. Podejrzewa, że w tym budynku, u Kierownika Sokołowskiego powinno być trochę informacji tylko trzeba je odnaleźć.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem do Kierownika Sokołowskiego i Prezesa Kielkuckiego czy są oni w stanie w tej chwili zdobyć te informacje, o które członkowie Komisji proszą?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że według niego trzeba byłoby zacząć od analityki. Jednak do analityki potrzebne było dojście do rozliczeń przedsiębiorstwa, a nie do jakiś zbiorczych danych. Nadmienił, że generalnie, żeby ustalić płace osobowe w innych sposób niż dodać płace tych pracowników, których chce dla Zarządu Zasobu Komunalnego spółka przekazać, to inaczej nie da się tego zrobić niż bez zaglądania do dokumentów przedsiębiorstwa, chyba że to wystarczyłoby. Nadmienił, że posiada spisane przez panią Tamarę Szymkowicz dane do wyliczania wynagrodzeń, tj. jakie wynagrodzenia są w tej chwili z tym, że dodane są tutaj niektóre etaty, których jeszcze nie ma i przyjęte płace. Wiedząc, które są etaty są w tej chwili i jak je doda to wyliczy ile obecnie wynoszą płace.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy robiona była analiza, który zakład jest dochodowy, a który nie?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki poinformował, że może przedstawić jak sytuacja przedstawia się za 10 miesięcy. Otóż Zakład Transportu i Komunikacji jest na plusie 140.557. zł, Zakład Zieleni Miejskiej na plusie 91.809 zł, Zakład Wodociągów i Kanalizacji – na plusie 162.000 zł, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej jest na plusie 72.729 zł z tym, że na eksploatacji budynków - na centralnym ogrzewaniu jest 129 tys.zł na minusie, zaś usługi pogrzebowe i ekipa remontowo - budowlana - 70.812 zł.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem dlaczego to jest na minusie?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki wyjaśnił, że Rząd uchwalił taki przepis i w prawie energetycznym jest napisane, że przedsiębiorstwo ma prawo obciążać lokatorów tylko 1/12 przewidywanych kosztów rocznych. W związku z tym jeżeli ogrzewanie rozpoczęło się w październiku to dopiero to wyrówna się po okresie letnim. Nadmieniał, że na centralnym ogrzewaniu nie ma prawa być żadnego zysku.

Członek Komisji E. Simoniuk stwierdził, że będą straty, bowiem lokatorzy nie zapłacą.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki stwierdził, że straty rzeczywiście będą jeżeli nie zapłacą lokatorzy za centralne ogrzewanie, jednak jest to co innego, bo w przedsiębiorstwie jest coś takiego jak zobowiązanie należności i to jest to samo jakby ta należność wpłynęła.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy odpisy na fundusz remontowy są dokonywane już po wyliczeniu wyniku finansowego, czy dokonywane przed?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki stwierdził, że nie ma odpisów na remonty, a jedynie jest uchwalany plan remontów określający co trzeba będzie zrobić.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem kto uchwała plan remontów i go zatwierdza?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki wyjaśnił, iż plany remontów uchwalają wspólnoty mieszkaniowe, a zatwierdza je Burmistrz Miasta.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy planu remontów nie powinna zatwierdzać Rada Miasta?

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, iż nie widzi takiej potrzeby.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki stwierdził, że jeżeli Rada Miasta zażąda to nie widzi takiego problemu, natomiast generalnie na każdy budynek plan remontów kapitałnych ma uchwalić wspólnota. W tym roku po raz pierwszy tak wyszło, że wspólnoty uchwałyły więcej pieniędzy niż miasto posiadało i więcej niż było przychodów z mieszkaniówki. W związku z tym miasto musiało uchwalić oddzielnie 100 tys. zł na remonty budynków, bowiem tych pieniędzy z tego nie wystarczało.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poprosiła o informację ile wyniósł przychód Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej za okres trzech kwartałów lub za 10 miesięcy?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielucki stwierdził, że nie jest to przychód tylko sprzedaż, bowiem różnica jest w tym, że przychód w budżetowej sprawie to pieniądze, które wpłynęły, zaś w spółce jest to tyle co powinno wpłynąć. Następnie poinformował, że sprzedaż kształtowała się następująco:

- na eksploatacji budynków – 1.291 tys. zł,
- za centralne ogrzewanie i ciepłą wodę – 954 .868 zł

– łącznie 2.347.900 zł

Jeżeli chodzi o koszt to:

- na eksploatacji budynków 1.161.577 zł
- na centralnym ogrzewaniu – 1.084.415 zł
- łącznie 2.245.992 zł

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy sprawozdania przedsiębiorstwa są gdzieś publikowane?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że sprawozdania całego przedsiębiorstwa są publikowane w Monitorze Polskim, natomiast zwyczajowo w maju są one przedkładane całej Radzie Miasta. Niezależnie od tego „mieszkaniówkę” po rozliczeniu wspólnot mieszkaniowych, bo tam mogą powstawać zmiany, rozlicza się wtedy w ten sposób, że wszystko to co miejskie przedstawia się rozliczenie - ile i na jakiego rodzaju był przychód.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poprosiła, aby ktoś tak rzetelnie powiedział o co tutaj w tym wszystkim chodzi? Czy rzeczywiście jak się powoła jednostkę budżetową koszt będzie tutaj większy?

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że rzeczywiście chodzi o to, że koszt będzie większy i we wniosku wszystko to zostało wyjaśnione.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem o ile zakłada się, że ten koszt będzie większy niż w przypadku gdyby prowadziła to spółka?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że będzie on większy o tyle ile napisał we wniosku.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że z tego wynika, iż generalnie chodzi o uchylene uchwały o powołaniu Zarządu Zasobu Komunalnego. Zwróciła się z pytaniem czy dobrze to rozumie?

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że chodzi tutaj o podjęcie dwóch pierwszych uchwał, bowiem są one ze sobą nierozzerwalne, gdyż jeżeli Rada uchyli, a nie powierzy przedsiębiorstwu administrowania mieszkaniowym zasobem gminy to Burmistrz będzie „w kropce” i nie będzie wiedział co z tym dalej robić.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że można byłoby jeszcze zorganizować przetarg.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że można to zorganizować, ale tego nie chce, bowiem tak jak mówił, szkoda jest mu mieszkańców. Już teraz kiedy trzy wspólnoty są administrowane przez spółkę z Białegostoku to właściciele przychodzą do Urzędu i chcą powrócić do administrowania przez Przedsiębiorstwo Komunalne. Dodał, że w większości właścicielami mieszkań są ludzie starsi, nie znają się oni na tych sprawach i nie wiedzą jak to można odwrócić. Zarząd spółki z Białegostoku składający się z trzech osób, który administruje tymi budynkami, nieźle się ma, bo spółka ich w jakiś sposób nobilituje i zatwierdza dla niego dobre podwyżki, a w budynkach mieszkalnych nic się nie robi, ale miasto nie ma na to żadnego wpływu. Bardzo wielu chętnych się znajdzie z Białegostoku na administrowanie zasobem mieszkaniowym, bo zakład mienia komunalnego z Białegostoku odrzucił bardzo wiele firm, które teraz nie wiedzą co ze sobą mają zrobić, bowiem mają uprawnienia i szukają gdzie mogliby takim majątkiem administrować.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy członkowie komisji mają jakieś wnioski do przedłożonego materiału.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że chciałaby mieć analitykę, sprawozdanie dotyczące funkcjonowania poszczególnych zakładów przedsiębiorstwa na dzień 31 października – przychody i koszty, w miarę możliwości ich rodzaje w rozbiciu.

Kierownik Referatu B. Sokołowski zwrócił się z pytaniem czy chodzi tylko o Zakład Gospodarki Mieszkaniowej czy też wszystkie zakłady?

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że chodzi jej o całość w rozbiu na poszczególne zakłady, bowiem nie ma orientacji, a chciałyby mieć wiedzę. Nadmienila, że chciałyby, aby to miało formę księgowego sprawozdania tak jak jest robiony rachunek zysków i strat.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, iż tego obecnie nie da się zrobić. Nadmienil, iż przy sprawozdaniu radni to otrzymają, ale w maju, bowiem to musi być zbadane przez biegłego i cała procedura musi być zachowana.

Członek Komisji E. Simoniuk stwierdził, iż „modliłby się dzień i noc”, żeby to zostało oddzielone, ale poprosil, aby nie żądać tego co nie może zrobić zakład. Pani Zwolińska, jako księgowa, powinna wiedzieć, że te dane, o których mówi mogą na tym etapie być niewiarygodne, bo nie będą zbilansowane i zatwierdzone. To samo można odnieść do wszystkiego. Bardzo dobrze się stało, że trochę udowodniono, że jest nieco bałaganu. To powinno Prezesa zmobilizować do tego, aby przychodził na posiedzenia Komisji z dokumentami i był przygotowany. Być może pan Prezes nie umie trochę tego wytłumaczyć, ale na pewno, a przynajmniej z tego co wie, to dokumenty są. Nadmienil, iż temat gospodarki komunalnej zna bardzo dobrze i doskonale wie jak sytuacja się przedstawia. Dodał, że sprawa jest tego rodzaju, że jak zabrze się za daleko to nikt nie będzie do tego dokładał, a jedynie będzie dokładało miasto. Dodał, że nie zabierał dlatego głosu, ale na pewno miasto dołoży i część kosztów na pewno jest ukrytych. Nadmienil, że może stwierdzić tutaj jedno, że kiedy ma dyżur na wodociągach i jest awaria to wysyła hydraulików, całą brygadę i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej nie jest obciążany lecz koszty idą w Zakład Wodociągów i Kanalizacji.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że wcale tak nie jest i to co mówi pan radny Simoniuk jest nieprawdą.

Członek Komisji E. Simoniuk stwierdził, iż mówi tu o faktach i skoro taką brygadę wysyła to tak jest.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki poprosil, aby pan Simoniuk tak nie mówił, bo faktem jest, że pan Simoniuk, jako pracownik wodociągów może wysyłać brygadę w miejsce awarii, ale gdzie są koszty kalkulowane to już niestety tego nie wie.

Zastępca Burmistrza Walentyna Szymczuk stwierdził, że niestety ale pan Simoniuk nie wie gdzie są koszty kalkulowane i poprosila, aby tak nie mówił bo jest to przesada.

Członek Komisji E. Simoniuk stwierdził, że tak jest. Następnie zwracając się do pani Burmistrz poprosil o wyjaśnienie dlaczego wyszło tak, że musimy dołożyć 150 tys. zł?

Zastępca Burmistrza Walentyna Szymczuk stwierdziła, że we wniosku jest napisane i wyjaśniane.

Członek Komisji E. Simoniuk stwierdził, że zadał proste pytanie, ale nie potrafiono na nie odpowiedzieć.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że niestety, ale pan radny nie słucha tego co tutaj wcześniej mówiono.

Członek Komisji B. Zwolińska zwracając się do Prezesa Kielkuckiego stwierdziła, że rozumie, że nie udzielił on na pewne księgowe tematy odpowiedzi bo trzeba mieć odpowiednie materiały. Jednak poprosila, żeby nie dziwiono się tutaj, że ona, czy inni członkowie Komisji zadają pytania, ale tutaj nie ma pełnej, kompletnej informacji. Nadmienila, że aby podjąć decyzję stricte finansową trzeba zawrzeć temu co zostało tutaj przedstawione. Jednak może powiedzieć, że koszty są tutaj zawyżone

i takie ma prawo. Dodała, że jeżeli chodzi np. o głównego księgowego, gdzie jest mowa o jego wynagrodzeniu – 4 tys.zł to zastanawia się czy jest to wynagrodzenie wynikające z umów plus pochodne, czy tylko samo wynagrodzenie wynikające z umowy, tj. wynagrodzenie netto plus pochodne, które płaci pracownik? Jednak oprócz tego są jeszcze pochodne płacone przez pracodawcę i stąd też jej zapytanie. Nadmieniła, że to co powiedział pan Simoniuk należałoby na logikę wnioskować, że rzeczywiście powinno się dokładać do gospodarki mieszkaniowej (choć nie ma orientacji jakie są tam czynsze, jakie są koszty dodatkowe) ale może wnosić, że woda jest za droga, bo mieszkańcy się skarżą, ale to już na podstawie tego co powiedział pan Kielkucki.

Członek Komisji E. Simoniuk stwierdził, iż na to Przedsiębiorstwo nie ma wpływu.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że Rada ma podjąć decyzję czy zakład - Zarząd Zasobu Komunalnego ma funkcjonować i istnieć, czy też nie i stąd też wynika dociekliwość członków Komisji co do pewnych elementów związanych z funkcjonowaniem tego zakładu, bowiem ma być wypracowana jakaś propozycja i przedstawiona wszystkim radnym, tj. czy przyjmuje się uchwałę cofającą poprzednio przyjętą uchwałę powołującą ten zakład, czy też nie. Uważa, że bez takiej głębokiej analizy trudno jest jednoznacznie się wypowiedzieć. Nie wie jak pozostałe osoby zaopatrują się na tę sprawę, ale osobiście życzyłby sobie jednak, o ile jest to możliwe, o bardziej szczegółowe dane, gdyż trudno decydować o czymś, nie mając tak naprawdę nic. Jest to tak czysta teoria dotycząca tylko dodatkowych kosztów. Jest to bardzo ważna i istotna decyzja i dlatego poprosił, aby się nie wzburzać i nie denerwować, ale jest to akurat bardzo istotny element w sprawie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że niestety, ale takich danych tutaj nie przedstawiono.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że nie sądził i nie wiedział, że takie dane będą potrzebne.

Zastępca Burmistrza Walentyna Szymczuk uważa, że wszystkie dane można uzupełnić. Poprosiła, aby Komisja powiedziała co należy uzupełnić i zostaną one uzupełnione.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki odniósł się jeszcze do sprawy rachunku zysku i strat. Stwierdził, że jeżeli jest koszt: sprzedaż i wynik, czyli plus i minus, to czy według komisji to jest rachunek?

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że nie, bo sam pan Kielkucki wcześniej powiedział, że to nie jest przychód.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że pani radnej Zwolińskiej chodzi o sprawozdanie finansowe.

Członek Komisji B. Zwolińska potwierdziła, że chodzi jej o sprawozdanie tak jak robi to przedsiębiorstwo.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że sprawozdanie finansowe jest sporządzane dopiero na koniec roku.

Członek Komisji B. Zwolińska rozumie, że tak jest, ale chodzi jej o przedstawienie w pewnym przybliżeniu. Nadmieniła, że jest prowadzona analityka i można zrobić takie zestawienie na bazie tego co robi całość przedsiębiorstwa dla zakładu gospodarki mieszkaniowej, czyli są przychody, rodzaje tych przychodów i koszty.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, iż członkowie Komisji nie są biegłymi księgowymi i nie będą tych danych weryfikować tylko chodzi o przedstawienie konkretniejszych kwot związanych z funkcjonowaniem tego zakładu.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że wie jaka jest sprzedaż bo to bardzo łatwo wyliczyć i jest to dokładnie zapisywane. Wie również jakie są koszty rodzajowe, bowiem one po podliczonym całym miesiącu są rozpisane. Natomiast ile jest kosztów rodzajowych to będzie z tym nieco gorzej i zajmie to więcej czasu, chociaż w ciągu dnia też jest możliwe wybranie wszystkich kosztów osobowych.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że chodziło jej o wynagrodzenia, bo w sprawozdaniu o tym się mówi.

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że dane dotyczące wynagrodzenia akurat posiada. Nadmienił, że posiada takie dane jak wynagrodzenia osobowe, składka na ubezpieczenie społeczne, składka na fundusz płac, ale nie ma tego zsumowanego, a dotyczy to 15 osób. Posiada jedynie zsumowane wynagrodzenia tych osób, których przewiduje się zatrudnić.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poprosiła o zsumowanie i podanie tych danych.

Kierownik Referatu B. Sokołowski stwierdził, że jest tutaj jeszcze wynagrodzenie dyrektora 5 tys. zł brutto i wynagrodzenie księgowej 4 tys. zł.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że można to odliczyć. Niemniej jednak zaproponowała przegłosowanie wniosku zgłoszonego przez panią Bożenę Zwolińską. Poprosiła ją o powtórzenie treści tego wniosku.

Członek Komisji B. Zwolińska wyjaśniła, że chodzi jej o przygotowanie na bazie sprawozdania z rachunku zysków i strat takiej informacji na dzień 31 października odnośnie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Uważa, że wzór księgowy na pewno będzie posiadała gdyż analityka jest robiona i nie powinno to stanowić problemu.

Członek Komisji K. H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem kiedy zostanie ta informacja sporządzona?

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem ile pan Kielkucki potrzebuje czasu na przygotowanie takiej informacji?

Pełnomocnik Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że na jutro może tę informację przynieść.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk w związku z tym poprosiła o dostarczenie jej wszystkim członkom Komisji w miarę szybkim okresie czasu. Nadmieniła, że jeszcze przed sesją będą odbywały się posiedzenia komisji, a zatem będzie można jeszcze je przekazać. Następnie poddała pod głosowanie wniosek radnej Bożeny Zwolińskiej.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, **przyjęła wniosek radnej B. Zwolińskiej i wnioskuje o przygotowanie i dostarczenie wszystkim członkom Komisji, jeszcze przed sesją Rady Miasta, informacji sporządzonej na bazie sprawozdania z rachunku zysków i strat wg stanu na 31 października 2006 r. odnośnie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.**

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem do członków Komisji czy w tej chwili będą głosowali nad przedłożonymi projektami uchwał, czy też wstrzymają się do czasu otrzymania dodatkowych materiałów, które są potrzebne do podjęcia decyzji.

Członek Komisji E. Galka stwierdziła, że jeżeli członkowie Komisji otrzymają dodatkowe dane w dniu jutrzejszym to będzie mogła do nich się ustosunkować, ponieważ je zobaczy, ale w dniu dzisiejszym to nie za bardzo wie co można zrobić.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że właśnie chodzi o decyzję czy Komisja widzi potrzebę zebrania się jeszcze raz i przeanalizowania tego materiału, czy nie. Nadmienila, że sesja jest zaplanowana na 27 grudnia, w pierwszy dzień po świętach, a zatem nie ma za bardzo terminu, kiedy można byłoby się zebrać.

Następnie zgłosiła wniosek następującej treści: „Komisja zapoznała się z materiałami jednak nie podjęła decyzji z uwagi na brak dokładnych danych” i podała go pod głosowanie.

Komisja Finansów zapoznała się z przedłożonym materiałem, jednak nie podjęła decyzji z uwagi na brak dokładnych danych. Decyzja taka została podjęta w głosowaniu jawnym (w obecności 7 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim. Nadmienila, że jest wniosek pana Burmistrza, który wnosi o podjęcie uchwały w tej sprawie. Stwierdziła, że analizując ten materiał wypisała sobie kilka pewnych wątpliwości dlatego, że po raz pierwszy spotyka się z propozycją przekazania kanalizacji sanitarnej w dzierżawę Przedsiębiorstwu Komunalnemu. Do tej pory było tak, że miasto budowało kanały, a potem przekazywało je aportem do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Nadmienila, że stara się zrozumieć intencje wnioskodawców. Jednak stwierdziła, że przedmiotowa uchwała nie ma podstawy prawnej, bowiem ponad wszelką wątpliwość kanalizacja sanitarna nie jest nieruchomością gruntową. W podstawie prawnej Burmistrz daje przepis, który dotyczy nieruchomości gruntowych i jest to art.18 ust.2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym, który stwierdza: „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata”. Wyjaśniła, że Kodeks cywilny określa co to jest „nieruchomość gruntowa”, a mianowicie, że jest to wydzielona część ziemi itd. Kanalizacja sanitarna jest mieniem, a ponadto tego typu terminologia jest użyta również w informacji o stanie mienia komunalnego, która jest załącznikiem do projektu budżetu miasta na rok 2007. Zatem uważa, że podstawa prawna jest wadliwa i zastanawia się skąd powstał ten pomysł. Zwróciła się do pani Burmistrz z pytaniem skąd taki pomysł?

Z-ca Burmistrza Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że w ramach takiego zadania jak „rozbudowa infrastruktury w ulicach miasta Bielska Podlaskiego” wybudowano kanały sanitarne i kanały deszczowe. Kanały deszczowe pozostają na stanie Urzędu Miasta, a kanały sanitarne zawsze były przekazywane aportem na stan Przedsiębiorstwa Komunalnego, za co gmina odpowiednio brała udział, czyli zwiększając udziały. W tym roku w ramach zadania, które było dofinansowane ze środków unijnych, wartość samych kanałów sanitarnych to kwota 4,5 mln zł i jest ona kwotą olbrzymią. Urząd Miasta przyjmując kanały na stan nie liczy amortyzacji. Gdyby przekazano kanały Przedsiębiorstwu aportem musi ono naliczyć amortyzację, a zatem wchodzi w grę już koszty amortyzacji w wysokości około 4,5%. W związku z tym przekazanie tych kanałów sanitarnych aportem podwyższyłoby w mieście znacznie stawkę za odprowadzanie ścieków. Dlatego też tylko z tego powodu jest propozycja przekazania kanałów nie aportem lecz w dzierżawę. Jeżeli chodzi o podstawę prawną to może faktycznie jest ona nieprawidłowa. Właśnie dzisiaj dyskutowała z radczynią, że może byłoby bardziej zasadnym podanie podstawy prawnej z art. 30 ust. 2 ustawy o gospodarowaniu mieniem komunalnym, iż Burmistrz gospodarując mieniem komunalnym podpisuje umowy dzierżawy, ale jeżeli chodzi o tę podstawę prawną to radca to jeszcze przeanalizuje. Kończąc

stwierdziła, że tylko z tego względu wynikła propozycja przekazania tego w dzierżawę, aby nie podnosić kosztów odprowadzania ścieków za 1m³.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że wykonała kilka telefonów po różnych miastach. Zwróciła się z pytaniem czy znany jest służbom Urzędu przypadek, w którym inne miasta przekazywałyby swoim jednostkom w dzierżawę kanalizację sanitarną.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że tego nie wie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że osobiście nie spotkała się z takim przypadkiem, bo wszędzie gdzie funkcjonują spółki to przekazuje się aportem.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwracając się do pani Burmistrz stwierdził, że powiedziała ona, iż w momencie przekazania przedsiębiorstwu kanalizacji aportem wiązałoby się to ze zwiększeniem opłat za ścieki. Zwrócił się z pytaniem czy dobrze to zrozumiał?

Zastępca Burmistrza Miasta W. Szymczuk – potwierdziła, że tak.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że umowa dzierżawy też jest umową odpłatną, w związku z tym byłby jakiś czynsz z tego tytułu i zakłada, że płaciłoby go Przedsiębiorstwo Komunalne.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk sądzi, że Przedsiębiorstwo Komunalne płaciłoby na pewno podatek od nieruchomości, płaciłoby również opłatę na podstawie ustawy o drogach publicznych za umieszczenie w drogach tych urządzeń i na pewno byłaby jakaś stawka dzierżawna, którą podejrzewa, że ustalono by od wartości kanalizacji sanitarnej, ale niekoniecznie od całej wartości tylko być może od takiej, którą Urząd Miasta sam poniósł. Jednak to jest jeszcze w obróbce przez radców prawnych.

Członek Komisji B. Zwolińska sądzi, że jeżeli jest przygotowana uchwała w sprawie dzierżawy to jednocześnie powinna być w niej podana opłata tego czynszu.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że radca prawny stoi na stanowisku, że niekoniecznie tak być musi, bo będzie to zawarte w umowie.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zastanawia się czy to nie będzie tak, że w konsekwencji koszty ostateczne będą wyższe niż w przypadku aportu i amortyzowania tego mienia? Zwrócił się z pytaniem czy robiono kalkulacje w tym zakresie? Należy tutaj brać pod uwagę jedną rzecz, że tę umowę i stawkę czynszu ktoś będzie w pewnym momencie oceniał i nie można dowolnie ustalić według jakiś niejasnych kalkulacji. Musi to być jasne i czytelne. Zwrócił się z pytaniem co będzie w takiej sytuacji jeżeli okaże się, że czynsz od tej wartości będzie kwotą wyższą niż ta amortyzacja?

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła uwagę, że miasto będzie przecież musiało jeszcze zapłacić podatek VAT.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że będą tutaj dodatkowe koszty, bowiem nie jest tutaj umowa nieodpłatna.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że podatku VAT miasto nie będzie musiało zapłacić tylko odprowadzić do Urzędu Skarbowego.

Członek Komisji M. Wieremiejuk uważa, że to również trzeba przewidzieć jako dodatkowy koszt.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że czynsz byłby płacony, a podatek byłby odprowadzony.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił uwagę, że czynsz będzie ktoś musiał przecież zapłacić.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk uważa, że czynsz zapłaci dzierżawca.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że dzierżawcą będzie Przedsiębiorstwo Komunalne, które musi gdzieś te środki na opłatę tego czynszu znaleźć. Tego nie wie i być może to jest zasadne tylko zastanawia się czy jest to rozsądne z punktu widzenia gospodarności.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zastanawia się czy jest to przede wszystkim zgodne z prawem?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że sprawę tę analizowali radcowie prawni i wydaje się jej, że mają oni pewne pojęcie i pogląd w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że Burmistrz przekazał Komisjom projekt uchwały, który został skierowany na sesję i osobiście twierdzi, że podstawa w tej uchwale jest zła, bowiem kanalizacja sanitarna nie jest nieruchomością gruntową.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że radczyni prawna jeszcze raz zastanowi się na tym temacie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła uwagę, że materiał został już radnym przekazany do głosowania.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że najwyżej będzie przedłożona autopoprawka.

Członek Komisji K.H. Leszczyński ma wątpliwości, że jeśli parafuje się przez radcę prawnego taki przepis w sposób nie do końca rozpoznany to jest to trochę nie w porządku.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że podstawa prawna na pewno nie jest prawidłowa. Gdyby w załączniku do uchwały napisano nieruchomość gruntową, na której znajduje się urządzenie o określonej wartości to wtedy byłaby zupełnie inna sprawa, a tak podstawa na pewno jest tutaj nieprawidłowa.

Ponadto stwierdziła, że padły tutaj wypowiedzi, że ta amortyzacja może godzić w odbiorców.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że będzie to koszt wyższy o około 198 tys. zł rocznie.

Członek Komisji B. Zwolińska uważa, że ta amortyzacja nie powinna wpływać na czynsze mieszkaniowe.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk nadmieniła, że to nie na czynsze tylko na cenę ścieków.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki poinformował, że sposób wyliczania ceny wody i ścieków jest punkt po punkcie opisany w rozporządzeniu i inaczej tego nie można wpisać. Jeżeli tam są koszty amortyzacji, które ponosimy to tę amortyzację należy wpisać, podzielić przez ilość m³ przewidywanych ścieków i obciążyć ludzi. Jeżeli się weźmie 198.000 podzieli się przez milion to o około 20 gr. na m³ wzrosłyby ścieki.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że wiadomo przecież, że amortyzacja owszem jest kosztem ale tylko na papierku.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, że owszem jest to koszt na papierku, ale trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie kto go pokryje?

Członek Komisji B. Zwolińska wyjaśniła, że chodzi o to, że nie ma tutaj wydatkowania środków, a jest to tylko zapis księgowy.

Kierownik Referatu B. Sokołowski nadmienił, że jest on w cenie i jest jej składnikiem.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy musimy wkalkulować tę amortyzację w cenę, czy jeżeli nie wkalkuluje się jej to wtedy gmina będzie musiała przekazać dotację? Poprosiła o wypowiedź jak przepisy mówią w tym zakresie?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że w cenę wkalkulować to trzeba tylko później jeżeli ceny ścieków czy ceny wody wychodzą bardzo wysokie, wtedy gmina może dać dotację z budżetu miasta do określonej tam kwoty. Jednak do ceny amortyzację wkalkulować trzeba.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła uwagę, że spółka ma zysk w wysokości około 160 tys. zł.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki stwierdził, iż chciałby wyjaśnić skąd pochodzą te zyski. Otóż zysk może być, a może go nie być. Zyski są głównie z tzw. opłat dodatkowych, a na ściekach akurat jest strata. Jednak wiadomo, że pewne wpływy będą bo koszt na kanalizację i oczyszczalnia ścieków za 10 miesięcy wynosi 2.6878.176 zaś sprzedaż 2.306.000 zł, czyli jest 371 tys. zł niejako do tyłu na tej działalności. Przedsiębiorstwo nie występowało o podwyższenie ceny wiedząc o tym, że będzie tzw. sprzedaż i powstaną opłaty za ścieki dodatkowe. Tak naprawdę za to, że trzy zakłady odprowadzają ścieki o złych parametrach i spółka je obciąża, stąd powstał ten zysk. Jeżeli te zakłady poprawią swoje ścieki, albo też splajtują i nie będzie można ich obciążyć kosztami, wówczas tych pieniędzy nie będzie.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem do pani Burmistrz czy nie rozważano innej formy przekazania kanalizacji na rzecz przedsiębiorstwa np. leasingu, gdzie pojawiłyby się jakieś koszty do odliczenia? Trzeba byłoby przeanalizować różne sytuacje, a w tej chwili jest tylko taka myśl, że ma to być aport bądź dzierżawa, a przecież są inne formy przekazania tejże kanalizacji.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, iż nie rozważano takiej możliwości.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy te wszystkie inwestycje były wybudowane w 2006 roku?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk wyjaśniła, że tak.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że założenie jest słuszne, żeby z tej amortyzacji zejść, ale uważa nadal, że podstawa prawna jest na pewno zła i ta uchwała jest nie do przejścia. Ponadto uważa, że jest tutaj za mało informacji. Piszemy tutaj o umowie dzierżawy i jeżeli radni mają za tym zagłosować, (choć osobiście nie będzie za tym głosować, bo uważa że zła jest podstawa prawna), to dobrze byłoby wiedzieć jaki jest ten umowny czynsz, czy w ogóle jest sens głosować nad taką propozycją i czy przedsiębiorstwo przypadkiem na tym nie straci.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że jest zamiar, aby ten czynsz był jak najmniejszy, bowiem w przeciwnym wypadku nie byłoby sensu przekazywać w takiej formie tej kanalizacji.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy jest ustalona już wartość czynszu dzierżawnego?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że nie, bowiem są tylko pewne przybliżenia.

Członek Komisji B. Zwolińska uważa, że powodem dla którego musi nastąpić przeniesienie posiadania tej kanalizacji to jest dofinansowanie. We wniosku aplikacyjnym było napisane, że kanalizacją sanitarną będzie zarządzać przedsiębiorstwo.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk wyjaśniła że we wniosku aplikacyjnym, który składa się do ZPORR-u znalazł się taki zapis o trwałości projektu, w którym pisze, że przez 5 lat kanalizacja sanitarna będzie na stanie Urzędu Miasta. Ponieważ miasto ma 100% udziału w swojej spółce, a więc we wniosku aplikacyjnym napisano, że przez 5 lat, po zakończeniu zadania, naszym projektem będzie zarządzać Przedsiębiorstwo Komunalne i to jest jednym z warunków otrzymania tej dotacji.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że chodzi o to, żeby znaleźć taką formę, aby była ona jak najmniej uciążliwa przede wszystkim dla mieszkańców. Zatem tutaj może być równie dobrze rozważana propozycja nie tylko dzierżawy ale i użyczenia.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że oczywiście można również rozważać formę użyczenia i nad tym zastanawiał się radca prawny, ale wszyscy doszli do wniosku, że lepsza będzie forma dzierżawy.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że po swoich radcach prawnych wie, że niestety oni nie patrzą na pewne sprawy pod kątem finansowym, a trzeba mieć na uwadze różnego rodzaju podatki i opłaty, bo one później automatycznie przenoszą się jakby na tego ostatecznego odbiorcę, tzn. na mieszkańca miasta.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk ponownie zwróciła się z pytaniem czy jest ustalona wysokość czynszu dzierżawnego?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że nie będzie podawała w tej chwili wysokości tego czynszu, bowiem nie jest to jakaś obligatoryjna wartość i nie chciałby teraz mówić o jakiejś wartości fikcyjnej.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że za chwilę projekt uchwały będzie poddany pod głosowanie i skoro radni mają nad nim głosować to chyba żadną tajemnicą nie jest jaka jest propozycja wysokości czynszu dzierżawnego.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że ta wysokość czynszu dzierżawnego nie była jeszcze ustalana.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk potwierdziła, że nie ustalono jeszcze tego czynszu.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy umowa jest już spisana?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk wyjaśniała, że jest wzór umowy, który jest w tej chwili w obróbce radców prawnych.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy przed sesją taki wzór umowy członkowie komisji mogliby otrzymać?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk uważa, że mogą członkowie komisji otrzymać i nie jest to w ogóle problemem.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że chciałaby uzyskać informację jaka stawka amortyzacyjna będzie stosowana?

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że około 4,5%.

Członek Komisji K. H. Leszczyński stwierdził, że chyba nie jest to dużo.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kielkucki wyjaśnił, że nie jest to ani dużo ani mało, ale łącznie od tej wartości daje to kwotę 198 tys. zł.

Członek Komisji K. H. Leszczyński stwierdził, iż chciałby zgłosić wniosek, aby na przyszłość radcowie prawni wpięrow ustalili sposób interpretacji pewnych przepisów i sygnowali swoją parafką to co ma być przedłożone na sesję, aby nie było takich kontrowersji jak teraz. Nadmieniał, że już w poprzednich kadencjach radni mieli do czynienia z tego rodzaju problemami. Uważa, że radcowie powinni przeanalizować pewne sprawy wcześniej, aniżeli mają to robić później.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił się z zapytaniem czy jest jakiś ostateczny termin do którego ma zostać zawarta ta umowa dzierżawna?

Zastępca Burmistrza Miasta W. Szymczuk wyjaśniła, że nie ma jakby takiego terminu, który byłby określony dlatego, że zadanie zostało zakończone 15 listopada, a miasto ma okres 1 miesiąca na rozliczenie końcowe tego zadania tj. 15 grudzień. Jednak należy wziąć pod uwagę przepis wynikający z ustawy o drogach publicznych, który mówi, że za umieszczenie urządzenia niezwiązanego z drogą, a kanalizacja sanitarna nie jest związana z drogą, należy do 15 stycznia wnieść opłatę za umieszczenie kanałów sanitarnych. O ile nasze ulice do tego się nie kwalifikują, to są jednak ulice będące w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jak np. ul. Brańska, gdzie taką opłatę trzeba byłoby wnieść do 15 stycznia następnego roku. Zatem dobrze byłoby, aby z końcem roku przekazać te kanalizacje, aby opłaty tej miasto nie musiało wносить.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem czy w projekcie budżetu miasta ta opłata została uwzględniona?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk wyjaśniła, że w projekcie budżetu miasta środki na tę opłatę nie zostały uwzględnione, natomiast przedsiębiorstwo ma pieniądze na ten cel.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, że nasuwa się tutaj pytanie, a mianowicie jeżeli zostanie przyjęta ta uchwała i podpisana umowa dzierżawy to tę opłatę wnosi Przedsiębiorstwo Komunalne, a jeżeli nie, to opłatę tę wnosi miasto. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy ta opłata została w budżecie przewidziana.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk stwierdziła, że nie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy są jeszcze jakieś uwagi bądź wnioski do przegłosowania.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 osób), stosunkiem głosów: za-2, przeciw-1, wstrzym-4, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim**

Na posiedzeniu Komisji zgłoszono następujące uwagi:

- przedłożony projekt uchwały zawiera wadliwą podstawę prawną. Przytoczona podstawa dotyczy m.in. wydzierżawiania nieruchomości gruntowych, natomiast kanalizacja sanitarna nie jest nieruchomością gruntową lecz mieniem. Terminologię nieruchomości gruntowej ściśle określa Kodeks Cywilny;
- zasugerowano rozważenie innych form przekazania kanalizacji sanitarnej na rzecz przedsiębiorstwa np. leasing.

- wskazanym byłoby poinformować Radę o wysokości planowanego czynszu dzierżawnego oraz dostarczenie radnym przed sesją wzoru umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej.

Jeden z członków Komisji zwrócił uwagę, aby w przyszłości radcowie prawni wcześniej ustalili sposób interpretacji przepisów prawa i dopiero wówczas parałowali dokument swoją parafką, aby nie było wątpliwości i problemów przy podejmowaniu przedłożonych do zatwierdzenia Radzie uchwał.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji R. Iwaniuk poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Zwróciła się z zapytaniem czy po raz pierwszy ustala się jednostkową stawkę dotacji?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że po raz pierwszy radni mają do czynienia z taką uchwałą i jest to wynikiem tego, że stan prawny, a mianowicie ustawa o finansach publicznych od 1 stycznia ma nowe brzmienie, gdzie się mówi o tym, że stawkę jednostkową ustala się też innym podmiotom, poza zakładami budżetowymi i gospodarstwami pomocniczymi. W związku z tym, że budżet na 2006 rok Rada przyjmowała w grudniu 2005 r., czyli w innym stanie prawnym, to w konstrukcji budżetu 2006 r. takowej stawki nie przyjmowano, zaś teraz należy to uczynić. Zatem oprócz stawki na Pływalnię Rada Miasta będzie ustalać również stawkę na komunikację miejską.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że jest propozycja dotacji dla komunikacji miejskiej w kwocie 673.800 zł na rok 2007, a z tego co przypomina na ten rok była to kwota 705 tys. zł, natomiast dzisiaj są jeszcze przedkładane zmiany w budżecie miasta, w których jest propozycja zmniejszenia o 25 tys. zł. Zwróciła się z pytaniem czy tak to należy rozumieć?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że zgodnie z tym co było mówione na początku 2006 r. dotacja dla komunikacji miejskiej będzie weryfikowana pod koniec roku i po dokonanej analizie przez referat i dokonanej kontroli jest wniosek o obniżenie tejże kwoty, o którą Burmistrz wnosi do Rady.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, celem zaopiniowania.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.**

Następnie ogłoszono przerwę w posiedzeniu Komisji.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji obrad.

Z przerwy nie wróciła Bożena Zwolińska. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Zabierając głos zwróciła się z pytaniem jakie wydatki czekają miasto w związku z opracowaniem planu miejscowego? Nadmienila, że co prawda wybiega w przyszłość, ponieważ następny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie opracowania planu, ale chciałby wiedzieć czy zajdzie konieczność wykupu gruntów pod drogi i czy ktoś wyliczał te koszty?

Kierownik Referatu Gp. Kazimierz Prus wyjaśnił, że jeśli chodzi o koszty to z Warszawy ściągnięto opracowanie na podstawie którego urbaniści szacują koszty do przetargów w sprawach planistycznych. Porównując te koszty z planami, które już finansowało miasto i opracowało (one były po przetargu) to koszty te były mniejsze. Koszt zmian w studium powinien wynieść 20 tys. zł, zaś planu – 50 tys. zł i dotyczy tej części między ul. Chmielną, Warzywną, Pogodną i Białowieską. Jeżeli zaś chodzi o ochronę doliny rzeki Białej to koszt tej części planu to 20-30 tys. zł. Nadmienil, że tutaj jest zakaz zabudowy i plan będzie trochę inny, prostszy, w innej skali mapy, ale takie zakazy trudniej jest wyszacować i dopiero to wykaże przetarg. Stwierdził, że jeżeli chodzi o drogi to w tej chwili trudno jest policzyć koszty.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy przewiduje się, że zajdzie taka potrzeba?

Kierownik Referatu Gp. K. Prus stwierdził, że z pewnością taka konieczność zajdzie przy czym trzeba zwrócić uwagę, że część tych dróg w części dzielnicy Chmielna jest już wydzielonych i są to drogi prywatne porobione z podziałów rolnych i miasto ich przejmować już nie będzie z tego względu, że są to drogi wewnętrzne i nienormatywne. W związku z tym wydzielanie nowych dróg na skutek opracowania tego planu będzie w mniejszej ilości. Ile tych dróg, które będą miały charakter publiczny to w tej chwili jest bardzo trudno wyszacować i nie jest w stanie powiedzieć dokładnie, bo to dopiero pokaże plan ile m² pod te drogi będzie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 6 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski**

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Korzystając z okazji zwróciła się z pytaniem czy są jakieś inne wnioski, gdzie osoby fizyczne bądź prawne występowały o wprowadzenie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego?

Kierownik Referatu Gp. K. Prus wyjaśnił, że jest przygotowana mapa, na której są zaznaczone wszystkie wnioski, a którą zamieścił na ścianie w celu zobrazowania dla Komisji przedmiotowego tematu.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że rozumie, iż jest to wniosek Burmistrza z Urzędu.

Kierownik Referatu Gp. K. Prus wyjaśnił, że to wynika z uchwały, którą Rada przyjęła w poprzedniej kadencji, w której określiła tereny na których w najbliższym czasie należy sporządzić plany miejscowe.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy należy rozumieć, że nie załatwia się tutaj żadnego innego wniosku, a tylko to co przyjęła Rada w poprzedniej kadencji?

Kierownik Referatu Gp. K. Prus wyjaśnił, iż na mapie kolorem żółtym jest zaznaczone i plan przewiduje na tym obszarze przedłużenie ul. Warzywnej do Białowieskiej. Da się zauważyć, że prawie połowa tego terenu jest objęta wnioskami właścicieli gruntów o sporządzenie planu. Także realizując ten temat załatwia się jednocześnie wnioski mieszkańców. Jeżeli chodzi o wnioski mieszkańców to jest ich ponad 150. Te wnioski o sporządzenie planu dookoła miasta rozkładają się równomiernie, ale jest to zgodne z harmonogramem, który Rada przyjęła w poprzedniej kadencji.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem czy jest tam ujęta cała dolina rzeki?

Kierownik Referatu Gp. K. Prus wyjaśnił, że jest to cała dolina rzeki Białej. Jeśli chodzi o zakres zakazu zabudowy to wynika to niejako z powodzi, która dotknęło miasto. Sporządzone zostało przez fachowców studium powodziowe i w jednym z elementów tego studium uznano, że taka powódź, która dotknęła miasto to ma miejsce raz na 100 lat, ale jest to także efekt zasypywania doliny rzeki i posuwania się zabudowy w dolinę rzeki. Woda nie ma się gdzie rozlewać i wyrządza takie właśnie szkody.

W tym momencie na posiedzenie powróciła pani B. Zwolińska. Od tej pory w posiedzeniu Komisji uczestniczyło 7 osób.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 osób), stosunkiem głosów: za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.**

Cd. do pkt 1.

W związku z koniecznością opuszczenia posiedzenia Komisji przez pana Mirosława Kruszewskiego przystąpiono do wyboru Zastępcy Przewodniczącego Komisji Finansów.

W toku dyskusji wysunięto kandydaturę pana Mirosława Kruszewskiego na zastępcę przewodniczącego Komisji.

Członek Komisji Mirosław Kruszewski – wyraził zgodę na kandydowanie na zastępcę przewodniczącego Komisji.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poddała pod głosowanie kandydaturę Mirosława Kruszewskiego na zastępcę przewodniczącego Komisji.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 osób), stosunkiem głosów: za-5, przeciw-0, wstrzym-1, *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba*, **postanowiła wybrać na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Miasta pana MIROSŁAWA J. KRUSZEWSKIEGO.**

Następnie salę posiedzeń opuścił Mirosław Kruszewski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Cd. do pkt.2

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2006.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2006. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Komisja Finansów** w głosowaniu jawnym (w obecności 6 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2006.**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2006 r.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2006 r. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że w Powiecie inaczej wyglądają materiały przedkładane w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta. Nadmieniła, że gdyby pracownicy Urzędu chcieliby skorzystać z jej propozycji to może służyć pomocą, bowiem będzie łatwiejszy ogląd jeżeli chodzi o dany dział czy rozdział. Nadmieniła, iż Starostwo pracuje w tzw. programie „Delfin” i znacznie on ułatwia pracę. Doskonale wie jakim utrudnieniem jest sporządzanie tych zmian przez pracowników jeżeli jest to robione w takiej jak tutaj przedłożono wersji.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że obecnie Urząd pracuje w programie „Bestia”, a przedłożony radnym schemat już się opatrzył i wszyscy są do niego przyzwyczajeni.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że nie pochwała programu „Bestia”. Powracając do projektu uchwały stwierdziła, że na str. 3 w pkt 4 projektu uchwały jest napisane co się ustala w wykazie zadań inwestycyjnych, natomiast skutek jest ujęty w załączniku.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że zapisy dotyczące tematu inwestycyjnego są ujęte w trzech miejscach.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że nie za bardzo zrozumiały jest dla niej załącznik nr 4, w którym na str. 11 wymieniono zestaw ulic, jak Kilińskiego, Kolberga, Glogera, ale nie podano w nim żadnych kwot.

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk wyjaśniła, że opracowano dokumentację na modernizację ulic i były one robione kompleksowo (ścieżki, chodniki itp.). Żeby jednak pozwolenie na budowę było cały czas prawomocne podzielono je na 4 zadania. Na kanalizację sanitarną i deszczową dostanie miasto dofinansowanie, zaś na chodniki i nawierzchnie nie otrzyma się środków i będzie to trzeba realizować z własnych funduszy.

Członek Komisji B. Zwolińska stwierdziła, że na pewno problem jest z nawierzchniami. Na ulicach jest pełno wody, uczęszczanie po nich jest bardzo utrudnione nie tylko pieszym, ale również dla przejeżdżających samochodami i niejednokrotnie po tych ulicach trzeba chodzić w kaloszach.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, iż pewien etap miasto ma już za sobą, a teraz pozostaje wykonanie tam nawierzchni.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk odniosła się do sprawy dot. dodatków mieszkaniowych i propozycji zmniejszenia w dz. 852 rozdział 85215 § 3110 kwoty 459.000 zł. Zwróciła się z pytaniem czy jest to kwota niewykorzystana?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że po dokonanej analizie planu i wydanych decyzjach w miesiącu grudniu wynika, że taką kwotę należy zmniejszyć. Niemniej jednak jest to również wynikiem pewnych działań prawnych w tym zakresie i podejmowanych kontroli.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poprosiła o wyjaśnienie do działu 750 rozdział 75023 – wpływy z różnych dochodów w dziale Administracja publiczna – 48.000 zł.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że w dziale tym mieszczą się zwroty dotacji m.in. z Cerkwi oraz z PCPR

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk odniosła się do tematu dot. podatku dochodowego od osób prawnych, gdzie pojawiła się dość znacząca kwota 250 tys. zł. Poprosiła o wyjaśnienie skąd ona wynika?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że będą tutaj zwroty na tyle wyższe i zakładany w październiku kredyt będzie niższy, a nawet sądzi, że w ogóle miasto takiego kredytu nie zaciągnie, jednak trzeba będzie pokryć niektóre zobowiązania.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 6 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2006 r.**

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że w związku z faktem, iż wpłynęła dotacja z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego na sesji będzie przedłożona przez Burmistrza autopoprawka. Ponadto poinformował, że na jednej z komisji poruszono sprawę nieuwzględnionych w projekcie uchwały wniosków jednostek i zakładów budżetowych dot. dokonania zmian budżetowych, a w szczególności dotyczyło to zespołu Szkół z DNJB. Nadmienił, że sprawa ta będzie rozpatrzona i Burmistrz na sesji zgłosi ewentualnie również autopoprawkę w tej sprawie.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska “Wodnik”. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił się z zapytaniem jak proponowana dotacja na 2007 rok ma się w stosunku do roku 2006?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że będzie ona nieco wyższa. W roku bieżącym wielkość dotacji przedmiotowej wynosi 572 tys. zł zaś w roku 2007 planowana jest na poziomie 613 tys. zł. Nadmienił, że konstrukcja tej dotacji jest taka, że do wyliczenia stawki jednostkowej założono m.in. 5% podwyżki i należałoby je pozostawić.

Członek Komisji K. H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy nie można tych kosztów zmniejszyć poprzez podejmowanie różnych działań np. szkolenia nauki pływania itp.?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że takie działania są podejmowane i pływalnia wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem jak w przeciągu ostatnich 3 lat kształtowały się przychody z tytułu działań wypracowanych przez Kierownika Pływalni? Zastanawia się czy takie działanie jak obecnie nie spowoduje takiej oto sytuacji, że co roku z budżetu miasta trzeba będzie dokładać coraz więcej środków na pływalnię miejską?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk wyjaśniła, że ustawa o finansach publicznych ustala tutaj pewną bezpieczną granicę, a mianowicie dotacja dla zakładu budżetowego nie może przekroczyć 50% kosztów jego działalności.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że wszystkie dane są dostępne i można je przeanalizować. Jest pewna konstrukcja planu finansowego i na jego podstawie przystąpiono do wyliczenia stawki jednostkowej dotacji.

Członek Komisji M. Wieremiejuk poprosił o wyjaśnienie jakie są tendencje, jaki jest włożony nakład pracy przez osoby kierujące tym zakładem i jakie są efekty tych działań dotyczące funkcjonowania tej jednostki?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że z budżetu dofinansowuje się podstawy działalności pływalni. Wiadomo, że stawka jednostkowa dotacji przedmiotowej jest wyższa niż w roku ubiegłym, ale należy mieć na uwadze, że w roku bieżącym była niższa dotacja niż w roku 2005. Nadmienił, że należy mieć również na uwadze to, że płace stanowią znaczący czynnik w kosztach.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z zapytaniem skąd wynika 5% wskaźnik podwyżki wynagrodzeń?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że wynika on z samego założenia. Natomiast należy zauważyć, że ceny biletów za korzystanie z usług pływalni pozostają na dotychczasowym poziomie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że Pływalnia Miejska „Wodnik” funkcjonuje od 2004 roku, a zatem poprosiła o informację w następujących kwestiach:

- jakie były przychody pływalni i wielkość dotacji z budżetu miasta przekazanych w roku 2004, 2005 i 2006?
- jakie są założenia co do liczby osób korzystających z pływalni w 2006 r. i ile w tej liczbie jest uczniów korzystających z pływalni w ramach zajęć lekcyjnych bądź pozalekcyjnych dotowanych z budżetu miasta?
- jaką kwotę przekazano w 2006 r. z budżetu miasta do szkół z przeznaczeniem na zajęcia prowadzone na pływalni miejskiej?
- czy środki przekazywane z budżetu do szkół na zajęcia prowadzone na pływalni stanowią dochody Pływalni Miejskiej „Wodnik”?
- jakie działania zmierzające do zwiększenia dochodów pływalni zamierza podjąć dyrekcja tej jednostki?

Zastępca Burmistrza W. Szymczuk zwróciła uwagę, że zakład budżetowy jakim jest Pływalnia Miejska nigdy nie będzie zakładem dochodowym i o tym należy pamiętać.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk nadmienił, że będzie przekazana taka informacja dla komisji. Jednak zwrócił uwagę, że pieniądze na te zajęcia idą z pewną premedytacją.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że nikt tego nie neguje tylko zwróciła uwagę, że pan Skarbnik w swej wypowiedzi powiedział, że w 2006 roku dotacja na pływalnię była niższa i stąd też pojawiły się jej wątpliwości.

Kierownik Referatu Ok. Eugeniusz Jakubowski poinformował, że na zajęcia pozalekcyjne prowadzone na pływalni środki pochodzą z zewnątrz, tj. z Ministerstwa.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy są inne możliwości pozyskiwania środków na pływalnię?

Członek Komisji K. H. Leszczyński nadmienił, że w mieście funkcjonują kluby sportowe jak np. przy Gimnazjum Nr 1 i uczniowie przez 2-3 godziny dziennie korzystają z usług pływalni. Zwrócił się z zapytaniem czy Ministerstwo dofinansowuje te zajęcia i na jakiej zasadzie członkowie tego klubu korzystają z ulgi?

Kierownik Referatu E. Jakubowski wyjaśnił, że odbywa się to na takiej zasadzie, że szkoła otrzymuje dotację na zajęcia prowadzone na pływalni.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z zapytaniem czy dotacja na zajęcia na pływalni jest przekazywana również szkołom podstawowym?

Kierownik Referatu E. Jakubowski wyjaśnił, że w ramach programu realizowanego przez Urząd Miasta prowadzona jest przez nauczycieli W-F bezpłatna nauka pływania w klasach I szkół podstawowych, następnie odbywa się doskonalenie w klasach IV-VI szkół podstawowych i klasach I-III szkół gimnazjalnych. Dotacja jest przekazywana proporcjonalnie na każdą szkołę, gdzie cena biletu wynosi 3 zł. Ponadto poinformował, że jest 20 grup nauki pływania prowadzonych przez profesjonalnych instruktorów.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z zapytaniem jaki procent stanowią środki celowe pozyskiwane z Ministerstwa, a jaki procent stanowią środki pochodzące z budżetu miasta?

Kierownik Referatu E. Jakubowski wyjaśnił, że z Ministerstwa wysokość środków wynosi 50 tys. zł, zaś udział własny to kwota około 140 tys. zł

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z zapytaniem czy w podanej we wniosku informacji, że z Pływalni w 2007 roku skorzysta 103.625 osób mieszczą się również uczniowie, na których przekazuje się środki z budżetu miasta i z Ministerstwa i jaka to jest liczba? Ponadto poprosiła o wyjaśnienie jakiego rzędu środki są przekazywane szkołom na pływalnię miejską, czy one stanowią dochody pływalni i jakie dyrekcja zamierza podjąć działania zmierzające do zwiększenia dochodów pływalni?

Poprosiła o informację jaka była ustalona stawka jednostkowa dotacji na rok bieżący i skąd wynika tak duży wzrost?

Kierownik Referatu E. Jakubowski wyjaśnił, że na rok 2006 ustalono jednostkową stawkę dotacji w wysokości 5,69 zł.

Członek Komisji M. Wieremiejuk zwrócił się z zapytaniem ile przewidywano osób, które skorzystają z usług Pływalni w 2006 roku?

Kierownik Referatu E. Jakubowski wyjaśnił, że dyrekcja Pływalni zakładała, że 3 tysiące osób więcej w porównaniu do roku poprzedniego skorzysta z pływalni.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk zwrócił uwagę, że wzrost stawki planowanej dotacji wynika m.in. z 5% podwyżek wynagrodzeń, niemniej jednak wystąpią też inne wydatki, bowiem pracownicy nabędą prawa do nagród jubileuszowych, które trzeba będzie wypłacić, a to są dodatkowe koszty.

Członek Komisji M. Wieremiejuk stwierdził, iż chciałby uzyskać szczegółowe wyjaśnienie z czego bierze się taki wzrost stawki jednostkowej.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że może sięgnąć do planu finansowego tego zakładu i poinformować komisję, jednak musiałby opuścić posiedzenie i ten plan odszukać.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk stwierdziła, że na przyszłość dobrze by było, aby przy rozpatrywaniu tego typu materiałów na posiedzenie komisji przynoszono wszystkie źródłowe materiały.

Członek Komisji B. Zwolińska poprosiła o przedłożenie informacji wobec kogo są stosowane ulgi na basenie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, celem zaopiniowania.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 6 osób), stosunkiem głosów: za-4, przeciw-0, wstrzym-2, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.**

Ponadto Komisja wnioskuje o udzielenie informacji w następujących sprawach:

- jakie były przychody pływalni i wielkość dotacji z budżetu miasta przekazanych w roku 2004, 2005 i 2006?
- jakie są założenia co do liczby osób korzystających z pływalni w 2006 r. i ile w tej liczbie jest uczniów korzystających z pływalni w ramach zajęć lekcyjnych bądź pozalekcyjnych dotowanych z budżetu miasta?
- jaką kwotę przekazano w 2006 r. z budżetu miasta do szkół z przeznaczeniem na zajęcia prowadzone na pływalni miejskiej?
- czy środki przekazywane z budżetu do szkół na zajęcia prowadzone na pływalni stanowią dochody Pływalni Miejskiej Wodnik?
- jakie działania zmierzające do zwiększenia dochodów pływalni zamierza podjąć dyrekcja tej jednostki?
- z czego wynika wzrost jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 r. w porównaniu do roku 2006?

Jeden z członków Komisji wniósł o poinformowanie jakie są ustalone ulgi w cenniku za korzystanie z Pływalni Miejskiej Wodnik?

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy miasta Bielsk Podlaski w roku 2007 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poinformowała, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy miasta Bielsk Podlaski w roku 2007 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Kierownik Referatu E. Jakubowski poinformował, iż w przedłożonym projekcie uchwały zostaną naniesione poprawki związane z koniecznością poprawienia błędów redakcyjnych w treści załącznika do projektu uchwały, bowiem w niektórych paragrafach nie powinno wpisywać się cyferki „1” w ustępie skoro w danym paragrafie nie ma kolejnych ustępów.

Członek Komisji K. H. Leszczyński wniósł o przedłożenie radnym wykazu organizacji pozarządowych działających na terenie miasta.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie celem zaopiniowania.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 6 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego**

programu współpracy miasta Bielsk Podlaski w roku 2007 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Jednocześnie Komisja wnioskuję o dostarczenie wszystkim radnym wykazu organizacji pozarządowych działających na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2007r.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk poinformowała, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta na 2007 r. Nadmieniła, iż ze swoją propozycją wystąpił pan Przewodniczący RM i przedłożył ją wszystkim radnym. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z zapytaniem czy w planie pracy w poszczególnych miesiącach są ujęte tematy obligatoryjne wynikające z ustaw?

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk potwierdziła, że takowe tematy zostały przez Przewodniczącą ujęte.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła uwagę, że w Powiecie odstępuje się od tego rodzaju zasady, aby nie umieszczać tematów obligatoryjnych w planie pracy Rady. Ponadto dodała, że w Powiecie ustalono, że sesje Rady Powiatu będą odbywały się co 2 miesiące.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 6 osób), stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta na 2007 r.**

Ad.3 - Sprawy różne:

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy przewiduje się uchwalenie podatków lokalnych na 2007 r.?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że w roku 2007 stawki podatków lokalnych będą obowiązywały na poziomie roku 2006.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk wniosła o przygotowanie tekstu ustawy o finansach publicznych oraz uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu, a następnie ich powielenie i dostarczenie tych materiałów wszystkim członkom Komisji Finansów i Budżetu Miasta jeszcze przed sesją Rady.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk w odniesieniu do uchwały w sprawie procedury opracowania i uchwalania budżetu wyjaśnił, iż służby Urzędu bazują na starej uchwale, niemniej jednak Regionalna Izba Obrachunkowa tego nie podważa. Nadmienił, iż pewnie dobrze byłoby tę uchwałę dostosować do obowiązujących warunków i być może to z czasem nastąpi.

Członek Komisji B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem do Skarbnika czy wiadomym mu jest, że projekt budżetu trzeba autoryzować?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że jest wydana pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu miasta na 2007 r. Ponadto dodał, że została też

przeprowadzona rozmowa z przedstawicielami RIO jednak nie było żadnej wypowiedzi, że coś jest nie w porządku.

Przewodnicząca Komisji R. Iwaniuk zwróciła się z prośbą do członków Komisji Finansów, aby zastanowili się nad propozycjami do planu pracy Komisji na 2007, którymi chcieliby się zajmować w przyszłym roku. Zaproponowała, aby propozycje w tej sprawie przedłożyć do Biura Rady, a ona postara się je przeanalizować i opracować projekt planu pracy Komisji przedkładając go na następne posiedzenie.

Ponadto członkowie Komisji w toku dyskusji poruszyli temat związany z terminem odbywania sesji Rady Miasta.

Komisja wnioskuję do Pana Przewodniczącego Rady o ustalenie terminu odbywania sesji sugerując, aby odbywały się one w ostatni wtorek miesiąca.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu i zamknęła 1 posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
J. Mierzwińska

*Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta*

Raisa Iwaniuk