

Protokół Nr 24/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 lutego 2014 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika 1 w godz. 14.00-14.30. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - **Leszek Aleksiejuk**, Członkowie Komisji – **Maria Ryżyk**, **Eugenia Kruk**, **Eugeniusz Siomoniuk**, **Paweł Miszczuk** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Leszek Aleksiejuk, który poinformował, że obecnych jest 5 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

Przewodniczy Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski przesłanej przez Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku pismem nr NK-III.1411.14.2014.JP z dnia 14 lutego 2014 r (*skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Dotyczy punktu nr 1

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż wszyscy zebrani otrzymali skargę. Powiedział, że w powyższej skardze występują trzy zarzuty:

- zarzut niewłaściwego rozpatrzenia skargi na działania Przedsiębiorstwa Komunalnego podczas porządkowania działki gminnej;
- zarzut zakopania śmieci na działce gminnej (*dodał, że Komisja rozpatruje sprawę działki gminnej, a nie Skarbu Państwa*);
- zarzut nieetycznego zachowania pracowników podczas załatwiania spraw skarżącego.

Poinformował, że zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta o przedłożenie wyjaśnień nt. porządkowania działek oraz wyjaśnień dotyczących zachowania pracowników, którzy mieli styczność ze skarżącym. Wspomniane wyjaśnienia zostały przekazane wszystkim zebranim (*wyjaśnienia stanowią załącznik nr 3 do protokołu*). Z wyjaśnień wynika, że miasto porządkowało swoją część przy pomocy pracowników urzędu i ograniczyło się jedynie do wycięcia chwastów wzdłuż siatki. Jeżeli chodzi o głębsze porządki to wykonywał je powiat

i to na tych działkach doszło do nieprawidłowości i zasypania części śmieci. Zdaniem przewodniczącego Burmistrz Miasta w niczym nie zawinił.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że w kwestii wyjaśniania, czy zasadna jest skarga na Burmistrza Miasta i pracowników urzędu i jeżeli tak, to w jakim zakresie, oraz w związku z tym, że wiemy z materiałów telewizyjnych jak sprawa się toczyła być może warto byłoby wystąpić do Starostwa Powiatowego z prośbą o wyjaśnienie jak sprawa ta została załatwiona. Abstrahując od tego, że znany jest rezultat dochodzenia medialnego, my jako organ Rady Miasta możemy wystąpić do Starostwa i oczekiwać odpowiedzi. Zaznaczył, że nie oczekuje, aby Starosta pisał jaka osoba została ukarana itp., a chodzi wyłącznie o informację, czy sprawa ta została załatwiona.

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że Burmistrz Miasta posiada pisemne wyjaśniania Starostwa Powiatowego. Powiedział, że osobiście zna sprawę, ponieważ był mimowolnym uczestnikiem tego postępowania, z tego względu że do porządkowania tych działek był wykorzystywany sprzęt należący do PZD, z tym, że ten sprzęt był nadzorowany przez pracowników Wydziału Mienia. Powiedział, że podczas porządkowania rzeczywiście doszło do nieprawidłowości do których dojść nie powinno, doszło do zasypania śmieci i z tego co wie, to prawdopodobnie Starosta ukarał odpowiedzialną za to osobę i zobowiązał do usunięcia śmieci.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że to rozumie, ale chodzi mu tylko i wyłącznie o kwestie formalne. Uchwała ta podlega kontroli, od tego służy środek zaskarżenia, więc dobrze byłoby mieć to stanowisko na piśmie.

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że tutaj urząd nie zawinił, ponieważ nie zakopał tych śmieci, a udzielając odpowiedzi na skargę również nie popełnił błędu. Jeżeli chodzi o opłaty, o których wspomina skarżący to Burmistrz Miasta również w tym temacie nie zrobił nic złego, ponieważ wykonuje tylko wolę wyrażoną przez radnych w uchwale. W przypadku trzeciej kwestii dotyczącej nieetycznego postępowania, to trudno to zweryfikować, wiadomo, że w rozmowie urzędnik może trochę się zapędzić, ale urzędnik ten twierdzi, że tego nie zrobił.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że urzędnik może się zapędzić, ale z drugiej strony najczęściej bywa tak, że to petent niezadowolony ze sposobu załatwienia sprawy się zapędza. Uważa, że tak naprawdę jest to nieweryfikowalne, jest słowo przeciwko słowu. Trzeba mieć na uwadze, że skarga jest wynikiem tego, iż sprawa nie została załatwiona w taki sposób jakiego petent oczekiwał, a wtedy różne środki oddziaływania, czy przekazu są używane, do tego aby kogoś oskarżyć o pewne zachowania. W tym przypadku jeżeli są wyjaśnienia pracownika i nie ma podstawy, aby nie dać im wiary, a rozmowa pomiędzy skarżącym, a tym pracownikiem była prowadzona w cztery oczy, to nie ma podstawy do wyciągania daleko idących wniosków z tej całej sytuacji.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że warto tu zaznaczyć, iż są duże wątpliwości czy było tak jak pisze skarżący, ponieważ w innej części skargi skarżący kłamie. Kłamstwo jest w zdaniu, w którym to skarżący twierdzi, że za śmieci płaci 100 zł, jest to nieprawda.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Eugenia Kruk stwierdziła, że czytają skargę i wszystkie wywody skarżącego doszła do wniosku, że jest to konflikt, który narastał z czasem, a te śmieci były dolaniem oliwy, która spowodowała lawinę i tak to się potoczyło. Z materiałów nie wynika, że skarżących był cały czas pokojowo nastawiany do Urzędu i nagle coś go bardzo zbulwersowało.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk uważa, że zna tę sprawę i tam chodzi o coś innego. Sprawa ta ciągnie się 15 lat.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Eugenia Kruk w skardze jest jedno sformułowanie „jestem za powołaniem na koszt Starostwa geodety”, zapytała czy jest to działka nieoznakowana, niewytyczona?

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że pracownicy Starostwa Powiatowego będą musieli odkopać śmieci i jeżeli nie będą mieli pewności, że działają na swoim terenie, to niech powołują geodetę. Zazaczył, że Komisja nie powinna rozpatrywać całości tylko skupić się na temacie działki gminnej, tamta sprawa jest sprawą Starostwa Powiatowego.

Zapytał, czy jeżeli pojawią się wyjaśnienia Starostwa Powiatowego to Komisja na dzisiejszym posiedzeniu będzie w stanie rozstrzygnąć tę sprawę?

Członek Komisji – Paweł Miszczuk uważa, że dziś można podjąć kierunkową decyzję, a na następnym posiedzeniu komisji wszyscy zapoznają się z uzasadnieniem i wtedy mogłoby odbyć się głosowanie.

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk o godz. 14:20 ogłosił przerwę.

Podczas przerwy członkowie Komisji otrzymali wyjaśnienia Starostwa Powiatowego (wyjaśniania stanowią załącznik nr 4 do protokołu).

O godz. 14.25 Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk zakończył przerwę.

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, czy zebrany wystarczająco wyjaśnienia jakie zostały rozdane w przerwie?

Zebrani jednogłośnie stwierdzili, iż wyjaśnienia są wystarczające.

Dotyczy punktu nr 2

Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w sprawach różnych.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 23/14 z posiedzenia Komisji w dniu 25 lutego 2014 r.

W wyniku głosowania (za- 5, przeciw - 0, wstrz.- 0) protokół został przyjęty.

Członkowie Komisji ustalili, iż następne posiedzenie Komisji odbędzie się 14 marca 2014 r. o godz. 14:30.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji - Leszek Aleksiejuk** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

M. Germaniuk

Podpisy Komisji:

1. Leszek Aleksiejuk

2. Maria Ryżyk

3. Eugenia Kruk

4. Paweł Miszczuk

5. Eugeniusz Simoniuk
