

**Protokół Nr 20/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 2 października 2013 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.00-16.15 w pokoju nr 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Jarosław Borowski**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, Członkowie Komisji – **Maria Ryżyk**, **Eugeniusz Simoniuk**, **Paweł Miszczuk** oraz Zastępca Burmistrza Miasta – **Walentyna Szymczuk** (*lista obecności stanowi załącznik numer 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski, który otwierając obrady poinformował, że na 6-osobowy skład obecnych jest 5 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje. Nieobecna była radna Ała Sosna – Pawluczuk.

Przewodniczy Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Skarga Pana [REDAKTED] dotycząca nieprawidłowości przy realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską.
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Dotyczy pkt 1

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji w dniu 21 sierpnia 2013 r. Komisji poprosiła o to, aby Urząd Miasta wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o wyjaśnienie, czy będą możliwe zmiany, czy będzie można zrobić zjazd z ul. Maszynowej w kierunku działki o nr geodezyjnym 3473/8. Odpowiedz na to pytanie została skierowana do Burmistrza Miasta, a Burmistrz skierował ją do Komisji, dlatego też Komisja dziś się spotyka.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że z Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło też pismo, które było kierowane również do Komisji. Pismo to stanowi, że Urząd Marszałkowski oddała skargę Pana [REDAKTED], ponieważ nie było to przedmiotem Urzędu Marszałkowskiego z uwagi na to, że zjazdy te nie były w projekcie.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, iż z ostatniego pisma Urzędu Marszałkowskiego wynika jasno, że możliwość budowy zjazdu o szerokości 4 metrów nie powinna być modyfikacją niedozwoloną. Wydaje się, że to załatwia sprawę ponieważ Komisja Rewizyjna oprócz wydania werdyktu musi wskazać sposób rozwiązania tematu. Powiedział, że w związku z powyższym nieco zmodyfikował projekt uchwały, który był analizowany na poprzedniej Komisji. Do poprzednio przedkładanego projektu uchwały i uzasadnienia w uzasadnieniu doszedł punkt 4, czyli odniesienie się do tego co jest w piśmie

z Urzędu Marszałkowskiego i dwie linijki pod pkt 4 mówiące o tym jakie działania naprawcze proponuje Komisji.

Zapytał, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos? W związku z brakiem chętnych zaproponował, aby wszyscy zapoznali się z przedłożonym projektem uchwały i uzasadnieniem (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 2).

Zawracając się do Zastępcy Burmistrza Miasta i zakładając, że radni przyjmą projekt uchwały zapytał, jak czasowo wyglądałoby utworzenie wjazdów.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że odbyłoby się to w następnym roku.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, czy przy konstrukcji budżetu Burmistrz Miasta ujmie takie zadanie?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że nic w tej chwili nie zadeklaruje, Burmistrz Miasta na pewno rozważy ten temat i ewentualnie w następnym roku byłoby to wykonane. Poinformowała, że trzeba byłoby wykonać dokumentację i uzyskać pozwolenie na budowę zjazdów.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, czy ktoś z zebranych ma jeszcze jakieś pytania/uwagi/komentarze?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk odniosła się do uzasadnienia pkt. 1, do 5 wersu licząc od dołu „Komisja rewizyjna uważa, że na etapie projektowania został popełniony błąd, polegający na niewykonaniu zjazdów z ulicy Maszynowej w kierunku garaży położonych na działce 3473/8”. Uważa, że powinno być „zjazdu”, a nie „zjazdów”. Kolejna, rzecz to sformułowanie „usługi Urzędu Miasta wykazały się w tej sprawie biernością i krótkowzrocznością”. Uważa, że nie należy tak tego oceniać, dlatego że jeżeli jakiegoś zjazdu nie było, to nie można było go uwzględnić. Ze strony Pana [REDAKTED] jest niedopatrzenie, ponieważ powinien był przyjść i zgłosić, że chciałby zjazdy na ul. Maszynową.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk odnosząc się do pierwszej części to nie uważa, że tylko jeden zjazd załatwi sprawę, powinny być trzy. Jeżeli wybuduje się jeden zjazd to inni będą niezadowoleni.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, iż jest przyjęta w mieście zasada, że miasto buduje jeden zjazd na każdą działkę, a jeżeli ktoś chce dodatkowy zjazd to może to wykonać na własny koszt.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk zapytał, jak zostanie ocenione, który zjazd powinien być wykonany?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że zostanie to wypośredkowane.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż takie postępowanie przyczyni się do kolejnej skargi.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zapytała, dlaczego w tej sytuacji trzeba zrobić więcej niż jeden zjazd, dlaczego ta nieruchomość ma być inaczej traktowana niż pozostałe?

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że Zastępca Burmistrza ma w pewnym sensie rację. Stwierdził, że też ma dwie bramy, a tylko jeden wjazd i gdyby chciał drugi to musiałby za niego zapłacić. Powiedział też, że stosuje taką samą zasadę, ale uważa, że będzie problem, ponieważ jakiś sposób zagospodarowania tej działki już funkcjonuje.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zaznaczyła, że nie można robić czegoś, co jest niezgodne z przyjętymi zasadami.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że osobiście nie chciałby określać, który to znajd powinien być zrobiony.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski uważa, że należałoby spotkać się z właścicielem działki na etapie projektowania i to uzgodnić.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że będą nowe skargi.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, że jeżeli np. na ul. Norwida dana osoba całą szerokość chodnika i trawnika chciała wyłożyć kostką i została wyrażona na to zgoda, a zostało to wykonane na koszt tej osoby. Zapytała, dlaczego w stosunku do innych miałyby się postępować inaczej. Jeżeli na wszystkich ulicach, które miasto modernizowało, każdy płacił za dodatkowy zjazd, to dlaczego teraz miałyby się robić inaczej? Powiedziała, że najlepiej byłoby spotkać się z Panem [REDAKTOWANO] i ustalić, w którym miejscu chce, aby zrobiono mu zjazd.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że zasada o której mówi Zastępca Burmistrza jest właściwa w sytuacji kiedy działka nie jest w jakiś sposób zagospodarowana. Tutaj działka jest zagospodarowana i funkcjonują nieurządzone zjazdy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wtrąciła, że ta działka nie jest urządzona, nie ma tam pozwolenia i jest to prowizorka, więc dlaczego miasto ma się przychylić do jakiejś samowoli budowlanej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że oni samowoli budowlanej nie zrobili, oni po prostu korzystali z tego terenu i zrobili taki zwyczajowy zjazd. Stwierdził, że jak są istniejące i urządzone zjazdy i są na mapie sytuacyjnej, to wykonuje wszystkie zjazdy, ponieważ nie powinno się zmieniać dostępności do danej nieruchomości.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że tutaj zjazdów nie było.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że zjazdy te były, tylko były nieurządzone.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, że nie było krawężnikowej drogi, a jak droga nie jest okrawężnikowa to w każdym miejscu można wyjeżdżać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że jeżeli jeden zjazd załatwi temat to może tak być.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zapytał, czy te wszystkie ciągi garaży stoją na jednej działce? Zapytał też kto jest właścicielem tej nieruchomości.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że garaże stoją na jednej nieruchomości, a jest to działka przynależna do Spółdzielni Mieszkaniowej Wschód.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zapytał, czy Pan Niemiec chce teraz 3 zjazdy?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że Pan Niemiec zarzuca miastu, że nie wykonało żadnego wjazdu od ul. Maszynowej. Wyjazdy były na drugą ulicę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że na zdjęciach z google widać, że ktoś wyjeżdżał na ul. Maszynową.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że nie uczestniczył w poprzednim posiedzeniu, ale po zapoznaniu się z materiałami i wyjaśnieniami Zastępcy Burmistrza nie widzi podstawy, aby uznać skargę za zasadną. Zapytał na jakiej podstawie doszło do biedności urzędników? Zgodnie z obowiązującymi przepisami było wszczęte postępowanie administracyjne i każda osoba mogła zgłosić swoje zastrzeżenia, uwagi i stać się stroną w toczącym się postępowaniu i w każdym jego etapie. Osoba skarżąca nie ma legitymacji do występowania jako strona, ponieważ nie jest właścicielem tej nieruchomości.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoiniuk wtrącił, że osoba skarżąca jest prezesem.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk nie zmienia to stanu prawnego, właścicielem nie jest Pan Henryk Niemiec.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że właścicielem jest Spółdzielnia Mieszkaniowa Wschód, której prezesem jest Pan Michał Górski.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk uważa, że jeżeli Pan Niemiec nie jest właścicielem tej nieruchomości, to nie ma przymiotu strony w toczącym się postępowaniu, chyba że wykaże jaki interes prawny został tutaj naruszony. Zaznaczył, że aby uzyskać przymiot strony Pan Niemiec powinien zgłosić wniosek uzasadniając interes prawny w rozstrzygnięciu tej sprawy na jego korzyść lub niekorzyść. Taka jest procedura, jeżeli ktoś nie wziął udziału w tym postępowaniu, a spółdzielnie mieszkaniowe i inni brali udział, to trudno po realizacji inwestycji powoływać się na jakieś precedensy że ktoś wyjeżdżał drogi bez niczyjej zgody. Zaznaczył, że w projekcie uchwały mowa o bierności, krótkowzroczności etc., a tutaj żadnych zaniedbań nie widzi, ponieważ postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Decyzje są ostateczne i trudno podważać ich prawomocność. Wobec tego możemy przyznać rację, że na zasadzie gospodarności i odpowiadając na petycje mieszkańców zjazdy zostaną wykonane, ale to jaka będzie ilość tych zjazdów pozostawia do

decyzji władz wykonawczych, a nie radnych. Zaznaczył, że osobiście tam nie był i pewnie nie pojedzie, ponieważ nie ma w tej kwestii wiedzy, dlatego też pozostawia to fachowcom. Zdaniem radnego skargę należy uznać za niezasadną, ale jednocześnie należy skierować wniosek do Burmistrza o ponowne rozpatrzenie wniosku złożonego przez Pana [REDAKTOWANO] ewentualnie grupę mieszkańców i zagospodarować środki w następnym roku i po uzgodnieniu ze spółdzielnią wykonać zjazd. Zaznaczył, że nie widzi możliwości, aby ktokolwiek ze służb miejskich uzgadniał z Panem [REDAKTOWANO] czy z pozostałymi osobami, czy zjazd ma być w tym, czy innym miejscu. Należy to uzgodnić z właścicielem nieruchomości, on jest tutaj władny. W sytuacji kiedy jest to wspólnota mieszkaniowa to należałoby wybrać zarząd i jeżeli tam byłby Pan Niemiec to reprezentowałby tę wspólnotę, ale nie będzie działał jako osoba fizyczna, a jako twór prawny - wspólnota mieszkaniowa tych mieszkańców.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że w materiałach jakie Komisja otrzymała na samym początku jest załącznik nr 13, w którym Pan Niemiec figuruje jako prezes zarządu wspólnoty garaży.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wtrąciła, że jest to 2006 r. Poinformowała, że na poprzedniej Komisji mówiła już, że nie istnieje wspólnota garaży. Garaże te kiedyś były pomieszczeniami gospodarczymi przydzielonymi do każdego z mieszkania.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zapytał, do kogo należy nieruchomość na której stoją te garaże.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że do spółdzielni.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że mówienie o tym, że nikt tych zjazdów nie uzgadniał też nie jest do końca trafione, ponieważ po przeciwnej stronie stoją garaże i na pewno z nimi też nikt zjazdów nie uzgadniał.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że w skardze był też zarzut, że spółdzielnia mieszkaniowa nie została poinformowana o tym wszystkim.

Członek Komisji – Maria Ryżyk stwierdziła, że spółdzielnia była informowana poprzez obwieszczenia, nie musi być wysyłane pismo.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że ci ludzie nie zainteresowali się sprawą, ponieważ byli przekonani że miasto robi im drogę, nie spodziewali się, że wyjdzie tak jak wyszło.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poinformował, że skarżący odnosi się do trzech rzeczy, do braku zjazdu, do tego że nie wszyscy zostali poinformowani, trzecia sprawa to to, że nie został rozwiązany problem odprowadzenia wód opadowych z tej działki. W projekcie uchwały i w uzasadnieniu jest napisane, że Komisja Rewizyjna uznaje skargę za niezasadną w odniesieniu do drugiego i trzeciego zarzutu, natomiast w odniesieniu do pierwszego skarga jest zasadna.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że powinno się równo traktować wszystkich mieszkańców, tam nikt nie miał urządzonych wjazdów, a teraz jedni mają, a drudzy nie.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że jego zdaniem o równym bądź nierównym traktowaniu można mówić wtedy kiedy ktoś się interesuje. Gdyby Pan Niemiec złożył zastrzeżenia na etapie budowy, bo powiedzmy, że na etapie projektowania nie interesował się i nie uczestniczył, to być może byłoby inaczej.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poinformował, że na jednym z poprzednich posiedzeń Zastępca Burmistrza Miasta i Pan Kazimierz Prus powiedzieli, że na etapie projektowania architekt spotykał się z prezesem tej drugiej spółdzielni.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk zwracając się do Radnego Miszczuka wyjaśnił, że poprzednio wyjazd z garaży odbywał się przeważnie drugą stroną.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zaznaczył, że nie jest przeciwko temu aby wykonać ten zjazd, ponieważ jest to zasadne, ale to gdzie on będzie i w jaki sposób to powinien ustalić projektant z władzami miasta i z zainteresowanymi. Uważa, jednak, że nie zgadza się ze sformowaniem, iż władze miasta wykazały się w tej sprawie biernością i krótkowzrocznością.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk stwierdził, iż to można zmodyfikować i napisać, że został po prostu popełniony błąd.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że Zastępca Burmistrza Miasta zaproponowała, aby słowo „zjazdów” zamienić na „zjazd”. Zapytał co na to Komisja?

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk stwierdził, że są tam indywidualne garaże i można powiedzieć, że każdy samochód ma odrębny zjazd, a tutaj nawet jednego nie będzie. Uważa, że powinny być wykonane 3 zjazdy.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk poinformował, że jest tam ok 106 garaży.

O godz. 15:30 Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk opuściła posiedzenie Komisji.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zgłosił wniosek, aby pkt. 1 uzasadnienia otrzymał brzmienie: ”Na etapie projektowania nie zostały uwzględnione zjazdy z ulicy Maszynowej w kierunku garaży położonych na działce o numerze geodezyjnym 3473/8. Urząd Miasta uważa, że przed modernizacją drogi nie było tam wjazdów, dlatego też przy modernizacji ich nie uwzględniono. Użytkownicy garaży położonych na działce o numerze geodezyjnym 3473/8 czasami korzystali z nieformalnych zjazdów, skracając sobie dojazd do garaży. Najczęściej wykorzystywanym zjazdem na ww. działkę był ten, który odchodzi od drogi osiedlowej. Komisja Rewizyjna uważa, że na etapie projektowania należało wykonać wjazd z ul. Maszynowej w kierunku garaży położonych na działce 3473/8”. Uważa, że nie powinno się subiektywnie oceniać bierności, krótkowzroczności itp.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do tych materiałów.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zaproponował również zmianę treści uchwały, a mianowicie uważa, iż jej pierwsza część powinna brzmieć "Uznaje się za zasadną skargę Pana [REDAKTED] z dnia 18 lipca 2013 r. dotyczącą realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską w zakresie niewykonania zjazdu z ul. Maszynowej w kierunku garaży położonych na działce 3473/8".

Uważa, że tak naprawdę to trudno tu mówić o zaniedbaniu i bierności.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski jeszcze raz odczytał zmiany zaproponowane przez Radnego Miszczuka: "Uznaje się za zasadną skargę Pana [REDAKTED] z dnia 18 lipca 2013 r. dotyczącą realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską w zakresie niewykonania zjazdu z ul. Maszynowej...".

Członek Komisji – Paweł Miszczuk wtrącił, aby zmienić jednak „w zakresie niewykonania” na „w zakresie nieuwzględnienia potrzeby”.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski jeszcze raz odczytał proponowaną zmianę w uchwale: „Uznaje się za zasadną skargę Pana [REDAKTED] z dnia 18 lipca 2013 r. dotyczącą realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską w zakresie nieuwzględnienia potrzeby wykonania zjazdu z ul. Maszynowej działkę o nr 3473/8. Uzasadnienie w pkt. 1. Powinno otrzymać brzmienie: „Na etapie projektowania nie zostały uwzględnione zjazdy z ulicy Maszynowej w kierunku garaży położonych na działce o numerze geodezyjnym 3473/8. Urząd Miasta uważa, że przed modernizacją drogi nie było tam wjazdów, dlatego też przy modernizacji ich nie uwzględniono. Użytkownicy garaży położonych na działce o numerze geodezyjnym 3473/8 czasami korzystali z nieformalnych zjazdów, skracając sobie dojazd do garaży. Najczęściej wykorzystywanym zjazdem na ww. działkę był ten, który odchodzi od drogi osiedlowej. Komisja Rewizyjna uważa, że należało wykonać zjazd z ulicy Maszynowej w kierunku garaży położonych na działce 3473/8. W tym zakresie skarga Pana [REDAKTED] jest zasadna”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wprowadzenie zaproponowanych zmian.

W wyniku głosowania (za- 5, przeciw - 0, wstrzym.- 0) Komisja wprowadziła zmiany do ww. projektu uchwały i uzasadnienia.

O godz. 15.45 Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę, aby w tym czasie nanieść zmiany w projekcie uchwały i w uzasadnieniu. Przerwa trwała do godz. 15:55, po przerwie w obradach Komisji uczestniczyło 5 radnych.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski przystąpił do przegłosowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTED] dotyczącej nieprawidłowości przy realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską ze zmianami, które wynikały z przyjęcia wniosku zgłoszonego przez Radnego Miszczuka. Jeszcze raz odczytał treść pkt. 1 projektu uchwały i uzasadnienia: „Uznaje się za zasadną skargę Pana [REDAKTED] z dnia 18 lipca 2013 r. dotyczącą realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską w zakresie nieuwzględniania przez pracowników Urzędu Miasta potrzeby wykonania zjazdu z ulicy Maszynowej na działkę 3473/8” i „Użytkownicy garaży położonych na działce o numerze geodezyjnym 3473/8 czasami korzystali z nieformalnych zjazdów, skracając sobie

dojazd do garaży. Najczęściej wykorzystywanym zjazdem na ww. działkę był ten, który odchodzi od drogi osiedlowej. Komisja Rewizyjna uważa, że należało wykonać zjazd z ulicy Maszynowej w kierunku garaży położonych na działce 3473/8. W tym zakresie skarga Pana [REDACTED] jest zasadna”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk stwierdził, że sformułowanie „nieformalnych zjazdów” jest dość dziwne, powinno być tam „nieurządzonych zjazdów”. W związku z powyższym zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wprowadzenie zaproponowanej zmiany.

W wyniku głosowania (za- 5, przeciw - 0, wstrzym.- 0) Komisja wprowadziła zmiany do uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zawierającym poprawkę z wniosku Radnego Aleksiejuka.

W wyniku głosowania (za- 5, przeciw - 0, wstrzym.- 0) Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (projekt uchwały stanowi załącznik nr 3).

Dotyczy pkt nr 2

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 19/13 z posiedzenia Komisji w dniu 21 sierpnia 2013 r.

W wyniku głosowania (za- 4, przeciw - 0, wstrzym.- 0, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu) protokół został przyjęty.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
M. Germaniuk*

Podpisy Komisji:

1. Jarosław Borowski	_____
2. Leszek Aleksiejuk	_____
3. Maria Ryżyk	_____
4. Eugeniusz Simoniuk	_____
5. Paweł Miszczuk	_____