

**Protokół Nr 14/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 1 marca 2013 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.05-15.35 w Bielskim Domu Kultury w sali nr 30. W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Przewodniczącego Komisji - **Leszek Aleksiejuk**, Członkowie Komisji – **Alła Sosna-Pawluczuk, Maria Ryżyk, Paweł Miszczuk**, p.o. Kierownika Referatu Br – **Jolanta Mierzwińska**.

Nieobecny był Przewodniczący Komisji – **Jarosław Borowski** oraz Członek Komisji **Eugeniusz Simioniuk**. (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Zastępca Przewodniczącego Komisji - **Leszek Aleksiejuk**, który otwierając obrady poinformował, że na 6-osobowy skład obecnych jest 4 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje. Zastępca Przewodniczącego Komisji odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniach na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pana [REDAKOWANE] z dnia 11 lutego 2013 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska poinformowała, że zgodnie z wnioskiem zgłoszonym na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej została sporządzona opinia prawna w kwestii prawidłowości zwołania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 22 lutego 2013 r. Zgodnie z zapisami Statutu Miasta Komisja ta odbyła się legalnie, na dowód czego jest sporządzona opinia radcy prawnego, którą przekazała Komisji (opinia prawna stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Wobec braku innych uwag Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Leszek Aleksiejuk** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) porządek obrad został przyjęty.

Dotyczy pkt. 1

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk rozumie iż wszyscy członkowie Komisji zapoznali się z treścią projektu uchwały, którą chyba przygotowało Biuro Rady wspólnie z Przewodniczącym Komisji (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska poinformowała, że w Biurze Rady została uaktualniona jedynie podstawa prawna projektu uchwały, natomiast kwestia przygotowania projektu uchwały leżała w gestii Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk rozumie, że Przewodniczący Komisji – **Jarosław Borowski** przekazał materiał w takiej postaci jaką wszyscy członkowie Komisji otrzymali. Powiedział, że uchwała uznaje skargę Pana [REDAKOWANE] za bezzasadną, a

w drugiej części jest uzasadnienie do tej uchwały. W związku z tym, że na wstępie uzasadnienia został opisany tok całej sprawy zwrócił się z pytaniem, czy ktokolwiek ma do tej części jakieś uwagi? Zapytał, czy wszystkim jest jasny opis i czy wszyscy się z nim zgadzają? Dodał, że przedłożone uzasadnienie składa się z dwóch części – części opisującej to zdarzenie, a w drugiej części są wnioski z niego wynikające. Zaoponował, aby w pierwszej kolejności radni odnieśli się do tej pierwszej części.

Członek Komisji – Maria Ryżyk poprosiła o kilka minut na zapoznanie się z uzasadnieniem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że w uzasadnianiu chronologicznie zostały opisane wszystkie zdarzenia. W związku z prośbą przedmówcy zaproponował, aby zebrani jeszcze raz przeczytali uzasadnienie.

Następnie poświęcono kilka minut na zapoznanie się z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk zapytał, czy ktoś z zebranych ma uwagi do pierwszej części uzasadnienia stanowiącej opis zdarzenia. Osobiście uważa, że wszystko zostało opisane w taki sposób, jak faktycznie było, więc chyba nikt nie ma do tego zastrzeżeń.

Stwierdził, że w dalszej części po opisie zdarzenia ma miejsce część dotycząca oceny tych zdarzeń, która wg niego jest dość lakoniczna. Powiedział, że pozwolił sobie przygotować opis do uzasadnienia wnoszący to samo tylko, że w szerszej formie. Przekazał radnym przygotowany przez siebie materiał i dał chwilę czasu na zapoznanie się z nim (stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Powiedział, że po zapoznaniu się z tym materiałem chciałby, aby radni wypowiedzieli się, czy tę część uzasadnienia należy pozostawić w takiej formie, jaką przygotował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, czy należy wprowadzić zmiany, które osobiście proponował w przedłożonym rozszerzeniu.

Powiedział, że wg oceny Przewodniczącego Komisji, roboczy Regulamin Organizacyjny został udostępniony skarżącemu na skutek wychwyconych przez niego niespójności w zapisach, nie do końca zgodnych z obowiązującym prawem. Powiedział, że Przewodniczący Komisji wskazuje, że generalnie roboczy projekt nie powinien być udostępniany, ponieważ nie był obowiązującym dokumentem. Uważa, że należałoby się odnieść tylko do wyjaśnień, ponieważ normalną sprawą jest to, że w regulaminie, który funkcjonuje ileś lat mogą być pewne nieścisłości z uwagi na zmiany w prawie. Często zdarza się, że jakieś zapisy wymagają aktualizacji. Czy tak należy to rozumieć?

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska powiedziała, że nie do końca chciałaby wypowiadać się w kwestii Regulaminu Organizacyjnego, bo jest to działka sąsiedniego referatu. Nadmieniła, że nastąpiła tutaj taka sytuacja, iż skarżący zwrócił uwagę na pewne błędy, które istniały w dotychczasowym regulaminie. W ślad za tym poszła informacja, że jest opracowany nowy projekt regulaminu, który funkcjonował w wewnętrznej obróbce Urzędu. Powiedziała, że Urząd chciał niejako wyjść naprzeciw oczekiwaniom skarżącego i udostępnił ten projekt. Rzeczywiście był on tylko i wyłącznie dopracowywany, ale nie na zasadzie przekazania go do opinii publicznej. Stwierdziła, że w związku z tym nastąpiła taka, a nie inna korespondencja w tej sprawie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że nastąpiło jakieś uchybienie, ponieważ został udostępniony dokument, który nie był gotowy.

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska stwierdziła, iż dokument ten był jeszcze w obróbce.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że powinno odnieść się do uwag zawartych w piśmie skarżącego i temat zamknąć. Powiedział, że widzi pewne uchybienie.

Członek Komisji - Maria Ryżyk powiedziała, że może nie uchybienie, a udzielono aż zbyt szerokiej informacji.

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska powiedziała, że potraktowałaby to jako swego rodzaju nadgorliwość Urzędu w kwestii przekazania projektu regulaminu, który de facto nie był jeszcze projektem do przekazania go do publicznej wiadomości.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk stwierdził, że zostało to udostępnione w sumie nie do końca trafnie i tak jak powiedziała przedmówczyni nastąpiła pewna nadgorliwość.

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska wyjaśniła, że regulamin jest dokumentem, nad którym rzeczywiście warto się pochylić i opracować go właściwie. Na dzień dzisiejszy jest już nowy regulamin podpisany przez Burmistrza Miasta. Stwierdziła, że rzeczywiście może trwało to trochę czasu, ale tak jak każdy taki dokument wymaga on dopracowania.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk poprosił, aby radni wypowiedzieli się, czy uzasadnienie należy pozostawić w formie zaproponowanej przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który zaznaczył, iż dokumentu nie należało udostępniać, czy też wprowadzić rozszerzenie w tym zapisie?

Członek Komisji – Maria Ryżyk uważa, że obie formy mówią o tym samym, tylko jedno stanowisko jest bardziej rozszerzające, więc do wersji Przewodniczącego Komisji można dorzucić jedno zdanie w celu rozszerzenia.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że Urząd zrobił tak jak zrobił.

Członek Komisji – Maria Ryżyk uważa, że Urząd zrobił lepiej niż powinien.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk uważa, że Urząd powinien odnieść się, ewentualnie wyjaśnić i temat powinien być zamknięty. Przewodniczący Komisji w swoim uzasadnieniu nie wypowiedział się na temat warunków, o których wspomniał skarżący. Skarżący mówił, że warunki były niewłaściwe do zapoznawania się z tym dokumentem i w projekcie, jaki przygotował Przewodniczący nic na ten temat nie było. Dlatego też warto byłoby dodać zapis, uzupełnić i zgodzić się z oceną Burmistrza, który stwierdził, że warunki lokalowe były spowodowane remontem.

Członek Komisji – Maria Ryżyk powiedziała, że w uzasadnieniu przedłożonym przez Przewodniczącego Komisji jest o tym mowa, więc nie ma sensu tego powtarzać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk powiedział, że skarżący postawił szereg zarzutów i zastrzeżeń dotyczących jakości tych dokumentów, a jest to dość subiektywna ocena skarżącego i nie chciałby rozwodzić się, czy było to trafne, czy nie. Zaznaczył, że wszystkie dokumenty były przedkładane, czy to na pierwszy, czy drugi wniosek były uzupełniania i trafiały do skarżącego. Zastępca Przewodniczącego Komisji powiedział, że trudno jest tu mówić o nierzetelnych bądź nieprawdziwych dokumentach. Dokumenty te były takie jakie były i takie Urząd przedkładał. Stwierdził, iż zupełnie innym tematem jest jakość tych dokumentów. Uważa, że mogą to weryfikować jakieś instytucje kontrolne i mogą wtedy kierować wnioski do Burmistrza, natomiast trudno tu się zgodzić, że dostarczane przez Urząd dokumenty były nierzetelne bądź nieprawdziwe. Zapytał, czy radni chcą wprowadzić zaproponowane rozszerzenie, czy wolą zostawić to w pierwotnej, bardzo ogólnej wersji.

Członek Komisji – Alla Sosna – Pawluczuk powiedziała, że jest to wpisane, więc chyba nie ma potrzeby tego rozszerzać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk zapytał, czy zdaniem radnych należy zostawić ten dokument w takiej wersji jaką przygotował Przewodniczący Komisji i nie wprowadzać żadnych zmian?

Członek Komisji – Maria Ryżyk uważa, że zaproponowane zmiany są całkiem dobre. Można byloby zostawić zdanie, w którym mowa jest o tym, że komisja podziela zdanie Burmistrza, ponieważ faktycznie był remont. Zaznaczyła, że jest za propozycją zmian zgłoszoną przez Zastępcę Przewodniczącego Komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk zapytał, czy radna jest za propozycją zmian w całości, czy tylko za pewnymi elementami. Powiedział, że propozycja tych zmian jest tym samym co przedłożył Przewodniczący Komisji, tylko zostało to szerzej i bardziej czytelnie opisane.

Członek Komisji – Maria Ryżyk powiedziała, że byłaby za, tylko bez drugiego zdania.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że ma zastrzeżenia do sformułowania w pierwszym zdaniu, tj., że Komisja dopatrzyła się pewnych uchybień. Stwierdził, że nie wie czy można traktować to w charakterze uchybień i dlatego też nie traktowałby tego w kategorii uchybienia, ponieważ wtedy wchodzimy w rozważania, jakie zachowanie powinno być prawidłowe. W takim przypadku, jeżeli nie należało przekazywać projektu regulaminu to nie należało i to wg niego nie jest uchybieniem.

Członek Komisji – Maria Ryżyk stwierdziła, że w takim razie należy pozostawić to zdanie w formie zaproponowanej przez Przewodniczącego Komisji tylko trzeba byloby dodać od słowa: „Komisja podziela (...)” aż do końca akapitu, bez pierwszych dwóch zdań.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk zapytał, czy reszta pozostaje bez zmian, czy wprowadza się tylko od „Komisja podziela (...)” do słów „(...) nierzetelności lub nieprawdziwości”

Członek Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że dokument ma elementy konieczne, zaś jego forma nie jest kwestią ocenną, tak samo jak decyzja administracyjna, ponieważ ustawa

mówi tylko o tym jakie powinno to mieć elementy konieczne, zaś sama treść należy do osoby, która tę decyzję tworzy. Radni nie są do oceny merytorycznej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk zaoponował przystąpienie do głosowania nad całością dokumentu z dodaniem w uzasadnieniu dwóch zdań, które zostały zaznaczone. Wyjaśnił, w którym miejscu należy dodać dwa zdania.

Wobec braku innych uwag **Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały i uzasadnienia wraz z wniesionymi poprawkami.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wraz z uzasadnieniem został przyjęty (załącznik nr 5 do protokołu)

Dotyczy pkt. 2

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 13/13 z posiedzenia Komisji w dniu 22 lutego 2013 r.

W wyniku głosowania (za- 3, przeciw - 0, wstrzym.- 1) protokół został przyjęty.

Wobec braku dalszych spraw **Zastępca Przewodniczącego Komisji** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
M. Kietlińska*

Podpisy Komisji:

- | | |
|--------------------------|-------|
| 1. Leszek Aleksiejuk | _____ |
| 2. Paweł Miszczuk | _____ |
| 3. Maria Ryżyk | _____ |
| 4. Sosna- Pawluczuk Alła | _____ |