

**PROTOKÓŁ NR XXXVIII/13**  
**Z OBRAD XXXVIII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**  
**ODBYTYCH W DNIU 26 LISTOPADA 2013 R.**

XXXVIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9<sup>00</sup>–11<sup>22</sup>. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

Obradom przewodniczył Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VI kadencji samorządu. Poinformował, że zanim przystąpią do dalszego procedowania porządku obrad to bardzo prosi wszystkich obecnych o powstanie i uczczenie chwilą ciszy śp. Eugeniusza Berezowca Burmistrza naszego miasta, który od wczoraj jest po drugiej stronie życia a miał być dzisiaj tu w tej sali obecny. Chociaż jest fizycznie nieobecny to wierzę, że jest duchem i duszą wśród nas, że nie może być inaczej, bo zawsze był z nami, bo musi wiedzieć co tutaj się dzieje, bo taki jest. Niech ciepły płomień tej świecy stojącej w miejscu, gdzie zawsze podczas sesji Rady Miasta siedział, słuchał i mówił, czasem ze złością emocjonalną, będzie symbolicznym wyrazem jego obecności tu i teraz. Będzie nam ciebie Burmistrzu brakowało, tak po ludzku, zwyczajnie. Żyj w pokoju tam gdzie teraz jesteś, żyj w naszej pamięci. Cześć jego pamięci. Wieczne odpoczywanie racz mu dać Panie a światłość wiekuista niechaj mu świeci. Prosi o pozostanie jeszcze chwilę w ciszy i w zadumie.

Zebrani chwilą ciszy uczcili pamięć zmarłego Burmistrza Miasta Pana Eugeniusza Berezowca.

**Zastępca Burmistrza Jan Radkiewicz** stwierdził, że jest mu niezmiernie trudno mówić dzisiaj, gdyż nie wiadomo jakich słów użyć. Na początku chce wyrazić najszczerze kondolencje w imieniu swoim, zastępców, Pani Wali, wszystkich pracowników Urzędu Miasta, wszystkich podległych jednostek w związku ze śmiercią Burmistrza Miasta śp. Eugeniusza Berezowca. Wszyscy znali Burmistrza, wielokrotnie niektórzy przez długie lata będąc radnymi mieli okazję być razem, pracować, rozwiązywać pewne sprawy. Było wiele różnych dywagacji, takich czy innych, czy jest dobry, czy zły. Myśli, że w tej chwili, od tego czasu historia to oceni. Jest przekonany, że oceni to bardzo pozytywnie. Był to nietuzinkowy człowiek dla naszego miasta. Myśli, że każdemu, kto będzie następny to będzie bardzo trudno osiągnąć ten poziom. Najbardziej oceniają nas wszyscy z zewnątrz, że miasto się rozwinęło, wypiękniało, że jest rozbudowana infrastruktura. Trzeba powiedzieć, że wiele osób ma w tym udział również i radni, ale trzeba pamiętać też o tym, że największe zasługi ma w tym śp. Burmistrz Berezowiec, to jego decyzje, jego odwaga, jego pomysły przekute tutaj później na uchwały spowodowały to, że miasto jest takie, a nie inne. Można byłoby dużo mówić, ale przyjdzie jeszcze czas na to, bo jest to zbyt świeże. Chciałby poinformować, że w dniu dzisiejszym ciało śp. Burmistrza Berezowca będzie wystawione w cerkwi św. Michała przy ul. Mickiewicza o godzinie 14.00, natomiast o godzinie 18.00 będzie Panichida, a jutro o godzinie 8.00 odprawi się nabożeństwo, liturgia i nastąpi wyprowadzenie zwłok na cmentarz przy ul. Mickiewicza. Z koleżanką Walentyna Szymczuk występują tu ostatni raz, gdyż z chwilą śmierci Burmistrza zastępcy przestają pełnić obowiązki. Za jakiś czas Prezes Rady Ministrów powoła kogoś kto będzie pełnił obowiązki, funkcję Burmistrza. Nie chciałby tutaj wchodzić w dywagacje prawne, a jeżeli radni będą mieć pytania to jest Pani radczyni i ona odpowie. Chciałby w swoim imieniu, chociaż w tak przykrych chwili, wszystkim współpracownikom i radnym podziękować za współpracę, chociaż różnie było, ale chce z tego miejsca podziękować. Do zobaczenia.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** podziękował Burmistrzowi Radkiewiczowi za wystąpienie. Powitał serdecznie wszystkich zebranych radnych Rady Miasta. Symbolicznie powitał Pana

Burmistrza wraz z pracownikami Urzędu Miasta, powitał zaproszonych gości, przedstawicieli prasy i telewizji oraz mieszkańców Bielska Podlaskiego, powitał wszystkich bardzo serdecznie w tej smutnej sytuacji. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych i w chwili obecnej w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W obradach udział wzięli:

- Zastępcy Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk i Jan Radkiewicz,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- kierownicy Referatów Urzędu Miasta,
- pracownicy Urzędu Miasta,
- dyrektorzy jednostek organizacyjnych Miasta Bielsk Podlaski,
- Prezes PK sp. z o.o. oraz Prezes MPEC S.A.,
- Zastępca Dyrektora SP ZOZ oraz główna księgowa SP ZOZ w Bielsku Podlaskim,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta i zaproszeni goście.

*Listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do niniejszego protokołu.*

## **Ad 2**

*Zawiadomienia o terminie XXXVIII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2D do protokołu.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Stwierdził, że porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad. Poinformował, że w dniu wczorajszym wpłynął wniosek Pani Zastępczyni Burmistrza Miasta Walentyny Szymczuk o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 8 tematu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski udziałów i akcji spółek prawa handlowego. Wszyscy radni otrzymali ten materiał. Był to krótki okres czasu i nie było to na Komisjach, nie było to też wcześniej awizowane i jest na dzisiejszej sesji. Wszelkich dodatkowych informacji może dostarczyć Pan Skarbnik (*wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego tematu wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Igor Łukaszuk** stwierdził, że w związku ze smutnymi okolicznościami osobiście uznaje za stosowne i celowe przełożenie obrad sesji. Prosi ewentualnie o zajęcie stanowiska pracowników Urzędu Miasta, lub Pani radczyni prawnej, czy jest to możliwe i czy są pilne kwestie do rozstrzygnięcia, a jeżeli nie, to prosi radnych o zastanowienie się nad tą propozycją. Na razie wniosku nie składa tylko prosi o zajęcie stanowiska przez pracowników Urzędu Miasta i Panią radczynię w tej kwestii.

*O godzinie 9<sup>08</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że będąc w porozumieniu z pracownikiem Urzędu Miasta zostało ustalone, że sesja może się odbyć na takich zasadach jak jest, tylko niech będzie ona godna tego momentu, w którym są po śmierci Burmistrza Miasta. Tutaj dodatkowo jeszcze Pani prawnik może zabrać głos w tej sprawie.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że nie jest w stanie ocenić, czy w punkcie porządku obrad są sprawy, które wymagają pilnego uchwalenia. Myśli, że są takie sprawy, są to sprawy związane z finansami gminy. Akurat w tym czasie Pan Skarbnik prowadzi rozmowy z Regionalną Izbą Obrachunkową i on najlepiej umiałby wytłumaczyć dlaczego pewne tematy powinny być dzisiaj podjęte. Chce powiedzieć, że nie ma przeszkód prawnych, Rada jako organ dalej funkcjonuje. Funkcjonują w bardzo smutnych okolicznościach, które zaskoczyły wszystkich, ale uważa, że są ramy prawne i myśli,

że mamy na tyle siły, żeby sobie z tym poradzić. Natomiast, jeśli chodzi o uwarunkowania prawne to możliwa jest zarówno kwestia tego rodzaju, że sesja się odbędzie i nie ma przeszkód, żeby wszystkie planowane uchwały były uchwalane. Jest też możliwa taka okoliczność, żeby sesja została przerwana, ale mogą tutaj zdecydować okoliczności faktyczne, a nie okoliczności prawne. Co do okoliczności faktycznych związanych z tematyką dzisiejszych obrad to nie jest w stanie ich ocenić, ale wie, że Panu Skarbnikowi zależało na tym, aby kwestie finansowe zostały jednak uregulowane. Natomiast kwestie związane z wygaśnięciem mandatu Burmistrza i obowiązki Rady, które nakładają ustawy w tym zakresie są to kwestie, które można rozstrzygnąć później dlatego, że zgodnie z przepisami jest na to jeden miesiąc.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że w związku z tym, iż w tej chwili poza Panią prawnik nie ma nikogo, kto mógłby do tego się odnieść to ogłosi 10 minut przerwy w obradach.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż sesja dzisiaj będzie się odbywała to ma prośbę, aby w punkcie „Sprawy różne” w sposób bardzo syntetyczny Pani mecenas Joanna Kamieńska przedstawiła procedury jakie nas czekają wynikające z ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, a w szczególności artykuł 26-28. Prosi, aby Pani radczyni krótko powiedziała jakie są reguły, zasady wynikające w związku z zaistniałą tragiczną sytuacją.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że nie ma żadnego problemu i oczywiście powie o sytuacji prawnej jaka zaistniała.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poprosił Pana Skarbnika, aby wypowiedział się odnośnie zgłoszonego wniosku i przybliżył tę sytuację.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że wczoraj spotkało nas coś, o czym na początku nie dowierzali, że do tego doszło. Pojechali z Panią Burmistrz, aby potwierdzić te zdarzenie i niestety to było faktem. Około godziny 15-tej ten fakt miał miejsce przez nich potwierdzony, a pogotowie było przed godziną 14-tą, więc prosi wybaczyć, że rano następnego dnia wszystkiego nie wiedzą w tym temacie. Służby Urzędu, Pani mecenas Kamieńska, Burmistrz Radkiewicz, Pani Sekretarz, Pani Burmistrz Szymczuk podejmowali rozmowy w różnej materii w tym temacie, aby dookreślić się co robić i jak postąpić, bo z własnego punktu spojrzenia na sprawę grozi nam paraliż miasta. Wie o tym Urząd Wojewódzki i Regionalna Izba Obrachunkowa i proszą ich o wsparcie. Jak mówi o paraliżu to mówi wprost nazywając sprawę po imieniu, bo jeżeli przykładowo 1 grudnia 250 nauczycieli nie otrzyma wynagrodzenia to jest zdarzenie, jeżeli Pan Dyrektor Wasiluk już od jutra nie będzie mógł wypłacać, uruchamiać zasiłków i innych świadczeń z pomocy społecznej to jest też zdarzenie, jeżeli nie będzie można pokrywać zobowiązań w różnej materii, bo to jest bardzo skomplikowana materia, a do tego w tej chwili dochodzi. Chciałby skomentować, że jest to przypadek chyba niespotykany w ogóle w kraju z racji luki w prawie, bo podobny wydawałoby się przypadek sprzed kilku lat był w Suwałkach, w dużo większym mieście niż Bielsk Podlaski. Tam inaczej sprawy się rozgrywały, ponieważ nie było tego problemu, tzw. luki prawnej i tam sekretarz miasta miał umocowanie do czynności finansowych, a u nas Pani Sekretarz nie ma. Wynika to z tego, że była luka w zatrudnieniu i utarło się, że tylko jest w pionie Burmistrz i Zastępcy, którzy z chwilą wczorajszego zdarzenia utracili swoje pełnomocnictwa. Tutaj padł wniosek, aby przełożyć obrady więc chce powiedzieć, że przed chwilą wychodził z sali obrad i była kolejna rozmowa z Prezesem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Temat wydaje się wyartykułowany w taki sposób, który pokazuje wszystkie zagrożenia w tym temacie i w Regionalnej Izbie Rachunkowej poproszono o chwilę namysłu. Dzisiaj wcześniej też były kolejne rozmowy po tych wczorajszych, gorących rozmowach z Urzędem Wojewódzkim. Urząd Wojewódzki kieruje nas do RIO. Ta sytuacja, która za sprawą Pana Burmistrza nas spotkała przede wszystkim w momencie końca roku, to nie są żarty. Wszyscy, którzy się znają na budżecie, na jednostce samorządu terytorialnego, na działaniach to wiedzą co to jest koniec roku, a tutaj mamy do czynienia z końcem roku i różnymi decyzjami niewprowadzonymi, które wynikają z decyzji Urzędu Wojewódzkiego i innych zdarzeń. Gdyby tu miał dopowiedzieć nie wchodząc w dalsze niuanse co nas czeka, bo pewne rzeczy są znane, wiadome, ale chyba nie o to chodzi, żeby pojawiła się jakaś dezinformacja w materii, bo nie w tym rzecz. Może powiedzieć tylko tak bardzo ogólnie to co czuje osobiście. Jest okres wynikający z ustawy na wybory uzupełniające. Wcześniej powinno dojść do uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Pana

Burmistrza Eugeniusza Berezowca. W międzyczasie będzie powołana osoba pełniąca obowiązki Burmistrza Miasta. To są zdarzenia, które nastąpią w Bielsku Podlaskim w najbliższym czasie, ale nad tym wszystkim ciąży coś co jest zagrożeniem i po to poproszono na sesję kierowników jednostek, że jeżeli pojawią się u nich zobowiązania, które będą skutkiem naszych tutaj niemożliwości działań, to prosi o takie podejście do sprawy, że robimy wszystko, żeby tutaj sprawę właściwie prowadzić, ale jeżeli w pewnym momencie są bezsilni, bo prawo jest takie jakie jest, to już naprawdę nie wie co może być dalej. Tyle może w tym momencie w ramach przemyśleń przekazać i jest zdania, że ta sesja, gdyby miała odbyć się nawet za kilkanaście godzin to ona może mieć miejsce. Nie ukrywa, że wczoraj Pan Burmistrz Berezowiec wysłał go do Urzędu Wojewódzkiego i Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo pojawił się temat, który w międzyczasie wypłynął. Tu chodzi o nasze relacje ze spółką komunalną Przedsiębiorstwo Komunalne. Jest kwestia tego rodzaju, że na poprzedniej sesji została podjęta uchwała kierująca środki do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Zgodnie z analizami przeprowadzonymi w RIO są to działania naruszające prawo i była koncepcja m.in. ta wnoszona dzisiejsza uchwała na sesję, akt prawa miejscowego, która miałaby ten temat wyprowadzić. Akt prawa miejscowego, czyli podjęcie uchwały dzisiaj, gdyby sesja miała miejsce, publikacja i ta uchwała wchodzi w życie 14 dni od publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Tekst dokumentu był skonsultowany z Podlaskim Urzędem Wojewódzkim z Wydziałem Kontroli i Nadzoru. Jest to tekst poprawny i chodziło tu o zdarzenie, które jest niezbędne, żeby nie zostawić tego roku w sytuacji niedokończonej, bo myśli, że Burmistrz zawsze oczekiwał od nas kompetencji, skuteczności i nie zostawiania spraw na dalej, na później. Gdyby to miało się skończyć tylko podjęciem tejże uchwały i zamknięciem obrad to myśli, że też wchodzi to w grę, bo nawet jeżeli mówi się tutaj o zmianach w budżecie to w tej chwili mają problem z realizacją tej uchwały. Tyle w tym momencie może powiedzieć, oczywiście może odpowiadać na pytania, ale takie jest jego zdanie w tym temacie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>18</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Jan Radkiewicz** poinformował, że to co powiedział Skarbnik dotyczy okresu najbliższego, kiedy nie będzie osoby, która będzie zdolna do podpisywania dokumentów. Chciałby tu jasno i dobitnie powiedzieć, że budżet na rok 2014 jest opracowany, gotowy i radni na pewno po części z nim zapoznali się i będą nad tym obradować. Chce, aby do mieszkańców miasta poszła informacja, że nie ma tak, iż coś jest niezrobione. Jest wszystko przygotowane, Burmistrz po sobie nie zostawił niedokończonych spraw oprócz tej jednej, że odszedł.

**Radny Igor Łukaszuk** zaproponował ogłoszenie 10-minutowej przerwy w celu konsultacji ze Skarbnikiem, które punkty są niezbędne do podjęcia podczas dzisiejszych obrad sesji i po tej przerwie będą podejmować decyzję o kształcie obrad.

**Radna Maria Ryżyk** zwróciła uwagę, że zdarzają się takie trudne chwile jak chwila obecna, ale uważa, że dzisiejsza sesja była zaplanowana dość krótka i to, o co prosił Pan Przewodniczący, aby na tej sesji zachowali się godnie jak nas stać faktycznie w takim dniu. Uważa, że powinni podnieść dzisiaj swoje obowiązki, spełnić je i zamknąć dzisiejszą sesję, nie robiąc dodatkowych problemów z tego powodu.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że rzeczywiście ta chwila jest bardzo trudna. Składa serdeczne kondolencje dla mieszkańców miasta i dla rodziny. Uważa, że propozycja Radnego Igora Łukaszuka nie powinna mieć miejsca dlatego, że miasto musi funkcjonować. Nawet wybiórcze wyjmowanie, uchwalanie, podejmowanie jednej uchwały, a pozostałe uchwały przenosić na kolejną sesję to też mija się z celem, bo nie mniej ważna od tej uchwały, która ma być podjęta jest uchwała w sprawie dotacji dla Pływalni „Wodnik” i uchwała zmieniająca budżet na 2013 rok. Osobiście wyraża taki pogląd i proponuje, aby radni do tego tak się odnieśli i właśnie tak jak Przewodniczący powiedział sesja ma być krótka, bez zbędnej dyskusji. Natomiast, jeżeli będą jakieś pytania, bo nie ukrywa, że miała pytania na tę sesję, ale zamierza je przedstawić w sprawach różnych w miesiącu grudniu. Jest bardzo smutna okoliczność, ale miasto musi funkcjonować i proponuje, aby jednak ta sesja odbyła się w całości.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** ogłosił 5-minutową przerwę w obradach sesji.

*Przerwa trwała od godziny 9<sup>27</sup> do godziny 9<sup>38</sup>. Po przerwie w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych.*

Po przerwie w obradach **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że dyrektorzy jednostek, którzy są obecni na sesji, jeśli mają swoje zajęcia i nie są zainteresowani to mogą wrócić do swoich zajęć. Podziękował dyrektorom za przybycie. Stwierdził, że w chwili obecnej w sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane. Poinformował, że obecnie są w trakcie dyskusji. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chce zabrać głos?

*O godzinie 9<sup>39</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 9 – Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski udziałów i akcji spółek prawa handlowego.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punkt 9 – Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski udziałów i akcji spółek prawa handlowego.**

Wobec braku innych uwag i wniosków do porządku obrad sesji **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i odczytał proponowany porządek obrad XXXVIII sesji RM. Poddał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad.

*O godzinie 9<sup>39</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła następujący porządek obrad XXXVIII sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXXVII/13 z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 października 2013 r.
4. Informacja na temat sytuacji gospodarczo-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim prowadzenia miejskiego składowiska odpadów stałych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2014 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia medalu „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski udziałów i akcji spółek prawa handlowego.
10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
13. Zamknięcie sesji.

**Ad 3**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia protokołu nr XXXVII/13 z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 października 2013 r. Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu i każdy mógł zapoznać się z jego treścią. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Oдноśnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i wniosków.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXXVII/13 z obrad XXXVII sesji RM w dniu 29 października 2013 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-1, *3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu*, **przyjęła Protokół Nr XXXVII/13 z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 29 października 2013 r.**

**Ad 4**

***Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 4A do nr 4F.***

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji na temat sytuacji gospodarczo-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim” (***informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu***). Powitał Dyrektora do spraw leczenia SP ZOZ w Bielsku Podlaskim Pana Arsalana Azzaddina oraz Panią Katarzynę Sidorską główną księgową szpitala powiatowego SP ZOZ. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta ***stanowiących załącznik nr 4A do niniejszego protokołu***. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Danuta Karniewicz stwierdziła, że z przedłożonej informacji nie wynika co działo się w roku 2012, a to co jest podane w roku 2008-2009 było już przedkładane w ubiegłym roku. Radna powiedziała, że w ubiegłym roku pytała Dyrektora SP ZOZ Panią Bożenę Grotowicz, czy w Poradni Urologicznej usuwa się rurki tracheostomijne i uzyskała odpowiedź, że w materiale była pomyłka, natomiast w tym roku znowu jest to samo. Radna uważa, że przedłożona informacja to nic innego jak przepisanie z ubiegłego roku. Radna Danuta Karniewicz stwierdziła też, że jest dużo reklam dotyczących szpitala i zapytała, czy to jest finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia, czy z jakiegoś innego programu? Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości. Komisja do spraw Inwestycji zapoznała się z przedłożoną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości. Komisja Gospodarki Przestrzennej wnioskuje, aby przedstawiony materiał został uzupełniony o informację na temat sytuacji finansowej szpitala z uwzględnieniem podania wyniku na rok 2012. Komisja Gospodarki Przestrzennej zapoznała się z przedłożoną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości. Na posiedzeniu Komisji Rodziny, Przewodnicząca Komisji Grażyna Rzepniewska zwróciła się z prośbą o uzupełnienie przedłożonej informacji o dane na temat ilości środków przekazanych przez poszczególne gminy, Starostwo Powiatowe i Urząd Miasta Bielsk Podlaski na rzecz SP ZOZ w latach 2012-2013. Zastępca Przewodniczącego Komisji Ignacy Grzybowski zwrócił się z prośbą o przedłożenie informacji na temat kosztów związanych z zamontowaniem 120 solarów, zapytał również ile te solary dają energii oraz poprosił o wyjaśnienie, czy oszczędność energii cieplnej i elektrycznej w granicach 30-50% wynika z zamontowania solarów, czy z biomasy. Komisja Rodziny zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości. Na posiedzeniu Komisji Porządku, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą, aby przedłożony materiał został uzupełniony o informację na temat kondycji finansowej SP ZOZ w Bielsku Podlaskim. Komisja Porządku zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości. Komisja Finansów zapoznała się z przedłożoną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości. Wnioski i zapytania zgłoszone podczas posiedzeń Komisji zostały przekazane do Starostwa Powiatowego oraz Dyrekcji SP ZOZ w Bielsku Podlaskim pismem z dnia 21 listopada br. celem przedłożenia informacji oодноśnie poruszanych spraw. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.



**Zastępca Dyrektora SP ZOZ Arsalan Azzaddin** stwierdził, że jest to smutny dzień i w imieniu własnym oraz Pani Dyrektor, która jest na urlopie, jak również wszystkich pracowników składa najserdeczniejsze kondolencje. Pan Burmistrz był dla nich bardzo pozytywnym człowiekiem. Dla niego osobiście również i myśli, że wszyscy będą go dobrze oceniać. Pan Burmistrz zawsze pamiętał o innych, a szczególnie również o nim. Pan Burmistrz na pewno pamiętał dwa razy do roku, kiedy odwiedzał go z okazji dnia urodzin i na Nowy Rok Kurdyjski. Za to bardzo serdecznie mu dziękuje. Przechodząc do tematu dotyczącego informacji SP ZOZ to przeprasza Panią Radną za błąd komputerowy, który wystąpił, bo wiadomo, że w Poradni Urologicznej nie usuwa się rurki tracheostomijnej, chociaż może się zdarzyć taki pacjent. Natomiast, jeśli chodzi o sytuację finansową to rok 2012 był bardzo dobrym rokiem. Po prostu, jak się mówi - grali va banque. To, że Fundusz mówił, aby nie wykonać nadwykonania, to robili do oporu i przez to mieli dużo nadwykonania, chociaż Fundusz nie płacił w 100% za wszystko. Mniej więcej średnio płacono w 55% za nadwykonania, bardziej na zabiegowe i ratujące życie, jeśli chodzi o Oddział Intensywnej Terapii i porody to płacili w 100%, a resztę w granicach 70%, natomiast niezabiegowych, czyli zachowawczych np. interna, zakaźne płacili około 30-25%. Za rehabilitację i za porady ambulatoryjne nie płacili, ale suma summarum zamknięto zyskiem milion czterysta złotych. Jeśli będzie tak jak jest w tym roku to prognozują również, że w tym roku będzie bardzo dobry zysk. Schemat był ten sam, że robią do oporu, nie odsyłają pacjentów, nie zamykają oddziałów, nie wysyłają na urlopy lekarzy. Praktycznie już na dzisiaj widać, że Fundusz nigdy tego nie robił, ale w tym roku są już aneksy, które poprawiają, zwiększają kontrakt i myśli, że w tym roku również dobrym zyskiem skończą. Jeśli radni będą mieli pytania szczegółowe odnośnie konkretnych oddziałów to jest tutaj Pani księgowa i jeśli będą inne pytania to też jest do dyspozycji.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że nie widzi chętnych do zabrania głosu wobec tego bardzo dziękuje Panu Dyrektorowi za wyjaśnienie. Zamknął dyskusję i stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się z „Informacją na temat sytuacji gospodarczo-finansowej Samodzielnego Publicznego zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim” i przyjęła ją do wiadomości.**

#### **Ad 5**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim prowadzenia miejskiego składowiska odpadów stałych. Powitał obecnego na sesji Prezesa PK sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Pana Jana Ostaszewicza (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu**). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji Rady Miasta **stanowiących załącznik nr 4B do protokołu**. Poinformował, że Komisja Oświaty, Komisja ds. Inwestycji, Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komisja Porządku i Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Komisja Rodziny nie zajęła stanowiska, ponieważ wszyscy obecni członkowie wstrzymali się od głosu. Na posiedzeniu Komisji Finansów, Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk zwrócił się z pytaniem - jaki był przychód oraz zysk osiągnięty przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. z prowadzenia miejskiego składowiska odpadów stałych w 2012 roku? Burmistrz Miasta poinformował, że przychód wyniósł 1.231.195 zł oraz strata w wysokości 39.115 zł, ponadto Burmistrz Miasta poinformował, że ww. dane były przedstawione w sprawozdaniu z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. za rok 2012 na sesji majowej. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że dlatego to zgłosił, ponieważ chciał się dowiedzieć, dlaczego Burmistrz proponuje rekultywację składowiska na rzecz Gospodarki Komunalnej. Z tego wniosku dowiedzieli się, że za 2012 rok jest 39 tys. zł strat. To niezależne jest od Przedsiębiorstwa, jest zależne od Urzędu Miasta. Pamiętać trzeba o jednym, że jednostka samorządowa jest odpowiedzialna za składowisko, tylko może powierzyć. W związku z tym składa wniosek odnośnie projektu uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim prowadzenia miejskiego składowiska odpadów stałych, o wykreślenie w § 1 punktu 2 – „Po zakończeniu eksploatacji powierzonego składowiska odpadów stałych Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim jest zobowiązane do dokonania jego rekultywacji na swój koszt”. Wiadomo, że jedno składowisko już było zrobione na rzecz miasta, ponad 900 tys. zł Przedsiębiorstwo poniosło kosztów. Zostało zwrócone jak na dzień dzisiejszy 316 tys. zł, a 600 tys. zł jeszcze Przedsiębiorstwo nie ma. To jest koszt utrzymania

składowiska dlatego wnosi, żeby ten punkt 2 został wykreślony. Nie można obkładać kosztami Przedsiębiorstwa Komunalnego za to, że tylko prowadzi składowisko na rzecz jednostki samorządowej. Ustawa jednogłośnie mówi, że odpowiedzialna jest jednostka samorządowa do zakończenia oddania do użytku składowiska. To jest po prostu krzywdzące dla załogi, która musi z własnych środków pokryć rekultywację składowiska.

**Radna Maria Ryżyk** stwierdziła, że przykro jej, ale nie może się zgodzić z wnioskiem Pana Eugeniusza Simoniuka. Na Komisji Finansów Pani Burmistrz Szymczuk tłumaczyła wyraźnie, że jeśli były skupywane odpady to w cenie tych odpadów mieściła się również kwota, która zawierała koszt rekultywacji tego składowiska. Wraz z oddawaniem odpadów i płaceniem za to pieniędzy była tam część, pewien procent pieniędzy przeznaczony na rekultywację, więc dlaczego mają teraz wykreślać to z tej uchwały.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że dziwi się koleżance Ryżyk, że w ten sposób podchodzi. Może tu inaczej powie – a może zrobimy tak, przeznaczamy środki ok. 4 mln. zł wam na wynagrodzenia, a może troszkę uszczuplijmy to i będzie to zgodne z prawem? To jest ta sama zasada. Ustawa obliguje jednostkę samorządową do zakończenia składowiska, oddania do użytku. Czy Pani to rozumie? Jak Pani tego nie rozumie to powinna Pani nie zabierać głosu.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że dzisiaj zabierając głos to z tą myślą, że była jakaś prośba, czy widzenie spraw przez Burmistrza Eugeniusza Berezowca i nie może, jeżeli coś wie, czy było jakieś stanowisko odmienne, żeby tego nie wyartykułować, nie wyrazić. Już dzisiaj o tym wątku mówił. Wczoraj był w Urzędzie Wojewódzkim i w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku, również rozmawiał z kontrolerami w Urzędzie Miasta. Mają zasadnicze inne stanowisko w materii związanej z tymi działaniami odnośnie rekultywacji składowiska, czy starego, czy nowego. Właśnie stan prawny jest taki, że informuje, pokazuje, iż obowiązek rekultywacji starego, czy nowego składowiska ciąży na Przedsiębiorstwie Komunalnym. Taki jest stan prawny i z prawem nie polemizuje. Jeżeli odnosi to konkretnie do pewnych rzeczy i faktów to powie wprost, że jest ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych z 1996 roku i tutaj Pani prawnik ewentualnie go sprostuje, bo nie mam przed sobą tego dokumentu, która mówi w art. 20 co należy wykonać w takich sytuacjach. Art. 22 kieruje tego władającego, czy jednym, czy drugim składowiskiem i są wystawiane decyzje o rekultywacji. Tak miało miejsce w wypadku spółki komunalnej, a potem są dalsze działania, ale wszystko wynika z tego pierwszego art. 20, który do tego się odnosi. Po analizie całego zagadnienia bardzo skomplikowanego takie zdarzenie miało miejsce. Przedsiębiorstwo o sprawie wie i tutaj nasze działanie jest takie, aby działać i w interesie miasta, i interesie spółki, a jeżeli dochodzi do tego, że skutkiem naszego działania może być działanie wbrew miastu i wbrew spółce to tutaj, jeżeli takich zapisów nie ma to do takiego dochodzi. Nie jest to moment właściwy na dalsze rozwodzenie w materii, ale myśli i jest przekonany, że ta uchwała jest niestety zgodnie z prawem, zgodnie z literą prawa i niepokazanie tego w takiej postaci to byłoby działaniem sprzecznym z literą prawa. Nie chciałby dalej się rozwodzić w materii, bo jest to zbyt skomplikowane, gdyż mają do czynienia z wcześniejszą uchwałą zarządu z 2000 roku i z uchwałą Rady. Tutaj radni obecni, którzy byli w tej kadencji w 2010 roku pamiętają, że była takowa uchwała o czym mówiono na poprzedniej sesji, kiedy była mowa o kwocie, gdzie wprowadzano przedsięwzięcie do budżetu i do Prognozy. Jednak okazuje się, że na dzień dzisiejszy te nasze postępowanie jest kwestionowane i ta dzisiejsza jeszcze w zamyśle podejmowana kolejna uchwała zmierza do tego, że skoro spółka komunalna poniosła jakieś koszty to jest jeszcze inna metoda, forma działania, żeby zrekompensować te wydatki poniesione przez spółkę i w tym kierunku się idzie, i to było zamiarem Burmistrza. Dzisiaj podjęcie kolejnej uchwały o tych zasadach wnoszenia udziałów, itd. otworzy drogę do tego właśnie postępowania, że spółka otrzyma określoną kwotę środków finansowych z budżetu miasta i to będzie działanie zgodnie z prawem. Tak więc prosiłby w tych okolicznościach jakie są, aby jednak radni podjęli uchwałę, bo ona jest zgodna z prawem.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że to jest drażliwy temat szczególnie w dniu dzisiejszym. Ma pytanie do Pana Skarbnika - to gdzie są te pieniądze od 3 lat zwracane dla Przedsiębiorstwa Komunalnego? Niech Pan Skarbnik pokaże, 316 a 600 tysięcy zł. Tam przecież ludzie pracują. Najlepiej scedować na kogoś i niech się martwi, i nic więcej nikogo nie obchodzi. Ustawa jednoznacznie mówi –



jednostka samorządowa. To jest to samo co dodatkowo nakładany podatek na Przedsiębiorstwo. Pyta się - gdzie te pieniądze? To jest ponad 600 tysięcy. Obłożyć można wszystkich tylko trzeba trochę logiki w tym mieć. To po prostu jest nie fair. Od 3 lat ludzie podwyżki nie mają w Przedsiębiorstwie Komunalnym i niech Pan popatrzy na zarobki. To właśnie przy takim działaniu jednostki samorządowej to ich prowadzi do tego. Tam są ludzie, którzy naprawdę pracują i im odbieranie godności to nie jest fair, to jest nieładnie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>04</sup> z sali obrad wyszedł radny Paweł Miszczuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10<sup>05</sup> z sali obrad wyszedł radny Marcin Sarnacki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Jarosław Borowski** poinformował, że ma jedno krótkie pytanie do Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego - czy prawdą jest, że spółka prowadząc eksploatację składowiska w kosztach składowania nieczystości stałych miała wkalkulowane koszty jego rekultywacji? Prosi odpowiedzieć tak, lub nie i sprawa będzie jasna.

**Prezes PK sp. z o.o. Jan Ostaszewicz** poinformował, że tak, było to wkalkulowane i dlatego wyniki spółki były takie jakie radnym przedstawił, bo trzeba powiedzieć, że spółka ceny za przyjmowanie odpadów na składowisko nie przyjmowała, a ustalali to radni, ale w kalkulacji cena była wkalkulowana.

**Radna Maria Ryżyk** zwróciła uwagę, że naprawdę trzeba zastanowić się zanim zabierze się głos, zanim kogoś o coś się oskarży, że ktoś nie myśli, że ktoś nie wie, że ktoś się nie zna. Uważa, że akurat Pan Burmistrz nie chciał źle dla Przedsiębiorstwa Komunalnego i był osobą kompetentną podobnie jak Pani Burmistrz Szymczuk i Pan Skarbnik, więc ta uchwała została przedstawiona z pełnymi zasadami prawa i jako radni powinni podjąć tę uchwałę zgodnie z propozycją.

*O godzinie 10<sup>07</sup> z sali obrad wyszedł radny Leszek Aleksiejuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że nie chce się dzisiaj mówić, bo właściwie trochę jest to powiązane, ponieważ Burmistrz Eugeniusz był z jego rocznika i też przychodzą takie refleksje, że w każdej chwili można odejść. Jednak życie toczy się dalej i muszą dalej rozmawiać. Interesuje go jaki będzie koszt rekultywacji, bo na Komisji mówiono, że teraz przesypuje się gruzem śmieci, itd. natomiast czytał w prasie, że może być taka sytuacja, iż te śmiecie trzeba będzie wydobywać i spalić. Nie wiadomo jak będzie, jest to niedograne do końca i może być taka sytuacja, że teraz przesypuje się gruzem, itd. a później będzie takie prawo, że trzeba wydobyć te śmieci i je spalić, a jeszcze wozić je do spalarni. Czy wiadomo jaki jest koszt rekultywacji? Nie wie jak teraz tu się zachować, bo faktycznie w Przedsiębiorstwie wierchuszka zarabia, ale pracownicy to rzeczywiście mają małe pobory. Wie o tym, bo z nimi rozmawia. Chodzi o to, żeby nie było tak, bo teraz uchwali się i zrzuci się to na Przedsiębiorstwo i będzie co będzie. Wydaje mu się, że powinni brać pod uwagę te wszystkie sprawy i muszą wiedzieć jaki jest ten koszt rekultywacji. Jest uchwała i jeżeli już tam jest, że wchodzi ta rekultywacja, tak jak teraz Prezes odpowiada, że to już było w tamtej uchwale to właściwie po co to teraz znowu pisać i to jakby ponawiamy, ubezpieczamy się. Zrzucić to tylko na Przedsiębiorstwo to też chyba nie jest wyjście, bo to jest nasze Przedsiębiorstwo. Czy ktoś mógłby przewidzieć jaki jest koszt tej rekultywacji?

*O godzinie 10<sup>10</sup> na salę obrad powrócił radny Leszek Aleksiejuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że chce złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Uważa, że osobą kompetentną w tym temacie na pewno jest Pan Prezes, ale również Pani Wiceburmistrz. Teraz tutaj Pani Wiceburmistrz nie ma, ale z tego co powiedział Pan Skarbnik i z wypowiedzi Pani Wiceburmistrz na Komisji Finansów i Budżetu wynika jasno, że koszt tej rekultywacji leży po stronie Przedsiębiorstwa, natomiast kwestia finansowa należy do władz spółki. Obecnie mówi się o tym, że należy to do jednostki samorządu terytorialnego, a przecież jednostka

samorządu terytorialnego funkcjonuje i wykonuje zadania poprzez swoje jednostki organizacyjne, czyli jednostki budżetowe i spółki prawa handlowego. To są miejskie spółki. Trzeba pamiętać o tym, że radni nie mieli wglądu i nie mają podstawy prawnej, aby zajmować się interesami i sprawami finansowymi spółek. Ten temat już był przerabiany i jako radni jak gdyby nic do tego nie mają. Od tego jest rada nadzorcza. Ta rada nadzorcza jaka jest to jest i powinna na pewne rzeczy patrzeć. Natomiast, jeśli chodzi o sytuację finansową to trzeba byłoby przeanalizować koszty, dochody. Myśli, że zarządzający wiedzą jak to się robi. W takim smutnym dniu jeszcze raz apeluje, żeby już nie dyskutować, bo to nie ma sensu. Zgodnie z prawem trzeba podjąć decyzję i tu nie ma co rozważać, bo co stałoby się innego, gdyby na przykład taka uchwała nie była podjęta, czy zapis został wykreślony. Wtedy ktoś musiałby to ponieść, czyli w tym wypadku miasto. Spółka funkcjonuje i realizuje zadania miasta, więc wydaje się, że osoby przygotowały ten projekt uchwały w zgodzie z prawem i jest też tu podpis Pani mecenas.

*O godzinie 10<sup>12</sup> z sali obrad wyszła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że radni na sesji ostatniej podjęli uchwałę o przeznaczeniu kwoty w określonym czasie w wielkości 1.111 tys.zł, z tego 311 tys.zł miało być w roku bieżącym, a po 100 tys.zł w kolejnych latach. Taka jest uchwała, która wymaga korekty, ale też pokazuje kwestię kosztów. Koszty, które poniosło Przedsiębiorstwo według wartości netto to jest kwota w zasadzie ponad 1,3 mln. zł. Tak wyglądała rekultywacja starego wysypiska, a co do nowego to trudno w tej chwili jeszcze określić, bo są inne uwarunkowania i jest to inny obiekt niż tamte. To jest sprawa daleka i przed nami, więc tyle tylko może powiedzieć. Jednak chciałby zaakcentować, że w sytuacji ewidentnego działania z którego wynika, że po części wynikiem działań miasta było to, że spółka poniosła wydatki, bo to jest ewidentne, prawo dopuszcza działanie, które rekompensuje spółce te wydatki. Taki był zamysł Burmistrza Miasta. Z tego co miałyby być naruszeniem prawa, o tym będzie mówił na sesji grudniowej w szczegółach, w tym momencie muszą się wycofać, ale też i Burmistrz Eugeniusz Berezowiec wskazał drogę postępowania jaką mamy podjąć. Widząc tutaj to, żeby był „wilk syty i owca cała” i żeby nie narazić spółki na określone konsekwencje to o tym też będzie mówił później, bo jest to zbyt złożona sprawa. W każdym bądź razie było to przedmiotem naprawdę dociekliwej analizy i projekt dzisiejszy był wynikiem tych przemyśleń, że tu działają w majestacie prawa, a prawo jakie jest to jest, ale ono jest. Tak samo jak te dzisiejsze okoliczności, które tu wynikają i te problemy dalsze z tego wynikające. Doceniając sytuację jaka jest w spółce na pewno załogi tej spółki nie można pozostawić samej sobie z tą sytuacją i taki był zamiar Burmistrza Eugeniusza Berezowca. Tyle może w tym momencie wniesć, bo uważa, że nie należałoby więcej w tej materii rozwodzić się i prowokować wypowiedzi oraz dyskusje.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że zgadza się z Panem Skarbnikiem całkowicie, ale są też jakieś zasady i jeżeli ktoś poniósł koszty to trzeba je zwrócić. Trzeba postępować uczciwie wobec Przedsiębiorstwa, a co się robi? Wzięli kredyt, mają go spłacać, a później jak się uda to może im damy, na 5 lat rozłożymy po 100 tys.zł. A kto odsetki będzie płacił? To przecież są koszty. Ta uchwała będzie dobra, ale jak ona będzie realizowana. Ona przecież nie jest realizowana przez jednostkę samorządową, która jest odpowiedzialna za to. To jest nie fair. Rozumie Pana Skarbnika, nie ma nic przeciwko, ktoś to musi robić, od tego jest Przedsiębiorstwo, ale bądźmy ludźmi i zwróćmy te koszty, które Przedsiębiorstwo poniosło, a jeszcze w dodatku same nie zasłużyło, bo do tej pory przecież Rada podejmowała uchwały za śmieci. Jakaś logika powinna być. Jest za, bo rzeczywiście ktoś musi to robić, tylko jak, kredytować kogoś? To jest po prostu nieuczciwe.

*O godzinie 10<sup>17</sup> na salę obrad powrócił radny Paweł Mischuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że jest wniosek zgłoszony przez Panią Wiceprzewodniczącą w sprawie zamknięcia dyskusji i poddaje ten wniosek pod głosowanie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-3, *dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.**

*O godzinie 10<sup>18</sup> na salę obrad powrócił radny Marcin Sarnacki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość, wobec tego zamyka dyskusję w tej sprawie i przejdą do głosowania wniosku zgłoszonego przez Pana Radnego Eugeniusza Simoniuka dotyczącego wykreślenia ust. 2 w § 1 z projektu uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim prowadzenia miejskiego składowiska odpadów stałych. Podał pod głosowanie wniosek o całkowite wykreślenie ust. 2 z projektu uchwały.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-2, przeciw-10, wstrzymujących się-7, *jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez Radnego Eugeniusza Simoniuka.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Wobec tego poddał po głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim prowadzenia miejskiego składowiska odpadów stałych w wersji jaka została przedstawiona.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-15, przeciw-2, wstrzymujących się-2, *jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXVIII/240/13**

**w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim prowadzenia miejskiego składowiska odpadów stałych**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).*

#### **Ad 6**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 rok (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 4C do protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Ponadto Burmistrz Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały tj. w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 rok w rozdziale 90003 w miejsce słów – „gospodarka odpadami” wprowadzić należy słowa – „oczyszczanie miast i wsi” oraz podobną czynność należy wykonać w odniesieniu do przedłożonego wniosku w punkcie 3j, czyli jest to taka techniczna poprawka (*autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 9 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 r. wraz z autopoprawką.

*O godzinie 10<sup>23</sup> na salę obrad powróciła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXVIII/241/13**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 r.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).*

O godzinie 10<sup>24</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

#### **Ad 7**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2014 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu***). Następnie przedstawił zebranym opinie i wnioski poszczególnych Komisji RM ***stanowiące załącznik nr 4D do niniejszego protokołu***. Poinformował, że Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, ponieważ wszyscy obecni członkowie wstrzymali się od głosu. Komisja ds. Inwestycji i Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Gospodarki Przestrzennej zwróciła się z prośbą do Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” o przedstawienie informacji na temat prowadzenia działań zmierzających do zwiększenia dochodów, które w jakiś sposób zmniejszłyby wzrastające koszty utrzymania Pływalni. Burmistrz Miasta w załączeniu przedłożył informację Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Komisja Rodziny, Komisja Porządku i Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Powitał obecnego na sesji Dyrektora Pływalni Miejskiej Pana Kuczyńskiego. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2014 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-5,  
*jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXVIII/242/13**

**w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej  
na 2014 rok dla samorządowego zakładu budżetowego  
Pływalnia Miejska „Wodnik”**

***(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).***

#### **Ad 8**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia medalu „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski” (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM ***stanowiących załącznik nr 4E do niniejszego protokołu***. Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia medalu „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXVIII/243/13**

**w sprawie ustanowienia medalu „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski”**

***(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).***

#### **Ad 9**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski udziałów i akcji spółek prawa handlowego (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do***

*protokołu*). Dodał, że ten temat nie był poruszany przez radnych podczas posiedzeń Komisji i w związku z tym otwiera dyskusję w przedmiotowej sprawie na sesji.

**Radny Jarosław Borowski** stwierdził, że właśnie tak jak Pan Przewodniczący powiedział ten temat nie był przedmiotem obrad żadnej z Komisji i ten materiał radni otrzymali dzisiaj. Troszeczkę nie pasuje mu jeden punkt i rozmawiał o tym w przerwie z Panem Skarbnikiem. Chodzi o § 5 pkt 3, który brzmi następująco – „Zbycie pakietu udziałów stanowiącego więcej niż 25% kapitału zakładowego spółki wymaga odrębnej uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski podjętej przed zawarciem umowy przeniesienia prawa własności udziałów”. To oznacza, że w przypadku Przedsiębiorstwa Komunalnego, w którym kapitał zakładowy to jest ponad 20 mln.zł, te 25% to jest 5 mln.zł, czyli w zasadzie bez konieczności zgody Rady Miasta Pan Burmistrz, Pani Burmistrz, osoba, która będzie zajmowała to stanowisko będzie mogła dysponować majątkiem wartym w przypadku tego Przedsiębiorstwa 5 mln.zł. Wydaje mu się, że jest to zbyt duże uprawnienie. Prosiłby np. porównać sobie kwestie, gdy miasto sprzedaje, lub kupuje działki i tam Rada Miasta musi wyrazić zgodę, jeśli wartość przekracza 100 tys.zł. Wydaje mu się, że ten procent, który jest wskazany 25% powinien być zmniejszony i za sensowny uważa poziom 2,5%, czyli wtedy osoba piastująca stanowisko Burmistrza mogłaby bez konieczności zgody Rady do wysokości 500 tys.zł w przypadku Przedsiębiorstwa Komunalnego i z tego co pamięta to w MPEC-u jest troszeczkę mniejszy ten kapitał zakładowy. Zgłasza wniosek formalny o zmianę w § 5 pkt. 3 zapisu z 25% na 2,5%.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że chciałby powiedzieć, aby też uspokoić, iż zamiarem Burmistrza nie było zbywanie udziałów akcji w spółkach. Chodzi o to, żeby była tu jasność, że taka materia ma miejsce i żeby była świadomość tego. Zasady powinny być przyjęte, bo był inny zamiar, zamiar wniesienia zamiast za udziały środków finansowych. Odwrotna sytuacja, to o czym mówił tu Pan Radny Simoniuk jakaś forma wsparcia spółki w wyniku określonych działań podjętych w międzyczasie przez spółkę, za sprawą Rady, itd. Nad tą uchwałą pracował i rozmawiał w Urzędzie Wojewódzkim, ale wydaje się, że jeśli zamiast 25% wprowadzi się 2,5% tym bardziej, że nawet nie było takiego zamiaru, żeby zbywać to tutaj nie wydarzy się nic strasznego, chyba, że Pani radca jego zaneguje. Nie widzi tu, żeby inne przepisy mówiły o czymś, co by nakazywało przyjmować ramy takie, czy inne. W odniesieniu do wniosku, który Pan Radny wnosi to osobiście nie widzi żadnych przeciwwskazań, aby był taki zapis proponowany przez Pana Radnego.

**Radny Jarosław Borowski** stwierdził, że rozumie to, iż intencją Pana Burmistrza mogło być zupełnie co innego, ale jeśli stworzą taki zapis prawny, a będzie nowy Burmistrz to powie – „a co mnie obchodzą intencje, prawo pozwala sprzedać więc sprzedam”. Wobec tego lepiej zastanowić się nad tym co będą głosowali.

**Radny Leszek Aleksiejuk** poinformował, że w związku z tym, iż nie było to kwestią obrad Komisji to proponuje w ogóle wykreślić § 5 z uchwały, a ewentualną decyzję o zbywaniu podjąć na spokojnie po większej, szerszej dyskusji.

**Radny Mirosław Gołębiowski** uważa za słuszne stanowisko Pana Radnego Leszka Aleksiejuka, ale przy tym zapisie jaki jest obecnie, jaki zafunkcjonował w § 5 ust. 3, że zbycie pakietu udziałów stanowiącego więcej niż 25% kapitału zakładowego spółki wymaga odrębnej uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski, to jest pewne zabezpieczenie tej kwestii i musi być uchwała Rady Miasta.

**Radny Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że jak będzie 24% to już nie musi być uchwała.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że to też racja zatem zasadny jest tutaj wniosek Pana Radnego Leszka Aleksiejuka.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** uważa, że ten zapis spełnia podstawę prawną, która jest w ustawie o samorządzie gminnym, czyli art. 18 ust. 2 pkt. 9, więc nie może być tak, że teraz uchwalają częściowo, realizują ten zapis, a później, albo jak zechce się to wprowadzą coś innego. Uważa, że ten § 5 powinien być, natomiast to co zaproponował Radny Jarosław Borowski jest jak najbardziej słuszne. W przerwie dyskutowali na ten temat i tu intencja była taka, żeby Rada miała więcej do powiedzenia

w przypadku zbywania udziałów i jeżeli zmniejszy się tę wielkość 10-krotnie, do 2,5% to uważa, że będzie to w porządku i taki zapis powinien być.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z prośbą, aby Rada ten dokument przyjęła w takim kształcie proponowanym, być może z tą poprawką Pana Radnego Borowskiego, ponieważ dokument był konsultowany z Urzędem Wojewódzkim i podejrzewa, że zmiana treści, wykreślenie pewnych zapisów może spowodować, że te zasady będą kwestionowane przez Podlaski Urząd Wojewódzki. Nie mówi tu nieprawdy. Skoro był osobiście, skoro potem były telefony, a poza tym ten projekt był przedmiotem analiz w Urzędzie Wojewódzkim w tym kształcie i jeśli w tej chwili zmienialiby zasadniczo kształt, bo nie mówi o tym, żeby zamiast 25% ująć 2,5%, ale w ogóle o zasadniczym kształcie tego dokumentu, który pewnych rzeczy nie ujmuje to myśli, że jest to zagrożenie podważenia w ramach nadzoru przez Urząd Wojewódzki tego dokumentu i może nie być dalszych czynności związanych z publikacją i potem z zamysłem, który być może miałby być tego wynikiem. Wnosi jednak o to, żeby nie przyjmować tego o co wnosił Pan Radny Leszek Aleksiejuk, tej formuły.

*O godzinie 10<sup>37</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radny Jarosław Borowski** stwierdził, że nie było dyskusji na ten temat na posiedzeniach Komisji i w związku z tym zrodził mu się teraz trochę inny pomysł, gdy posłuchał wypowiedzi. Wycofuje swój wniosek, żeby 25% zastąpić 2,5%, a wykreślić w ogóle tekst, który znajduje się między przecinkami i zostałyby tylko zapis – „Zbycie pakietu udziałów wymaga odrębnej uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski”. Tutaj byłoby bez konieczności określania, czy można 2,5%, czy 1%, czy 2%. Każde zbycie udziałów w spółkach komunalnych wymaga zgody Rady Miasta i stawia taki wniosek w tym momencie.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił uwagę, że w chwili obecnej trwają narady w tej sprawie wobec tego ogłasza 5 minut przerwy.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 10<sup>39</sup> do godziny 10<sup>50</sup>. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 16 radnych. Radny Marcin Sarnacki za zgodą Przewodniczącego RM opuścił obrad sesji.*

Po przerwie **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że w sesji uczestniczy 16 radnych co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane. Poinformował, że obecnie jest rozpatrywany punkt 9 porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski udziałów i akcji spółek prawa handlowego i są w trakcie dyskusji nad tym tematem.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>51</sup> na salę obrad przyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że proponuje pierwotnie zgłoszoną przez kolegę Radnego zmianę w projekcie uchwały, aby wartość 25% została zamieniona na 2,5% kapitału zakładowego spółki, czyli w § 5 w ust. 3 liczbę 25% zamienia się na 2,5%. Jest to związane z tym, iż w przerwie zostało powiedziane, że projekt uchwały został przeanalizowany i zaakceptowany przez RIO. Natomiast ta uchwała warunkuje podjęcie kolejnych uchwał, więc żeby mocno nie mieszać i żeby później organ nadzoru nie stwierdził nieważności, bo każdy z kolegiatów ma inne pomysły, to proponuje dokonać tylko takiej zmiany jaka jest możliwa i przy akceptacji stanowiska Pani mecenas oraz Pana Skarbnika. Składa taki oficjalny wniosek, ponieważ Radny Jarosław Borowski wycofał się już z tego swojego wniosku.

**Radna Maria Ryżyk** zwróciła się z pytaniem, czy jeśli w pkt. 3 wstawi się zapis – „zbycie pakietu udziałów stanowiącego więcej niż 2,5% kapitału zakładowego spółki wymaga odrębnej uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski” to można zbyć na przykład 10 razy po mniej niż 2,5% za kolejnym razem. Zgoda Rady wymagana jest tylko w sytuacji zbycia powyżej 2,5% i może być tak, że komuś zbywa się mniej niż 2,4% kapitału, a komuś innemu znowu po pewnym czasie 2,4%. Wobec tego wydaje się, że jednak drugi



wniosek Pana Radnego Borowskiego był słuszniejszy, aby wykreślić treść, która jest między przecinkami i zostawić tylko to co on zaproponował. Chodzi o to, żeby tam nie było żadnego określenia procentowości, a tylko pozostał zapis, że każde zbycie wymaga odrębnej uchwały Rady Miasta. Prosi Panią mecenas o skomentowanie tego.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>53</sup> na salę obrad przyszedł radny Mirosław J. Kruszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że tak nie można zrobić, ponieważ wymaga to wtedy całego preredagowania tej uchwały i to wymaga czasu, ponieważ inne przepisy nawiązują do tego przepisu. Wykreślenie tego przepisu powoduje niespójność z innymi przepisami uchwały. W związku z tym ta propozycja dotycząca obniżenia progu pakietu, który mógłby podlegać sprzedaży jest propozycją taką, która nie wpływa na układ redakcyjny i wzajemną zależność pomiędzy przepisami. Z kolei też nie można wykreślić wszystkich zapisów mówiących o zbywaniu dlatego, że podstawą powzięcia tej uchwały jest art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.g, a ten przepis mówi o tym, że jeżeli ustala się zasady to w tych zasadach mają być też określone zasady zbywania, więc tu kwestia się komplikuje. Oczywiście można zrobić wszystko, ale to nie tu i teraz, nie w ciągu 5 minut tym bardziej, że głowę zaprzatają problemy bardziej poważne. Jej propozycja jest taka, żeby przyjąć ten minimalny pakiet. Ta uchwała nie jest uchwałą podjętą raz na zawsze. Uchwała zawsze może być zmieniona. W sytuacji kiedy będą mieć więcej czasu na to, żeby te wszystkie kwestie, która zgłosiła tutaj Pani Radna odnośnie wielokrotności tych pakietów rozwikłać i ewentualnie zapisać, że w danym okresie, bo to wszystko może być sprecyzowane w tej uchwale i przecież poprzez zmianę tej uchwały można tego dokonać. Tutaj inicjatywa uchwałodawcza może wypłynąć nawet od trzech radnych, jeśli już nie od Klubu, czy od Przewodniczącego. Taka jest propozycja, ponieważ jest to uchwała, jak mówił Pan Skarbnik na początku sesji i w tej dyskusji, potrzebna właśnie po to, aby skierować pewien strumień pieniędzy w stronę Przedsiębiorstwa Komunalnego. To też musi wydarzyć się szybko, gdyż jest końcówka roku i tu jest tryb dotyczący ogłoszenia, więc jeśli będzie się z tym zwlekać to po prostu nie zdąży się wykonać zapisów z budżetu na rok 2013, a będą musieli przenieść to na rok 2014. To już może nie uregulowania prawne, czy nie uwarunkowania prawne, ale uwarunkowania faktyczne, nie mniej jednak poddaje to po rozwagę radnym.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>55</sup> na salę obrad przyszedł radny Paweł Mischuk oraz radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem do Pani radczynie prawnej, czy uzupełnienie tego zapisu przy progu 2,5% o zapis, że w roku budżetowym, to będzie kolidowało z innymi zapisami danej uchwały, czy nie? Wtedy sprawa będzie jasna i będzie wiadomo, że Burmistrz będzie mógł zbyć pakiet 2,5% w skali roku budżetowego, czyli nie więcej niż 2,5% wartości przedsiębiorstwa. Wtedy sprawa będzie chyba czysta i klarowna i nikt nie będzie miał żadnych wątpliwości.

**Radca prawny Joanna Kamińska** wyjaśniła, że sprawa ta nie będzie czysta i klarowna, ponieważ nie wie, czy radni przypominają sobie jakie były kłopoty z ustalaniem zasad dotyczących zbycia lokali komunalnych. Pewne zapisy, które wydają się w jej ocenie, że oczywiście można takiego zapisu dokonać, natomiast biorąc pod uwagę analizy prawne i też nie tylko dyskusję, ale potem i działania władcze organu nadzoru dotyczące zasad sprzedaży lokali gminnych to nie ma pewności, że organy nadzorujące nie będą miały tutaj wątpliwości. Tego nie jest w stanie powiedzieć, ponieważ czasami te wątpliwości dotyczą różnego pojmowania interpretacyjnego przepisów i w takim kształcie to zostało w jakiś sposób wynegocjowane, uzgodnione i nie jest też przyjętym zwyczajem, że wszystko się uzgadnia. Tutaj z racji tego, że chciano mieć pewność, że nie będzie wątpliwości i że pozwoli to na szybkość proceduralną to przyjęto takie, a nie inne rozwiązanie. W jej ocenie nie zaszkodzi taki zapis. Natomiast nie powie, że będzie to czyste i klarowne dla organu nadzoru.

**Radny Jarosław Borowski** poprosił Panią radczynię o wskazanie konkretnie, gdzie tu jest sprzeczność, jeżeli wykreśli się zapis - stanowiące więcej niż 2,5%, czy 25% kapitału zakładowego spółki, z którym punktem jest sprzeczność, bo nie widzi tu sprzeczności. Zasady są określone i skreślenie tych kilku słów w jego ocenie nie spowoduje sprzeczności z którymkolwiek innym paragrafem tej uchwały. Nie jest

prawnikiem, natomiast Pani jest prawnikiem i dlatego pyta i prosi pokazać, który punkt, który paragraf jest sprzeczny z tym właśnie co powiedział.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** zwróciła uwagę, że mimo, iż padło tutaj wiele deklaracji, wiele słów na początku sesji to powie, że czuje się trochę zniesmaczona, ponieważ tworzenie projektu uchwały nie polega na tym, żeby była dyskusja między radnymi, a radcą prawnym na sesji. Powiedziała co myśli, jaka jest jej opinia i sądzi, że z tej opinii nie musi się tłumaczyć. Jest szereg zapisów, przede wszystkim nie będzie zasady, bo tak naprawdę to nie przekazanie żadnych kompetencji, żadne określenie, będzie to zbyt ogólne i już wie na bazie, gdyż ma pewne doświadczenie nie tylko zawodowe, ale też doświadczenie w kontaktach z samorządami, gdyż samorzady obsługuje nie od wczoraj, że Wydział Nadzoru będzie miał wątpliwość, gdzie tu jest zasada. Nie będzie w tej chwili dokładnie tutaj analizować, bo to nie jest czas i miejsce na to szczególnie dzisiaj, żeby każdy z tych paragrafów rozważać, natomiast prosi zwrócić uwagę, że jest tam zapis, który mówi, że upoważnia się Burmistrza Miasta do zbywania i to jest już wystarczająca sprzeczność. Nie będzie już mówić, że dalej są formy tego zbywania, itd. Jej opinia jest taka, natomiast radni mogą wyrazić swoją opinię w głosowaniu. Oczywiście w sytuacji, kiedy przejdą inne zapisy to będzie bronić stanowiska radnych, aczkolwiek tutaj mówi, że jest co najmniej wątpliwość.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił się z pytaniem - czy sprawa staje się jasna?

**Radna Maria Ryżyk** poinformowała, że odnośnie tego krótkiego zapytania Pana Przewodniczącego, czy sprawa stała się jasna to uważa, że sprawa stała się jasna. Ta uchwała jest bardzo ważna dzisiaj do podjęcia, aby Przedsiębiorstwo Komunalne nie miało później problemów. Natomiast modyfikacja tej uchwały może nastąpić na jednej z kolejnych sesji. Uważa, że Pani Wiceprzewodnicząca również miała rację zgłaszając ten wniosek, żeby zostało wpisane 2,5%. Zrozumiałe są intencje i będzie głosowała za tą uchwałą.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że w związku z tym, iż wyczerpały się pytania to przystąpią do głosowania wniosków. Zostały zgłoszone dwa wnioski. Pierwszy wniosek jest Pana Radnego Borowskiego i dotyczy wykreślenia z projektu uchwały w § 5 ust. 3 stwierdzenia – „stanowiącego więcej niż 25% kapitału zakładowego spółki”. Natomiast drugi wniosek jest Pani Wiceprzewodniczącej RM Bożeny Zwolińskiej o wprowadzenie zapisu - 2,5%, czyli zastąpienie zapisu 25% zapisem 2,5%. Całość zdania pozostaje, a tylko zmienia się wartość procentowa. Podał pod głosowanie pierwszy wniosek zgłoszony przez Radnego Jarosława Borowskiego o wykreślenie z całości zdania stwierdzenia – „stanowiącego więcej niż 25% kapitałowego zakładowego spółki”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-4, przeciw-9, wstrzymujących się-6, *jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu*, **nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez Radnego Jarosława Borowskiego.**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Poinformował, że teraz przystępują do głosowania wniosku drugiego tj. zgłoszonego przez Panią Wiceprzewodniczącą Bożeną Zwolińską, aby w § 5 ust. 3 brzmiał następująco - „Zbycie pakietu udziałów, stanowiących więcej niż 2,5% kapitału zakładowego spółki, wymaga odrębnej uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski, podjętej przed zawarciem umowy przeniesienia prawa własności udziałów”. Podał wniosek pod głosowanie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-14, przeciw-2, wstrzymujących się-4, **przyjęła wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodniczącą RM Bożenę T. Zwolińską.**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość. Poinformował, że przystępują do głosowania całości uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski udziałów i akcji spółek prawa handlowego z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-15, przeciw-2, wstrzymujących się-3, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXVIII/244/13**  
**w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Bielsk Podlaski**  
**udziałów i akcji spółek prawa handlowego**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).**

*O godzinie 11<sup>08</sup> z sali obrad wyszła radna Maria Ryżyk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

#### **Ad 10**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym od 22 października do 19 listopada 2013 r. *(sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i przyjmuje je do wiadomości.**

*O godzinie 11<sup>09</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

#### **Ad 11**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że pkt 11 porządku obrad to - Interpelacje i zapytania radnych. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poinformował, że przystępują do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad 12**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że punkt 12 porządku obrad to – „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. W tej sprawie poszczególni radni zgłosili wnioski oraz zapytania i jest to przedstawione na piśmie, więc nie będzie tego odczytywać *(wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowi załącznik nr 4F do protokołu)*. Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu.

**Radny Ignacy Grzybowski** poinformował, że na poprzedniej sesji zgłaszał sprawę odnośnie słupa nr 2 na ulicy Kilińskiego, przy domu nr 60. Tam miga lampa i na pewno przyjechali, wymienili żarówkę, a ona potrafi do 20 minut świecić i później znowu miga. To nie trzeba żarówki wymieniać, bo można 100 żarówek wymienić i będą ciągle migać, lecz trzeba wymienić statecznik. O tym wie i zna się na tym. Jest to naprzeciw posesji Pani Zwolińskiej. Ta lampa miga już 2 miesiące i co przyjadą wymienią żarówkę to ona dalej miga.

*O godzinie 11<sup>11</sup> na salę obrad powróciła radna Maria Ryżyk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że jest jeszcze zapytanie Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego odnośnie prawnych spraw dotyczących aktualnej sytuacji, jeśli chodzi o Urząd Miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani radczyni mogłaby do tego się odnieść.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** poinformowała, że zgodnie z art. 26 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta wygaśnięcie mandatu wójta, w naszym przypadku burmistrza, ponieważ ustawa wszędzie posługuje się określeniem wójta i dotyczy to burmistrzów jak i prezydentów miast, wygaśnięcie mandatu następuje wskutek i tu jest pkt. 7 - śmierci. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu

wygaśnięcie mandatu stwierdza rada gminy w drodze uchwały najpóźniej po upływie miesiąca od dnia wystąpienia przesłanek wygaśnięcia mandatu. Zgodnie z kolei z art. 28 ustawy o samorządzie gminnym wygaśnięcie mandatu jest równoznaczne z odwołaniem zastępców. Art. 28f ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż w takiej sytuacji Prezes Rady Ministrów wyznacza osobę, która do czasu wyboru burmistrza w wyborach bezpośrednich będzie wykonywała zadania burmistrza. Jeśli chodzi o bieżącą pracę Urzędu to praca ta jest możliwa, jeśli chodzi o sprawy bieżące, wydawanie decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń przez osoby, które zostały upoważnione przez Burmistrza na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego. Te upoważnienia zachowują swoją ważność i na ich podstawie osoby te dalej mogą wykonywać obowiązki, które zostały im na mocy tych upoważnień przekazane w zakresie spraw indywidualnych, w zakresie wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Natomiast, jeśli chodzi o zobowiązania cywilno-prawne do momentu powołania przez premiera osoby, która będzie piastowała urząd do czasu wyborów, te zobowiązania zaciągane być nie mogą przez nikogo, bo nikt nie ma już takich upoważnień. Jeśli chodzi o wykonywanie tychże zobowiązań szczególnie zobowiązań finansowych to tak jak tutaj sygnalizował Pan Skarbnik jest problem, ponieważ upoważnienie do dokonywania operacji finansowych ma tylko jedna osoba, a potrzebne są dwie. Tutaj jeszcze rozważana jest kwestia dotycząca zastępców, ponieważ jak zwykle w naszym prawie są wątpliwości. Jej opinia jest taka, że z mocy prawa w stosunku do zastępców wygasają ich upoważnienia w związku z faktem, a nie w związku z podjęciem, czy niepodjęciem uchwały. Ta uchwała w jej ocenie ma charakter deklaratoryjny, ale chciałaby się mylić. Jest też inne stanowisko w doktrynie, że dopiero od momentu podjęcia przez radę gminy uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu burmistrza tracą prawa do wykonywania swoich obowiązków zastępcy. Ta kwestia będzie teraz poddana dogłębnej analizie i konsultacji. Znają już stanowisko organu nadzoru. RIO zastanawia się nad tym stanowiskiem i jeszcze spróbują nawiązać kontakt z Dyrektorem Biura Wyborczego, ponieważ pojawiają się takie opinie, że to od momentu tej uchwały, dlatego jest to dla nas takie ważne, że przyjęcie ostatecznie takiej interpretacji znacznie by ułatwiło pracę Urzędu przez najbliższe dni, ponieważ wiadomo, że premier nie wyznacza osoby, która będzie sprawowała urząd w terminie powiedziałaby natychmiastowym. Jaki by to termin nie był, to i tak będzie on dla nas terminem za długim.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>15</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że ma informację dotyczącą grudniowej sesji. W związku z tym, że święta Bożego Narodzenia przypadają w środku tygodnia, wigilia we wtorek kiedy miałyby odbyć się sesja, natomiast ostatni wtorek to jest 31 grudnia. Wobec tego zaplanował sesję RM na 19 grudnia 2013 r. tj. w czwartek, natomiast posiedzenia Komisji odbyłyby się w dniach 16 i 17 grudnia tj. poniedziałek i wtorek. W związku z tym, że Urząd Miasta ma taką, a nie inną możliwość funkcjonowania w tych dniach końcowych zamknięcia budżetu i spraw finansowych to ten termin jest najbardziej optymalny, jeśli chodzi o późniejsze konsekwencje uchwał podejmowanych i obrabianych w Urzędzie Miasta. Jest to taka wstępna informacja radnym.

**Radna Maria Ryżyk** zwróciła uwagę, że sesje zawsze odbywają się we wtorki i w związku z tym ma pytanie, czy nie dałoby się tej sesji przeprowadzić 17 grudnia, a Komisje odbyłyby się 12 i 13 grudnia.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że zawsze można w jakiś sposób skracać ten termin, ale trzeba też mieć na uwadze przygotowanie spraw.

**Radna Maria Ryżyk** poinformowała, że to rozumie i było to po prostu zapytanie.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** wyjaśnił, że te rzeczy były konsultowane i najbardziej optymalną formą i datą był 19 grudnia. Tu też chodzi o sprawy finansowe i jeszcze Pan Skarbnik Janusz Panasiuk do tego się odniesie.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że jeśli chodzi o ten termin 19 grudnia, dzisiaj ta koncepcja Przewodniczącego, bo on zwołuje sesję, to może coś się wydarzyć, że być może będzie inny

termin. Nie sądzi, że mógłby być to 17 grudnia. Z mocy ustawy projekt wnosi Burmistrz, bądź osoba przez niego upoważniona, mająca kompetencje. Tu jest problem interpretacyjny i dylemat, toteż prosi zważyć na to, jak również na to, że może dojść do potrzeby zwołania sesji nadzwyczajnej dla jednego tylko tematu tj. podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Pana Burmistrza. Przy okazji chce powiedzieć, że jakiś paradoks losu jest tego typu, że wczoraj otrzymali informację, że wniosek Burmistrza o dofinansowanie remontu, wyposażenia biblioteki na kwotę 1,4 mln. zł został zaopiniowany pozytywnie i taka kasa do budżetu wpłynie w tej wielkości, ale co to jest w tym momencie.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że z tego wynika, iż to wszystko nie jest jeszcze pewne w tej chwili, ale termin trzeba było wyznaczyć i jest on wstępnie określony. Poinformował, że to byłoby wszystko, jeśli chodzi o sprawy merytoryczne. Chce odnieść się do tego, iż w tym smutnym dniu jest wieniec i bardzo prosi radnych, którzy mogliby przy tej smutnej okazji przyjść o godzinie 17<sup>45</sup> do Cerkwi św. Michała na ul. Mickiewicza. Pan Burmistrz Radkiewicz podawał już, że od godziny 14<sup>00</sup> jest wystawienie zwłok w cerkwi, natomiast o godzinie 18<sup>00</sup> jest Panichida i w dniu jutrzejszym o godzinie 8<sup>00</sup> nabożeństwo i pogrzeb Pana Burmistrza. Bardzo prosi radnych o udział. Sądzi, że przyjdą wszyscy, którzy chcą oddać ostatni hołd Panu Burmistrzowi. Stwierdził, że na tych informacjach kończą obrady.

### **Ad 13**

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** o godzinie 11<sup>22</sup> zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

**Przewodniczący Rady**

***/-/ Kazimierz H. Leszczyński***