

**Protokół Nr 3/07
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 5 kwietnia 2007 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 12.00 - 13.40.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Marek Wieremiejuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek M.Karbowski oraz Członkowie Komisji - Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski, Andrzej Roszczenko i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad zaproponowanym w zaproszeniach. Poinformował, że posiedzenie Komisji jest nagrywane.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2006 rok.
2. Sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że dwa zespoły zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia przez ostatnie dni przeanalizowały dokumenty związane z wybranymi zagadnieniami dotyczącymi wykonania budżetu miasta za 2006 rok. Zwrócił się z pytaniem, czy były jakieś problemy związane z otrzymaniem dokumentów potrzebnych do analiz ?

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest tu pewien problem natury prawnej.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że zespół miał przeanalizować skuteczność egzekwowania należności budżetowych i na podstawie sprawozdania przeanalizowali jakie są te należności oraz zasięgnęli informacji. Natomiast, gdy chcieli uzyskać informacje kto jest tym dłużnikiem to Pan Skarbnik powiedział, że ustawa o ochronie danych osobowych nie upoważnia go do tego, aby udostępnił listę dłużników, tych którzy nie płacą i mają pewne zaległości w stosunku miasta. Otrzymali natomiast dokument, w którym były przedstawione podmioty jakie uzyskały umorzenia należności.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że z tego wynika, iż informacje co do tego komu dokonano umorzenia zespół otrzymał natomiast nie otrzymał informacji kto jest dłużnikiem i w jakiej kwocie. Zwrócił się z pytaniem, czy zespół ma ogólną kwotę zaległości.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że mają tę kwotę i ona wynika ze sprawozdania.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy Skarbnik Miasta powiedział jakie w związku z tym, bez wskazywania imiennie konkretnych osób, są podejmowane działania ze strony miasta w celu wyegzekwowania należności.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że Skarbnik wyjaśnił, iż są prowadzone różne działania w zależności od podmiotów, jednak nie rozmawiali o konkretach i to było ogólnie powiedziane. Nie jest tak, że ci dłużnicy z tego powodu nie są nękan.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że chodziło im głównie o tereny, ponieważ ta sprawa wraca. Chodzi o to, że jest to ważny teren dla miasta i chcieli dowiedzieć się konkretnie, ile jest tego zadłużenia.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że chodziło im o jednego największego dłużnika i dostali odpowiedź, że jest to objęte ochroną danych.

Następną sprawą jest to, że ta suma została zabezpieczona w postaci hipoteki, czyli wskazuje to na to, że działania Burmistrza w sprawie największego dłużnika zostały zabezpieczone należycie i nie mamy czego się obawiać. Otrzymali wiadomość, że w tym miejscu będzie budowany prawdopodobnie supermarket. Im chodziło szczególnie o największego dłużnika, bowiem jeśli chodzi o drobne sumy to wiadomo, że są problemy, że były i będą ze ściągalskością. Zespół stwierdził, że udzielona odpowiedź jest wystarczająca.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy tylko takie działanie zostało podjęte związane z zabezpieczeniem w postaci wpisu hipoteki i czy nie było innych działań.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że był wpis i to wystarczy.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że jest to kwestia tylko i wyłącznie wpisania natomiast co się dzieje z właścicielem nieruchomości, czy to zostało ustalone przez zespół.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że nie.

Członek Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że nie wiemy kto to jest i takiej odpowiedzi nie uzyskali.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że hipoteka to jest jeden ze sposobów zabezpieczenia i tu może okazać się, że miasto jest wpisane jako pierwsze co nie oznacza, że zostanie zaspokojone jako pierwsze i nie jest wiadome jakie są zaległości w stosunku do innych wierzycieli. Chodzi mu tylko i wyłącznie o wyjaśnienie, mając na względzie interes budżetu miasta, czy zostały podjęte wszystkie działania niezbędne, które by zabezpieczyły interes miasta toteż chciałby taką informację uzyskać. Nie twierdzi, że na chwilę obecną jest to jedyne możliwe działanie, które mogło być podjęte. Tego nie neguje tylko chciałby wiedzieć, że to jest rzeczywiście wszystko to co można zrobić.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że jest to jedyne działanie i z jego punktu widzenia to wpisanie na hipotekę jest to samo co zabranie pieniędzy, bo przy pierwszej sprzedaży są to pieniądze nasze i tego typu postępowanie już było sprawdzane. Jedyne błąd jaki popełnił Burmistrz był w odniesieniu do „BIKI”. Z tego co wie, to te pieniądze w pierwszej kolejności zostaną ściągnięte do miasta. Ponadto ta sprawa była w poprzedniej kadencji badana przez całą Radę i tam miało być miejscowe przekształcenie terenu. Rada nie zgodziła się i według niego popełniła błąd, bowiem od razu by mieli te pieniądze w kasie miasta.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, który z komorników prowadzi egzekucję.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tego nie wiedzą, ale można poprosić Skarbnika i on wyjaśni tę sprawę.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że nie neguje tego co Pan Simoniuk mówi, ale chciałby uzyskać informację, ponieważ członkowie zespołu mówią, że pewnych informacji nie można było uzyskać.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że było to ze względu na ustawę o ochronie danych osobowych i Skarbnik tym się podpierał. Nie mógł on w danym momencie im tego udostępnić, ale powiedział, że jeśli postąpią zgodnie z procedurami to wtedy takie informacje uzyskają.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że sugerował jak można dociec wszystkiego. Wystarczy przed Burmistrzem złożyć przysięgę i wtedy tego typu sprawy są udostępniane, bo inaczej nikt tego nie udostępni.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że pewne dane podlegają ochronie i tego nikt nie neguje, natomiast gdyby Burmistrz, Skarbnik, czy inna osoba odpowiedzialna za przedstawianie pewnych informacji zamiast wskazywania z imienia i nazwiska powiedziała np. firma X i przedstawiła całą sytuację to uważa, że wówczas nic nie stałoby na przeszkodzie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że oni wiedzą o jaką firmę chodzi.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że dochodzi tu do wniosku, że niektóre osoby to wiedzą, ale formalnie nikt tego powiedzieć nie może.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że Skarbnik formalnie powiedział i zaraz może to powtórzyć.

Na posiedzenie przybył Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że rozpoczęli to spotkanie od przedstawienia przez zespół informacji dotyczących podejmowanych działań w celu wyegzekwowania należności i rozpoczęli od sprawy firmy będącej dłużnikiem. Członkowie Komisji wskazali, że Pan Skarbnik pewnych danych nie chciał udostępnić zasłaniając się ochroną danych osobowych i on to rozumie. Natomiast ma pytanie, czy istnieją przeszkody prawne dotyczące przedstawienia stanu sprawy dotyczącej dłużnika ze wskazaniem np. że jest to dłużnik X bez podawania danych osobowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że swego czasu Komisja Rewizyjna miała opinię prawną i może ją odnaleźć odnośnie tego zakresu podawanych informacji. Z tej opinii wynikało stwierdzenie, że biorąc pod uwagę potrzebę zabezpieczenia ochrony danych osobowych, potrzebę zachowania tajemnicy skarbowej podatników nie mogą tego przedstawić.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że nie chodzi mu o podanie podatnika z imienia i nazwiska tylko podanie jako podatnika X, który posiada zaległości w określonej wysokości i interesuje go jakie działania zostały podjęte na dzień dzisiejszy w celu wyegzekwowania tych należności.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zespół podejmował temat, który był upubliczniony, gdzie był właściciel nieruchomości i ten temat był publicznie rozpatrywany na sesji w obecności podatnika i tylko tym kierował się ogólnie zespołowi przedstawiając tę sprawę i powiedział, iż potwierdza fakt takich zaległości w odniesieniu do owego podatnika, kierując się tym, że w tym momencie była tego typu dyskusja i podana informacja. Potwierdza, że były prowadzone konkretne działania i one wynikały z wniosku spółki, z korespondencji z tą spółką i z podanych pewnych faktów oraz informacji publicznie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że tematem szczególnego zainteresowania jest przeanalizowanie działań, ich skuteczności w celu wyegzekwowania należności przypadających miastu. Komisji chodziło o to, aby ustalić co jest podejmowane, czy są określone zasady wewnątrz Urzędu Miasta zmierzające do wyegzekwowania, bo Pan Simoniuk mówi, że została wpisana hipoteka natomiast osobiście twierdzi, że hipoteka jest jednym ze sposobów zabezpieczenia i czy w tej chwili Urząd Miasta pozostał tylko na tej jednej formie zabezpieczenia, czy podejmowane są jakieś próby pozyskania informacji, czy próby wyegzekwowania należności stosując inne metody, bo stan zaległości jest znany. Nie będą w to wnikać, czy mogą pozyskać dane konkretnych osób, czy nie, ale interesuje go to co się robi, aby można było ocenić, czy te działania podejmowane w roku 2006 to rzeczywiście były wszystkie jakie można było podjąć w celu wyegzekwowania zaległości.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że hipoteka jest jedną z form stosowanych i od kilku lat praktyką jest to, że wchodzi na hipotekę z tym, że nie jest to jedyna forma, bo w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli ono jest nieskuteczne szukają innych możliwości w zależności od sytuacji. Konkretnych przykładów nie będzie podawał, ale ich działania są skierowane np. gdy wchodzi się na nieruchomość, na majątek, na wynagrodzenie dłużnika. Są różne w tym momencie działania i te działania są przede wszystkim we współdziałaniu z Urzędem Skarbowym.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że to co dzieje się już później na etapie prowadzonego postępowania egzekucyjnego przez naczelnika Urzędu Skarbowego to jest inna sprawa natomiast go interesuje co się dzieje do momentu wystawienia tytułu wykonawczego i przekazania sprawy do komornika sądowego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zgodnie z ordynacją są to normalne działania, rozpoczyna się to od upomnienia złożonego podatnikowi.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że później, jeśli nie zostaną uregulowane należności w wyniku upomnienia jest wystawiany tytuł i przekazywany do komornika.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że generalnie jest to pierwsza droga postępowania. Gdyby dochodziło do nie ściągania tych wierzytelności to wtedy zdarzają się w kontekście tych decyzji i zaskarżania decyzji w sprawie umorzenia. To jest wielorakie działanie, które ma miejsce. Myśli, że to postępowanie jest prawidłowe w tym temacie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, iż nie twierdzi, że nie jest prawidłowe tylko interesuje go jakie to jest postępowanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że pokazał tu wiele różnych form.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem jaka jest liczba dłużników na koniec roku 2006.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w materiale jest podana kwota zaległości. W tej chwili nie umie odpowiedzieć na to ilu jest dłużników.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą o przygotowanie na przyszły tydzień informacji ilu jest dłużników. Zwrócił się z pytaniem, czy jest to największy dłużnik w mieście, czy są inne firmy, osoby które zalegają wyższe kwoty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że łączna kwota zaległości osób prawnych została podana i już z tego coś wynika. Czy jest to największy to w tej chwili tego nie wie i musiałby to sprawdzić.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z prośbą o podanie 5 największych dłużników oraz ustalenie i wskazanie jakie były podejmowane działania ze strony miasta zmierzające do wyegzekwowania należności, ze wskazaniem w punktach od momentu wystawienia upomnienia odnośnie tych dłużników. Jeśli w ocenie Pana Skarbnika nie ma możliwości udostępnienia danych imiennych to prosi o podanie ze wskazaniem A, B, C, D i E.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że rozumie iż chodzi tu o osoby prawne.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że chodzi o osoby fizyczne i prawne. Jeśli największymi dłużnikami są osoby prawne to będą to informacje dotyczące osób prawnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że z tego wynika, iż Komisję interesują najwięksi dłużnicy, a czy będą to osoby prawne, czy fizyczne to z tego to wyjdzie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że chciałby na początek to ustalić i prosi opisać w punktach jakiego okresu dotyczyły te należności i co było robione w roku 2006. Zwrócił się z pytaniem, czy jest osoba wyznaczona w Urzędzie Miasta zajmująca się nadzorowaniem, pilnowaniem spraw egzekucyjnych dotyczących tych zaległości, czy raczej takiej osoby nie ma, czy jest kilka osób do których zakresu obowiązków to należy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że do zakresu obowiązków kilku osób należy m.in. to postępowanie egzekucyjne w zależności od tego kto to prowadzi, bo jedna z pań prowadzi podatek od nieruchomości - osoby fizyczne i prawne, jedna łącznie zobowiązanie, inna podatek od środków transportowych i w ramach też i innych czynności jest to postępowanie egzekucyjne i nie tylko postępowanie egzekucyjne, ale przypisane tym paniom są i inne czynności.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że z tego wynika, iż m.in. sprawy związane z egzekwowaniem należności też należą do obowiązków tych osób już konkretnie zajmujących się określonymi rodzajami zobowiązań.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że poczynając od wystąpienia zaległości ta cała droga, która ma miejsce to w przypadku jednego podatnika będzie w gestii jednej osoby, czyli przykładowo jeśli podatek zalega w podatku od nieruchomości, to wiadomo, że będzie już to postępowanie tej jednej osoby, tego jednego pracownika.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że rozumie, iż Pan jako Skarbnik nadzoruje te sprawy, a czy jest jeszcze ktoś kto wstępnie wcześniej pewne sprawy nadzoruje.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nadzoruje i jest jeszcze główna księgowa Urzędu.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że chodzi o to, aby ustalić kto za co odpowiada. Pan Skarbnik wykonuje to z racji sprawowanego stanowiska, funkcji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że między Skarbnikiem a tą osobą, która te czynności wykonuje nie ma już trzeciej osoby.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że można powiedzieć, iż jest to Pan bezpośrednio.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w ramach też innych czynności i przykładowo on podpisuje tytuły wykonawcze, upomnienia, czy inne dokumenty, które się pojawiają lub Burmistrz w zależności od rodzaju sprawy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że przy zarządzeniu Burmistrza miasta z 14 listopada w sprawie zmian budżetowych są uwagi o skreśleniach i poprosił o wyjaśnienie co one oznaczają.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest skreślenie części dokumentu. To zarządzenie pojawiło się w okresie, kiedy nie funkcjonowała Rada, a tutaj były wprowadzane do budżetu subwencje. Wprowadzali subwencje i zgodnie z ustawą takie prawo Burmistrz posiada. To zarządzenie w całości zostało podpisane w sposób właściwy zgodnie z prawem z tym, że RIO uznała, i tu jest pewien niuans prawny, od tego momentu za niezgodne z prawem i uchyliła. Burmistrz wprowadził dochody, ale to, że zmieniły się dochody i zmienił się deficyt to już nie jest w gestii Burmistrza. Jest to swoisty paradoks prawny wynikający z nieścisłości w ustawie, bo Burmistrz wprowadził subwencję i na to miał prawo, ale nie miał prawa zmienić układu deficytu i w związku z tym rozstrzygnięcie sprowadziło się do tego, że to kreślimy, bo to jest naruszenie a kolejne decyzje już Rady uporządkowały tę sprawę deficytu i tej sytuacji. Teraz każdy dokument, czy to zarządzenie, czy uchwała Rady zawsze ma formułę końcową tj. plan dochodów, plan wydatków, deficyt, źródła pokrycia i to jest praktyka stosowana po to, aby była właściwsza i łatwiejsza kontrola tych dokumentów, bo każdy dokument trafia do RIO oraz jest publikowany. W tym wypadku mają sytuację, że to zarządzenie nie nawiązuje do kolejnego dokumentu. RIO nie mogło się dopatrzeć, że Burmistrz podjął decyzję sprzeczną z prawem, bo ona była zgodna z prawem, ale pewnych zapisów w tym miejscu być nie powinno. W wypadku tego dokumentu ten zapis powoduje te skutki w postaci źródeł finansowania deficytu, czego nie może być bowiem wkraczamy poza prawo dane zarządowi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że to dotyczyło tylko dotacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że subwencja wprowadzona po stronie dochodów zmieniła deficyt, bo subwencja to są dochody tylko i wyłącznie a po stronie wydatków nic nie było, bo nie mogło być wydatków ustalonych przez Burmistrza. Ustawa o finansach mówi tak, że Burmistrz ma prawo wprowadzić subwencję, ale nie mówi, że ma prawo ją rozdysponować. Nie było tego rozdysponowania subwencji, było tylko wprowadzenie i jest to taki niuans.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że tu jest rozplanowanie wydatków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie dotyczy to tej subwencji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował przejść do omawiania poszczególnych punktów jakie Komisja ustaliła. Poinformował, że zwrócił się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy w roku 2006 były sporządzane protokoły bądź zalecenia pokontrolne RIO, NIK lub innych organów i czy były wydawane rozstrzygnięcia nadzorcze przez RIO lub inne organy nadzoru odnoszące się do sfery związanej z wykonywaniem budżetu miasta. Jeśli one były to prosił o przedłożenie tych dokumentów jednak ich nie otrzymał i czyżby z tego wynikało, że nie było dokonywanych kontroli.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że z tego co pamięta to w odniesieniu do roku 2006 był tylko ten temat o którym już mówiono.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poprosił o przedłożenie na następne posiedzenie kserokopii tej uchwały RIO. Poinformował, że następne posiedzenie planuje na 11 kwietnia.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że ten dzień mu nie odpowiada i proponuje 12 kwietnia.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował spotkanie we czwartek 12 kwietnia o godzinie 8.00. Myśli, że wówczas temat ten by zakończyli. Poprosił, aby te informacje były wcześniej przygotowane tak, aby mieli możliwość wcześniejszego ich przeanalizowania i we czwartek mogli już o tym rozmawiać.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że godziny ranne ma zajęte i proponuje posiedzenie od godziny 10-tej.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował następne posiedzenie o godzinie 10-tej we czwartek tj. 12 kwietnia.

Zebrani zgodzili się z powyższą propozycją.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował omówienie w kolejności tematów jakie zostały ustalone na poprzednim posiedzeniu. Jako pierwsza była sprawa zaciągania przez Burmistrza zobowiązań wpływających na obciążenia budżetu miasta w 2006 roku.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że zajmował się sprawą upoważnień natomiast tego jeszcze nie zdążył przeanalizować.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poprosił o wypowiedź na temat dotacji.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że analizując wykorzystanie dotacji przyznanych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom sprawdziła 10 podmiotów, które otrzymały dotacje na realizację 14 zadań. W 2 przypadkach sprawozdanie rozliczono po terminie i dotyczyło to Związku Wędkarski – 1 dzień po terminie oraz PTTK. W pozostałych sytuacjach sprawozdania były złożone w terminie, dotacje zostały wykorzystane zgodnie z umową, przedłożono faktury potwierdzające wydatki. W trzech przypadkach brakuje w przedłożonych teczkach opinii Urzędu Miasta odnośnie wykorzystania tych dotacji, chodzi o ZHP – dwa zadania oraz GONG. Ponieważ nie ma Pani A.Łuczaj i być może znajduje się to gdzie indziej, ale w teczkach tego nie było. Pozostałości zostały zwrócone na rachunek Urzędu Miasta bądź w kasie Urzędu. Największe pozostałości były w granicach 8 tys.zł. z zadania koszykówka, w przypadku GONG-u kwota 310 zł. na przyznane 8 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, kto otrzymał najwyższą dotację.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że TUR II liga koszykówka i piłka nożna. Było to 50 tys.zł. oraz 110 tys.zł. i z tego 8 tys.zł. zwrócono.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że dotacje były rozliczone prawidłowe, były dostarczone faktury.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy w trakcie roku są prowadzone wyrywkowe działania związane z weryfikacją, sprawdzeniem wykorzystywania tych dotacji.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że są notatki załączone w poszczególnych aktach dotyczących danego podmiotu, może nie we wszystkich, ale są.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy jest tu jakaś metoda, przyjęty sposób działania, czy jest to uzależnione od kwoty, czy w zależności od potrzeb, od okoliczności zewnętrznych takie działania są podejmowane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że umowa o dotacji mówi o tym, że jest prawo do kontroli i z tego korzystają.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że każda umowa zawiera taki zapis, ale pyta się, czy jest jakaś metoda przyjęta w Urzędzie dotycząca weryfikacji wykorzystania tych dotacji, czy po prostu w zależności od sytuacji jest dokonywana ta weryfikacja. Nie twierdzi, że w każdej sytuacji musi być kontrola, ale go interesuje, czy jest wypracowany pewien model. Czy jest tak, że jedni są kontrolowani, weryfikowani przez wszystkie lata wykorzystania dotacji a inni nie, czy raczej staracie się raz na jakiś czas kontrolować wszystkie podmioty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie ma wybranych podmiotów, których się stale kontroluje, bo to byłoby absurdalne. Jest przyjęta ogólna zasada, że powinno się kontrolować. Są osoby odpowiedzialne bezpośrednio za wykorzystanie dotacji i są podejmowane te działania chyba, że są pewne sygnały do Burmistrza i zlecenie byłoby takie. Trudno w tym momencie to stwierdzić i odpowiedzieć na to wprost.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, jak często do Burmistrza docierają takie sygnały, czy informacje.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że ewentualnie o to trzeba zapytać Burmistrza.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że to są drobne pieniądze, wszystkim jest za mało i właściwie wszyscy narzekają a jeśli chodzi o kontrole to uważa, że nie ma pieniędzy marnotrawionych.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że nikogo nie podejrzewa, że pieniądze są marnotrawione, lecz po prostu chce dowiedzieć się w jaki sposób są prowadzone działania po to, aby ocenić pracę związaną z wykonywaniem budżetu i w tym kontekście jest jego pytanie.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że w przypadku Stowarzyszenia TUR stwierdzono, że zleceniobiorca nie prowadził wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania choć powinien, bo wynika to z zawartej umowy i dotyczyło to koszykówki oraz piłki nożnej.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tym będą podejmowane jakieś działania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że każdy otrzymujący dotację powinien stosować się do umowy.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy może prosić o przyjrzenie się tej dotacji, zobaczyć dokumenty, bo być może to w między czasie zostało uzupełnione i taka informacja była u kogoś innego.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że dzisiaj na spotkaniu komisji powiedziano, że w Stowarzyszeniu TUR wszystko zostało zgodnie z umową prawidłowo rozliczone.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że zostało to rozliczone prawidłowo, w terminie i zwrócono niewykorzystane środki tylko w kwestii formalnej jest takie spostrzeżenie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poprosił o ustalenie, czy taka dokumentacja jest prowadzona, czy tylko nie ma jej w materiałach przedstawionych radnej.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że to wynikało z materiałów, z zawartej opinii.

Przewodniczący Komisji poprosił o materiały dotyczącej tej dotacji.

Na posiedzenie przybyła prac. UM Anna Wesołowska i przyniosła dokumenty dotyczącej przedmiotowej dotacji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że interesuje ich dotacja dla Stowarzyszenia TUR i kwestie związane z dokumentacją finansowo-księgową.

Pani A.Wesołowska poinformowała, że wszystkie faktury i rachunki są w Stowarzyszeniu. Księgowa przyniosła te dokumenty i ona je przeglądała, i z tego zrobiła protokół, bo było zbyt dużo rachunków do kserowania, były to dwa duże segregatory. Nie były one w odrębnym zbiorze, jeśli chodzi o koszykówkę i piłkę nożną te dokumenty były przekładane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że dotacja była w jednym miejscu tylko, że część dokumentów dotyczących piłki nożnej była z częścią dotyczących koszykówki. Suma sumarum mają jedną dotację podzieloną na części.

Pani A.Wesołowska poinformowała, że te rachunki były opisane, że np. kwota była pokryta na podstawie umowy i wiedziała czego to dotyczy, czy piłki koszykowej, czy piłki nożnej.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że mimo wszystko prosiłby zwrócić uwagę na przyszłość, aby jednak przyporządkowywać poszczególne dokumenty do konkretnej dotacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w zasadzie powinno być tak, że mimo iż jest to jedno stowarzyszenie to skoro są wskazane kwoty na piłkę nożną i koszykową to powinien być odrębny zbiór dokumentów na piłkę nożną i odrębny na koszykową. Otrzymujący dotację powinien tak mieć zrobione. To w tej chwili jest wytyk dla księgowej. Powinno to być zalecenie, które powinno być realizowane.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że taka uwaga, takie spostrzeżenie w ich opinii się znajdzie z prośbą o spowodowanie, aby w przyszłości takich uchybień nie było.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jeśli chodzi o te dokumenty to teraz jest tylko kwestia uporządkowania dokumentacji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że tego nie neguje i nie sprawdza, bo zakłada, że wszystkie dokumenty obejmujące obie dotacje w sumie będą się zgadzały natomiast dla potrzeb prowadzonej dokumentacji powinny być wyodrębnione. Te dokumenty były już sprawdzane i nie będą do nich sięgać. Pani Zaluska zapewne ma to wszystko zanotowane.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że ma spisana notatkę.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że sugestia jest taka, aby na ten element baczniej zwracać uwagę przy okazji dotacji i nie tylko dotyczących TUR-a, ale ze szczególnym uwzględnieniem tego Stowarzyszenia.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła uwagę, że tu pracą zajęła się pracownica Urzędu w tej konkretnej sytuacji, kiedy jest księgowa, która bierze za to stosowne wynagrodzenie.

Posiedzenie opuściła Pani A.Wesołowska.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że w zakresie realizacji upoważnień Burmistrza żadnych uchybień nie wykrył. Ta jedna sprawa została już wcześniej wyjaśniona i tu żadnych wątpliwości nie ma. Poinformował, że w ciągu 2006 roku budżet był zmieniany 8 razy zarządzeniami Burmistrza i 7 razy uchwałami Rady.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jako zespół sprawdzali wszystkie zarządzenia Burmistrza i nie mają tu żadnych zastrzeżeń. Odnośnie kwestii umorzeń poinformował, że było ich łącznie na niewielką kwotę 18 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jeśli chodzi o dotacje, to w przedmiocie ustalania zasad przyznawania, kontroli prawidłowości wykorzystania, rozliczenia dotacji oprócz tych uwag, spostrzeżeń, które się tutaj pojawiły to innych nie ma. Kolejnym elementem są zmiany w budżecie. Stwierdził, że co do technicznych sposobów dokonywania zmian w budżecie, czy to w formie uchwały, czy zarządzenia Burmistrza i technicznego przedstawienia tego, jest to jak najbardziej czytelne. Zwrócił się z pytaniem, czy Burmistrz Miasta ma również wypracowany sposób przesuwania pewnych środków pomiędzy poszczególnymi paragrafami, rozdziałami, czy też nie, czy jest to w zależności od potrzeb, jeśli są to jakieś działania związane z przesunięciem na określony cel, czy jest weryfikowane potem przez miasto wykorzystanie tych środków i jak to wygląda.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że głównym powodem zmian są aktualne, bieżące potrzeby i to Burmistrz Miasta przedstawia zawsze każdorazowo we wniosku do Rady. Rada otrzymuje wniosek i tam jest argumentacja tych wnoszonych zmian. Głównym czynnikiem zmian są bieżące potrzeby a w ciągu roku pojawiają się decyzje o dotacjach celowych, subwencjach i skutkiem tych decyzji są te wszystkie zmiany. Mówiąc o tych potrzebach to jest różna sytuacja i trzeba by było szczegółowo do tego się odnosić. Ponadto w ciągu roku rozgrywają się kwestie związane z podziałem rezerwy celowej. Ta rezerwa jest głównie przeznaczana cele oświaty i praktyka Burmistrza od pewnego czasu jest taka, że przed przystąpieniem do tych zmian zbierane są informacje o stanie wydatków w sferze oświaty na koniec sierpnia, czy na koniec bieżącego roku szkolnego, przed wejściem w nowy rok szkolny i wraz z tymi informacjami żądamy równoległe prognozowanego wydatku do końca roku już w nowym roku szkolnym. Wtedy ma miejsce rozdysponowanie rezerwy uwzględniające skutki podwyżek w oświacie już pod kątem wykonania, czyli tutaj tych ruchów w oświacie, struktury organizacyjnej w nowym roku szkolnym, bo do końca sierpnia jest to w starej strukturze organizacyjnej. Zawsze regulacja płac jest od 1 stycznia i wchodzi z tymi ustalonymi płacami do końca sierpnia. Analizują jaka jest sytuacja po stronie wykonania i potem biorąc pod uwagę prognozę jest podstawianie pod kątem nowej struktury organizacyjnej w nowym roku szkolnym. W tej materii jest więcej pracy niż gdzie indziej.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w szkołach nie wiedzą, że komuś należy się nagroda jubileuszowa i często to pojawia się nagle, że trzeba na to przyznawać środki a przecież takie sprawy powinny być duża wcześniej wiadome.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że są sytuacje, iż w między czasie komuś zostaną zaliczone lata pracy i przeskakuje on np. z 23 na 25 lat.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w rezerwie celowej na odprawy emerytalne i inne zadeklarowane rzeczy są ujęte środki, które potem są podstawiane już zgodnie z daną decyzją o odejściu nauczyciela, pracownika oświaty na emeryturę. Jego zdaniem ten system jest dobry, bo gdyby chcieli

przykładowo w styczniu dać wszystko, to by było źle, a tak patrząc i konfrontując realizację można mówić o oszczędności i z tego się bierze racjonalizacja gospodarki finansowej. Jest to kolejny element, który ma miejsce a dalej mogą być w ciągu roku sytuacje, gdzie coś się wydarzy, czy to wprowadzamy temat inwestycyjny itp. Ponadto w tej chwili jest taka sytuacja, że w budżecie są środki z Narodowego, Wojewódzkiego Funduszu a nie ma środków unijnych jako przewidywanych, ale jak coś się jeszcze wydarzy w ciągu roku to będzie potrzeba wprowadzenia zmiany.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski dodał, że w sytuacji odpraw emerytalnych też nie można do końca wszystkiego przewidzieć. Decyzja należy do nauczyciela i on wybiera odejście np. zgodnie z ustawą, ale często zmienia decyzje i odchodzi w grudniu, czy w listopadzie, bo z tym są związane pewne inne profity.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że wcześniej była podjęta uchwała przez Radę Miasta, aby ograniczyć zmiany budżetowe. Doszło jednak do tego, że musieli to szybko cofnąć, bowiem było wiele pretensji szczególnie ze szkół. Dodał, że wiele zmian budżetowych związanych jest z dotacjami i subwencjami i np. w roku ubiegłym nawet trzeba było zwoływać nadzwyczajną sesję w sprawie dotyczącej umorzenia pożyczki.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że w 2006 roku miasto finansowało stypendia dla uczniów oraz zakup podręczników, pomocy dla dzieci, czy na ten cel były przeznaczane środki z rezerwy ogólnej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wyprawka są to generalnie środki dotacyjne i stypendia są to też środki dotacyjne, chociaż mamy i własne środki.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy jest program przyznawania stypendiów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są określone zasady w tym zakresie, jest określony regulamin i wcześniej musiały być ustalone zasady a potem wprowadzane środki do budżetu.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy one są przestrzegane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że są. Dodał, że jest to coś nowego, weszło to w 2005 roku.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że w tym zakresie skarg nie było.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy dużo dzieci w skali miasta korzysta ze stypendiów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to podane w informacji. W tej chwili nie pamięta jaka to jest liczba i nie chce podawać tu nieprecyzyjnych informacji.

Przewodniczący Komisji poprosił o wypowiedź zespół sprawdzający kwestie zadań inwestycyjnych.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że zespół przeanalizował plan wydatków na inwestycje oraz wielkość wydatkowanych środków na poszczególne zadania. Ustalono, że w rozdziale 616 drogi publiczne gminne plan wydatków wynosił 3 978 698 zł. wydatkowano 3 977 399,60 zł. tj. 99,97% zaplanowanej kwoty; w rozdziale 75023 urzędy gmin i miast na wydatki inwestycyjne zabezpieczono kwotę 433 600 zł. a wydatkowano 388 315, 80 zł. tj. i na ocieplenie budynku Urzędu Miasta plan był 300 tys.zł. a wydatkowano 271 802,75 zł. czyli 90,6% zaplanowanej kwoty, na wdrożenie systemów elektronicznych na plan 88 tys.zł. wydatkowano 73 445,34 zł. W rozdziale 90001 - gospodarka ściekowa i ochrona wód na plan 7 403 099 zł. wykorzystano 7 350 862,31 zł. czyli 99,29%, w rozdziale 90015 - oświetlenie ulic i placów i dróg, oświetlenie ulic wydano 58 508,76 zł., na zakup reflektorów na oświetlenie dwóch cerkwi kwotę 25 999,72 zł. Zespół nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu realizacji inwestycji w 2006 roku.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że w większości przypadków zaplanowane kwoty nie zostały wykorzystane w całości.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że w dwóch przypadkach.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, iż rozumie, że pozostałe kwoty przekazane zostały na inne zadania inwestycyjne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o wydatki to jest plan wydatków i wydatek może być równy lub mniejszy od planu, nie może być większy. Mamy do czynienia z sytuacją, że kończy się rok budżetowy i w tym momencie jest to suma w rozliczeniu roku i to stanowi bilans zamknięcia roku chyba, że były wydatki niewygasające.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy były takie wydatki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że była uchwała w tej sprawie. Praktyka jest taka, że mają co roku wydatki niewygasające i w tym roku dotyczyło to remontu mostu a wcześniej urządzenia cmentarza komunalnego.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że z tego rozumie, iż wszystkie zaplanowane zadania zostały zrealizowane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tak to wygląda w tym momencie. Jeżeli jest jakaś kwota w przypadku wydatków dotyczących 18 ulic, ale jest to specyfika tego zadania, że mieli ten temat w 3 „szufladach” budżetu. W jednej części były to środki własne, ale w ramach wydatków kwalifikowalnych, w drugiej części wydatki unijne, które były refundowane i w trzeciej części mogły być środki własne nie kwalifikowane, czyli te, które nie były objęte umową, przykładowo koszty prowadzenia rachunków bankowych, odsetek zaliczanych w koszt inwestycji. Założyli tu, żeby było tych środków więcej, bo tutaj trudno przewidzieć, a jeśli chodzi o wydatki kwalifikowane wynikających z umowy to rozliczyli się z tego zadania co do grosza.

Członek Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu jest zapis dotyczący urządzenia cmentarza komunalnego, gdzie podano kwotę 19 371,65 zł. za która wykonano niwelacje terenu z obsianiem traw.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że może przedłożyć uchwałę o środkach niewygasających i wówczas będą rozmawiali precyzyjniej pod tym kątem.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poprosił o przygotowanie na następne spotkanie informacji odnośnie wydatków niewygasających tj. czego zadanie dotyczyło i co zostało zrobione.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że chodzi tu o wydatki 2005 roku realizowane w 2006 roku.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poprosił zespół o omówienie kwestii związanych z poborem podatków i opłat oraz efektywność działań w tym zakresie.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że ze sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2006 wynika, że wymagania netto należności wynoszą 900 721,25 zł. Komisja przeanalizowała wykaz podatników, którym umorzono podatki. Ogólna kwota umorzeń wynosi 18 193,92 zł. plus 3 675,57 zł. są to odsetki. Odroczone podatki na kwotę 179 030,34 zł. i rozłożono na raty podatki na kwotę 18 310,70 zł. plus odsetki od tej kwoty w wysokości 6 262 zł. Przyczyną zastosowania umorzeń lub rozłożenia podatku na raty jest ważny interes społeczny podatnika.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że rozumie, iż są to zaległości z 2006 roku i z lat wcześniejszych. Zwrócił się z pytaniem, czy da się przyporządkować jakie są to zaległości z lat wcześniejszych i jak to kształtowało się w ostatnich latach.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tej chwili jest wprowadzany innym system wymiaru i księgowości podatków.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy jest to ten, co do którego poniesiono wydatki na wdrażanie systemu elektronicznego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to co innego.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem - czego dotyczyły wydatki na system elektroniczny.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że swego czasu było podjęte wspólne przedsięwzięcie gmin i samorządu województwa, Urzędu Marszałkowskiego i zawarto porozumienie, gdzie podpisali się burmistrzowie i marszałek. W wyniku tego porozumienia jest wprowadzany elektroniczny system usług dla ludności i Urząd został wyposażony w sprzęt komputerowy. Jeszcze mają pewne czynności do wykonania w roku bieżącym i potem przejdą do realizacji tego systemu. W perspektywie ma być elektroniczny obieg dokumentów, ale i zarazem w ramach tego jest i ten system „Fiskus” jako element wprowadzany. Na dzisiejszym etapie mają taką sytuację, że poradzili sobie z wymiarem i poszło blisko 7 tysięcy decyzji wymiarowych. Teraz borykają się z wprowadzeniem księgowości. To ma sprowadzić się do tego, że każda operacja w kasie, gdzie mają od kilku lat komputerowy system przyjmowania wpłat, powinna mieć odbicie w księgowości i to jest dopiero wprowadzane. Mówi o tym, bo ten system wprowadził trochę zamieszania jeśli chodzi o całą bazę, stan kont podatnika. Są pewne błędy i to jest w trakcie poprawiania i może być pewien problem z wychwyceniem prawidłowego stanu dzisiaj. Wychodzą pewne rzeczy, jeśli pracują nad żywym organizmem i gdzie program nie jest jeszcze dopracowany.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że Pan Skarbnik mówi o roku 2007 a Komisja odnosi się do 2006 roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Komisja chce uzyskać pewne informacje z zasobu. To wszystko wyjdzie, ale dzisiaj jest pewne zamieszanie z tym wszystkim. Jest to sprzęt, programy, nowości, które potem sprowadzą się do tego, że kontakt z podatnikiem będzie zupełnie inny.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że ta jego prośba wynika z tego, iż chciałby ustalić jaki jest przyrost w skali roku tych zaległości, jak kwotowo to wygląda, czy jest to stały przyrost, czy są to te same osoby, podmioty, które od pewnego czasu nie regulują należności.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że patrząc na lata 2002-2003 i wcześniejsze to tych zaległości było trochę więcej. Nie mają do czynienia z sytuacją, że w mieście Bielsk Podlaski jest sytuacja przyrostu zaległości podatkowych, czy z tytułu opłat. Tego nie ma i jest sytuacja raczej poprawna. Rozumie, iż chodziłoby tu o dane na temat stanu zaległości na 31 grudnia 2005, 2004 i 2006 r.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że chodzi o 3 ostatnie lata.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił się z pytaniem - o jakie grupy podatku chodzi, czy wszystkie grupy czy o podatek od nieruchomości osoby fizyczne i prawne, rolne, leśny.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że chodzi tu o podział na poszczególne rodzaje podatku, nie grupy, bo to byłoby zbyt szczegółowo.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że podatek rolne trzeba tutaj wykluczyć ponieważ w roku ubiegłym był on o 30% zmniejszony i to nie będzie miało swego odbicia.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z prośbą, aby też mieć na względzie te kwestie ilościowe, o których już wcześniej rozmawiali.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tutaj raczej prostą sprawą będzie wychwycenie poziomu tych zaległości natomiast może być problem z podaniem danych wcześniejszych.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jeśli nie będzie możliwości, to Pan Skarbnik po prostu powie, że nie było możliwości uzyskania danych dotyczących 2004 roku ze względu na brak informacji w systemie. Poinformował, że chodzi o to, aby ustalić jaka jest sytuacja, jaka jest skala, czy jest to stały przyrost, czy jest to skokowo.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że zespół zajmował się też uzasadnieniem przesunięć środków między paragrafami zarządzeniami Burmistrza i przeanalizowali wszystkie zarządzenia Burmistrza, było ich w sumie 8 w ciągu 2006 roku i nie wnoszą zastrzeżeń. Sprawdzili objaśnienia do zarządzeń Burmistrza w każdym przypadku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Pan Roszczenko mówił o łącznej kwocie umorzeń i była podana kwota z wykazu natomiast ten wykaz Burmistrza pokazywał zgodnie z ustawą o finansach umorzenia powyżej 500 zł. bo taka była decyzja sejmowa w noweli z 29 grudnia 2006 r. a wcześniej miały być pokazywane kwoty nawet 100 czy 200 zł. i ten poziom niższy. W wykazie są kwoty wyższe i one pokazują wielkość umorzeń a te drobniejsze rzeczy są to pozostałe, ale konfrontując to trzeba je dodać.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że trzeba to uzupełnić kwotowo, aby był pełny obraz sytuacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przygotowuje te dane na następne posiedzenie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że dobrze by było, gdyby zostało to już przygotowane we wtorek, czy środę rano, aby we czwartek mieli to przeanalizowane. Stwierdził, że terminy są naglące i nie chciałby przedłużać prac i 12 kwietnia chciałby mieć już wyrobioną opinię co do wykonania budżetu za 2006 rok i aby mogła ona trafić do RIO. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze pytania i sugestie.

Członek Komisji-I.Grzybowski poruszył sprawę środków unijnych. Zwrócił się z pytaniem, jakie wnioski były sprawdzane.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk uważa, że cała Komisja byłaby tym zainteresowana.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że Komisja powinna również otrzymać, skoro prosiła o informacje odnośnie kontroli, dokumenty dotyczące kontroli inwestycji unijnych.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że stąd była jego prośba skierowana do Burmistrza. Zakłada, że to zostało przekazane Panu Skarbnikowi, aby przeanalizować i przedłożyć wszelkie informacje, protokoły dotyczące zaleceń pokontrolnych RIO, NIK lub innych organów z kontroli w 2006, jeśli takie były.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Komisja bada 2006 rok i do 2006 roku odnosiło się analizowanie inwestycji unijnych przez zespoły kontrolne.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk podkreślił, że wyraźnie wskazał w piśmie, że dotyczy to 2006 roku i była jego prośba o przedłożenie tych dokumentów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ta inwestycja była kontrolowana w 2006 oraz 2007 roku i było kilka kontroli tego tematu.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poprosił o przedłożenie tych materiałów a jeśli byłby inne tematy, które były kontrolowane, protokoły dotyczące 2006 roku ale np. pojawiły się one w 2007 r. to też o to proszą. Generalnie chodzi im o wszystkie informacje odnoszące się do 2006 roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że uzgodni to z Burmistrzem i Komisji będzie dany dodatkowy materiał.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, ile jest teraz takich funduszy unijnych, gdzie można pozyskać pieniądze.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że rozumie, iż w tym pytaniu kryje się to, czy już gdzieś ogłoszono nabory wniosków. Z racji tej, że mamy określoną sytuację w województwie podlaskim, jest pewne zamieszanie i w odniesieniu do spraw unijnych póki co nie ma naboru ofert, natomiast w kraju to już jest normalna praca. Innym źródłem jest Ministerstwo Gospodarki czy inne, ale póki co to sytuacja jest w tej chwili martwa. Obserwuje, że z tym się zwleka a potem trzeba będzie szybciej składać w ostatniej chwili wnioski. Jeśli chodzi o ZPORR 2004-2006 to w kraju są województwa, gdzie wykorzystanie środków jest kilkanaście procent a w woj. podlaskim jesteśmy w czołówce, chyba 3 czy 4 podmiot pod względem wykorzystania i jeśli chodzi o refundacje to byliśmy jednymi z pierwszych i sytuacja u nas była naprawdę dobra.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła się z pytaniem, czy jesteśmy gotowi do pozyskiwania środków unijnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jesteśmy, mamy kadre, która wie jak wnioski się wypełnia, jak wykonuje się dalsze procedury, jak się rozlicza i teraz rzecz sprowadza się do śledzenia tych ofert. Dodał, że są przygotowani, bo mają dokumentację, pozwolenie na budowę i dzięki temu są w sytuacji korzystniejszej niż inni. Działania dalsze, które idą na rzecz kolejnych dokumentacji są robione pod tym kątem, aby być przygotowanym na starcie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jako komisja powinni zwrócić uwagę na te pieniądze i na to uczulić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że kierunek jest taki, że pewnie pieniądze będą dla województwa na drogi krajowe a miasta, gminy będą miały z tym problem i będą w sytuacji gorszej chyba, że na zasadzie łączonej. Ponadto jest temat, o którym więcej mógłby powiedzieć Pan Burmistrz. Chodzi tu o zakład zagospodarowania odpadów na co jest przewidziana kwotę 31 mln. euro. To jest temat bardzo zaawansowany. Jesteśmy w związku gmin, posiadają statut i jest kwestia wyłonienia zarządu, aby robił dokumentację, zlecał wnioski, bo są ujęci do dofinansowania. Mimo, że ta inwestycja jest zaplanowana daleko, w Dubiażynie, ale dla ożywienia gospodarki w Bielsku i okolicach jest to sprawa kapitalna. Jest to olbrzymia kwota, bo np. na pływalnie wydatkowano 12 mln.zł., na kanalizację w 18 ulicach 9 mln.zł., na składowisko - 4,5 mln.zł.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że ta kwota jest na inwestycję a na wykup nieruchomości, czy też są te środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że ten związek zakłada, że będą składki i będzie określony budżet. Było spotkanie w WFOŚ na ten temat i również burmistrzowie głównych miast jak Siemiatycz i Hajnówki byli na spotkaniu z wójtem gminy i są podejmowane działania, aby iść z tym do przodu.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jeśli są jakieś prośby o przedłożenie dodatkowych materiałów i jeśli będą nasuwały się pewne wątpliwości przez najbliższe dni to prosi je zgłaszać. Poprosił Pana Skarbnika, aby do czwartku był do dyspozycji Komisji. Stwierdził, że ten punkt porządku obrad został zakończony.

Skarbnik Miasta J.Panasiuk opuścił salę obrad.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że został sporządzony protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji, który był wyłożony do wglądu. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do protokołu.

Do treści protokołu nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Protokół Nr 2/07.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja Rewizyjna zatwierdziła Protokół Nr 2/07.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się 12 kwietnia 2007 roku w czwartek o godzinie 10.00. Podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

- | | |
|-----------------------------|-------|
| 1. Wieremiejuk Marek | |
| 2. Karbowski Leszek Mateusz | |
| 3. Grzybowski Ignacy | |
| 4. Roszczenko Andrzej | |
| 5. Simoniuk Eugeniusz | |
| 6. Załuska Nadzieja | |