

**Protokół Nr 19/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 sierpnia 2013 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14.30-15.05 w pokoju nr 302 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Jarosław Borowski**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, Członkowie Komisji – **Maria Ryżyk**, **Alła Sosna-Pawluczuk**, **Eugeniusz Simoniuk**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Walentyna Szymczuk** oraz Kierownik Referatu Gp – **Kazimierz Prus** (*lista obecności stanowi załącznik numer 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski, który otwierając obrady poinformował, że na 6-osobowy skład obecnych jest 4 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje. Nieobecnych jest dwoje radnych Pani Maria Ryżyk i Pan Paweł Miszczuk. Przewodniczy Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Skarga Pana [REDAKTOWANE] dotycząca nieprawidłowości przy realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską.
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Dotyczy pkt 1

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski przypomniał, że w poprzednim tygodniu odbyła się pierwsza Komisja Rewizyjna w sprawie skargi Pana [REDAKTOWANE], podczas której Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Urzędu Miasta. Z materiałami skargowymi członkowie Komisji mieli okazję zapoznać się wcześniej, a kto był na wizji lokalnej widział jak to wygląda. Stwierdził, że podczas tego posiedzenia Komisja uznała, że skarga jest w części zasadna. W związku z powyższym przygotował materiały, które przed posiedzeniem Komisji otrzymali wszyscy zebrani (*materiał stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Powiedział również, że jego zastępca Pan Leszek Aleksiejuk zaproponował zmianę pkt 1 uzasadnienia (*proponowana zmiana stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Dodał również, że w projekcie uchwały jest wskazanie uzasadnienie faktyczne i prawne, ale statut miasta w § 39 stanowi, że Komisja Rewizyjna rozpatrująca skargę zobowiązana jest do przedłożenia propozycji w zakresie ewentualnych działań naprawczych. W związku z tym, że propozycja działań naprawczych nie została jeszcze przygotowana, a na poprzednim posiedzeniu była tylko luźna rozmowa na ten temat, należałoby to dziś ustalić, wtedy uchwała i załącznik będą kompletne.

Poprosił zebranych, aby zapoznali się z przedłożonymi materiałami.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus stwierdził, że przygotowany projekt uchwały jest bardzo krzywdzący dla pracowników urzędu i swoimi zapisami wprowadza mieszkańców miasta w błąd. Nawet skarżący lepiej zauważył, że miasto realizowało projekt pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych”, natomiast Komisja Rewizyjna tego nie zauważyła. Powiedział, że czytając projekt tej uchwały mieszkaniec miasta może odnieść takie wrażenie: Unia Europejska dała pieniądze, a urzędnicy nie zaprojektowali i nie wykonali wjazdów. Podkreślił, że unia nie dała pieniędzy na wjazdy i na wiele innych rzeczy. Wyjaśnił, jak to wszystko się odbywało. Powiedział, że powstał program pod nazwą „Region atrakcyjny inwestorom” i w Urzędzie Marszałkowskim została stworzona możliwość ubiegania się o środki na uzbrojenie terenów inwestycyjnych. Celem programu było stworzenie warunków do rozwoju przedsiębiorczości, aby można było zaoferować inwestorom lepsze tereny niż tylko goły grunt. Zostały na to przeznaczone pieniądze, ustalono również wyraźną linię demarkacyjną na co pieniądze są, a na co nie ma. Zaznaczył, że można powiedzieć, iż te pieniądze są tak jakby znaczone, czyli jest określone co za te środki można zrealizować. Zaprezentował zebrany mapkę i opowiedział, co początkowo chciano wykonać, a czego z różnych względów nie można było zrealizować. Powiedział, że początkowo uwzględniono uzbrojenie wszystkich okolicznych działek, ale przy sporządzaniu studium wykonalności i uzgodnieniach z Urzędem Marszałkowskim okazało się, że wszystko nie przejdzie. Powiedział, że po wyłonieniu projektanta, projektant ten rozmawiał ze wszystkimi sąsiadami, przedsiębiorcami oraz ze Spółdzielnią Podlasie, której prezes miał wiele pomysłów. Uważa, że terem POM miał prowizoryczną infrastrukturę, która źle funkcjonowała, a przy okazji realizacji zadania polegającego na uzbrojeniu terenów inwestycyjnych można było rozwiązać szereg problemów, tylko trzeba było przekonać Urząd Marszałkowski, aby tego nie wyrzucił. Poinformował, że początkowo projektant uwzględnił wszystko co chciał wykonać prezes spółdzielni i przedsiębiorcy, ale okazało się jednak, że trzeba to wyrzucić, ponieważ projekt nie przejdzie. Pierwszym argumentem było to, że pieniądze znaczone nie były na udzielenie pomocy publicznej istniejącym podmiotom gospodarczym, a nieistniejącym podmiotom i w związku z tym wszystko, co zostało wprowadzone trzeba było wyrzucić, ponieważ inaczej cały wniosek by upadł. W związku z tym wszystko to co zostało wstępnie poprojektowane, to co chciała spółdzielnia, wszystkie te przyłącza zostały pouncinane i zostawione na granicy działki. Zaprojektowane zostały też drogi do dwóch firm, ale to też trzeba było wyrzucić. Powiedział, że po pierwszych przymiarkach dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego wychodziło ok 54%, a po stronie miasta było 46% i okazało się, że miasto nie da rady tego udźwignąć. Trzeba było tak ten projekt zrobić, tak to skonstruować, że ostatecznie dofinansowanie wyniosło 77%, co było już do strawienia przez budżet miasta i nie dało konieczności rezygnowania z innych inwestycji. Okazało się później, że teren, który zajmuje agencja został też wyrzucony, ponieważ jest zawarta umowa dzierżawy. Pokazał na mapie jakie jeszcze uliczki i przyłącza zostały wyrzucone. Jeżeli chodzi o sprawę wjazdów to projektant powiedział, że wielokrotnie jeździł i rozmawiał na ten temat, ale nie widział potrzeby utworzenia tam tych wjazdów i nikt nie zgłaszał problemu. Poinformował też, że projektant przeterminował sprawę o 4 miesiące i dopiero w ostatnich dniach były składane dokumenty. Spowodowane to było wszystkimi przeróbkami itp, ale gdyby była wspólna garażowa i gdyby zgłosiła potrzebę tego wjazdu, to można byłoby to forsować w Urzędzie Marszałkowskim. Dziś jednak nie wiadomo, czy wjazd ten by przeszedł, czy nie. Jeżeli chodzi o całą inwestycję to została wykonana porządna robota i podobna okazja, aby uzyskać pieniądze na tereny inwestycyjne już pewnie się nie powtórzy, ponieważ miasto nie ma już terenów inwestycyjnych. Powiedział, że jeżeli radni koniecznie chcą uznać skargę za zasadną to powinni przynajmniej uczciwie zapisać w uchwale, że miasto, czy urzędnicy za pieniądze przeznaczone na tereny inwestycyjne nie zaprojektowali i nie wykonali wjazdów do garaży. Chodzi o to, aby ludzie wiedzieli, że pieniądze nie były na ten cel.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że pieniądze nie były na modernizację drogi, tylko były na uzbrojenie terenu.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zwracając się do Kierownika Ref. Gp-Kazimierza Prusa stwierdził, że powiedział on iż projektant spotykał się ze wszystkimi sąsiadami, natomiast z pisma które przesłał skarżący wynika, że z nim, ani ze wspólnotą garażową nikt się nie spotykał.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus stwierdził, że wspólnota garażowa powstaje wtedy kiedy przynajmniej jeden lokal zostaje zbyty, czyli jeśli kiedyś były lokale państwowe a państwo bądź samorząd sprzedaje lokal, to z mocy prawa powstaje wspólnota. Zaznaczył jednak, że jeżeli wspólnota liczy powyżej 20 członków, to powinna wyłonić zarząd, który będzie ją reprezentował. W naszym mieście wspólnot garażowych z mocy prawa jest kilka, ale zarządu nie ma żadna, ponieważ najwyraźniej właściciele nie widzą takiej potrzeby. W przypadku braku zarządu wspólnota nie ma jak reprezentować swoich interesów.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk dodała, że w tzw. wspólnocie jest 10 garaży miasta, ponieważ miasto przejęło 10 mieszkań od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa i w związku z tym przejęło 10 pseudogaraży. Wyjaśniła, że nazywa to pseudogarażami, ponieważ jak miasto przejęło te mieszkania, to były to pomieszczenia gospodarcze, tylko niektórzy wstawiając drzwi garażowe przekształcili to na garaże. Przedsiębiorstwo Komunalne, które zarządza mieszkaniami miasta też twierdzi, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnej wspólnoty garażowej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że to czy jest wspólnota garażowa, czy nie ma najmniejszego znaczenia. Forma zapisu pkt. 1 też nie ma znaczenia, znaczenie będzie miało to, że jednak te zjazdy były i jeżeli mieszkańcy chcą to teraz również powinny być.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że artykuł 29 stanowi, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że artykuł ten odnosi się do drogi publicznej, a ul. Maszynowa nie jest drogą publiczną. Tak samo jest z zajęciem pasa drogowego, nie można na podstawie drogi publicznej podciągać drogę wewnętrzną, tylko należy zawrzeć inną umowę. Ul. Maszynowa nie jest i nigdy nie była drogą publiczną.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż zasady, które funkcjonują na drogach publicznych powinny być też na innych drogach, tylko w formie umowy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wtrąciła, że do drogi wewnętrznej nie można stosować podstawy prawnej z drogi publicznej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk powiedział, że faktycznie nie można, ale prawdopodobnie z Kodeksu cywilnego podobne wnioski można byłoby wysnuć. Droga publiczna niczym nie różni się od drogi wewnętrznej.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk uważa, że widocznie się różnią, skoro mają różne nazwy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, że mają różne nazwy, ponieważ ustawa nie ma zastosowania, tylko jest umowa. Określone zasady powinny być przenoszone, nie mogą być inne.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus powiedział, że inwestycja polegała na uzbrojeniu terenów inwestycyjnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że wychodzi tak, jakby to właściciele garaży nie chcieli wjazdów, a teraz nagle chcą.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, iż do urzędu nikt nie zgłaszał takiej potrzeby. Pismo Pana [REDAKTOWANO] wpłynęło wtedy kiedy został już ułożony chodnik i asfalt.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, iż doszło do niefortunnego zdarzenia, ale właściciele tych garaży mieli nadzieję, że to będzie zrobione i prawdopodobnie projekt unijny nie eliminował zjazdów.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus powiedział, że radni powinni zrozumieć też urzędników, jeżeli padł pierwotny projekt, to chyba nie urzędników zadaniem było szukanie kolejnych tematów, które mogą paść, a trzeba było bronić tematu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż to urzędnik podjął decyzję, która była niekorzystna dla pewnej części tych ludzi i to nie ulega wątpliwości. Nie powinno się pogarszać sytuacji jaka była.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że należy jasno stwierdzić - budowa wjazdów została przeoczona, albo niewykonana na czyjeś polecenie. Jest to normalny błąd, można było to inaczej rozwiązać, można było przyznać, że zostało to przeoczone i powiedzieć, że zostanie naprawione i nie byłoby problemu. Został popełniony kolosalny błąd.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że nie można było zmienić projektu w trakcie realizacji inwestycji.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus powiedział, że chciałby aby ktoś zobaczył jak projekt był przygotowywany, jak wyszło że cały projekt może nie przejść, ponieważ pieniądze są ściśle zaznaczone.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk uważa, że można napisać pismo, że za rok wjazdy zostaną zrobione.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że nie może napisać takiego pisma, ponieważ trwałość projektu to 5 lat.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że po roku czasu można wykonać wjazdy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że niestety nie można po roku tego zrobić. Trwałość projektu jest 5 lat i przez te 5 lat projekt ten należy monitorować do Urzędu Marszałkowskiego. Jedynym wyjściem jest położenie gumowych trójkątów takich jakie są naprzeciw sklepu Stokrotka.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk zaznaczył, że wie, iż można wykonać wjazdy po upływie roku.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk zaproponował, aby Burmistrz Miasta zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego z pytaniem czy wprowadzenie zmiany dyskwalifikowałoby projekt unijny. Efekt zostanie ten sam, więc Urząd Marszałkowski mógłby nie uznać tylko kosztów, ale byłoby to koszty niekwalifikowalne. Poinformował, że nie wie jak to jest ze środkami unijnymi, ale jeżeli chodzi o pieniądze krajowe to osobiście często wprowadza zmiany.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że Urząd Marszałkowski nie udzielił odpowiedzi do końca realizacji inwestycji.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk uważa, że nie będzie to problemem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk w związku z powyższym zgłosił wniosek, aby Urząd Miasta wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego z następującym pytaniem:

- czy wprowadzenie zmian do projektu współfinansowanego przez Unię Europejską polegającego na wykonaniu uzbrojenia terenów inwestycyjnych części miasta ograniczonej ulicami Białowieską, Pogodną, Warzywną oraz granicami miasta po zakończeniu inwestycji spowoduje konieczność zwrotu pozyskanego dofinansowania?

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Komisja przyjęła (za – 5, prz. – 0, wstrz. -0) wniosek.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus uważa, że jak otworzy się pewną ścieżkę to może okazać się, że zaraz wpłynie wniosek spółdzielni mieszkaniowej, aby wykonać przyłącza do ich studzienek.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk powiedział, że jest to zupełnie coś innego, zjazd tam pozostał.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus powiedział, że polemizowałby z tym co mówi radny. Zdjęcia satelitarne pokazują, że być może ktoś tamtędy jeździł, a zjazd to jest coś wybudowanego.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że zjazdy mogą być urzędzone i nieurzędzone.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że mieszka tam jeszcze jedna osoba, która też nie ma zjazdu.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, że jeżeli chodzi o posesję na końcu to ma zjazd.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, że Komisja przyjęła wniosek i w związku z tym wystąpi do Przewodniczącego Rady Miasta z informacją o przyjętym wniosku. Zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi?

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus zwrócił się z prośbą, aby Komisja nie przyjmowała uchwały, że skarga jest zasadna.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że na chwilę obecną Komisja nie będzie dyskutowała w tym zakresie, wstrzyma się do chwili uzyskania odpowiedzi z Urzędu Marszałkowskiego.

Dotyczy pkt nr 2

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 18/13 z posiedzenia Komisji w dniu 14 sierpnia 2013 r.

W wyniku głosowania (za- 4, przeciw - 0, wstrzym.- 1) protokół został przyjęty.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
M. Germaniuk

Podpisy Komisji:

1. Jarosław Borowski	_____
2.. Leszek Aleksiejuk	_____
3. Maria Ryżyk	_____
4. Eugeniusz Simoniuk	_____
5. Sosna- Pawluczuk Alła	_____