

**Protokół Nr 30/13  
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu  
i Rekreacji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
z 20 sierpnia 2013 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w pokoju nr 302 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika 1 w godzinach 9:00 - 10:10. Obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Andrzej Roszczenko**, Członek Komisji – **Danuta Karniewicz**, Członek Komisji – **Krystyna Mańko**, Członek Komisji – **Mirosław Majstrowicz**, Członek Komisji – **Marcin Sarnacki**, Członek Komisji – **Piotr Wawulski**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Jan Radkiewicz**, Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk** oraz Kierownik Ref. Gk- **Bogdan Sokołowski** (lista obecności stanowi załącznik nr 1).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXIV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do porządku obrad uwag nie zgłoszono.

**Dotyczy punktu nr 1**

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** stwierdziła, że myśli iż Skarbnik Miasta powie coś na ten temat. Zapytała skąd pomysł i co to jest?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że wszyscy byli świadkami dyskusji nt. sytuacji samorządów w Polsce, jeżeli chodzi o finansowanie zadań zleconych itp. Stwierdził, iż samorządy wypełniają dużą części przestrzeni publicznej, z roku na rok sytuacja samorządów pogarsza się, a takim momentem bardzo istotnym będzie 1 stycznia 2014r. Od 2014 r. budżety mają spełniać określone reguły i zasady, najważniejszym elementem jest kwestia wypełnienia zasady wynikającej z art. 243 – wskaźnik dochodów bieżących i wydatków bieżących i długu powinny być spełnione. Jeżeli nie zostanie to zachowane, to takich budżetów nie będzie można uchwalić, a przecież chodzi o funkcjonowanie samorządów, czyli o załatwienie obywateli, o szkoły, przedszkola, o kulturę, sport, oświetlenie, oczyszczanie itp. Samorządy szukają rozwiązań, szukają wyjścia z tej sytuacji. Powiedział, że słyszał dziś, że Kraków występuje na drogę sądową jeżeli chodzi o niedofinansowanie zadań zleconych i to samo jest i u nas. Na USC otrzymujemy dotację 1/3, mimo że jest to zadanie zlecone i zgodnie z prawem powinno być finansowane w całości, ale na to nie ma sposobu. Trzeba też zobaczyć co dzieje się dalej – Ministerstwo Finansów wprowadza sobie zmianę ustawy o finansach, mocą ustawy potrafi podnieść sobie deficyt. Powiedział, że chcąc normalnie funkcjonować, tak aby miasto się rozwijało i aby były inwestycje trzeba szukać sytuacji, która powinna nie być zaskoczeniem, a powinna dać możliwości normalnego funkcjonowania i normalnego rozwoju. Samorządy znalazły taki

pomysł, aby wejść w emisje obligacji. Powiedział, że przedkładaną uchwałą nie ma żadnego zwiększania długu, tylko jest to próba obiegnięcia tego co centrala narzuciła, w taki sposób, aby w następnych latach można było normalnie funkcjonować, bez napięcia „wyjdzie-nie wyjdzie” na podstawowe rzeczy. Jak patrzy się na przedstawicieli oświaty to widać dużą dyskusję w tym temacie, karta nauczyciela daje pewne przywileje, wszyscy samorządowcy w kraju mówią, że to jest sytuacja archaiczna, nieprzystająca do dzisiejszej rzeczywistości, ale jest i trzeba wywiązać się z zapisów. Powtórzył, że uchwała w sprawie emisji obligacji nie mówi o żadnym zwiększeniu długu, a o pewnym przestawieniu długu. Emisji obligacji 5.900.000 zł jest to po, aby spłacić to co zostało wzięte w roku ubiegłym i to co zostało zapisane w budżecie tego roku, tylko chodzi o kwestie innego rozpisania. Wyjaśnił, że obligacja to papier wartościowy, który emituje miasto/gmina/ samorząd w określonych seriach i będą trzy serie -A,B,C– pierwsza 2.000.000 zł, druga 2.000.000 zł, trzecia 1.900.000 zł . Rozpisane jest to zgodnie z ustawą i później spłaca się serie, serie pierwsza w jednym roku, druga w drugim roku, a seria trzecia w trzecim roku. Poinformował, że obligatariuszami w wyniku tych emisji na dzień dzisiejszy byłyby głównie banki. Sytuacja jest interesująca, ponieważ w tym momencie – w roku 2013 - tak się składa, że banki mają nadmiar gotówki, czyli sytuacja jest bardzo korzystna. Pieniądze są korzystniejsze niż były w roku ubiegłym.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** wtrącił, aby wziąć kredyt.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** powiedział, że do tej pory były brane kredyty, ale obligacje były też brane pod uwagę od 2009 r. i wybierano co było korzystniejsze. Teraz obligacje są lepszym rozwiązaniem, ponieważ nie spłaca się tego w latach 2014, 2015, 2016, 2017 i przez ten manewr będzie radykalna poprawa wskaźnika.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy jest pewność, że WIBOR nie wzrośnie dziesięciokrotnie w ciągu następnego półroczu?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że kredyty są w oparciu o WIBOR 3M plus marża. W naszej sytuacji na dzień dzisiejszy najmniej korzystny jest kredyt 2012 r., pozostałe są korzystniejsze, a obligacje zaciągane przez samorządy są tańsze. Istotą tego jest fakt, że jeżeli chcemy aby miasto funkcjonowało normalnie, to trzeba tę sytuację związaną z warunkami finansowania działań mieć korzystniejszą i to uzyskujemy – jest to okazane w opisie WPF. Uchwała w sprawie emisji jest początkiem zagadnienia. W wypadku podjęcia przez radę uchwały dochodzi do postępowania z tymi obligatariuszami, zaproszenie do składania ofert, finał będzie w postaci podpisanej umowy. Po drodze w tym temacie trzeba byłoby uzyskać opinię RIO.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, ile będzie kosztowała obsługa obligacji?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** powiedział, że na dzień dzisiejszy takie koszty nie zostały poniesione, ale jeżeli do tego dojdzie to będzie koszt kilku wynagrodzeń pracownika bądź pracowników.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** stwierdził, że w uchwale upoważnia się Burmistrza do zawarcia umowy z podmiotem, któremu zostaną powierzone czynności związane ze zbywaniem i wykupem obligacji oraz wypłatą oprocentowania. Uważa, że z powyższego wynika, iż nie będzie to pracownik urzędu.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** stwierdził, iż nie wie czy dobrze rozumie się z przedmówcą. Powiedział, że mówi o procedurze dojścia do umowy. Zapytał, czy ww. pytanie dotyczyło kosztu obligacji?

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, jaki będzie koszt łącznie z odsetkami jeżeli w trzech seriach zostanie wyemitowanych 5.900.000 zł i WIBOR półroczny nie zmieni się? Zapytał, czy będzie to np. 7.000.000 zł, 9.000.000 zł, 15.000.000 zł? Dodał, że nie jest do przewidzenia to jak WIBOR będzie wyglądał za 2 lata. =

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** stwierdził, że jeżeli chodzi o WIBOR to życzyłby sobie aby została zachowana dzisiejsza wysokość. W przeciągu ostatniego roku doszło do radykalnego spadku i w listopadzie było ok 5 punktów procentowych, a dzisiaj jest grubo poniżej 3.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy na sesję może zostać sporządzona analiza przedstawiająca jakie będą koszty jeżeli zostanie wyemitowane 5.900.000 zł w trzech seriach. Analiza może mogłaby być wykonana na podstawie danych ogólnodostępnych z przeciągu ostatnich 3 lat. Chodzi o to jakie poniesie to koszty. Zapytał, czy będzie to 6.000.000 zł i straty wyniosą tylko 100.000 zł, czy będzie to 10.000.000 zł, 11.000.000 zł, a może i 15.000.000 zł. Radny uważa, że taka prognozę można wykonać.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** stwierdził, że tak jak powiedział na starcie materia jest niezwykle delikatna. W WPF pokazane jest, że do lat 2016-2017 nie ma żadnej korekty jeżeli chodzi o sprawy kosztów.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** wtrącił, że prognozowanie kosztów można zrobić na podstawie 3 ostatnich lat.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** powtórzył, że do roku 2016 nie ma żadnych zmian, po roku 2017 są wzrosty jeżeli chodzi o koszty obsługi, czyli odsetki, z tym że dziś jeżeli chodzi o obligacje to zapisywany jest koszt pieniądza z określoną nadwyżką. Zwracając się do radnych poprosił o zawierzenie. Powiedział też, że jeżeli pojawi się sytuacja, że nie zmieścimy się w limicie to umowy nie będzie można zawrzeć, a mało tego to RIO tego nie zaopiniuje. Dopiero po zawarciu umowy nastąpi faktyczne ujęcie.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** wtrącił, że biorąc 6.000.000 zł kredytu każdy bank jest w stanie pokazać jak to będzie wyglądało, chyba że bierze się kredyt o zmiennym oprocentowaniu. W przypadku zmiennego oprocentowania nie ma pewności, ale można prognozować ile trzeba będzie spłacić. Powiedział, że poprzednio były przedkładane prognozy kredytów, a tutaj nie ma pewności co będzie jak wyemitowanych zostanie prawie 6.000.000 zł obligacji. Uważa też, że śmieszne jest to, iż emisja obligacji będzie skierowana do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 150 osób. Nie jest też wiadome ile będzie kosztowała wcześniejsza spłata obligacji wyemitowanych do wybranych mieszkańców.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** stwierdził, iż wiadomym jest, że będzie to WIBOR 6M plus coś. Na dzień dzisiejszy jest to tańszy pieniądz, niż pieniądz zaciągnięty w roku ubiegłym.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** powiedział, że może zawierzać, ale generalnie nie chodzi tu o zawierzanie. Zapytał, czy jest możliwość mniej więcej w przybliżeniu do 10% przewidzieć ile będzie kosztowała całkowita obsługa obligacji już w trakcie wykupu ostatniej serii?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** powiedział, że będzie to WIBOR 6M plus marża.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** stwierdził, iż w tym momencie WIBIR 3M jest inny a WIBOR 6M jest inny, ale są wahania – tym bardziej, że dzisiaj rząd debatuje nad pewnymi, bardzo dziwnymi rzeczami dla kraju. Może to skutkować zwiększeniem WIBORU nawet 10 krotnie, nie ma gwarancji bankowych na WIBOR.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** zaznaczył, że byłoby to działanie rządu wbrew sobie, ponieważ 93% długu w kraju to dług rządowy.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, jaka jest marża w tym momencie?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że marża będzie skutkiem negocjacji z obligatariuszami.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, dlaczego emisja obligacji nastąpi przez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów w liczbie mniejszej niż 150 osób?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** powiedział, że taka jest zasada, tutaj obieg jest niepubliczny, zapis sprowadza się do tego, że obligatariuszem będzie bank, ponieważ bank ma pieniądze.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy zdaniem przedmówcy wszystkie obligacje na kwotę 5.900.000 zł wykupi bank?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** stwierdził, iż będzie to wynikiem negocjacji.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** uważa, że musiało być już robione rozeznanie, skoro emitowana jest taka kwota.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** powiedział, że nic nie można było robić.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy gdyby prywatnie chciał wykupić obligacje to czy miałby taką możliwość?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** stwierdził, że nie będzie to możliwe.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy obligacje będą sprzedawane po serii?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** wyjaśnił, iż zasada jest taka, że seria A w kwocie 2.000.000 zł; seria B w kwocie 2.000.000 zł; seria C w kwocie 1.900.000 zł.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** uważa, że obsługa kredytu i obligacji będzie kosztowała miasto tyle samo, czyli chodzi tylko o to, aby szybciej otrzymać pieniądze.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że te 5.900.000 zł to pieniądze, które pojawią się w tym roku, po to aby skasować 4.500.000 zł kredytu z roku 2012. 1.400.000 zł zapisane w tym roku w wyniku proponowanego manewru też nie będzie. Uzyska się przez to sytuację, która pozwoli na normalne funkcjonowanie w mieście. Wskaźnik art. 243 mówi, że zapis po lewej stronie powinien być mniejszy niż zapis po prawej.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy biorąc kredyt w 2012 r. nie myślano o tym, aby od razu wypuścić obligacje i spłacić kredyt? Zapytał, skąd i dlaczego w tym momencie pojawił się pomysł z obligacjami? Uważa, że można dalej spłacać ten kredyt. Zapytał, czy obsługa kredytu będzie droższa, niż wypuszczenie obligacji?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że w latach 2009-2010 temat ten nie był korzystny.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** powiedział, że w chwili obecnej nie jest wiadome, czy obligacje będą tańsze ponieważ, wysokość marży będzie znana dopiero po negocjacjach. Stwierdził, że biorąc kredyt wiadomym jest jaki będzie jego koszt.

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że to przestawienie „klocków” daje możliwość lepszego funkcjonowania miasta w roku 2014.

**Członek Komisji – Mirosław Mjastrowicz** zapytał, na jakiej podstawie będzie wybierany konkretny bank?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że zaproszenia będą rozsyłane do maksymalnej ilości banków.

Poinformował, że ten manewr, aby spłacić dług jest możliwy niestety tylko i wyłącznie w roku 2013. Zaznaczył, że mówi „niestety” ponieważ w roku 2014 będzie już formuła lewej strony do prawej, gdzie po lewej stronie wrzucając raty 5.900.000 zł nie wychodzi wskaźnik z art. 243.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** powiedział, że może te wskaźniki i coś robią, ale trzeba jasno powiedzieć, że miasto zaciąga nowy kredyt i staje się coraz bardziej zadłużone. W tym, roku weźmie się pieniądze, które trzeba będzie wydać w latach 2022, 2023, 2024 na wykup obligacji. Zapytał, czy wiadomym jest skąd będą środki na wykup tych obligacji? Zapytał, czy sytuacja finansowa miast jest taka, że trzeba w tym roku wypuścić obligację aby spłacić kredyty, czy można spłacić zobowiązania miasta z budżetu?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że nie ma żadnego nowego długu. 5.900.000 zł wzięte w roku bieżącym po to, aby spłacić w całości kredyt roku 2012 i to co było zapisane w budżecie tego roku -1.400.000 zł. Nie będzie kredytu 2012, 2013, a będą obligacje, a więc będzie zamiana. Powiedział też, że nie ma innej możliwości spłaty kredytu. Zaznaczył, że wszystko jest w majestacie prawa i wynika z ustawy o finansach, o prawie zamówień publicznych itp.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał jak będzie wyglądała procedura emisji obligacji, czy miasto ogłosi i banki będą się zgłaszały, czy odbędzie się to na innych zasadach? Zapytał też, czy będą to banki tylko z naszego miasta, czy z całej Polski?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** poinformował, że mogą przystąpić banki z całego świata, formuła jest otwarta. W latach 2009-2011 trzeba było to ogłaszać w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Komisja nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, ponieważ wszyscy obecni członkowie wstrzymali się od głosu.*

#### Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 r.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** poprosił o wyjaśnienie pozycji dot. „Wykonanie dokumentacji poszerzenia koryta rzeki Białej (...), zapytał o które miejsce chodzi?

**Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk** powiedział, że wiosną w obrębie mostu na ul. Kazimierzowskiej wylewa rzeka i specjaliści określili, że w okolicach tego mostu należy wykonać pewne prace, ponieważ jest tam zwężenie.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy to zwężenie nastąpiło samoistnie?

**Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz** poinformował, że opinia jaka znajduje się w Ref. Gp stanowi, że most jest za nisko usadowiony. Planowane prace to wstępne działanie, żeby coś trochę poprawić.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Komisja pozytywnie ( za – 5, prz. -1, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.*

#### Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2013-2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Komisja pozytywnie ( za – 3, prz. -0, wstrz. -3) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Komisja pozytywnie ( za – 6, prz. -0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godz. 9.50 na posiedzenie Komisji poproszono Kierownika Ref. Gk- Bogdana Sokołowskiego.

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy nie trzeba wywieszać ogłoszenia, o tym że zwalnia się stanowisko inkasenta?

**Kierownik Ref. Gk- Bogdan Sokołowski** powiedział, że przepisy nie nakazują przeprowadzenia konkursu, Burmistrz typuje daną osobę, a Rada powołuje.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** stwierdziła, że obejmowanie stanowiska inkasenta przechodziło z matki na syna, a teraz na jego córkę, jest to stanowisko rodzinne.

**Kierownik Ref. Gk- Bogdan Sokołowski** powiedział, że rodzina ta jest w trudnej sytuacji i zostałyby bez środków do życia.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** uważa, że wiele rodzin jest w ciężkiej sytuacji, a zaistniała sytuacja wygląda korupcjogennie.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Komisja pozytywnie ( za – 3, prz. -0, wstrz. -3) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Komisja pozytywnie ( za – 6, prz. -0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia pomników przyrody.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Komisja pozytywnie ( za – 6, prz. -0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.*

**Dotyczy punktu nr 2**

Przyjęcie protokołu Nr 29/13 z 19 czerwca 2013 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

*Komisja przyjęła ( za –5, prz. – 0, wstrz. -1) Protokół Nr 29/13.*

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** powiedział, że wszyscy radni otrzymali dodatkowe materiały jakie wpłynęły w okresie międzysesyjnym na ręce Przewodniczącego Rady. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawach różnych.

Skarga dotycząca nieprawidłowości przy realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską

**Członek Komisji – Marcin Sarnacki** zapytał, czy zrobienie wyjazdów na nową ulicę naprawdę stwarzałoby niebezpieczeństwo?

**Kierownik Ref. Gk- Bogdan Sokołowski** powiedział, że to nie jest aż tak niebezpieczne, więc myśli, że uda się rozbić tam plastikowe zjazdy.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** poruszyła sprawę kasy w Urzędzie Miasta. Powiedziała, że 15 lipca jak ludzie płacili za śmieci była ogromna kolejka. Poprosiła, aby jakoś rozwiązać ten problem.

**Kierownik Ref. Gk- Bogdan Sokołowski** poinformował, że można było wносить opłaty w dwóch bankach, przez internet, na pocztę.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** wtrąciła, że trzeba było mieć jakiś numer.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** zakończył obrady i podziękował zebrany za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:  
M.Germaniuk

**Przewodniczący Komisji  
Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji**

**Andrzej Roszczenko**