

**Protokół Nr 18/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 14 sierpnia 2013 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14.00-15.20 w pokoju nr 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Jarosław Borowski**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, Członkowie Komisji – **Alla Sosna-Pawluczuk**, **Eugeniusz Simoniuk**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Walentyna Szymczuk**, Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk** oraz p.o. Kierownika Referatu Br – **Jolanta Mierzwińska** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski**, który otwierając obrady poinformował, że na 6-osobowy skład, obecnych jest 4 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje. Nieobecnych było dwóch radnych: Pani Maria Ryżyk i Pan Paweł Miszczuk. Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pana [REDAKOWANE] dotyczącej nieprawidłowości przy realizacji projektu współfinansowanego przez Unię Europejską (*skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).
2. Sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Dotyczy pkt. 1

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zwracając się do p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanty Mierzwińskiej poprosił o wyjaśnienia, dlaczego Komisja Rewizyjna ma zająć się sprawą powyższej skargi?

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska wyjaśniła, że tak jak na pewno członkowie komisji zwrócili uwagę, przedmiotowa skarga wpłynęła do wiadomości Rady Miasta w lipcu br. i Przewodniczący Rady Miasta Pan Kazimierz H. Leszczyński planował przekazać ją radnym do zapoznania się razem z materiałami sesyjnymi. Skarga adresowana była do Marszałka Województwa Podlaskiego i Rada, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego nie miała się tym zajmować w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg. Jednak z Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło pismo, którego adresatem był Skarżący, że w zakresie przedmiotowej skargi organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Miasta. Pismo Urzędu Marszałkowskiego było również przekazane do wiadomości Rady Miasta. Wyjaśniła, że z tego pisma nie wynikało wprost, że jest to przekazanie skargi do rozpatrzenia Radzie Miasta. Jednak w związku z powstałymi wątpliwościami, żeby nie być poświadczonym o bezczynność, wystąpiono do radcy prawnego z zapytaniem jak należałoby postąpić w przedmiotowej sprawie, tj. czy Pan [REDAKOWANE] powinien sam ponownie skierować do Rady skargę do rozpatrzenia, czy też należy wezwać go do sprecyzowania, na jaki organ

jest skarga? Pan mecenas Bogdan Niewiński wydał opinię, z której wynika, że z daleko posuniętej ostrożności Rada Miasta powinna zająć się tym tematem. Nadmienila, że czytając skargę wprost można stwierdzić, że nie ma w niej żadnych zarzutów w stosunku do Burmistrza Miasta, są natomiast zarzuty do pracowników urzędu, projektantów i pojawia się jeszcze zarzut do Zastępcy Burmistrza Miasta – Walentyny Szymczuk. Jednak z uwagi na opinię wydaną przez radcę prawnego, Przewodniczący Rady Miasta – Kazimierz H. Leszczyński był zobligowany skierować skargę do Komisji Rewizyjnej, zgodnie z zapisami Statutu Miasta.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że pierwsze pismo było kierowane do Burmistrza Miasta – Eugeniusza Berezowca, ale nie zostało rozpatrzone przez Burmistrza, w jego imieniu odpowiedzi udzieliła Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk, a ta sprawa dotyczyła jej bezpośrednio.

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska wyjaśniła, że kwestie w nim poruszone dotyczyły spraw prowadzonych przez referat, który nadzoruje Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk i zgodnie z kompetencjami miała ona prawo udzielić takiej odpowiedzi. Nadmienila, że szereg osób występuje z pismami do Burmistrza i wiadomo, że sprawy leżące w gestii zastępców są przez nich rozpatrywane, oczywiście posiłkując się opiniami swoich referatów. Zaznaczyła, że gdyby pojawił się bezpośredni zarzut w stosunku do Pani Walentyny Szymczuk w formie jakiejś skargi, to sprawę rozpatrywałby Burmistrz Miasta – Eugeniusz Berezowiec. Nadmienila, że nie można tutaj zarzucać, że Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk źle postąpiła podpisując takie pismo.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk wyjaśnił, że chodzi mu o treść tego pisma, która jest porażająca.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że prasa też pisała, iż w sposób opryskliwy udzielono odpowiedzi.

Stwierdził, że jak ktoś chciał zobaczyć jak wyglądają sprawy poruszone w skardze to mógł pojechać we wskazane miejsce, ale jeżeli Komisja chciałaby jeszcze raz pojechać i zobaczyć jak ta sytuacja teraz wygląda to Urząd Miasta dysponuje samochodem i można to zrobić. Zapytał, czy ktoś z zebranych chciałby udać się we wspomniane miejsce?

Nikt z członków Komisji nie wyraził takiej chęci.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w piśmie skarżącego zostało poruszonych kilka tematów w związku z tym zaproponował, aby na posiedzenie komisji poprosić Zastępcę Burmistrza Miasta – Walentynę Szymczuk.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk uważa, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ każdy widział jaka jest sytuacja. Projekt został nieprawidłowo wykonany, a zjazdy do garaży po lewej stronie powinny być zrobione. Uważa, że skoro ta sprawa nie została jeszcze dokończona, to Burmistrz Miasta powinien znaleźć pieniądze i zrobić trzy zjazdy, a czwarty do skarżącego. Wynikła sytuacja jest niedopatrzeniem projektanta i osoby nadzorującej.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, że mimo wszystko chciałby wysłuchać zdania Zastępcy Burmistrza Miasta – Walentyny Szymczuk.

O godz. 14.15 na posiedzenie Komisji została proszona Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski po przybyciu Zastępcy Burmistrza Miasta – Walentyny Szymczuk poinformował, że zgodnie z porządkiem posiedzenia komisja debatuje nad sprawą Pana [REDAKTOWANE]. Stwierdził, że radny Simoniuk zaproponował przyjęcie wniosku, który będzie dotyczył zmiany projektu i wykonania tych zjazdów. Poprosił o informację jak to wygląda prawnie i czy jest taka możliwość?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że nie ma takiej możliwości, ponieważ wykonanie tego zadania jest do 30 września 2013 r.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk wtrącił, że po 30 września powinny zostać wykonane poprawki do projektu i trzy zjazdy pod garaże. Zapytał, czy ciężko było zrobić to od razu? Powiedział, że spod tych garaży woda z błotem spływa do ścieków, więc po kilkurazowych opadach trzeba będzie wszystko czyścić. Zaznaczył, że oprócz tego, że to błoto spływa, to porobiły się tam również wyrwy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zapytała, czy radny sugeruje, że powinno się wykonać odwodnienie na prywatnej działce?

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że nie, ale mówi o tym, ponieważ zostało tam wszystko tak zaprojektowane, że będzie się zapychać.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, że to o czym mówi radny jest na działce o nawierzchni gruntowej, na której stoją garaże, nie ma tam żadnego odwodnienia.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, dlaczego nie można wykonać tam zjazdów?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że projektant tak to zaprojektował ze względu na bezpieczeństwo poruszających się po drodze.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk wtrącił, że jest to bzdura. Zapytał, dlaczego przedmówczyni mówi nieprawdę? Po prawej stronie jest cały ciąg garaży i to jest niebezpieczeństwo, a są wjazdy i wyjazdy na ulicę.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zapytała, co zdaniem radnego trzeba było zrobić z tymi garażami po prawej stronie, jak one są wymurowane?

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk uważa, że po prawej stronie wyjazdy z garaży stwarzają zagrożenie, ale tu nikt nic z tym nie robi, ponieważ one muszą stać. Podkreślił, że chodzi o jedno – dlaczego od razu nie wykonano przedmiotowych trzech zjazdów?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zapytała, po co to robić oraz, czy z każdego ciągu garaży musi być zjazd na drogę? Zapytała, gdzie tak jest?

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że jest tak na ul. Ogrodowej.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk uważa, że ludzie domagający się zjazdów to nasi wyborcy. Ludzi należy szanować, a nie odpychać od urzędu.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że teraz nie można zrobić żadnych zmian w dokumentacji.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poprosił o wyjaśnienie co oznacza „teraz” nie można zrobić żadnych zmian? Zapytał, kiedy będzie można to zrobić?

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk wtrącił, że oznacza to do końca września.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zapytała, po co wprowadzać zmiany w dokumentacji, jeżeli można zaprojektować zjazd?

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że jak dopuści się w przyszłości, że te zjazdy ewentualnie mogą funkcjonować i stanie się to po fakcie wybudowania tej drogi, to wówczas jak gdyby obowiązek wybudowania tych zjazdów spadnie na właścicieli nieruchomości. Jeżeli stanie się to w momencie przebudowy drogi wówczas koszty te poniesie inwestor, także jest to duża różnica.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że na pewno żaden z projektantów nie zrobi trzech wyjazdów na ul. Maszynową. Użytkownicy tych garaży dotychczas korzystali z wyjazdu na ulicę, która nie posiada nazwy – tą, która została wyasfaltowana w 2011 r. Obecnie jest tam idealny wyjazd i nie ma tam żadnego problemu. Nie jest tak, że jest jeden jedyny wyjazd na ul. Maszynową i musi tam pozostać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk poinformował, że w Internecie na zdjęciu satelitarnym widać, że obszar wyjeżdżenia był i na tę i na drugą ulicę. Pomimo tego, że zjazdy nie były urządzone, to funkcjonowały na jedną i na drugą ulicę. Tutaj należało tylko rozważyć, czy pozostawić taki stan, czy nie. Z punktu widzenia bezpieczeństwa ograniczanie połączeń jest korzystne, tylko w tym konkretnym przypadku nie wiadomo, czy korzystniejsze będzie wpuszczenie wszystkich pojazdów na drogę osiedlową pomiędzy blokami. Będąc tam kilkukrotnie dało się zauważyć, że ulica pomiędzy blokami jest zapchana samochodami osobowymi, a nowobudowana ul. Maszynowa będzie ulicą „martwą”.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zapytała, dlaczego radny uważa, że będzie to „martwa” ulica?

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że ruch na tej ulicy będzie zdecydowanie mniejszy.

Zapytał, czy inwestycja ta była na pozwolenie na budowę, czy na zgłoszenie?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że na pozwolenie na budowę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, czy strony były informowane o tym, że taki projekt jest przygotowywany? Zapytał także, dlaczego na etapie projektowania i uzyskiwania pozwolenia strony nie odzywały się?

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, że w przedłożonym materiale jest napisane, że „miasto dokonało selekcji na lepszych i gorszych, gdyż część właścicieli poinformowano, a część w ogóle o niczym nie wiedziało”. Uważa, iż jest to już zarzut dosyć ostry.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że tu należałoby wyjaśnić, w jaki sposób są informowani mieszkańcy. Jeżeli wydawana jest decyzja celu publicznego to na piśmie informowani są bezpośredni sąsiedzi działki przez którą przebiega inwestycja, a pozostali informowani są poprzez obwieszczenie zamieszczone w Internecie oraz na tablicach ogłoszeń. Powiedziała, że te osoby, których temat interesował przychodziły i przekazywały swoje sugestie, a jeżeli były pewne wątpliwości to były w ten, czy w inny sposób załatwione.

Jeżeli chodzi o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, to w przypadku jeżeli jest więcej niż 20 stron, to tak samo są one informowane poprzez obwieszczenia. Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w sumie strony informowane są 5 razy. Pierwszy raz strony są informowane o tym, że zostaje wszczęte postępowanie i to jest wywieszone na okres 14 dni plus 7 dni na wniesienie ewentualnych uwag. Druga informacja jest o tym, że wystąpiono o opinię do RDOŚ i do Sanepidu, trzecia informacja dotyczy tego, że nie należy sporządzać raportu oddziaływania na środowisko, kolejna o zakończeniu postępowania i o wydaniu decyzji, gdzie załącznikiem do obwieszczenia jest decyzja. Uważa, że jak ktoś jest zainteresowany to znajdzie informację o sprawie.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że rozumie, iż zawiadomienia nie były do nikogo wysyłane.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk uważa, że wspólnota garażowa powinna otrzymać zawiadomienie.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że są odgórne przepisy i nie można ich naginać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż rozumie, że strona mogła się wypowiedzieć, a tego nie zrobiła, ale w sumie osobiście też nie chodziłby i nie pilnował tego interesu. Uważa, że zarządca drogi przebudowując ją ma obowiązek zachować istniejący stan, więc te zjazdy powinny zostać.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wtrąciła, że na tę drogę nie było żadnych zjazdów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że zjazdy te jednak były.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że była to droga z płyt betonowych, były garby i dziury więc nikt na nią nie wyjeżdżał, każdy wyjeżdżał na tą drugą drogę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, że jest to prawda. Powiedział, że na pewno nie został tu popełniany błąd proceduralny, postępowanie było prowadzone właściwie, tylko pojawia się pytanie – czy strona zainteresowana popełniła błąd nie zajmując stanowiska w tej sprawie? Stwierdził, że osobiście też do końca nie obawiałby się, że zostaną pogorszone warunki wyjazdu. Zapytał jak powstały te garaże, czy miały pozwolenie na budowę, czy nie? Zapytał, czy były warunki zabudowy dla tych obiektów, które tam funkcjonowały, czy miały określone skomunikowanie się?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że nie posiada wiedzy na ten temat.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk powiedział, że w warunkach zabudowy jest zapis jak dana nieruchomość będzie skomunikowana z drogą publiczną i jeżeli było to określone to rozstrzygnęłoby decyzję dla projektanta, czy obsługa komunikacyjna tych budowli miała być od strony ul. Maszynowej, czy od strony uliczki osiedlowej.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk uważa, że garaże te powstały w takim okresie, że może i nic nie ma.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, że jak nic nie ma to trzeba było uznać, że zjazd jest po jednej i po drugiej stronie. Teraz jest trudna sytuacja, ponieważ pozwolenie na budowę zostało wydane, odstępstwa nie może być gdyż trzeba zakończyć inwestycję i mieć protokół, inaczej inwestycja nie będzie odebrana. Powiedział, że dopiero po 30 września będzie można uznać zjazdy, jako nową inwestycję.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że w sytuacji środków unijnych jest jeszcze trwałość projektów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że to można byłoby jeszcze przeskoczyć, ponieważ nie traci się efektu, metry kwadratowe tego ciągu zostają zachowane. Tylko teraz pojawia się pytanie, kto ma zapłacić za te zjazdy? Inwestycja będzie zakończona, a budowa wjazdów należy do zarządcy jak jest przebudowa. Jest to problem dla prawnika. Zarządca drogi rozstrzygnął sprawę w taki sposób i też może nie do końca popełnił błąd.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zwracając się do Zastępcy Burmistrza Miasta – Walentyny Szymczuk poprosił o wyjaśnienie tej kwestii, że bezpieczeństwo jest lepsze jak tych zjazdów nie ma.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że jak pewnie wszyscy wiedzą jadąc od strony ul. Białowieskiej po prawej stronie jest ciąg garaży murowanych, które musiały mieć wyjazd, ponieważ to był jedyny ich wyjazd. Jeśli chodzi o te drugie garaże to są one ustawione równolegle do wyżej wspomnianych, a więc i z jednej i z drugiej strony samochody wyjeżdżałyby na tę ul. Maszynową. Po jednej stronie tych garaży jest ponad 20 i w związku z tym jak samochody będą wyjeżdżać to znacznie utrudnią przejazd komukolwiek, kto na tej drodze będzie się poruszał.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że tak to zostało ocenione przez projektanta i ta osoba miała prawo tak twierdzić.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, kto to projektował?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że projektował to Instytut Zrównoważonego Rozwoju.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż w przypadku wybudowania zjazdów po obu stronach przepustowość ulicy w żaden sposób nie zostanie zachwiana. Z punktu bezpieczeństwa skierowanie ruchu na ulice znajdującą się pomiędzy blokami może być bardziej niebezpieczne.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski wtrącił, że na ulicy znajdującej się pomiędzy blokami, dzieci grają w piłkę.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że ulica nie służy do grania w piłkę, tym bardziej, że w okolicy jest sporo działek polnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, czy wiadome jest, czy były wydawane warunki zabudowy dla tych garaży.

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska nadmieniła, że Kierownik Ref. Gp – Kazimierz Prus poinformował, że nie posiada takiej wiedzy, ponieważ garaże te były wybudowane około 30 lat temu, a pozwolenie na budowę przechowuje 10 lat.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż jest chyba inaczej. Pozwolenie na budowę należy przechowywać dłużej, a w Starostwie muszą być one cały czas, nie mogą ulec zniszczeniu.

Powiedział, że nie wie czy Komisja powinna dążyć ten temat, ponieważ nawet jeżeli garaże zostały wybudowane na dziko, bez pozwoleń to te zjazdy kiedyś były, nawet jeżeli użytkowano je czasami. Należy tu odpowiedzieć na pytanie, czy inwestor nie popełnił błędu nie przebudowując zjazdów w sposób taki, w jaki powinien?

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, że przedmówca używa stwierdzenia „popełnić błąd”, ale czy popełnienie błędu podlega pod skargę?

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że w żadnym wypadku nie podlega to pod skargę, ale tak samo dla jednego będzie to jako błąd, a ktoś inny powie, że takie rozwiązanie jest lepsze.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, iż projektowała to osoba, która powinna być fachowcem od tego, co robi i ktoś to tak zaprojektował i się pod tym podpisał.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że jeżeli chodzi o odpowiedzialność na budowie, to ponosi ją projektant i kierownik budowy. Uważa jednak, że nie mogła powiedzieć dla projektanta żeby zrobił wyjazd, czy wyjazd, ponieważ nie posiada takich uprawnień, aby narzucać mu własną wolę, można coś zasugerować, coś chcieć, ale pod projektem to on się podpisuje.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że gdyby hipotetycznie wspólnota garaży zgłaszała swoje uwagi na etapie projektowania, to pewnie byłyby rozpatrzone.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć jak by to było. Zaznaczyła, że każda inwestycja jest budowana komuś i po to, aby ludzie mogli z niej korzystać.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, co z kwestią wód opadowych?

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, że może przedstawić mapy, które są w posiadaniu urzędu i pochodzą sprzed wykonywania tej inwestycji. Na żadnej z nich nie jest narysowane, że była tam jakakolwiek kanalizacja deszczowa, nie było odwodnienia jedynie mogłyby być jakieś rowki pokopane, ale po wejściu na plac budowy nic nie było zasypywane.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że przedmówczyni ma rację, ale poprzez wybudowanie drogi stosunki wodne zostały w jakiś sposób zachwiane.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że jeżeli ktoś odprowadzał wodę na miejską drogę to może tak być, ale wybudowanie drogi to nie jest pogorszenie stosunków wodnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk stwierdził, iż niektóre garaże są bardzo nisko i wiosną mogą „pływać”.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do Zastępcy Burmistrza Miasta – Walentyny Szymczuk?

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji podziękował Zastępcy Burmistrza za udział w posiedzeniu. Zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś propozycje?

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk powiedział, że wytworzyła się patowa sytuacja, nie można zmienić projektu, jak coś się zmieni to nie będzie możliwy odbiór inwestycji. Jeżeli budowę zakończy się w zgodzie z projektem, to nie wiadomo, kto później wykona zjazd.

Stwierdził, iż według jego oceny błąd został popełniony, ponieważ bezpieczeństwo nie jest argumentem na tej drodze, gdyż jest to zwykła dojazdówka. Uważa, że skoro zjazdy były to powinno się je zostawić.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że powstał błąd i to jest fakt. Zapytał, co teraz należy z tym zrobić?

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że błąd leży po stronie inwestora, czyli urzędu. Można jednak się upierać i uznać, że właściciele garaży powinni byli zgłosić się z propozycją zmian w projekcie.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zaproponował, aby sprawę rozwiązać w taki sposób, jak już Komisja robiła w jednym z poprzednich przypadków, a mianowicie zaproponował, aby Komisja nie zajmowała stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Eugeniusz Simoniuk powiedział, że się z tym nie zgadza, ponieważ w tej sprawie została naruszona procedura.

Członek Komisji – Alła Sosna- Pwaluczuk stwierdziła, że droga nie jest dobrze zrobiona, więc Komisja nie może tylko zapoznać się ze skargą, trzeba zająć jakieś stanowisko.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, iż należy uznać, że projekt został opracowany z błędem i wjazdy powinny być.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski w związku z wypowiedziami uznał, iż należy postawić wniosek, że skarga jest zasadna.

Członek Komisji – Alła Sosna- Pwaluczuk zapytała, czy należy uznawać to za skargę czy pismo?

p.o. Kierownika Referatu Br – Jolanta Mierzwińska powiedziała, że należy traktować to jako skargę, bowiem została wszczęta procedura skargowa. Zwróciła uwagę, że istnieje możliwość uznania też skargi w części zasadną, bądź niezasadną gdyż nie wszystkie postawione zarzuty są uzasadnione jak np. kwestia powiadomienia stron.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, że w celu rozstrzygnięcia sprawy na posiedzenie komisji można zaprosić jeszcze projektanta drogi.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, że projektant powie to samo co mówiła Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk, czyli że kierował się kwestią bezpieczeństwa.

Zgłosił wniosek, aby skargę uznać za zasadną.

Wobec braku innych uwag i pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja w wyniku głosowania (za – 4, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0)przyjęła wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poinformował, że w związku z przyjętym wnioskiem postara się przygotować na następne posiedzenie Komisji projekt uchwały. Ustalił następne posiedzenie Komisji na środę 21 sierpnia 2013 r. na godz. 14.30.

Dotyczy pkt. 2

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 17/13 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 12 czerwca 2013 r.

W wyniku głosowania (za- 3, przeciw - 0, wstrzymujących się- 0, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu) protokół został przyjęty.

O godz. 14.50 po uprzednim zwolnieniu się u Przewodniczącego Komisji posiedzenie komisji opuścił radny Eugeniusz Simoniuk. Jednocześnie do grona zebranych dołączył Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski powiedział, że Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował go, że miasto chce przeprowadzić emisję obligacji komunalnych i chciałby przedstawić zebrany zasady, na jakich miałyby to funkcjonować.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, że wszystkie samorządy w kraju mają problem z tzw. indywidualnym wskaźnikiem zadłużenia wynikającym z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Mówiąc obrazowo, chodzi tam o to jak spłaty długu, czyli raty i odsetki mają się do sytuacji dochodów bieżących, wydatki bieżące, dochody ze sprzedaży majątku i to wszystko liczone trzy lata wstecz. Powiedział, że na początku ustawa dała taką obligację, że należy tak gospodarować, aby dochody bieżące przewyższały zawsze wydatki bieżące – taka formuła obowiązuje już chyba od 2011 r. Wszystko idzie w tym kierunku, aby ta formuła, czyli nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami była coraz większa, ponieważ to właśnie wpływa na całą sytuację. Ogólnie rzecz biorąc chodzi o to, aby wziąć w ryzy samorządy. Wiadome jest, że zasadą wynikającą z ustawy łatwo jest coś wszystkim sztywno ustalić. Faktem jest, że ta zasada z art. 243, czyli ten dług do tej relacji zacznie obowiązywać od 1 stycznia 2014 r. w taki sposób, że samorządy nie będą miały prawa uchwalić budżetów, gdy ta zasada będzie niespełniona. Pojawił się niesamowity problem, który już sygnalizuje około 40-50% samorządów w kraju. Skoro dług ma być niższy niż ta cała układanka, to należy szukać rozwiązania, obejścia, sposobu żeby można było w mieście inwestować, ale przede wszystkim żeby można było wykonywać normalne zadania oświetlenie, wypłacać wynagrodzenia itp. Jest jedno możliwe wyjście, aby przestawić coś z tą układanką zadłużenia, można w tym roku spłacić to co się da. Chodzi tutaj o przestawienie klocków w inny sposób i o nic więcej.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, czy jakiś kredyt zostanie spłacony wcześniej?

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że sedno tego wszystkiego nazywa się obligacja, ale kto się orientuje to wie, na czym to polega. Planowane jest podjęcie na sesji sierpniowej uchwały o emisji obligacji. Chcąc w tym roku spłacić w całości kredyt roku 2012 należy już poczynić koki.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, kiedy wystąpiłyby płatności.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że z obligacji sfinansowałoby się to, co jest wynikiem zapisu w budżecie, 1.400.000 zł wpisane w tym roku na spłatę wcześniejszych zobowiązań, czyli 1.400.000 zł plus 4.500.000 zł to byłyby obligacje w trzech seriach. Seria 2.000.000 zł, 2.000.000 zł i 1.900.000 zł spłacane w 2022 r., 2023 r., 2024 r. Odpowiadając na pytanie, co to nam daje należy zauważyć, że przede wszystkim gdyby w tym roku obowiązywał ten wskaźnik z art. 243 to my go już nie zachowujemy i ten „numer” by nie przeszedł. Wszlibyśmy w relację we wzorze i mielibyśmy formułę „Nie”, ponieważ lewa strona jest zbyt duża. Poinformował też, że maksyma wersja tego manewru to może być 15% dochodu, a te 5.900.000 zł obligacji do dochodów około 60.000.000 zł to nawet nie będzie 10%.

Członek Komisji – Alla Sosna – Pawluczuk zapytała, kto będzie kupował te obligacje.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, że samorzady emitują obligacje w obiegu zamkniętym, oferta ta będzie kierowana do banków. To, co jest warte uwagi, to jest to, że koszt dzisiejszych obligacji jest niższy niż kredyt zaciągnięty w roku ubiegłym. Dzięki temu można stworzyć sobie warunki do normalnego inwestowania w latach kolejnych, ale jest to możliwe tylko teraz. Poinformował, że w następnym roku taki manewr się nie uda, ponieważ nie będzie spełnienia wskaźnika i wtedy już nikt nie pomoże.

Poinformował też, że początkowo był plan, aby wprowadzić to na wrześniową sesję, ale fachowcy mówią, że nie ma możliwości wyrobienia się wtedy z umową emisyjną, ponieważ to wszystko trwa. Należy spróbować popchnąć temat teraz. Poinformował, że na sesji będą prawdopodobnie obecni fachowcy z tego zakresu.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski uważa, że należałoby wykonać symulację na cyfrach i pokazać radnym ile na tym miasto zyska. Powiedział też, że za wcześniejszą spłatę na pewno będą naliczane kary.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że umowa zawarta z bankiem w roku 2012 daje możliwość wcześniejszej spłaty bez żadnych skutków, kosztów i sankcji, tylko należy powiadomić bank na określonej ilości dni przed terminem. Dzięki temu z lewej strony wzoru będzie niższy poziom, relacja dochody bieżące, a wydatki bieżące będzie łatwiejsza i będzie można inaczej manewrować. W innym wypadku w latach 2015-2016 sytuacja będzie tak napięta, że w tej chwili widać, że nie wiadomo, co może się wydarzyć. Zaznaczył, iż musimy mieć normalną, czytelną sytuację na okres od 1 stycznia 2014 r.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, czy jest rozpatrywany wariant, że emisja może się nie udać?

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, iż w takiej sytuacji będzie tylko i wyłącznie kredyt być może w innej kwocie, trzeba nad tym czuwać i obserwować. Powiedział, że osobiście po wielu analizach, po wielu rozmowach jest przekonany, że emisja jest sposobem, aby później można było łatwiej rozwiązywać pewne sprawy. Podkreślił, że poszukuje rozwiązania, które stworzą lepsze warunki funkcjonowania samorządu w latach następnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk powiedział, że jest to taki kredyt, który nie ma skutków finansowych.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że w przypadku obligacji odsetki są płacone co pół roku. Zaznaczył, iż jest przekonany, że jest to dobre wyjście zwłaszcza, że sytuacja jest taka, że banki mają pieniądze, ponieważ nie udzielają kredytów, a obligacje to sięganie po te pieniądze tylko w trochę inny sposób.

O godz. 15.05 po uprzednim zwolnieniu się u Przewodniczącego Komisji posiedzenie Komisji opuściła radna Alla Sosna – Pawluczuk.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zapytał, czy radni otrzymają wyliczenia.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że trzeba będzie zmienić zapisy w uchwale budżetowej, trzeba zrobić nowe wyliczenia do prognozy i do tego napisać objaśnienia itp. Powiedział, że 27 sierpnia na sesję przyjadą fachowcy, aby tę materię wyjaśnić w zrozumiałym sposób.

Powiedział, że cała procedura odbywałaby się w następujących etapach: uchwała rady miasta, opinia RIO, wyłonienie banku emitenta, podpisanie umowy z bankiem, z chwilą kiedy pieniądze pojawią się na rachunku nastąpiłaby spłata 4.500.000 zł, a 1.400.000 zł poszłoby na potrzeby spłat tegorocznych.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski stwierdził, że już 4 lata temu mówił o emisji obligacji.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że jeżeli chodzi o obligacje to wertował ten temat już w 2009 r. i zastanawiał się, czy lepsze będą obligacje, czy kredyt. Na nie, przeważała formuła dochodzenia do emisji obligacji, okazała się bardzo droga, jeżeli chodzi o procedurę wyłaniania emitenta. Obecnie banki znajdują się w nieco innym układzie, rynek stał się bardziej konkurencyjny, a proponowany manewr jest bardzo korzystny z wielu względów i możliwy jedynie w tym roku.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk zapytał, dlaczego będzie niemożliwy w następnym roku?

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że chcąc spłacić lewą stronę, czyli dochody plus odsetki do dochodów to jest to podnoszone tak mocno, że relacja dochody bieżące-wydatki bieżące nie wychodzi, a niespełnienie wskaźnika wiąże się z nieuchwaleniem budżetu i negatywną opinią RIO.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
M. Germaniuk

Podpisy Komisji:

- | | |
|--------------------------|-------|
| 1. Jarosław Borowski | _____ |
| 2. Leszek Aleksiejuk | _____ |
| 3. Eugeniusz Simoniuk | _____ |
| 4. Sosna- Pawluczuk Alla | _____ |