

**Protokół Nr 5/07
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 14 lutego 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-17.30. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, Członkowie Komisji-Eugenia Gałka, Bożena Zwolińska, Kazimierz Leszczyński, Eugeniusz Simoniuk i Marek Wieremiejuk oraz Burmistrz Miasta-Eugeniusz Berezowiec i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Obrady Komisji były nagrywane.

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk**, która na wstępie powitała wszystkich zebranych i poinformowała o porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zaopiniowanie wniosku o nadanie nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2007.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję na temat projektu budżetu miasta.

Członek Komisji-B.Zwolińska odniosła się do kwestii budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Białostockiej. Poinformowała, że zostały wskazane transze i został podany okres od 1 kwietnia do 30 czerwca i w związku z tym chce zapytać, czy podstawienie transzy następuje po całkowitym odbiorze inwestycji, czy po odbiorze częściowym i kiedy nastąpi podstawienie tej transzy, w kwietniu czy maju.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że podstawienie transzy będzie w tym terminie określonym. Zawsze odbywa się to w taki sposób, że jest faktura wystawiona dla Narodowego Funduszu i jest ona realizowana i w ten sposób następuje podstawienie transzy.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie z tego, iż jest sporządzany protokół, jest jakiś częściowy odbiór.

Skarbnik MiastaJ.Panasiuk poinformował, że jest faktura i merytoryczna adnotacja, opis i dokument trafia do Narodowego Funduszu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na planowane rozbieżności na rok 2007 i 2008, czy poprzez takie rozbieżności należy rozumieć, że pożyczka będzie przeznaczona na refundację wcześniej poniesionych wydatków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to zadanie dwuletnie i mamy tu do czynienia z finansowaniem w latach 2007-2008 i dalej mamy do czynienia z realizacją zadania wykonaną, tak samo jak w tym roku, gdzie temat realizowany w roku ubiegłym jest ujęty również w budżecie 2007.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy te kwoty ujęte na rok 2008 dotyczące ul.Chmielnej, Wiejskiej, Leśnej są ujęte w przychodach w załączniku Nr 5 w łącznej kwocie 2 833 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w przychodach są ujęte kwoty, które dotyczą roku 2007 r. i jest to wszystko szczegółowo opisane w części opisowej co na to się składa.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska to dlatego wystąpili, aby być tam zarejestrowanym, bo chodzi tu o dużą kwotę ponad 2 mln.zł. na kanalizację w ulicach. Dodał, że nie wiadomo jak będzie ze środkami unijnymi na ochronę środowiska. Jeśli one będą to z Funduszu nie będą brać, bowiem nie wiadomo w jakim procencie będą umarzenia. Dotychczas umowy były zawarte na 50% umorzenia i gdyby tak było dalej, to ujęliby wszystkie kanały sanitarne w ulicach, aby temat zamknąć.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że trzeba z takich tanich źródeł korzystać.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że na jej ręce wpłynął wniosek grupy radnych, podpisany przez nią, Panią Bożeną Zwolińską, Pana Marka Wieremiejuka i Pana Kazimierza Leszczyńskiego. Zapoznała zebranych z treścią wniosku (wniosek w załączeniu do protokołu).

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zgłosił wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały w § 11 pkt. 3 zapisu o treści – „upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych w ramach działu z wyłączeniem przeniesień dotyczących wydatków majątkowych, dotacji, promocji miasta oraz pozostałej działalności w poszczególnych działach”.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zgłosił wniosek o ujęcie w budżecie miasta na 2007 rok planowanej wcześniej modernizacji ul.Wrzosowej, pierwszego etapu, a kwotę na to zadanie w wysokości 230 tys.zł. proponuje pokryć, jeśli by była taka możliwość i Pan Burmistrz wyrazi na to zgodę poprzez zwiększenie deficytu budżetowego.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że Rada nie może zrobić zmiany poprzez zwiększenie deficytu, bo to jest niezgodne z przepisami.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poprosiła Skarbnika Miasta o wypowiedź odnośnie wniosku Pana Kruszewskiego, czy Komisja może taki wniosek przyjąć.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba odnieść się do zapisów ustawy o finansach w tym temacie, tj. zasad budowy budżetu. Mówi o tym art. 179 i art. 183 ust. 2. W sytuacji, gdy Rada przegłosuje wniosek o zwiększenie deficytu a Burmistrz wypowie się, że wyraża zgodę na to zwiększenie, to tak będzie, a jeśli powie, że nie wyraża zgody to nastąpi złamanie ustawy i RIO taką uchwałę uchyli jako niezgodną z prawem.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy ma to być zgoda następcza, czy wcześniejsza; czy zgoda ma być przed, czy po głosowaniu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że mówi się tu o procedurze uchwalania budżetu i w tym bierze udział Rada oraz Burmistrz. Zgoda ma być jako element, bo mamy do czynienia z przyjmowaniem uchwały w punkcie i jeśli Rada w tym punkcie przegłosuje a nastąpi wypowiedź Burmistrza, że na skutki tego głosowania nie wyraża zgody, bo skutkiem tego głosowania został podniesiony deficyt.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że przed głosowaniem chciałaby wiedzieć, czy to głosowanie jest skuteczne.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jego zdaniem nie jest tak do końca jak powiedział Pan Skarbnik, bowiem dlaczego po głosowaniu Pan Burmistrz ma wyrażać zgodę. Myśli, że ta zgoda powinna być wcześniej. Jest wniosek o dokonanie zmian i Burmistrz wówczas się wypowiada.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tym punkcie po głosowaniu, jeżeli Rada przegłosuje wniosek, będzie wypowiedź Burmistrza i ona będzie skuteczna, i te głosowanie będzie nieważne. Głosowanie będzie ważne, ale...

Członek Komisji-M.Wieremiejuk uważa, że wówczas dochodzi do bzdurnej sytuacji, bo jeśli najpierw głosuje się a potem Burmistrz stwierdzając, że nie wyraża zgody powoduje to, że głosowanie jest nieważne.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że ten wniosek powinni głosować natomiast podobnie jak do wszystkich wniosków zgłoszonych, Burmistrz i tak będzie się ustosunkowywał, czy przyjmie te wnioski, czy nie. Jeśli nie będzie to po myśli Burmistrza i nie będzie miał on intencji zwiększyć deficytu budżetowego to odrzuci wniosek.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że działają w majestacie prawa i na te wnioski, które zostały zgłoszone wskazano źródło pokrycia natomiast we wniosku Pana Kruszewskiego nie ma źródła pokrycia tylko jest wskazanie, że źródłem pokrycia będzie deficyt budżetowy a nie mają prawa zwiększać bez zgody Pana Burmistrza tego deficytu.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę, że we wniosku radnych są podane środki na pokrycie tych nowych wydatków i skąd są teraz pewni, że wpłyną te dochody w wysokości 636 tys.zł. Jeśli one nie wpłyną a są wnioski na wydatki na łączną kwotę również 636 tys. zł. to co będzie wówczas.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że wnioski o zwiększenie planowanych dochodów są na kwotę 130.800 zł.

Członek Komisji-E.Galka stwierdziła, że chodziło jej o te dochody, czy wpłyną one w podanej wysokości 130 800 zł. a jeśli wpłynę tylko 30 800 zł. to co wówczas ze 100 tys.zł. Zwróciła uwagę, że w zakresie wpływów z tytułu pozostałych odsetek jest proponowane ponad 100% plus 30 tys. zł. i we wpływach z tytułu przekształcenia prawa użytkowania jest ponad 50% dodatkowo zaproponowanych środków i nasuwa się tu pytanie, czy to jest realne.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że budżet jest skalkulowany na podstawie wniosków podanych przez poszczególne komórki, na podstawie pewnych szacunków zarówno dochodów jak i wydatków. W prowizorium, które zostało przedstawione przewidywane dochody na 2006 rok zostały określone i teraz gdyby dostali sprawozdawczość to byłyby jeszcze w wyższe te cyfry, ale bazują tylko i wyłącznie na kwotach jakie zostały przewidziane w prowizorium i tutaj ta pozycja dotycząca dochodów nie przekracza kwoty, która była przewidywana jako wykonanie roku 2006 r. a w niektórych pozycjach jest nawet poniżej.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że i tak zostało to delikatnie określone.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w ciągu roku są dokonywane zmiany i te cyfry na pewno się zmieniają.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że po analizie budżetu a szczególnie dochodów, to w jej przekonaniu te dochody są niedoszacowane, bo np. wówczas, gdy rozmawiali o przeznaczeniu środków finansowych na organizacje pozarządowe to Pan Skarbnik Miasta powiedział, że do czasu rozliczenia budżetu 2006 roku nie ma mowy o jakimkolwiek pozyskaniu dodatkowych środków dla organizacji i dopiero w marcu, na przełomie marca - kwietnia będzie wiadome jakie będą wolne środki z rozliczenia roku 2006. Projekt budżetu został dostarczony w drugiej połowie listopada, minęło dwa miesiące a już dochody zostały zwiększone o 800 tys.zł. i tutaj uwzględniono wniosek Komisji, aby o 60 tys.zł. zwiększyć wpływy z opłaty skarbowej. Z jej analizy wynika i to jest napisane w prowizorium budżetowym, że dochody własne z podatków i opłat, gospodarki mieniem i inne na 2007 rok oszacowano na kwotę na kwotę 26 162 913 zł.

Należy przypomnieć, że plan budżetu miasta na 2006 rok, który jest podstawą szacunku budżetu na 2007 rok zakładał wysokość dochodów własnych w podatku i opłat w kwocie 31 mln.zł. czyli o 5 mln.zł więcej niż znalazło się w budżecie 2007 roku. Zgodnie z informacją z realizacji budżetu za I półrocze 2006 roku w tych działach - gospodarka mieszkaniowa, podatki i opłaty, itd. które stanowią dochody własne wykonanie wyniosło 17 586 405 zł. czyli na 2007 rok planuje się 26 162 tys.zł. a już za I półrocze 2006 r. wykonanie wyniosło 17 mln.zł. czyli 56,26% zakładanego planu a plan wynosił 31 mln.zł. Przeanalizowała też poszczególne działy i tak w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa znajdują się założone dochody 677 284 zł. kiedy wykonanie za I półrocze 2006 r. w tym dziale wyniosło 684 217 zł. czyli jest to 92,44%, w dziale 756 rozdział 75615 § 0500 podatek od czynności cywilno prawnych plan na 2007 rok założono w wysokości 30 tys.zł zaś wykonanie za I półrocze 2006 wyniosło 39 475 zł. Przykładów takich jest wiele m.in. kwestia opłaty skarbowej i wydaje się jej, że uwagi mówiące o tym, że projekt budżetu jest niedoszacowany są zasadne i świadczą o tym również liczne poprawki i zwiększenie w ciągu tych dwóch miesięcy o 800 tys.zł. dochodów.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zwiększenie dochodów jest prawie o 1,7 mln.zł. bo są dwie pozycje, które zwiększyły ten plan dochodów, jest to rekompensata utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych w wysokości 712 tys.zł. oraz kwota 892 125 zł. otrzymanej refundacji ze środków EFRR. W ciągu tego krótkiego okresu o 1,7 mln.zł. nastąpiło zwiększenie dochodów, toteż uważa, że ta propozycja ze strony radnych - 130 tys.zł. jest bardzo skromna.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk dodała, że jeszcze na pewno będzie zwiększenie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie rozumie skąd są te przypuszczenia, że przy liczeniu jeszcze będzie zupełnie inaczej. Jeśli jest przyjmowany budżet 15 listopada i są złożone wnioski o refundacje wydatków unijnych, które są zaplanowane jako dochody budżetu 2006 roku i one nie trafiają w 2006 roku to oczywistą rzeczą, normalną i poprawną jest wprowadzenie tego do budżetu roku kolejnego i tak to uczyniono. Druga pozycja wynikała z wniosku złożonego do PFRON w styczniu 2007 roku. Co do porównywania wykonania budżetu za okres półrocza do tych zapisów to by proponował Pani Przewodniczącej zobaczyć jakie są założone plany 2007 roku w tych pozycjach i potem można dyskutować dalej. Chodzi o te plany dzisiejsze oraz te plany, które były na półrocze 2006 roku i proponuje w tym momencie do tego sięgnąć i to porównać.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że to zrobiła i odniosła się dokładnie do aktualnych planów. Czy Pan Skarbnik ma obiekcje do tego co przeczytała, że czytała nieprawdę ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że już coś powiedział w tym momencie.

Członek Komisji-K.Leszczyński zgłosił wniosek formalny o głosowanie złożonego wniosku. Uważa, że dość już było dyskusji a Burmistrz ustosunkuje się do przedstawionych wniosków.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że patrząc na podpisy złożone w przedłożonym wniosku to jest jemu zaskoczeniem fakt, iż sami do siebie członkowie Komisji składają wnioski. Ma tu pytanie do Pana Wieremiejuka, który podpisał wniosek o zmniejszenie planu wydatków o kwotę 100 tys.zł. do kwoty 100 tys.zł. na zadanie zbiornik wodny w dzielnicy Studziwody, czym to jest podyktowane i dlaczego proponuje się zabrać środki.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że ten wniosek jest kierowany do Przewodniczącej Komisji a on jest członkiem tej Komisji. Uważa, że nie ma racjonalnego uzasadnienia przydzielenia kwot w takich wysokościach na całą dokumentację a ponadto ma poważne wątpliwości, czy to obecne umiejscowienie zbiornika w Studziwodach jest właściwe, rozsądne i najlepsze w naszej sytuacji i stąd taki wniosek. Jest zdania, że ta kwota ma zabezpieczyć jakieś działania doraźne ewentualne związane z opracowaniem koncepcji budowy zbiornika, ale to nie oznacza, że to umiejscowienie zbiornika jest najlepsze jakie jest możliwe w tej sytuacji.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jeśli jest ono niedobre to trzeba w ogóle zatrzymać realizację i po co wydawać nawet te 100 tys.zł. Za 100 tys.zł. to nikt nie robi przetargu, bowiem nikt do niego nie przystąpi. Trzeba jasno powiedzieć, że Wojewódzki Zarząd Melioracji podejmie się prowadzenia tej całej sprawy, jeśli będzie pełna kwota. Nie wie, czy nawet 200 tys.zł. wystarczy w przetargu, ale przynajmniej taką kwotę zaplanowano.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że jeśli nie ma szacunku odnośnie kwoty to nie wiadomo, czy też 100 tys.zł. nie będzie wystarczające.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że kwota jaka została zaplanowana jest potrzebna chcąc to wszystko zamknąć i to wynika z rozmów z dyrektorem i innymi osobami. Jeśli by wynikało 100 tys.zł. to tyle by zapisali. W związku z tym, że w przedłożonym wniosku przez radnych proponuje się z jednego zespołu zabierać środki finansowe a dać na inne zespoły, to ma pytanie do kogo należy orkiestra dęta, bo daje się jej 2 tys.zł. Nie są to duże pieniądze, a dawali i większe kwoty, tylko nie miał od niej żadnych dokumentów o dodatkowe kwoty jak też w przypadku organizacji festiwalu nie było wniosku o zwiększenie proponowanej kwoty. Jeśli chodzi o kulturę to na pewno te środki nie są mniejsze jak były dotychczas. Zwrócił uwagę, że jest również wniosek o zabranie środków przeznaczonych na promocję miasta i wobec tego zastanawia się jaki jest tego cel. Skoro Pani Radna Zwolińska podpisuje się pod tym wnioskiem, to obejrzał dokument Starostwa Powiatowego i tam są pieniądze na promocję natomiast tutaj się zabiera, to jaki jest cel, czy chodzi o to, aby go osaczyć i mówić, że nic nie zrobiono.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jeśli chodzi o te aluzje w stosunku do powiatu to chce powiedzieć, że na pewno nie ma takich środków w powiecie o jakich Pan Burmistrz mówi, bo tutaj w budżecie miasta środki na promocję są w kilku pozycjach natomiast w powiecie są ujęte w jednym miejscu a ponadto na promocję powiatu pozyskują środki zewnętrzne i np. w roku ubiegłym wydali folder z udziałem środków unijnych.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w budżecie powiatu jest zapisana kwota 47 tys.zł.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to tylko ta kwota i to wszystko.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że to nie są środki zewnętrzne.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec podkreślił, że trzeba pamiętać o tym, że na cały powiat pracuje zarówno miasto Bielsk Podlaski jak i Wysзки, Brańsk i oni też mają zabezpieczone środki na promocję i też promują.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że powiat ma zadania o charakterze ponadgminnym, a każdy samorząd ma swoje zadania.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, jakie są efekty tej promocji, jak to przekłada się na miasto, jakie to przyniosło pozytywne konsekwencje.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że są duże efekty. Miasto Bielsk Podlaski jest znane nie tylko w kraju, w województwie. Można zobaczyć, co piszą o naszym mieście, o dynamice rozwoju i posłuchać co mówią ludzie o Bielsku np. w Warszawie.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jemu chodzi o konkretne sprawy, które by związały te osoby, instytucje, czy inne organizacje z naszym miastem i chodzi o przełożenie tego na inwestycje, lub inne rzeczy, bo my w dużej części promujemy samych siebie dla siebie. Dodał, że konsultował tę sprawę z osobą z zagranicy i dowiedział się, że tego typu rzeczy promocyjne jak np. wydany album są nietrafne i jest to traktowane jako pewna ciekawostka natomiast ci do których kierowana jest promocja oczekują tematycznych rzeczy, pewnych zachęt. Jest to traktowane jako ciekawostka, że takie miasto istnieje w Polsce, ale nic poza tym, nie ma tu wskazówek, zachęt, konkretnych wskazań, aby tym się zainteresować. Tak samo jest w odbiorze w Polsce. Jest to tylko folder, który mówi o pewnym mieście położonym w Polsce, dość ciekawym, kolorowym i nic poza tym. To jest to błąd w promocji. Ta promocja powinna na swoich zasadach się

odbywać. Należy stworzyć system promocji, zachęt i skierować to do kogoś na tyle, żeby on miał rozeznanie w czym oczekuje się jego zainteresowania, w jakim temacie, czy we wskazaniu inwestycyjnym, bo inaczej będą wydawali pieniądze, breloczki, foldery itp. jako ciekawostki i będą mieli spokojne sumienie, że promuje się miasto.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jeśli Pan tak mówi, to w tej chwili obraża takie firmy jak „BEP”, „Unibud”, „Suempol”, „Unibus”, bo oni włożyli w to pieniądze i oni chcieli to pokazać.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że to jest pomyłka i być może on i Pan Burmistrz myślą innymi torami. Uważa, że tu idzie się uproszczoną drogą, żeby wydać coś ładnego, kolorowego nic poza tym, tylko pokazać wizerunki, zabytki, część miasta, zakłady a to nie jest promocja.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę na to, czy to nie jest promowanie miasta. Wobec tego trzeba zapytać prezesów firm dlaczego wożą te albumy do Francji, Holandii, czy Niemiec.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że promowanie miasta to jest zachęta. Oni wożą to jako ciekawostkę, jako obraz miasta a promowanie jest to coś co zachęci i wskaże na co my oczekujemy, czyli na jakiegokolwiek inwestycje.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że ludzie przyjeżdżają do naszego miasta, oglądają to co jest w mieście i mają co obejrzeć. Pokazujemy im co mamy, np. szkołę ikonograficzną, kościoły. Natomiast jeśli chodzi o inwestycje to one nie będą tak bardzo szybko.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że skoro my nie wskazujemy jakie mamy możliwości, jakie uzbrojenie terenu, jakie są nasze zachęty, to się zamykamy. Jesteśmy miastem zamkniętym dla inwestycji, bo nie promujemy inwestycji i nie zachęcamy do tego.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę na to, czy zdaniem Radnego w naszym mieście nie ma inwestycji.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że są, ale małe, lokalne. Buduje się kanalizację, wodociągi i inne media, ale nic takiego co by stworzyło miejsca pracy.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec podkreślił, że trzeba spojrzeć na to o ile nastąpił wzrost zatrudnienia w bielskich firmach.

Członek Komisji-K.Leszczczyński dodał, że trzeba też spojrzeć i na to, o ile się zmniejszył stan liczebny mieszkańców miasta. Obecnie statystyki mówią o 26 tysiącach mieszkańców na stałe zameldowanych i ile osób stąd wyjechało, bo nic się nie robi, aby zatrzymać tych ludzi.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że wszędzie ludzie wyjeżdżają i będą wyjeżdżali.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że miasto w tym zakresie nic nie robi.

Członek Komisji-K.Leszczczyński podkreślił, że chodzi mu o to, aby miasto zacząć promować, aby Burmistrz, Rada zachęcała do inwestowania. Inne miasta robią to w sposób bardziej skuteczny. Zwrócił uwagę, że nasze miasto należy do Związku Miast Polskich i tam też są pewne możliwości, i Pan Burmistrz powinien dotrzeć do tych źródeł.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że ci, którzy mają środki to inwestują od Wrocławia do Szczecina i nawet w Warszawie ilość inwestycji się zmniejszała.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że nasze miasto leży w pasie ochronnym, są tu obszary położone nad Narwią i można stworzyć bazę turystyczną, dowozić turystów, pokazywać okolice i może

w tym jest szansa rozwoju, w Naturze 2000, nie tylko gminy ale i dla miasta, a może coś się jeszcze stworzy lokalnego i będzie zachęta do inwestowania.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec uważa, że na pewno ten kierunek nie wzmocni promocji Bielska Podlaskiego. Ma odmienne zdanie niż Pan Radny, bo cały czas mówi, że Bielsk to jest miasto dynamicznie rozwijające się, ładne, a to co słyszy od Pana Radnego to, gdyby tak wszyscy promowali to by nikt do miasta nie przyjechał.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że dziwi się temu co mówi Pan Leszczyński, bowiem niedawno, gdy radni otrzymali album o Bielsku, to pamięta słowa Pana Leszczyńskiego, że to jest prawdziwa promocja miasta i dziękował on dla Burmistrza za to, że stara się o miasto natomiast dzisiaj słyszy zupełnie co innego.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że chodzi mu o efekt tej promocji natomiast ten album jest jako ciekawostka i taką otrzymał opinię z zewnątrz, gdzie dalej nie było zainteresowania i mówiono, że to nie jest promocją miasta.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że trzeba wobec tego zobaczyć jak wygląda obecnie teren b.POM jak tam wszystko się zmieniło, ile jest tam firm, a Pan mówi, że nic nie powstaje. Dzisiaj szukają ludzi do pracy a jeśli chodzi o spadek liczebności mieszkańców to będzie tak, ponieważ jeśli w innych krajach ludzie zarabiają 3 czy 4 tysiące Euro to na pewno za 800 czy 1500 zł. nie będą tutaj pracować. Młodzi ludzie będą wyjeżdżali i po to walczą, aby mogli wyjeżdżać za granicę a teraz Pan mówi po co jada i stawia zarzuty.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że zarzuca to wszystkim, że obracają się w pewnym „młynku” a to wszystko odbija się za jakiś czas.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że trzeba zobaczyć jak wyglądają firmy w naszym mieście, jak jest wokoło tych firm.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że porządek koło firmy jest normalną rzeczą, to jest gospodarność i to jest obowiązek prezesów, przedsiębiorców. To nie jest sukces a powinność. Sukces jest wówczas, gdy jest pewien przyrost.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec podkreślił, że jeśli ktoś zwiększa produkcję o 50% to jest duży sukces i jeśli ktoś zwiększa o 100 osób zatrudnienie to, czy nie jest mało ?

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że nie mówi o tych ludziach, o zakładach które to robią, ale mówi o mieście, które miałyby cokolwiek zaproponować. Chodzi tu o wymianę myśli, która może coś zbuduje.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że jeśli teraz chcą nawiązać kontakty, chcą zawrzeć porozumienie to jak ma pokazać miasto nie mając środków na promocję.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że trzeba pokazać jakie mają tereny, jakie możliwości i zachęty dla inwestorów, jakie są ulgi i wskazać jakie są nasze potrzeby.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że tak przecież robią. Była delegacja ze Swietłogorska z udziałem mera tego miasta oraz kilku dyrektorów i odbyło się spotkanie z przedsiębiorcami z Bielska, gdzie były rozmowy, tak więc jest ta wymiana i firmy z Bielska są tym zainteresowane.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk odniosła się do sprawy zespołu „Kuranty”. Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Porządku padł wniosek, aby przeanalizować wszystkie zespoły, pokazać jakie środki są przeznaczane i na jakie cele, ilu jest akompaniatorów, osób prowadzących, itp. Uważa, że to nie jest zły pomysł i nie mówią, żeby nie dać środków, ale nie w tej chwili ponieważ w marcu trafi ta informacja dotycząca wszystkich zespołów i po prostu chcą być obiektywni w stosunku do tych zespołów. Przeanalizują

je, zobaczą na co idą pieniądze, bo np. wczoraj dowiedziała się, że niektóre zespoły są finansowane jeszcze z innych źródeł i dlatego chciałaby mieć taką pełną informację. W zespole „Małanka” jak się dowiedziała jest dwóch akompaniatorów i są oni finansowani jeszcze z innych środków. Dobrze by było, żeby udział w posiedzeniach, jeśli oczywiście przewodniczący Komisji i członkowie zechcą, wzięły osoby prowadzące zespoły, aby porozmawiać, zapytać jakie są ich potrzeby, aby nie było tu niedomówień. Jest skłonna nawet przyznać 20 tys.zł. więcej, jeśli jest to wydatek uzasadniony natomiast myśli, że pieniądze w trakcie roku budżetowego się znajdą. Uważa, że wszyscy radni są skłonni do tego i na pewno nikt nie jest przeciwko kulturze. Osobiście nie jest negatywnie nastawiona do żadnego zespołu i cieszy się z tego, że tyle zespołów chce pracować, bo te 10 tys.zł. na cały rok nie są to duże pieniądze.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że dawano też i większe kwoty.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że były finansowane wydatki związane ze strojami oraz z wyjazdami. Kwoty przeznaczone na zespoły są wydatkowane na opłacanie prowadzących, akompaniatorów, dyrygentów oraz bieżące sprawy. Uważa, że należy z tym poczekać do marca. Wniosek w tej sprawie został przyjęty i powrócą do tematu. Jeśli chodzi o promocję miasta to z planowanych kwot zostało zdjęte w granicach 70 tys.zł a było ok. 150 tys.zł. Zgadza się z tym, że trzeba robić gadżety, filmy, albumy. Dodała, że wydane albumy w dużej mierze dzięki staraniom Pana Burmistrza były pokrywane ze sponsoringu, bowiem firmy w to się włączały i sponsorowały. Dobrze, że takie albumy powstają, a czy ta treść odpowiada wszystkim, czy nie, to jest inna sprawa, ale albumy są potrzebne i każdy samorząd stara się pokazać swoją gminę, powiat, czy województwo. Chodzi jedynie o to, że te prawie 150 tys.zł. na początku roku to są duże pieniądze i gdyby zostało zapisane coś szczególnego, zadanie za którym każdy podniósłby bez wahania rękę natomiast tu są takie same wydatki jakie były w latach poprzednich tj. gadżety, długopisy itp. Na pewno są one potrzebne, bo odbywają się różnego rodzaju spartakiady, przyjeżdżają ludzie, jest to rozdawane i często zakłady pracy o to się zwracają. Jeśli w ciągu roku powie Pan, że np. chce wydać album, mapę, czy zrobić profesjonalny film o Bielsku, to nigdy temu nie będzie przeciwna, jeśli tak propozycja będzie słusznie uzasadniona. Uważa, że na początek roku ta kwota 75 tys.zł. nie jest mała i można zacząć kupować, zamawiać te rzeczy, które są w planach a jeśli będą pomysły racjonalne to na pewno wszyscy za tym się opowiedzą. W trakcie dyskusji padło zdanie, że promocja wpływa na dynamikę rozwoju. Uważa, że te przedmioty promocyjne wpływają mniej na tę dynamikę, bo na dynamikę wpływa przede wszystkim to jak stoją nasze firmy. Wszyscy powinniśmy być dumni z takich firm jak „Suempol”, „Netter”, „Unibud” i innych. Są one naszą chlubą i cieszymy się, że one są. Trzeba zgodzić się z tym, co mówił Pan Kruszewski, że nie ma możliwości wpływu na rozwój tego miasta jak również z tym, że ściana zachodnia ma większe szanse na ściągnięcie inwestorów. Chodzi tu o ściągnięcie inwestorów do miasta ponieważ oni dają miejsca pracy, ale prawda jest taka, że miasto leży na ścianie wschodniej i bardzo trudno pozyskać tych inwestorów. Dlatego też trzeba cieszyć się z tych wszystkich przedsiębiorców, nawet jeśli zatrudniają kilka osób i trzeba dziękować za ich operatywność, za ich odwagę, że otwierają własną działalność gospodarczą wiedząc jak ciężko jest w tych czasach prowadzić taką działalność. Trzeba dalej czynić działania, aby tych inwestorów w jakiś sposób ściągnąć oraz wspierać miejscowych przedsiębiorców, aby firmy dalej się rozrastały.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że dwa tygodnie temu w Białowieży m.in. dwie firmy z Bielska, tj. Przedsiębiorstwo Komunalne i „Suempol” zostały wyróżnione. Był na tych uroczystościach, były tam również osoby z zagranicy, wręczył piękne albumy i wszyscy byli zadowoleni.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że z tego powodu wszyscy się cieszymy. Uważa, że na początek 75 tys.zł. to są pieniądze, za które się da coś zrobić.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jemu nie chodzi o to, ale że tu się zabiera pewne środki i dlatego zadał pytanie. Przecież na Orkiestrę Dętą dawano środki na wyjazd do Rzymu, zakupywano sprzęt i teraz dociera do niego informacja, że jest orkiestra w Boćkach, to zadaje pytanie. Jeśli szkoła podlega pod starostwo to też tam pieniądze idą, a ile powiat daje na kulturę w Bielsku Podlaskim. Trzeba na to spojrzeć z każdej strony.

Członek Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że powiat daje na orkiestrę, na młodzież, bo chodzi tu o szkołę średnią. Zwrócił uwagę, że początkowo do orkiestry nie było chętnych i nie byłoby jej, gdyby w szkole średniej nie znaleźli się chętni do grania.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że orkiestrze zakupywali stroje, sprzęt i wykładali na to środki a jeśli słyszy, że jednemu zespołowi się zabiera a drugiemu daje to coś jest nie tak.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w jej ocenie jako skarbnika jest nieprawidłowe to, że szkoła finansuje tę orkiestrę ponieważ ten zespół powinien działać przy instytucji kultury jaką jest BDK. Pan Burmistrz mówi, że powiat mało dokłada się do tego, a trzeba uwzględnić to, iż nie jest to zgodne z przepisami. Poza tym młodzież nie jest tylko powiatowa, ale przede wszystkim miejska, ponadto powiat nie ma instytucji kultury. Instytucja kultury BDK należy do miasta i jest to zadanie miasta toteż zadaniem miasta jest utrzymywanie tych zespołów i z tym trzeba się pogodzić. Nie mówmy co powiat robi lecz można przecież tutaj dojść do porozumienia.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jeśli miasto finansuje wszystko to można zadać pytanie co starostwo ma robić, czy nie rozwijać kultury.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że powiat też się dokłada do powiatowych eliminacji, czy zespołów artystycznych itd. ale jest droga formalna, zawarcie porozumienia i można mówić o dofinansowaniu do miasta a teraz robią to trochę okrężnie, nie do końca w sposób prawidłowy, ale czasami trzeba tak zrobić aby nie było jakiś nieporozumień, czy kłótni.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że Pani Zwolińska powiedziała w odniesieniu do jednej z organizowanych imprez, że powiat też dał środki, ale jeśli miasto przeznaczyło 6 tys.zł. a powiat 400 zł. na nagrody dla wytypowanych osób to nie jest skala porównawcza, bo nie jest to nawet 50%. Dodał, że nie chce tu się sprzeczać, ale musi przecież dbać o pieniądze miasta.

Członek Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że może powinny tu być bliższe kontakty między powiatem a miastem. Chodzi mu o formę pewnego porozumienia.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę na to, dlaczego cały czas od kiedy zaczęła się kadencja Rady są przepychanki miasto – powiat, powiat – miasto i jest ciągle porównywanie jak jest w mieście a jak w powiecie.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że niczego nie porównuje, lecz zadaje pytanie, dlaczego w tym wniosku jest propozycja 2 tys.zł. na Orkiestrę Dętą i na co są te pieniądze, czy wpłynęło jakieś pismo w tej sprawie.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę, że może oni nie chcą tych środków.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że na pewno chcą, ponieważ mają generalnie problemy z konserwacją instrumentów i to jest na ten cel.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jest orkiestra przy szkole powiatowej, która podlega bezpośrednio pod starostę i starostwo nic nie daje.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że dyrektor szkoły mówił, iż do szkoły wpływa dotacja.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w budżecie jest ujęta kwota 10 tys.zł. i na co to jest przeznaczane, i czyja to jest orkiestra ? Dodał, że swego czasu zgłaszał wniosek, aby zakupić peleryny członkom orkiestry i prowadził w tej sprawie rozmowy.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest to orkiestra miasta.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że są to wszystkie zespoły działające przy BDK.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jeśli chodzi o stroje to zostały one zakupione i powiedział, że jednym kupili to jak będzie trzeba zakupią i drugim. Zakupili koszule, marynarki i nie mówi, że to jest złe. Skoro miasto daje środki a słyszy, że Pan Deniziak stworzył orkiestrę w Boćkach i mówi się, że orkiestra jest w szkole to pyta się, gdzie ona działa i pytał też o to Dyrektora BDK. Skoro mamy wyłożyć pieniądze, to pyta się dlaczego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zaproponowała pozostawić temat orkiestry dętej.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz sam przeznaczył na orkiestrę ponad 10 tys.zł.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że przeznaczył to w projekcie budżetu 15 listopada i tego nie zmienił.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że skoro Pan Burmistrz widzi tę orkiestrę w mieście to i my też ją widzimy i dlatego są takie przesunięcia środków.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że był na uroczystościach, gdzie grała orkiestra z Bociek a nie z Bielska. Chce wreszcie wyjaśnić tę sprawę. Przecież przekazywano sprzęt, instrumenty muzyczne do Bociek, wówczas gdy Pani Przewodnicząca była Sekretarzem. Dodał, że tę sprawę trzeba unormować i chce wiedzieć za co płaci i do czego dokładnie. Stwierdził, że trzeba by było zadać wiele pytań do przedłożonego przez radnych wniosku np. odnośnie oświetlenia ul.Kościuszki. Poinformował, że w tej sprawie prowadzili rozmowy z Kierownikiem Rejonu Energetycznego i jeśli będzie robiony chodnik w tej ulicy to wykonane zostanie oświetlenie, aby przewody były pod ziemią.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że to co się robi trzeba robić kompleksowo i tę ulicę najpierw przecież trzeba uzbroić.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że jeśli zamierza się robić chodnik to i oświetlenie, a jeśli nie, to całkowicie zadanie to trzeba wykreślić. Podkreślił, że każdy wie w jakim to jest stanie i radni zgłaszali wykonanie chodnika na tej ulicy.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o całość oświetlenia, położenie kabli w ziemi to należałoby wykonać przy okazji realizacji tej ulicy, bo przecież jest ona zapisana. Stwierdził, że obecnie istniejące tam lampy są wystarczające.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby nie było takiej sytuacji, że teraz wykona się chodnik a potem oświetlenie i trzeba będzie ten chodnik rozbierać.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że chodnik ma być robiony po jednej stronie, po prawej stronie od szkoły, natomiast lampy są po lewej stronie idąc w kierunku kościoła.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że tam nie będzie tych drewnianych słupów.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że drewniane słupy są po prawej stronie, idąc w kierunku kościoła.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że te słupy znikną. Będzie robiona tylko ta strona ulicy i na tę stronę przejdzie instalacja elektryczna.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że inne miasta wprowadzają projekty związane z inną instytucją i wprowadzają oszczędne oświetlenie w mieście więc może trzeba to wprowadzić i w Bielsku.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że ten temat jest dobrze im znany i przerabiali go z sześć lat temu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem to jaka była przyczyna, że tego nie zrobiono.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że to sami robili, część lamp została powymieniana i jest to o 50% taniej. Sami wymieniają lampy na energooszczędne. Tych lamp energooszczędnych jest może ponad 50% w mieście.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że jeśli chodzi o ten wniosek złożony przez grupę radnych to wprowadzają wydatki tylko inwestycyjne oprócz wydatku dotyczącego Biuletynu Informacyjnego Rady Miasta. Te wnioski dotyczą budowy nawierzchni ulic Glogera, budowy ul.Rejtana, dokumentacji na budowę ul. Wczasowej i Przechodniej, dokumentacji na kanalizację sanitarną w ul.11 Listopada. Nie są to wnioski o wydatki na konsumpcję, lecz o wprowadzenie do budżetu miasta zadań inwestycyjnych i ich starania idą w tym kierunku, aby w mieście jak najwięcej zrobić zgodnie z potrzebami mieszkańców i dlatego taki wniosek składają. Dodała, że jeżeli chodzi o oświetlenie ul.Kościuszki to jeśli Pan Skarbnik dobrze pomyśli to do sesji te 50 tys.zł. znajdzie się w budżecie miasta na ten cel.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że trzeba tu dopowiedzieć, że dajecie na inwestycje i zabieracie z inwestycji.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że w poprzednich latach zawsze była nadwyżka budżetowa i co radni mówią tutaj na temat odsetek w bankach to można o tym zapomnieć, bo chcąc coś wziąć stamtąd to trzeba najpierw mieć pieniądze, żeby one leżały w banku.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, odnosząc się do zbiornika wodnego, że było w tej sprawie 3700 podpisów mieszkańców Bielska Podlaskiego i co będzie, gdy ci mieszkańcy o tym się dowiedzą.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że przecież nie zabierają na ten cel środków.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę na to, czy ktoś zmuszał, aby tam budować ten zbiornik. Wpłynęło pismo w tej sprawie do Urzędu jeszcze za czasów Burmistrza Stepaniuka. Był problem z wykupieniem terenów i jeśli teraz jest taka sytuacja, to po co było wykupywać te tereny.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że może być taka sytuacja, że teraz przeznacza się 100 tys.zł. w budżecie miasta, Pan Burmistrz ogłosi przetarg i być może zgłoszą się oferenci za kwotę 100, 200 a może za 300 tys.zł. i wtedy Pan Burmistrz wystąpi do Rady, bo ma czas na rozstrzygnięcie tego przetargu i wówczas zwoła się sesję, jeśli będzie brakowało środków. Myśli, że będą pieniądze z rozliczenia 2006 roku, bo zawsze tak jest i to wynika z analizy budżetów z lat poprzednich. Natomiast jak zajdzie taka potrzeba to zdejmy środki z czego innego, z zadania, które nie jest pilne. Tego zadania nie wyrzucają.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec podkreślił, że jeżeli nie ma odpowiednich środków to podobna sytuacja będzie jak z przetargiem na halę sportową i trzeba było ogłosić drugi przetarg. Poinformował, że były rozmowy z Wojewódzkim Zarządem Melioracji, aby oni pilotowali tę sprawę, ponieważ będzie wiele problemów m.in. związanych z przebiegającą w pobliżu zbiornika koleją. Dodał, że wówczas, gdy rozważano budowę zbiornika to jedynie Pan Fionik sprawę tę stawiał i wcale nie było tak, że ktoś na siłę to robi, czy na siłę kogoś uszczęśliwia.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że może znajdzie się oferent, który wykona dokumentację za 100 tys.zł. Zawsze środki gdzieś się znajdą i dołoży się jak będzie za mała kwota. Prawda jest taka, że jak wykonawca widzi, że w budżecie zapisano np. 300 tys.zł. to przystępując do przetargu będzie się starał robić kalkulacje, która będzie oscylowała w granicach tej kwoty.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że teraz nie jest tak, bowiem biura projektowe po prostu są zapchane robotą, gdyż weszło wiele inwestycji. Na Dubiażynie też mają zapisane pieniądze unijne na budowę zakładu przez 3 powiaty i trzeba będzie w to wchodzić.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że co miesiąc są poprawki do budżetu, w ciągu roku były różne wpływy i myśli, że pieniądze będą.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że dzisiaj nikt nie czeka i nie patrzy na to co jest w Bielsku, lecz są przetargi i w Zarządzie Melioracji nie ma 150 mln. zł. na zbiorniki retencyjne tylko pewna pula i weźmie ją ten kto będzie miał dokumenty. Zwrócił uwagę, że udało się pozyskać środki na kanały a na drogi już było późno, bo nie było zjazdów. Teraz są takie przepisy, że zjazd od zjazdu może być w odległości 400 metrów i nie ma połączenia ul.Nowej z ul.Brańską, jest to ucięte, bo nie dali zjazdu, ale udało się wyremontować tę drogę i nikt nie powie, że za czasów Berezowca przespali tę sprawę. Jeśli chodzi o zalew to albo róbmy go i pieniądze jeśli zostaną, zdejmijmy w marcu po przetargu, a jeśli nie, to trzeba zabrać całą kwotę.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że intencja jest taka, aby ogłaszać przetarg. Pozostawili 100 tys.zł. na to zadanie i zobaczą jak sytuacja się rozwinie i jakie będą oferty.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Burmistrz będzie musiał zwiększać deficyt.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że przecież deficytu nie będzie zwiększał.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że deficyt w porównaniu do wszystkich lat jest najmniejszy i należy się z tego cieszyć. Budżet jest bardzo zachowawczy i myśli, że w trakcie roku pieniądze jeszcze się pojawiają.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to jak można mówić, że budżet jest bardzo zachowawczy skoro 10 mln.zł. jest na inwestycje.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że analizowała deficyty oraz kredyty z trzech ostatnich lat i wie co mówi.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że skoro są inwestycje takiego rzędu i są to wszystko praktycznie rzecz biorąc środki własne to jak można mówić, że to budżet zachowawczy.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jeśli chodzi o szacowanie dochodów to tak twierdzi i będzie tak twierdziła.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że jeśli w dochodach z poprzednich lat wychodziło np. 500 tys.zł. w stosunku do takich wydatków to nie były duże kwoty. Trzeba pamiętać o tym, że są zaległe płatności, są pieniądze ale ich się nie weźmie się. To nie jest tak, że źle wyszacowali tylko po prostu dużo tych należności ścignęli.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że do kwestii podatków lokalnych nie zgłaszają żadnych obiekcji, że coś nieprawidłowo wyszacowano.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że w przypadku np. sprzedaży lokali to nikogo nie zmusi się do tego aby kupował.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten element sprzedaży jest coraz mniejszy.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że projekt budżetu był przygotowany na 15 listopada. Brakowało środków zabezpieczonych tylko na sport, na organizacje pozarządowe, ale to zawsze wchodziło w miesiącu marcu po rozliczeniu i tak było poprzednio. Zwiększył deficyt a przecież mógł tego nie robić. Prosi

przyjrzeć się temu jakie pozycje zostały zdjęte. Zadanie dot. Szkoły Nr 2 pozostało i to nie chodzi o to, że zabierają środki na ten cel, tylko o to, że dzisiaj nikt nie odpowie, czy w mechanizmie norweskim ogłoszą jeszcze możliwość składania wniosków, czy wprowadzą termomodernizację, czy nie.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji byli w posiadaniu pisma mówiącego o tym, że z norweskiego funduszu nie można ubiegać się o środki na termomodernizację w bieżącym roku i pytała o to Pana Burmistrza a Pan odpowiedział, że rzeczywiście jest taka sytuacja.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jest taka sytuacja. Jeździli w tej sprawie do Warszawy. Też nie potrafi odpowiedzieć na to, być może coś się zmieni.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jak zmieni się sytuacja to tylko wystarczy sygnał i można zwołać sesję, aby to zadanie wprowadzić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że może być tak, iż za miesiąc, za pół, czy za tydzień trzeba złożyć wnioski, bo zostanie ogłoszony ich nabór i co wówczas.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że można w trybie pilnym zwołać sesji i sprawę załatwić. Jak są dobre chęci, nie ma złośliwości to można tak zrobić, przecież wszystkim na tym zależy.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że zadanie dot. Gimnazjum nr 1 zostało zdjęte i mógł tak zrobić w odniesieniu i do tego zadania, i wówczas byłoby o 90 tys.zł. mniej wydatków ale pozostawił to ponieważ ma rozbieżne informacje.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz obiecał termomodernizację również i dla Szkoły Podst. Nr 5.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jest to zapisane w budżecie.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że jest na dokumentację.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że pozostał jeszcze tylko obiekt biblioteki.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że wszystkiego się nie zrobić a jeszcze pozostaje i BDK.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że na pewno wszystkim zależy na tym, aby w mieście dobrze się działo a to, że czasami tutaj mają rozbieżne zdania i poglądy to jest naturalne i nie należy być za to wrogo nastawionym.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że nikt nie jest wrogo nastawiony tylko zadał pytanie dla Pana Marka dlaczego zmniejsza się środki na zadanie. Poinformował, że przed wyborami było zorganizowane spotkanie z wędkarzami, na którym był obecny Dyrektor Wyszowski. Była rozmowa z Panem Dyrektorem na temat środków finansowych na budowę zbiornika. Gdyby nie było problemów z pozyskaniem terenów to już ten zbiornik by był, ponieważ wówczas były możliwości jego sfinansowania. Wtedy też jeździł i oglądał teren bo zaczęto mówić, że będzie to kawałek stawu, czy sadzawka. Tak nie jest, ponieważ będzie to na powierzchni 4,5 ha. Jeśli radnym nie jest potrzebne podniesienie rzędnych Góry Zamkowej to nie będą tego robić, ale jeśli na wiosnę z ul.Białostockiego będzie wywożona ziemia z uwagi na wymianę gruntów to można byłoby ją wywieźć na Górę Zamkową zwłaszcza, że konserwator dał na to zgodę a przez tyle lat nie można było nic zrobić. Natomiast jeśli chodzi o tereny przy ul.Jagiellońskiej to dalej będzie rosło tam ziele i będą to kosić.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że są osoby zatrudnione w ramach robót publicznych, są środki na konserwację zieleni i tych kwot zabezpieczonych na ten cel nie zmniejszali, są również środki na sprzątanie i nie można mówić tutaj, że jest ich zła wola.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest koniec zimy i nie widziała sprzątanania tych ulic.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił się z pytaniem, czy Pani Radna mieszkając w Bielsku nie widziała sprzątanania ulic, a przecież również i powiat sprzątał ulice.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ciekawi ją to jak sprawdzane jest wykonanie robót przez firmy odśnieżające ponieważ np. 1 lutego widziała jak jechał pług śnieżny i tylko robił kilometry a nie było widać żadnego efektu odśnieżania. Dopiero po pewnym czasie zaczął coś robić i następnego dnia z rana ktoś przyjechał z tej firmy i próbował drogę oczyścić. Na podstawie informacji przekazywanych od ludzi wie, że być może liczy się nie sam efekt a jazda ciągnikiem po to, aby cenę nabić, bo jeśli jedzie samochód i trzyma łopaty w górze i efektu żadnego nie ma to czemu to ma służyć a przecież ktoś podpisuje taki dokument, podpisuje potem fakturę pod względem merytorycznym.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że w powiecie robi to Pan Aleksiejuk a u nas Pan Rzepniewski. Poinformował, że przetarg został zrobiony i identycznie jak w powiecie jest w mieście, ale może Pani sięgnąć do tego.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy płaci się tu za kilometry, a może należałoby zmienić kryteria do przetargu, bo ktoś potem powinien to sprawdzić.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił się z pytaniem, czy Pani w księgowości sprawdza to jeszcze u siebie.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Pan Aleksiejuk to sprawdza.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że w mieście jeszcze więcej jeżdżą i to sprawdzają, ponieważ jest więcej ulic a powiat ma tylko ul.Mickiewicza, 11 Listopada, Widowską, Chmielną i Żwirki i Wigury.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ma zastrzeżenia, bo widziała jak to się odbywało i interesuje ją to, jak potem ta cena ustalona na fakturze jest zweryfikowana przez osobę odpowiedzialną, czy na zasadzie podpisu i zawierzenia a Pan też zawiera, ponieważ podpisuje taki dokument do wypłaty.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że i o godzinie 23-ciej bywa w mieście, gdy są zawieje. Był na ulicy, gdzie mieszka Pani Radna i sprawdzał jak tam śnieg jest rozgarnięty. Był też na ul.Wczasowej i ul.Chmielnej. Stwierdził, że nie interesuje go to jak Pan Aleksiejuk rozlicza. Jeżeli jest śnieg to muszą rozgarniać i zrobić tak, aby wszystko było w porządku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Pani Radna widząc taką sytuację powinna to zgłosić a nie mówić dopiero teraz o tym co było 1 lutego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że dobrze by było, aby ktoś przejechał się i zobaczył jak jest na ul.Warzywnej. Dodała, że trzeba zgłaszać tego typu nieprawidłowości.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że widział jak przez przejście dla pieszych, na skrzyżowaniu ze światłami wjeżdżał samochód osobowy oraz BUS i do kogo ma zgłosić takie zdarzenia.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że trzeba to zgłaszać na Policję.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jeśli chodzi o odśnieżanie to na pewno pracownicy to sprawdzają i myśli, że zostanie przekazana im informacja, aby baczniej to śledzili ponieważ to wszystko jest za pieniądze podatników. Poinformowała, że teraz przystąpią do głosowania wniosków.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że w przedłożonym projekcie budżetu nie ma ani krzty interesu prywatnego. Być może część radnych ma rację i może znajdzie się chętny, który wykona

dokumentację na zbiornik za 100 tys.zł. ale osobiście w to wątpi ponieważ jest to skomplikowane, wiele trzeba opracować a najgorsze jest to, że tam w pobliżu są tory.

Burmistrz Miasta opuścił posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek grupy radnych przedstawiony na piśmie z którego treścią członkowie Komisji zostali zapoznani.

W wyniku głosowania (5-za, 2-przeciw) Komisja przyjęła wniosek zgłoszony przez grupę radnych o odnośnie wprowadzenia nowych wydatków wskazując jednocześnie źródła ich sfinansowania zgodnie z przedłożonym pismem.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana M.Wieremiejuka, aby w projekcie uchwały w § 11 pkt. 3 w miejsce dotychczasowego brzmienia – „dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami”, wprowadzić zapis - upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych w ramach działu z wyłączeniem przeniesień dotyczących wydatków majątkowych, dotacji, promocji miasta oraz pozostałej działalności w poszczególnych działach.

W wyniku głosowania (4-za, 1-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w projekcie uchwały w § 11 pkt. 3 wprowadzić zapis - upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych w ramach działu z wyłączeniem przeniesień dotyczących wydatków majątkowych, dotacji, promocji miasta oraz pozostałej działalności w poszczególnych działach.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że jest wniosek zgłoszony przez Pana M.Kruszewskiego dotyczący modernizacji ul.Wrzosowej.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że nastąpiłoby tu naruszenie prawa.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jest to tylko wniosek a do tego wniosku jak i do innych ustosunkowuje się Burmistrz Miasta.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jeśli na sesji w odniesieniu do tego wniosku będzie zgoda Burmistrza to zagłosuje za tym wnioskiem, bo jest za tą inwestycją.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że na poprzedniej Komisji ten wniosek został przegłosowany i wszystko było w porządku a na tutaj na posiedzeniu mówi się, że nie jest zgodny z prawem.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poddała pod głosowanie wniosek Pana M.Kruszewskiego o wprowadzenie do budżetu miasta modernizacji ul.Wrzosowej, I etap w kwocie 230 tys. zł. źródłem pokrycia tej inwestycji jest zwiększenie deficytu budżetowego.

W wyniku głosowania (3-za, 2-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wprowadzenie modernizacji ul.Wrzosowej I etap kwota 230 tys.zł. źródło pokrycia tej inwestycji jest zwiększenie deficytu budżetowego.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk odczytała opinię prawną dotyczącą procedury uchwalania budżetu miasta w kwestii opiniowania przez Komisję Finansów wniosków innych Komisji (treść opinii w załączeniu do protokołu). Następnie zapoznała zabranych z opiniami i wnioskami Komisji Rady Miasta tj. Komisji Inwestycji, Komisji Porządku, Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komisji Rodziny. Poinformowała, że nie

ma jeszcze opinii Komisji Oświaty ponieważ posiedzenie tej komisji jeszcze nie zakończyło się. Poinformowała, że teraz przystąpią do zaopiniowania projektu budżetu i zrobią przerwę w obradach w celu przygotowania projektu opinii. Ogłosiła przerwę w obradach.

Po przerwie **Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania odnośnie wniosku dotyczącego ul.Wrzosowej, jeśli chodzi o zwiększenie deficytu budżetowego ponieważ są zdania, że to jest niezgodne z prawem, gdyż nie ma zgody organu wykonawczego, którym jest Burmistrz Miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież Burmistrz ustosunkuje się do tego wniosku i jeśli go przyjmie to będzie autopoprawka.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania odnośnie wniosku dot. ul.Wrzosowej.

W wyniku głosowania (4-za, 3-przeciw) Komisja przyjęła wniosek o reasumpcję głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Kruszewskiego o wprowadzenie do budżetu miasta modernizacji ul.Wrzosowej I etap 230 tys.zł. a źródłem pokryciem tej inwestycji ma być zwiększenie deficytu budżetowego.

W wyniku głosowania (3-za, 4-przeciw) Komisja nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez Pana Kruszewskiego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zaproponowała przyjąć opinię dotyczącą projektu budżetu miasta na 2007 rok o następującej treści: „Komisja Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski po wnikliwej analizie przedłożonego przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski projektu budżetu wraz z autopoprawką stwierdza, że projekt budżetu miasta na 2007 r. po stronie dochodów jest nieoszacowany. Dochody własne z podatków i opłat, gospodarki mieniem i inne na 2007 r. oszacowano na kwotę 26 162 913 zł. Należy stwierdzić, że plan budżetu na 2006 r. (który jest podstawą szacunku dochodów na przyszły rok) zakładał wysokość dochodów własnych z podatków i opłat, gospodarki mieniem i innych w kwocie 31 261 349 zł. Już wykonanie za I półrocze 2006 r. w tych działach wyniosło 17 586 405,48 zł. czyli należy stwierdzić, że plan 2006 r. był założony na poziomie realnym do realizacji. Przykładem niedoszacowania może być dział 700 gospodarka mieszkaniowa, gdzie na 2007 r. założono dochody w kwocie 677 284 zł. a wykonanie za I półrocze 2006 r. w tym dziale wyniosło 684 217 zł. tj. 92,44%. W dziale 756 rozdział 75615 § 0500 podatek od czynności cywilno-prawnych plan na 2007 r. założono w wysokości 30 000 zł. zaś wykonanie za I półrocze 2006 r. wynosi 39 475,80 zł. czyli kwota ujęta w budżecie miasta na 2007 r. jest mniejsza od wykonania za I półrocze 2006 r. Przykładów takich jest wiele chociażby opłata skarbową, która jest naliczana w świetle nowych przepisów, a dopiero na wniosek Komisji Rady Burmistrz Miasta zwiększył w tym dziale dochody o 60 000 zł. Należy zauważyć, że w przeciągu dwóch miesięcy obowiązywania projektu budżetu dochody już zostały w niektórych działach zwiększone. Wydatki inwestycyjne natomiast ujęte w projekcie budżetu na 2007 r. w większości nie uwzględniały wniosków Komisji zgłoszonych na poprzednich posiedzeniach. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Budżetu Miasta wnosi o uwzględnienie w uchwale budżetowej wniosków przyjętych na wszystkich posiedzeniach Komisji”.

Zebrani nie wnieśli uwag do powyższej treści.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie opinię dotyczącą projektu budżetu miasta na 2007 rok.

W wyniku głosowania (4-za, 3-przeciw) Komisja przyjęła opinie nt. projektu budżetu miasta na 2007 r. (treść opinii w załączeniu do protokołu).

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt budżetu uwzględniającego wnioski przyjęte na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów.

W wyniku głosowania (4-za, 3-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2006 r.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że ma pewne uwagi do przedstawionej informacji, ale teraz nie będzie ich zgłaszał.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że zadowalające jest to iż przestępczość spada i wykrywalność jest większa.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2006 r.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że trzeba pochwalić Komendę Powiatową PSP za wszystko co robią i za przedstawienie jak zwykle w sposób treściwy tej informacji.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Kleeberga.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Ogrodowej.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Do pkt. 3

Komisja rozpatrzyła pismo Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski nr Gp.7412-4,5/06 z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie miasta Bielsk Podlaski (pismo w załączeniu do protokołu).

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w odniesieniu do jednej ulicy nie wszyscy mieszkańcy podpisali się pod wnioskiem.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jeśli jest droga prywatna to wszyscy muszą wyrazić zgodę. Z informacji podanych przez Pana Kierownika Prusa wynikało, że wszyscy mieszkańcy wyrazili zgodę.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę na fakt, że nazwa ul.Owocowa nie może być zaakceptowana, ponieważ już występuje na terenie miasta.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że Komisja Rodziny nie ustosunkowała się do tej sprawy bo są różne kontrowersje nawet w odniesieniu do uchwały dotyczącej procedury nadawania nazw ulicom, która jest z 1995 roku.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że zgadza się z tym, jeśli chodzi o tę uchwałę, ale mieszkańcy chcą nadania nazwy ulicy – „Słonecznikowa” i uważa, że należy do tego się przychylić. Zgłosiła wniosek o przegłosowanie tej nazwy.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że są tu dwie sprawy, jedna to propozycja nazwy ul.Słonecznikowa i druga w odniesieniu do ulicy, gdzie właściwie podano dwie propozycje nazwy.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że właściwsza jest propozycja nazwy ul.Różana a nie ul.Palmowa.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk opowiedziała się za nazwą – ul.Różana. Podała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie wniosku współwłaścicieli drogi położonej w części miasta Hołowiesk usytuowanej po lewej stronie ul. Kleszczelowskiej poniżej ul.Górnej o nadanie nazwy tej ulicy - ul.Słonecznikowa.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy ul.Słonecznikowa dla ulicy położonej w obrębie osiedla Hołowiesk.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji. Pan K.Leszczczyński nie wziął udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk podała pod głosowanie propozycję nadania nazwy ulica Różana drodze wewnętrznej odchodzącej od ul. Chmielnej.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy ul.Różana dla drogi wewnętrznej oznaczonej nr geod. 3412/5.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji. Pan K.Leszczczyński nie wziął udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali pismo Ministerstwa Środowiska, Departamentu Leśnictwa, Ochrony Przyrody i Krajobrazu dotyczące sieci ekologicznej Natura 2000. Stwierdziła, że nas w zasadzie ten wniosek nie dotyczy, bowiem nie ma tu obszarów wyodrębnionych i należałoby potraktować to pismo jako do zapoznania się chyba, że są inne wnioski.

Zebrani nie zgłosili uwag.

Komisja zapoznała się z przedłożonym pismem.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za brany udział w posiedzeniu.

Na powyższym posiedzeniu zakończono.

*Protokolowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta*

Raisa Iwaniuk