

Protokół Nr 1/06
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 19 grudnia 2006 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-12.30. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Członkowie Komisji – Dariusz Fionik, Ignacy Grzybowski i Krzysztof Stanisław Linka oraz Zastępca Burmistrza-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej-Bogdan Sokołowski, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski i Pełnomocnik ds. organizacji Zarządu Zasobu Komunalnego-Andrzej Kielkucki (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poprosił o zgłaszanie kandydatów na zastępcę Przewodniczącego Komisji. Zgłosił kandydaturę Pana Dariusza Fionika.

Wobec braku dalszych zgłoszeń **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Dariusza Fionika na zastępcę Przewodniczącego Komisji.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw. 1-wstrzym.) Komisja na zastępcę Przewodniczącego wybrała Pana Dariusza Fionika.

Do pkt. 2

Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarządu Zasobu Komunalnego.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że wówczas jako radni byli przeciwko podejmowaniu tej uchwały o utworzeniu jednostki budżetowej i teraz jest pewna satysfakcja, że ta sprawa wraca.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że z tego co poprzednio tłumaczył Pan Skarbnik wynikało, że pierwotnie to było przymuszone ustawą, że jest przepis mówiący o rozdzieleniu i były pewne sprawy po kontroli NIK, które były konsekwencją nie zrealizowanej tej ustawy. Obecnie jest tłumaczenie, że powrót do pierwotnego rozwiązania jest związany z kosztami, które wynikają z tego tytułu, aczkolwiek mając na uwadze zatrudnienie i pomniejszenie bezrobocia to byłoby korzystniejsze, aby powstał ten zakład, bowiem zatrudni się nieco więcej ludzi. Jednak trzeba liczyć się z kosztami, jakie będą z tym związane. Jest tu radykalny zwrot i nie jest to sprawa definitywnie zakończona. Odrzucenie tych dwóch uchwał powoduje jakby mechaniczne odrzucenie trzeciego projektu uchwały.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że jest inaczej, gdyż tę trzecią uchwałę wówczas trzeba przyjąć.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że jeśli dwa pierwsze projekty uchwał zostaną odrzucone to trzeba głosować trzeci projekt i odwrotnie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy konieczne jest dodatkowe zatrudnienie hydraulika i elektryka.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że tak, ponieważ obecnie w ZGM jest jeden elektryk i jeden hydraulik. Mają oni dyżury prawie na okrągło i te wszystkie wspomaganie obecnie wykonują elektrycy i hydraulicy z ZWiK. Natomiast jeśli będzie odrębna jednostka, to będzie musiała mieć co najmniej dwóch elektryków i hydraulików, ponieważ nie da się na okrągło pracować.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że ci pracownicy mogą być nie wykorzystani i trzeba zatrudnić fachowca znającego się na elektryce i hydraulice a wówczas dwóch by wystarczyło.

Pełnomocnik-A.Kielkucki zwrócił uwagę na fakt, co by było w sytuacji, gdyby w jednym bloku miała miejsce awaria hydrauliczna a w drugim elektryczna. Uważa, że trzeba tu dwóch pracowników.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem - ile budynków obsługuje Przedsiębiorstwo, ile jest wspólnot.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że wspólnot miejskich jest 32 i są wspólnoty niemieckie, te które zleciły im to dodatkowo. Nie mówi tu o budynkach starostwa, bo to też prowadzą dodatkowo i to nie są bloki. Wszystkich budynków jest 74 i są lokale użytkowe. Lokale użytkowe są tylko w jednym budynku odrębnym, gdzie nie ma lokali mieszkalnych, a w pozostałych są jednocześnie lokale mieszkalne i użytkowe.

Przewodniczący Komisji K.Leszczyński zwrócił uwagę na tabelę podaną w załączniku nr 1, która określa na podstawie punktów wynagrodzenie brutto pracowników.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że ustawa o wynagradzaniu pracowników w jednostkach budżetowych jest zrobiona w ten sposób, że w tabeli są określone kategorie szeregowania i ilość punktów w każdej kategorii i żeby te punkty zamienić na złotówki to trzeba ustalić ile jest za jeden punkt. To powinien określić kierownik jednostki i uzgodnić z Radą Miasta natomiast określenie kwoty najniższego wynagrodzenia należy do obowiązków i kompetencji tylko i wyłącznie Rady. Jeśli tamte dwie pierwsze uchwały nie przejdą to trzeba ustalić stawki, aby można było ludzi zatrudnić i dać im wynagrodzenie. Natomiast wniosek Burmistrza i jego również jest taki, że ze względu na koszty należałoby uchwałę uchylić. Poinformował, że w tym roku tych kosztów powstanie więcej, bowiem trzeba dodatkowo jednostkę wyposażać. Natomiast w każdy roku z tych środków, które dodatkowo zostaną wydane na wynagrodzenia to o tyle mniej można zrobić remontów w budynkach komunalnych. Są to pieniądze z czynszów i jeśli wyda się je na utrzymanie ludzi to się nie wyda na remont.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że sprawa utworzenia jednostki wyniknęła po kontroli NIK. Kontrola ta stwierdziła, że jest zawarta umowa z Przedsiębiorstwem i powinien być przetarg. Jeśli jest umowa to powinien być przetarg. W między czasie okazało się, że można powierzyć swoim przedsiębiorstwom, spółkom ze 100% kapitałem gminy prowadzenie działalności bez umowy i z tego właśnie chcą skorzystać. Ukazał się w między czasie wyrok Sądu Najwyższego i potem uzasadnienie, do którego dotarli po roku. Chcą z tej możliwości skorzystać, bo to wydaje się być łatwiejsze i dzisiaj są takie czasy, że raczej tych przedsiębiorstw się nie dzieli tylko się łączy i uważają, że to będzie bardziej właściwsze ze względów ekonomicznych i lokalowych, ponieważ w zasadzie to nie ma gdzie tej jednostki umieścić i trzeba wydzierżawiać budynki w przedsiębiorstwie. Ten zakład, który mieści się teraz w Przedsiębiorstwie Komunalnym tych nowych pracowników nie pomieści i tam robi się za ciasno. Nie jest to jakiś wielki dylemat, ale jest. Te problemy wychodziły w trakcie przygotowań i wszystko przemawiało za tym, że jeśli jest taka możliwość to należałoby wrócić do poprzedniego stanu i zachować to w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Oprócz tego trochę protestów zaczęło się mnożyć ze strony pracowników, bo wiadomo, że jak powstaje coś nowego to pracownicy zaczęli przychodzić i narzekają po co to jest robione, że nie chcą tego. To też jest dylemat. Z uwagi na te przyczyny wystosowany został wniosek o cofnięcie całej procedury, uchylenie uchwały i podjęcie uchwały o powierzeniu tej działalności Przedsiębiorstwu i taki jest wniosek Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy jakieś koszty związane z przygotowaniem tej jednostki przez te pół roku zostały poniesione.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że są to w zasadzie koszty pełnomocnika i otrzymał on wynagrodzenie za dwa tygodnie. Skoro była uchwała Rady to musieli ją wykonywać.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że jest od 15 listopada i przez ten czas sporządził regulamin organizacyjny, regulamin pracy, wynagradzania pracowników, poza tym do projektu budżetu zostały dokonane wyliczenia kosztów i przychodów tej jednostki, jest załatwiony NIP, REGON, ponadto wystąpił do banku w sprawie utworzenia konta dla tej jednostki. Nie musiał tu ogłaszać przetargu, bo to zrobiło już miasto, gdzie w przetargu wyłoniono PKO BP i ten sam bank prowadzi rachunek jednostki budżetowej.

Kierownik Ref.GK-B. Sokołowski poinformował, że jeśli radni nie przychylą się do tych dwóch uchwał to są przygotowani na to, aby od 1 stycznia tworzyć tę jednostkę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem - gdyby zostało to przyjęte to jaki nastąpiłby wzrost kosztów lokalowych, czy to kalkulowano.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że nie; zakładali wzrost 2%, tyle co inflacja kosztów czynszów, ale czynsze przez 5 lat nie wzrosły, bo stawki zostały ustalone przez Radę Miasta.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski stwierdził, że to się nie wiąże jedno z drugim, bowiem na miesiąc maj zaplanowano przyjęcie programu zarządzania tymi zasobami komunalnymi. Taki plan trzeba opracować. Poprzednio był 5-letni program zarządzania zasobami mieszkaniowymi i będą przedkładać radnym nowy program, w którym ujęte będą podwyżki. Te podwyżki będą proponować, one oczywiście nie będą musiały wchodzić, ale propozycje muszą być ustalone. Dodał, że w zasadzie to się nie wiąże z tym, bo czynsz jest czynszem i czynsz z lokali użytkowych w zasadzie pokrywa niedobór na lokalach mieszkaniowych i u nas sytuacja wyrównuje się. W tym roku bezpośrednio z budżetu miasta przeznaczano pieniądze na remonty w części miejskie we wspólnotach i 100 tysięcy zł. przeznaczono na ten cel. Tutaj są zobligowani, żeby dawać te środki. Dodał, że czynsz może wzrosnąć jeśli wzrosną koszty i chcąc to wyrównać będą musieli trochę czynsz podnieść.

Pełnomocnik-A.Kielkucki zwrócił uwagę, że w ramach czynszu jest również utrzymanie oraz remonty budynku i jeśli czynsz się nie zwiększa to zmniejsza się ilość remontów. Jeśli jest inflacja a czynsz nie wzrasta to cały czas mają tyle samo środków.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że chodzi mu o to, że w budynkach komunalnych mieszkają ludzie najbiedniejsi.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem - czy były różnice zdań między radą nadzorczą a zarządem, czy Burmistrzem, czy wszyscy są jednogłośni w tej sprawie.

Pełnomocnik-A.Kielkucki wyjaśnił, że rzecz polega na tym, że to nie było przygotowywane przez Przedsiębiorstwo Komunalne. PK otrzymało wypowiedzenie umowy na podstawie podjętej uchwały i ma obowiązek oraz polecenie przygotowania wszystkiego do zdania, do inwentaryzacji, a nie dyskutować, bowiem była to uchwała Rady Miasta.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że rada nadzorcza wyraziła takie zdanie, że odejście któregoś z zakładu z Przedsiębiorstwa dla całego ogółu nie służy, bo dzielenie działalności gospodarczej, oddzielanie czegośkolwiek i niekoniecznie musi być to działalność dochodowa a nawet jeśli jest to działalność niedochodowa to raz przyniesie dochód a raz nie, ale ludzie pracują, są bardziej wykorzystani, sprzęt też jest bardziej wykorzystywany. Część sprzętu, która zostanie w PK po odejściu tego zakładu będzie musiała być wykorzystana gdzie indziej. Poinformował, że oczywiście zgadzają się z tą propozycją.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę na fakt, że w innych gminach od dawna mają wyodrębnione te sprawy mieszkaniowe.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że pierwsze wyodrębnienie było w Hajnówce już dawno i tam była sytuacja, że z innych gmin przyjeżdżały firmy i wygrywały przetargi, bo Hajnówce jak jeden zakład miał koparkę, to drugi wywrotkę a trzeci spycharkę, a jak były te 3 sprzęty potrzebne jednocześnie to oni nie mogli przystąpić nawet do przetargu. Potem trochę się to wyrównało ale na początku sami mówili, że to jest coś niewłaściwego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że biorąc pod uwagę te sprawy, idea powrotu do poprzedniej wersji, która trwała przez tyle lat jest korzystniejsza w tym przypadku i w tym czasie.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że przygotowując niezbędne dokumenty dokonał wyliczeń ekonomicznych i to co wychodziło musiał przedstawić Burmistrzowi Miasta. Burmistrz powiedział, że jeśli ma to być o tyle droższe to należy szykować dokumenty i wniosek do Rady, aby cofnąć to. Tak więc to co mógł to wyliczył, Urząd Miasta napisał uzasadnienie, Burmistrz to podpisał i zostało to przedłożone.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na fakt, że Komisja Rodziny taki mniej więcej wniosek zgłaszała i była wówczas przeciwko tworzeniu tej jednostce.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że jest to powrót do poprzedniego stanu i to jest pochodna pierwszej rozpatrywanej sprawy. Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostce budżetowej - Zarząd Zasobu Komunalnego w Bielsku Podlaskim.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że w tej sytuacji, gdy zaakceptowano dwa pierwsze projekty to ten projekt należałoby odrzucić.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że propozycja jest taka, że jeśli te dwa pierwsze projekty na sesji przejdą to wówczas zostanie zgłoszony wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że na Komisji mogą odnieść się do tego i zaproponować wycofanie tej sprawy.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że może być zgłoszony wniosek o wycofanie tego tematu.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski stwierdził, że to byłoby najlepsze, gdyby od razu był wniosek o wycofanie tego projektu z porządku obrad, ale trzeba tak sformułować, aby wycofanie nastąpiło dopiero po podjęciu dwóch pierwszych uchwał.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że tę sprawę należy pozostawić Radzie Miasta.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski uważa, że w tej sytuacji lepiej do tego się nie ustosunkowywać. Dodał, że pierwszy raz mają doczynienia z takim przypadkiem.

Komisja nie opiniowała projektu uchwały ponieważ dwa wcześniejsze projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski stwierdził, że jest to kwestia formalna. Przedsiębiorstwo Komunalne wzbogaca się o następne 4,5 mln.zł.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że tu tak nie jest bowiem PK nie wzbogaca w ten majątek, gdyż jest to umowa dzierżawy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę na fakt, że zawierana jest umowa na 5 lat i przez ten okres spółka dysponuje tym majątkiem i ma określone z tego tytułu zyski, z opłat za korzystanie z kanalizacji.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że będą też i koszty z tym związane. Odbiorcy będą płacili tyle ile zużywają wody i ile odprowadzą ścieków do kanalizacji.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że z przedłożonych materiałów wynika, iż komunikacją miejską jeżdżą tylko ludzie najbiedsi, którzy mają ulgi 50% i 100%. Tych pasażerów przejeżdża 90%. Zwrócił się z pytaniem - czy ustalenie tej stawki będzie miało wpływ na podwyżkę cen biletów, czy ta cena będzie utrzymana.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski wyjaśnił, że jest to liczone przy obecnej cenie biletów.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że jest to dotacja mniejsza niż w ubiegłym roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w bieżącym roku była to kwota 747 200 zł a będzie o 25 tys.zł mniejsza. Na przyszły rok będzie dotacja w wysokości 673 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił się z pytaniem - czy jest zamiar zakupu nowych, mniejszych autobusów.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że PK chce kupić jeden autobus mniejszy, niskopodłogowy. W tych autobusach są lepsze warunki jazdy, ale te pojazdy są bardzo drogie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tego typu autobus już przetestowali, nie jest on taki mały ale odpowiedni do warunków naszego miasta.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że patrząc na komunikację miejską to praktycznie w każdy koniec miasta linia dochodzi, ale nie ma jej do ul.11 Listopada.

Pełnomocnik-A.Kielkucki zauważył, że gdyby kładka była na rzece Lubce to ewentualnie można byłoby zastanowić się nad tą sprawą.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że to byłoby dobre rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu A.Kielkuckiemu i Panu B.Sokołowskiemu za przybycie na posiedzenie. Pan Kielkucki i Pan Sokołowski opuścili salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że poprzednio koncepcje dotyczące przedstawionego w materiałach terenu były mocno zachęcające a teraz raptem jest spory zwrot w odniesieniu do tego terenu.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem - dlaczego zachodzi potrzeba zmiany koncepcji zabudowy, czy ta koncepcja przyjęta w studium nie odpowiada na obecne czasy, czy już poprzednio nie odpowiadała.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że Studium zostało uchwalone przez Radę Miasta w 1999 roku i nie jest przepisem prawa miejscowego. Skutek jest taki, że to studium cały czas się dezaktualizuje ponieważ zabudowa, która postępuje nie następuje zgodnie ze Studium a jak jest plan to postępuje zgodnie z planem i plan jest zawsze aktualny. Studium dezaktualizuje się co roku. Zgodnie z obowiązującą ustawą, jeśli Rada uchwała plan to musi on być zgodny ze Studium. Poprzednio miał być spójny i okazuje się, że gdziekolwiek opracowuje się plan to trzeba zmienić Studium i go dostosować. Jest to trochę bezsensowne ale takie jest prawo. Rada uchwalając plan stwierdza, że jest on zgodny ze studium. W związku z tym, że przystępujemy do sporządzania planu zgodnie z harmonogramem przyjętym w ubiegłym roku, gdy Rada analizowała plany zagospodarowania przestrzennego, przystępujemy do sporządzania obszaru między ulicami Chmielna, Warzywna, Pogodna i Białowieską. Tu już tych ustaleń Studium nie da się wykonać z tego względu, że po ul.Warzywnej poszła zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i tu poszła zabudowa, gdzie podziały zostały wcześniej przez właścicieli gruntów dokonane. Na sesji spróbują pokazać prezentacje zdjęć satelitarnych, gdzie tę zabudowę widać. W Studium na tym terenie jest zapisana zabudowa wysoka przechodząca od bloków b.PGR i Spółdzielni Mieszkaniowej i tutaj było w Studium zapisane centrum mieszkaniowo-usługowe czyli bloki, usługi, zieleń, plac publiczny, a dookoła zabudowa jednorodzinna. To już jest nierealne i to trzeba zaktualizować.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem - czy powstały tam jakieś nowe inwestycje, czy była na podstawie tego Studium zabudowa, czy ktoś wchodził na te place.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że podziałami rolnymi dokonano podziału gruntów od ul.Chmielnej. Była tam prowadzona zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i tylko realizowano domy. Trzeba uszanować tę zabudowę jednorodzinna i to sankcjonować. To co jest tam obecnie nie jest zgodne z tym co zapisano w Studium. Uchwalamy plan dla tego terenu a Studium musimy zmienić.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że z tego wynika, że trzeba to dopasować do sytuacji jaka tam istnieje.

Kierownik Ref.GK-K.Prus poinformował, że poprzednio postępowali w ten sposób, że najpierw przystępowano do sporządzenia planu, wyłaniano zespół urbanistów i mówili oni, że nie ma takiej możliwości, bo to nie będzie zgodne i wtedy podejmowano uchwałę. Ze Studium jest mniej pracy i szybciej można to zrobić i jednocześnie na sesji uchwalano zmianę studium oraz plan. W tej chwili bez urbanistów widzą, że to nie jest wykonalne. Z mocy prawa tak to wynika, że trzeba to zrobić. Plan trzeba zrobić z tego względu, że ta zabudowa mieszkaniowa na podstawie warunków zabudowy to jest na wpół żywiol. Burmistrz

Miasta wydaje decyzje na działkę a nie na duży teren a to oznacza, że 1, 2, 3 decyzja i to wszystko nie bardzo się trzyma ze sobą jeśli chodzi o układ komunikacyjny, bo tymi podziałami rolnymi, nie zatwierdzanymi przez Burmistrza powydzielano wąskie 8 metrowe drogi, np. ul. Warzywna ma też 8 metrów a są i węższe.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że podobna sytuacja była poprzednio na ul. Targowej, gdzie takim sposobem zostały porobione drogi a potem były komplikacje i trwały one całe lata i trzeba było robić drogi jednokierunkowe.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że to prawo dopuszczało i taka luka została w prawie. Na szkoleniu osoba z Ministerstwa mówiła, że ta luka kilkanaście lat w prawie została specjalnie stworzona po to, aby można było grunty rolne dokoła Warszawy zabudowywać. Cała Polska z tego korzystała, że taka na wpółżywiolowa zabudowa następowała i teraz te podziały rolne są już zablokowane od 1,5 roku. Jeśli planu nie ma to rolnik nie podzieli gruntu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to ze szkodą dla zagospodarowania przestrzennego miasta, bo miasto nie ma konkretnego planu zagospodarowania a są tylko te studia uwarunkowań.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że plany powinny być, przy czym te plany, które zostały uchwalane w roku ubiegłym już nie są w skali 1:5000 a 1:1000. Są one bardzo dokładne, precyzyjne a te wcześniejsze takie nie były. Nie jest możliwe opracowanie planów dla terenu całego miasta a szczególnie nie ma potrzeby opracowywania planu w centrum miasta. W tej chwili jest już w Rządzie drugi projekt ustawy i ma być wprowadzona w życie taka zasada, że plany powinny być opracowywane na obrzeżach miasta, gdzie ta zabudowa postępuje a w centrum wystarczą przepisy urbanistyczne, które Rada będzie uchwałała i znikną decyzje o warunkach zabudowy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że tutaj właściciele już skorzystali, bo oni sprzedali te działki.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że to jest zabudowa sposobem gospodarczym, bo sami podzielili, sami sprzedali, w ramach SKB doprowadzali infrastrukturę za przyzwoleniem miasta, bo z budżetu dokładnie środki, ale za to nie płacą opłat adiacenckich. Jeśli zabudowa rozwija się według planu to jest to łatwe wprowadzanie, ale i podział trzeba zrobić zgodnie z planem i potem miasto jest bardziej zobowiązane do budowy infrastruktury, ale wówczas są i opłaty adiacenckie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na fakt, że tam na pewno nie ma utwardzonych dróg to wobec tego jak można płacić opłaty adiacenckie.

Kierownik Ref.GK-K.Prus wyjaśnił, że te opłaty są nie tylko od dróg ale i od kanalizacji, wodociągów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk dodała, że opłata adiacencka jest też i od podziału.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że tu już podziały zostały dokonane ale jak podział jest zgodny z planem to i od podziału też są opłaty. Ci co nie zdążyli z podziałem, jeśli po uchwaleniu planu zrobią podziały, to też sprzedadzą te działki tylko inne zasady będą wówczas obowiązywały. Najważniejsze jest to, że jeśli fachowcy opracują plan to wiadomo, że tu sporów i konfliktów nie będzie, bo zostanie wprowadzony pewien ład. Najbardziej przestrzeń kreuje podział, bo on wyznacza działkę, drogę dojazdową i to jest największa ingerencja w przestrzeń.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na fakt, że drogi, które zostały tam wydzielone są już stałe i praktycznie nie da się ich poszerzyć.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że można to zrobić, ale wtedy będą większe koszty. Te działki są powydzielane i teraz chcąc każdą działkę podzielić to już jest inny koszt niż drogę wydzielać z jednej działki.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński podkreślił, że właściciele mogą nie wyrazić zgody na poszerzenie i mogą być tu pretensje.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zgodził się z tym, że jest to już trudne. Nie wie, czy jest sens poszerzania tych dróg powydzielanych skoro jest tam już infrastruktura i w jakiś sposób działki są zagospodarowane w taki sposób jak chcieli ich właściciele.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński nawiązał do sytuacji jaka była w rejonie ul.Targowej. Poinformował, że wszystko zaczęło się w latach 70, 80-tych i w pierwszych latach samorządu ludzie przychodzili z pretensjami, że tam drogi są bardzo wąskie albo w ogóle ich nie ma. Była propozycja, aby oni część swoich działek oddali na poszerzenie drogi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ta sprawa do dnia dzisiejszego nie została załatwiona. Jedna osoba zażądała wygórowanej kwoty za część swojej działki a w końcu doszła do wniosku, że i tak nie sprzeda. Nie pozwolono niczego tam robić mimo, że była nawet opracowana dokumentacja na poszerzenie drogi i do dziś nie zrobiono tego kawałka ul.Targowej.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że taka sytuacja z tymi ulicami jest w całym kwartale od ul.Poświętnej.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że plan trzeba robić, bo od ul.Białowieskiej była wprowadzana ważna ulica, ul.Warzywna miała być poszerzona i ul.Pogodna też miała być szeroka. Tutaj uchwalono plan na część ul.Pogodnej i jej nie da się już poszerzyć bo poszła zabudowa. Tu ulica jest zaledwie dziesięciometrowa a dalej gdzie zabudowy nie ma to według uchwalonego planu jest to 13 metrów. Na tym terenie podzielono działki i jeden pan wymyślił w części tej drogi, że tę działkę dla siebie zachowa. Nie chcieli wydać mu decyzji o warunkach zabudowy ale Kolegium nam dwa razy to uchylało, bo nie ma podstaw z tego względu, że Studium nie jest przepisem prawa miejscowego i nie skutkuje tym, że można na tej podstawie oprzeć decyzję. Jak będą robili korektę Studium to zrobią i korektę tej drogi. Obawiają się tego, że jak zabudowa pójdzie z obu stron na te działki, które są podzielone to zablokowana zostanie ta ulica i będzie podobny problem jak na ul.Targowej tylko w większej skali. Jeśli układ komunikacyjny zabezpieczy się planem to wtedy właściciele gruntów będą dzielili zgodnie z tym planem. Problem jeszcze jest taki, że wąskich działek właściciele nie podzielił sami bo nie wyznaczą drogi ponieważ nie ma z czego, ale niektóre działki mają z dwóch stron ulice zupełnie niepotrzebnie. Tak sobie podzielili i organy administracji na to żadnego wpływu nie miały.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński podkreślił, że przez to ciągi komunikacyjne się zablokowały, bo są wąskie i będzie pewnego rodzaju blokada w ruchu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że podczas opracowywania planu będzie opracowany układ ulic ważnych zbiorczych i dróg wewnętrznych, które mogą być węższe, bo droga dojazdowa może mieć 10 m, natomiast parametr drogi wewnętrznej to 12 m, zaś droga zbiorcza powinna mieć 15 metrów szerokości. W tej chwili taka możliwość jeszcze istnieje, ale trzeba szybko działać.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński uważa, że trzeba przyjąć ten projekt uchwały. Jest tu konieczność naprawienia zaistniałego błędu, zawinionego w części może i przez Urząd.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że tu nie ma żadnej winy samorządu bo wszyscy mają taką sytuację a miasta wielkości Bielska są w lepszej sytuacji niż np. Białystok. Tam problem jest poważny ponieważ bez planu nie można realizować dużych inwestycji bowiem decyzją o warunkach zabudowy można zlokalizować inwestycje na obszarze do 0,5 ha lub do 1 ha w zależności od klas gruntów, dużej nie można i musi być zgoda na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej a to się uzyskuje tylko przy sporządzaniu planu. U nas mimo, że plan stary został uchylony to żaden inwestor nie odszedł nie załatwiony i każdy dostał decyzje o warunkach zabudowy. Zdarzało się że odmawiano, ale z tego względu, że np. sąsiad protestował, ale plan nie miał na to wpływu, co nie znaczy, że tych planów nie trzeba robić.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jest tu pewna konsekwencja, bo część terenu została zabudowana, stoją tam budynki w dolinie rzeki i teraz dopiero po pewnym czasie dochodzi się do wniosku, że to jednak powódzie i spływ wody w tej dolinie powoduje zagrożenie dla tych ludzi.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że po tej ostatniej powodzi zostało opracowane przez fachowców studium powodziowe, którzy wskazali, że z jedną z przyczyn jest zmniejszanie się tej doliny, terenów rozlewiskowych. Miasto miało doczynienia ze stuletnią powodzią i według tego studium powódzie mogą być co 3, 10, 30 i 100 lat. Była to stuletnia powódź, bo najstarsi ludzie nie pamiętają takiej powodzi, co ubiegłej zimy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że na tych terenach nigdy nie można było budować się. Tam zabudowa trwała od wielu lat a przecież dolina jest chroniona prawem i tego nie powinno być.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że z tą ochroną to nie jest sprawa prosta i nawet jak obowiązywał poprzedni plan to dolina rzeki zapisana była jako teren ekologiczny, były to tereny rolne, pastwiskowe, łąki i pełniły one funkcję przewietrzającą miasta jako tereny zielone, ale już pod koniec obowiązywania tego planu Kolegium jego nie szanowało i uchyliło kilka decyzji odmownych i zmusiło do wydania pozytywnych decyzji. Jakiś czas te tereny zielone były chronione tym planem, jednak w końcu ludzie zmienili zdanie i tego starego planu nie ma, czyli dolina niczym nie jest chroniona. Po tej powodzi okazało się, że coś trzeba robić a to jest najtańszy sposób .

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że swego czasu Pan Miller protestował przeciwko inwestowaniu w tej dolinie i on te sprawy zauważał.

Kierownik Ref.GP-K.K.Prus stwierdził, że on na pewno to zauważał. Wtedy tych powodzi nie było. Teraz ta świadomość jest powszechna, że tę dolinę trzeba zachować bo powódź zdarzyła się raz stuletnia, ale może być i 30-letnia, tak więc każde pokolenie może ze 2 razy jej doświadczyć.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że mieszka nad rzeką Lubką i ma decyzję w której jest mowa o tym, że 60 m od rzeki Lubki w dolinie nie ma prawa nic budować a jak tu się stało, że w tej dolinie pobudowano.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że w tej chwili takie przepisy nie obowiązują i musiały to być decyzja na innych starych przepisach.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że tę decyzję otrzymał 10 lat temu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że to będzie zakaz zabudowy na mapie w skali 1:5000 i skutkiem przyjęcia tej uchwały będzie to, że nikt nie otrzyma w granicach tych linii, które zostały pokazane pozwolenia na budowę a cel jaki chcemy osiągnąć to, żeby właściciel nie zasypywali tej doliny. Ten plan nie zablokuje zasypywania dlatego, że chcąc wysypać ziemię to nie trzeba zezwolenia od starosty jednak wychodzą z założenia, że jak nie będzie można zabudowywać to i nie będą chyba zasypywać.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy tego nie można zabronić w jakiś sposób planem miejscowym.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że będzie problem z egzekucją i jak ktoś nawiezie ziemię to potem nie da się tego egzekwować.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński podkreślił, że przecież jest uchwała o czystości i porządku w mieście i tam są pewne restrykcje z tym związane. Jeśli teren jest objęty ochroną to każde zasypywanie jest zaśmiecaniem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie za bardzo można to odnieść.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że trzeba poczekać na to co zaproponują urbanisci w tym zakazie zabudowy. Zespół fachowców przeanalizuje przepisy i wszystkie możliwości, aby ten cel osiągnąć i aby ta zabudowa i zasypywanie nie następowało.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, co będzie z tymi nieruchomościami, które tam powstały.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jest przedkładana propozycja niekolizyjna. Oznacza to, że w granicach tych linii nie ma żadnej zabudowy, już zostało to zwężone, aby nie wchodzić na zabudowę i nawet nie obejmuje całej działki, gdzie znajduje się dom najniżej położony przy ul.Kazimierzowskiej, który w największym stopniu został zalany. Tak więc ten dom będzie można ewentualnie remontować ale większego nie można wybudować.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, czy nie trzeba byłoby usypywać wałów ochronnych, aby ochronić ten dom przed powodzią, czy w dalszym ciągu będzie narażony on na zalewanie.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że ta uchwała nie będzie tego rozstrzygała ponieważ są to już inne działania i inna materia co można zrobić, aby ochronić przez powodzią.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że z tego wynika, że ci ludzie nie mają możliwości odgrodzić się od doliny i są narażeni na powódź.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że ci ludzie zapewne są tego świadomi.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że ci specjaliści opracowujący studium zwracali uwagę na to, że kto się buduje to wyżej podsypuje teren i wówczas niżej położone domy są zalewane. Można ochronić jednego, ale woda zaleje następnego. Ta woda przez miasto musi przepłynąć a budowa wałów to nie jest rozwiązanie, bo ochronią one tych kogo ogradzają, ale woda zaleje następnych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że budynki wybudowane w dolinie też nie są stabilne i zapewne pękają, bowiem grunt się osuwa.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że z tym problemem borykają się mieszkańcy przy ul. Kazimierzowskiej.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że często zdarza się, że ta lokalizacja bierze górę nad zdrowym rozsądkiem i sztuką budowlaną. Fachowcy mówią, że wszędzie można wybudować ale trzeba odpowiednio posadowić. Poinformował, że ta uchwała jest potrzebna, aby był jakiś consensus i aby dalej nie posuwać się z tą zabudową oraz zachować dolinę rzeki.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu Kierownikowi za udział w posiedzeniu. Pan K.Prus opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2006.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że był remontowany most na ul.Kazimierzowskiej a teraz przewidziany jest na ul.Batorego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy zostanie on wykonany do września.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tak. Jest już podpisana umowa, jest wyłoniony wykonawca. Termin wykonania jest do 30 września 2007 i z robotami wejść na wiośnię.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2006 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński nawiązując do zmian w budżecie miasta dokonywanych w październiku zwrócił uwagę, że obecnie również w dochodach w tym samym dziale w pozycji dot. podatków jest wprowadzana poprawka i w sumie jest to dodatkowa kwota 1 060 tys.zł pojawiająca się na koniec roku. Z tego wynika, że te podatki były niedoszacowane i obecnie ładnie zamyka się to wszystko tak dużym wpływem 1 060 445 zł. Dotyczy to działu 756 - podatek od osób fizycznych - 95 tys.zł oraz działu 756 rozdział 75621- podatek dochodowych od osób prawnych – 250 tys.zł, a w październiku było w dz. 756 – podatek dochodowy od osób prawnych – 460 tys.zł i w podatku od osób fizycznych – 255 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że budżet jest przyjmowany w oparciu o prognozę poprzedniego roku, czyli w październiku 2005 r. tworzy się go w oparciu o dane, którymi dysponują daleko wcześniej. Istotą tego budżetu było to, że kredyt był zakładany dużo większy, kilkumilionowy. Jeśli jest mowa o podatku od nieruchomości osób fizycznych czy prawnych to są to nasze wpływy i one wynikają z wykonania w danym okresie a teraz w tym dokumencie są tematy wynikające z realizacji przez Urząd Skarbowy i jest to podatek od czynności cywilno-prawnych, od spadków i darowizn, czy udziały w podatku od osób prawnych to te dochody realizuje Urząd Skarbowy. Nasza rola sprowadza się do tego, żeby na bieżąco śledzić wykonanie i ewentualnie pod kątem tego korygować. Obserwuje stan środków na rachunku i póki co nie zwracają się do banku o kredyt i jest to bardzo istotne. Ma nadzieję, że nie zajdzie taka potrzeba, chociaż w tym dokumencie tego kredytu jest 1 257 tys.zł. Wynika to z tego, że powinno być pokrycie na tzw zobowiązania, aby nie naruszyć ustawy o finansach i nawet na to co nie wydamy fizycznie a przykładowo będzie faktura, czy umowa podpisana to na takie rzeczy musi być zabezpieczenie. Pojawiają się jeszcze dodatkowe odsetki z tytułu lokat, ale jak na początku zakłada się kredyt 5 czy 4 mln. zł to wiadomo, że nie będzie pieniędzy, nie będzie lokat i nie będzie odsetek a jeśli nie ma kredytu, są środki to sprawa jest odwrotna. Z drugiej strony następuje też zmniejszenie planu wydatków, zmniejsza się dotację na komunikację miejską co jest skutkiem określonych działań kontrolnych. Mówili na początku roku, że zakładają taką dotację i jeśli kontrole przeprowadzone w ciągu roku wykażą, że mniej osób korzysta z usług komunikacji to dotacja będzie zmniejszona i w tej chwili o 25 tys.zł. będzie ona niższa. Jest to dobra sytuacja i zdarza się pierwszy raz. Ponadto radni poprzedniej kadencji pamiętają, że wprowadzano kwotę zgodnie zalecenie RIO, ponieważ skoro miasto poręczyło dla Przedsiębiorstwa Komunalnego kredyt, to na to poręczenie musi być wprowadzona kwota do budżetu na wypadek gdyby Przedsiębiorstwo nie spłacało. Teraz w końcu roku wiemy, że ono spłaca i kwotę 61 tys.zł wyprowadzają z planu wydatków. Jest też kwota 90 tys.zł. wstawiona do wydatków na koszty prowizji, odsetek itd. w związku z zaciągnięciem kredytu, a skoro nie ma kredytu to nie ma tego wydatku. Jest w zmniejszeniu wydatków kwota 459 tys.zł na dodatki mieszkaniowe. Wynika to stąd, że z analizy Referat Gospodarki Komunalnej ustalił, że tyle decyzji w grudniu zostało wydanych i pozostaje kwota, o którą można zmniejszyć plan. Ponadto w projekcie jest ujętych szereg drobnych spraw, które zgłosiły jednostki i zakłady budżetowe.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poruszył sprawę zmniejszenia wydatków na dodatki mieszkaniowe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zawsze było tak, że referat zgłasza plan i jest stosowana dobra praktyka, że kontroluje się wnioskodawców i nie ma nienależnych świadczeń.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński podkreślił, że tego typu sytuacja zdarzyła się pierwszy raz, czyli przedtem te sprawy były traktowane bardziej tolerancyjnie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to praktyka od lat i skutkiem tego mamy sytuację, że nie wykonano założonego planu w dodatkach mieszkaniowych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nie było takiej kwoty środków jaka jest obecnie.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że gdyby nie było tego nadzoru to pewnie te środki zostałyby wydatkowane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w dniu wczorajszym pojawiła się dotacja Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników - kwota 1838 zł i w związku z tym Burmistrz Miasta złożył autopoprawkę. Ponadto na jednej z Komisji było zapytanie, czy wszystkie wnioski kierowników jednostek zostały przez Burmistrza uwzględnione i wówczas odpowiedział, że m.in. w odniesieniu do jednej szkoły temat nie jest zaakceptowany przez Burmistrza, bowiem wiedza była za mała w tym temacie. Sprawa dotyczy Zespołu Szkół z DNJB i w dniu wczorajszym takową decyzję Burmistrz podjął i tu również będzie autopoprawka. Na moment, kiedy Burmistrz podpisywał ten dokument 13 grudnia ten temat był w trakcie obróbki, bowiem Burmistrz potrzebował dodatkowych informacji ze strony referatu i były proszone osoby ze szkoły.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński odniósł się do załącznik nr 2 zawierającego prognozę długu. Dług, który końcowo wynosi 6,37 % jest bardzo optymistyczny i jest tu radykalny spadek bowiem zaczynano od 20%.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że słyszał też wypowiedź, że bardzo optymistyczne jest to, że np. Warszawa ma 30% długu. Dodał, że w tym długu jest ujęte m.in. 1257 tys.zł kredytu, który zakładają, że zaciągną, ale jeszcze pewne środki z Urzędów Skarbowych będą spływały do końca stycznia, a pewne wydatki też nie będą wykonane i podejrzewa, że na koniec roku będzie wyglądało to korzystniej. To nie będzie dług 6,37% a dużo mniejszy, tak więc ta sytuacja wyjściowa w tej kadencji dla budżetu nie jest zła.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że to też pierwszy raz jest tak niski procent. Poprzednio zawsze końcowo był większy procent zadłużenia, powyżej 10%. Co jest robione, że to tak spada ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest taka zasada i wynika to z ustawy, że musimy dochodzić do momentu zapisów po stronie dochodów i wydatków budżetu w miarę przybliżonych do rzeczywistości i zanim do tego doszło to było wiele analizy ze strony kierowników referatów i jednostek i każdy szukał u siebie co może uszczuplić.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że cieszą go te sprawy jak zmniejszenie dotacji o 25 tys.zł do komunikacji miejskiej ponieważ widać, że te kontrole dały efekt. Natomiast kwestia tak dużego wzrostu dochodów na związek z tym, że obywatele mają się dobrze i w związku z tym z tytułu podatków są większe wpływy do budżetu, sytuacja gospodarcza poprawia się i dochody do budżetu są większe. Minusem jest to, że budżet jednak był trochę niedoszacowany i to jest niedobre dla miasta. Tego trzeba na przyszłość unikać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na tę sytuację, ten wpływ 250 tys.zł dochodu od osób prawnych, od firm naprawę nie mają wpływu. Podatki od osób fizycznych - to wynika z tego co Minister Finansów informacyjnie podaje, że tyle będzie tych udziałów. Podatki od czynności cywilno-prawnych, od spadków i darowizn to jest coś, co jest realizowane przez Urząd Skarbowy i jeśli tych transakcji, czy

postępowań jest dużo, to skutkiem tego są takie wpływy do budżetu miasta. Naszą rolą jest analizowanie na bieżąco jak to wygląda i z tej analizy wynika taka sytuacja. Poza tym, podchodząc do budżetu 2007 r. to już patrzyli na te zapisy tych wpływów zewnętrznych, jak to wygląda w kolejnych latach, aby uchwycić jakąś tendencję.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że podobnie budżet 2007 roku też trochę będzie nieoszacowany, bo sytuacja gospodarcza jest lepsza.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że te analizy wykorzystywali do budżetu 2007 roku. Biorąc pod uwagę 10 mln. zł przeznaczonych na inwestycje i 4 mln. zł kredytu założone na starcie to nie powiedziałby, że jest tam coś niedoszacowane. Podobny był układ, gdy były środki zewnętrzne w postaci dużych środków unijnych i w budżecie 2006 roku było 5 mln. zł. środków unijnych a teraz tego nie ma.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy nie lepiej byłoby dla miasta nawet trochę przeszacować ten budżet. Uważa, że to byłoby dla miasta korzystniejsze i nie trzeba bać się tego i bardziej odważnie podchodzić do tych spraw, zdecydowanie i ostrzej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie można tak robić, bowiem wydatki stanowią nieprzekraczalny limit i teraz są ujęte te wydatki, na które są określone środki a wówczas okazałoby się, że są zobowiązania, wydatki i trzeba więcej brać kredytu i wówczas organ nadzoru to unieważniłby. Podkreślił, że ważne są realia i rozsądek, bowiem niektórzy poszli w taki sposób, zadłużyli się i teraz nie ma samorządności i to jest tego skutkiem.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że można założyć pewien deficyt, do pewnej granicy, bezpieczny, bo on jest trochę za mały i wtedy przeszacować budżet.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że jeśli mówi się o 10 mln. zł na inwestycje bez środków zewnętrznych to nie wie, czy można powiedzieć, że to jest złe.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że można też, powiedzieć, iż był rok wyborczy i w związku z tym lepsze jest niedoszacowanie niż przeszacowanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że budżet 2007 był konstruowany w takich okolicznościach, że na to nie miało wpływu na sytuację wyborczą; jego się nie upubliczniało, spokojnie się tworzyło i chodziło o pewny realizm i czy to był budżet dla Burmistrza Berezowca, czy kogoś innego to chodziło o to, że budżet miał być bezpieczny i prorozwojowy i on taki jest. Natomiast to, że realizuje go ten Burmistrz i ta Rada to tak się złożyło, tak samo każdy inny by go realizował w ten sposób.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że uważa tak samo jak Przewodniczący i poszedłby dalej i też by nie bał się większego deficytu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że odpowiedzialność za finanse, za bezpieczeństwo finansowe gminy spoczywa na Burmistrzu. Z mocy ustawy tak jest i nad tym, co się dzieje musi mieć kontrolę i czuwać Burmistrz, żeby nie było tak, że nagle pójdziemy wszyscy „z torbami”. Cieszy go to, że póki co nie muszą brać kredytu, bo jest złe, kiedy kończy się rok z kredytem a potem jest problem, żeby znaleźć te środki na duże płatności na początku miesiąca m.in. na oświatę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że miał obawy i to mówił na sesji, że dług jest prognozowany na ponad 22% na początku i to rzeczywiście będzie poważna sprawa na przyszłość ponieważ potem ten dług może wzrosnąć do 25%, a tu okazało się, że on spadł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że było to wynikiem zwiększonych dochodów i pomniejszonych wydatków.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński odniósł się do zapisu dotyczącego ul.3-go Maja, Kościuszki, Żeromskiego Dubiażyńska, gdzie podano modernizację dróg, budowę nowej nawierzchni, kanalizacji deszczowej i sanitarnej. Zwrócił się z pytaniem - czy na ul.3 Maja było coś robione.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w ramach tego zadania w I etapie była realizowana ul. Batorego, Białowieska, w II etapie – ul.Poświętna, a kolejne etapy to wynikają z planu wieloletniego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na rok 2007 na ul.3-go Maja nie przewidują żadnych prac. W ul.Kościuszki wejdzie tylko realizacja parkingów przy Gimnazjum Nr 1, ale nie jest to w ramach inwestycji.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy będą robione istniejące tam dwa parkingi i czy przewidywana jest do realizacji ul. Żeromskiego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że będą realizowane te parkingi i są one podstawione na 2007 rok. Na ul.Żeromskiego też mają opracowaną dokumentację i wówczas gdy robiono dokumentację na 42 ulice, to je pogrupowali i mają jakby tylko 4 pozwolenia na budowę dlatego, że okres nie realizowania inwestycji nie może być dłuższy jak dwa lata, bo wtedy traci się pozwolenie na budowę. Jeśli jest kilka ulic pogrupowanych i gdy robiono ul.Batorego, Białowieską, Poświętną to teraz mogą być dwa lata przerwy i pozwolenie zachowa swoją ważność i tak to jest robione, ale to nie znaczy, że ul.3 Maja, Żeromskiego czy Kościuszki wchodzi na 2007 rok. Uważa, że w połowie 2007 roku będą składać wnioski do funduszy unijnych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest problem z ul.3 Maja i tam od początku trzeba robić uzbrojenie, bo tam chyba nie ma kanalizacji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tam jest sieć poplątana, często się zatyka i trzeba przepychać ją szczególnie na krzyżówce ul.Żeromskiego z ul.3 Maja i tam jest tragicznie.

Członek Komisji-I.Grzybowski podkreślił, że brakuje kanalizacji na ul.Żeromskiego, przy domach prywatnych i często dochodzi do zalewania Domu Zakonnicek.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tam nie ma kanalizacji, ale dokumentacja jest opracowana.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że na ul.Żeromskiego na odcinku przy bloku został zrobiony chodnik z kostki natomiast ulica jest miejska a nadal jest ona byle jak wykonana z płyt.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że na tym odcinku MPEC przebudował swój kanał i gdy położony został kanał z rur preizolowanych to teraz jest większe pole do manewru i mogą swobodnie przebudowywać sieć i trzeba zacząć od kanalizacji a nie od nawierzchni.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że chodzi mu o ul. 11 Listopada, która nie została skanalizowana natomiast wszystkie ulice boczne są skanalizowane. Jest to ulica powiatowa i czy z powiatem prowadzono rozmowy na ten temat, ponieważ tę inwestycję trzeba robić łącznie z powiatem i zakończyć tę dzielnicę. Podkreślił, że jest to bardzo ważna sprawa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dwa miesiące temu rozmawiała z Panem Aleksiejukiem i uzyskała informację, że powiat przymierza się do opracowania dokumentacji na ul.Chmielną, ale czy został ogłoszony przetarg i wyłoniony wykonawca to trudno jej powiedzieć, natomiast odnośnie 11 Listopada to o to się zapyta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński powrócił do sprawy parkingu przy ośrodku zdrowia na ul.Żeromskiego. Zwrócił się z pytaniem - czy jest to własność Spółdzielni Mieszkaniowej, czy w dalszym ciągu miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem - czy Burmistrz nie może wpłynąć w jakiś sposób na Spółdzielnię Mieszkaniową, aby wykonała ten parking. Dodał, że składał dwa razy interpelacje w tej sprawie i zawsze odpowiedź była taka, że to nie miasta, ale przecież z tego korzysta wiele osób, a panuje tam chaos i jest to pole działania dla Policji ponieważ stają dwa znaki drogowe, jeden to zakaz zatrzymywania się.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zorientuje się w tej sprawie. Dodała, że powiat planuje pewne prace przy Urzędzie Pracy oraz przy BEP i wie, że Prezes SM też coś planował przy przychodni zdrowia, ale na jakim to jest etapie to się zorientuje.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński podkreślił, że to znajduje się w mieście i wszelkie złożeczenia ze strony ludzi korzystających z tego parkingu spadają na Burmistrza i są pod kątem radnych. Zwrócił się z pytaniem - czy realizacja ul.Dubiażyńskiej jest planowana do końca granic miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że mają opracowaną dokumentację na odcinku od ul.Brańskiej do ul.Asnyka, kompleksowo, łącznie z kanałem sanitarnym, deszczowym, chodnikami, ścieżkami. Na 2007 chcą opracować dokumentację na odcinku od ul.Asnyka do granic miasta dlatego, że prawdopodobnie stworzą się większe szanse na otrzymanie funduszy unijnych ponieważ będzie to dotyczyło drogi o znaczeniu nie tylko lokalnym ale międzygminnym i wtedy mogliby złożyć wniosek na całą ulicę Dubiażyńską od początku aż do granic miasta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że można byłoby od ul.Dubiażyńskiej jeszcze ująć ul.Grabniak bowiem ma ona nawierzchnię żwirową, nierówną i do Studziwód z dwóch stron byłby dojazd, a zarazem byłoby połączenie i z drogą gminną do Dubiażyna.

Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik zwrócił się z pytaniem - jakie są plany na 2007 rok odnośnie zespołu ulic w tym ulicy Leśnej, Wiejskiej, Bagnistej, Sosnowej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na 2007 r. złożono wniosek do NFOŚiGW i na razie w projekcie budżetu jest zapisana budowa kanałów sanitarnych oraz deszczowych w ciągu dwóch lat.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk dodał, że jest odpowiedź z Narodowego Funduszu, że wnioski będą rozpatrywane na początku roku, kiedy ustalone zostaną środki na 2007 r.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wnioski są złożone i nie byłoby sensu ujmować nawierzchni, bowiem jest to odległa sprawa i będą składali wnioski do funduszy unijnych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poruszył sprawę budowy parkingów wraz z infrastrukturą techniczną na działkach miejskich przy ul.Dubiażyńskiej. Zwrócił się z pytaniem – w którym to jest miejscu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jedna działka jest zaraz za cmentarzem komunalnym, w pobliżu kościoła ewangelików, gdzie stał rozwalający się dom, który kilka lat temu rozebrano i teraz chcą zrobić tam parkingi i pobudować szale miejskie. Złożone zostały dokumenty o pozwolenie na budowę. To są tegoroczne inwestycje. Będzie to od ul.Dubiażyńskiej, bowiem pastor o to prosił a poza tym jest to zasadne ponieważ np. w dniu Wszystkich Świętych jest masa ludzi odwiedzających cmentarze. Druga działka jest to działka miejska koło sklepu Płonowskich.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poprosił jeszcze raz o zainteresowanie się sprawą parkingów przy ośrodku zdrowia, aby Pan Kondratiuk Prezes SM tym się zajął i uporządkował ten teren, przecież on też jest zależny od miasta i można mu postawić pewne warunki zwłaszcza, że jest to centrum miasta i wiele ludzi przyjeżdża z zewnątrz.

Z-ca Burmistrz-W.Szymczuk poinformowała, że wystosują pismo w tej sprawie.

Członek Komisji-K.Linka poruszył sprawę zapisu na str. 19 w dziale 921 rozdz. 92120 kwota 75 tys.zł i stwierdził, że z tego wynika, iż była to planowana dotacja na dofinansowanie prac.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to jest wykaz wszystkich wydatków inwestycyjnych w tym roku i tam wszystko zostało ujęte. Te dotacje które były, m.in. na remont cerkwi, do powiatu, straży pożarnej, na samochody itd. nie są ujęte w części tabelarycznej a stanowią wydatki inwestycyjne. Zgodnie z zaleceniem robią w taki sposób, że całościowo to pokazują i daje to suma sumaryczna wydatki, które były w kolumnie piątej – 12 827 tys.zł i trzeba dodać te dotacje a wówczas będą to wydatki inwestycyjne zaplanowane w 2006 roku natomiast jaka była realizacja to jest sprawa dalsza, bowiem są to limity nieprzekraczalne ale wiadomo, że coś może jeszcze pozostaje niewydatkowanego z tego limitu. Ten wynik będzie pokazywany w sprawozdaniu z wykonania budżetu 2006 już od strony realizacji. Dotacje zostały przekazane i zasada zawsze jest taka, że jest spisywane porozumienie czy umowa, a potem jest rozliczenie w postaci faktur i sprawozdań, i albo to jest w takiej wysokości albo następuje zwrot. Z tej dotacji wpłynęło rozliczenie i Referat IZP kontroluje, czy wydatki są prawidłowe. W tym temacie była jeszcze sprawa tego typu, że w 2005 roku przyznana dotacja 50 tys.zł. była niewydatkowana w związku z tym, że zadania zostały kwestionowane przez komisję odbioru robót. Mamy tu doczynienia z robotami pod nadzorem konserwatora zabytków i nastąpiło zakwestionowanie jakości robót, a w związku z tym nie zostały one opłacone i zażądaliśmy zwrotu tej dotacji. Zwroty te pojawiły się w budżecie 2006 roku, ale Rada uchwaliła potem dotację w takiej wysokości w 2006 roku. Teraz roboty zostały wykonane prawidłowo. Dla Bazyliki w 2005 roku była również dotacja w wysokości 50 tys.zł. i tam nic nie podważono, wszystko było w porządku a w przypadku tej dotacji pojawiły się tego typu kwestie.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury- Eugeniusz Jakubowski.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem- czy to będzie miało wpływ na podniesienie ceny biletów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że skutkiem tej stawki jednostkowej będzie dotacja na rok 2007. Wyliczenie jest tego typu, że konstruuje się to w oparciu o te ceny, które są obecnie i żadnej zmiany cen nie przewiduje się. Dopłata jest, ale skoro dla wszystkich jednostek budżetowych, zakładów, instytucji kultury zakłada się 5% podwyżkę wynagrodzeń to ma odbicie na tę dotację dla Pływalni. Ciągłe zachowuje się dopuszczalny wskaźnik, bo ustawa o finansach publicznych mówi, że dotacja do zakładu budżetowego nie może przekroczyć 50% wydatków stanowiących koszty, a tu mamy 44,57% i tu ciągle odbiegamy od tego co było w Sokółce, czy innych miejscowościach, że musiano dokonać przekształcenia na jednostkę budżetową. Z tą sprawą mają doczynienia od 2004 roku i co roku jest wprowadzana ta zasada, i to rzutuje na to co będzie w budżecie.

Przewodniczący Komisji- K.Leszczczyński zwrócił uwagę na kawiarenkę znajdującą się w Pływalni. Był przetarg na jej dzierżawę i czy ona przynosi dochody, bo tam nic się nie dzieje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w umowie dzierżawy jest zawarty 3 miesięczny okres wypowiedzenia i Dyrektor poszukuje nowej osoby. Być może przetarg już się odbył. Pani prowadząca tę kawiarenkę zrezygnowała i mówiła, że dla niej ta sprawa nie jest za bardzo dochodowa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy to ma związek z wysokimi kosztami przetargu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie. Ta pani mówiła, że za mało osób przychodzi do kawiarenki. W automatach taniej można kupić niż w kawiarence i dlatego tak jest.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na fakt, że biorąc pod uwagę dopłaty do komunikacji miejskiej i Pływalni daje to w sumie kwotę 1 287 260 zł, ale to konieczność.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie ma tu innego wyjścia, bo przez podniesienie cen można stracić klientów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to jest jedno z zadań gminy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że to co przedstawił nie jest w formie zarzutu i tutaj w pewnym stopniu podatki mieszkańców wracają do pożytku społeczeństwa. Na Pływalnię przyjeżdżają też osoby z Siemiatycz, Hajnówki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że ta Pływalnia jest skutkiem mądrej i odważnej decyzji w 2000 roku, gdy ważyły się jej losy.

Członek Komisji-I.Grzybowski podkreślił, że większość radnych chciała tej Pływalni i radni z PSJ to popierali.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że na pewno pływanie wpływa korzystnie na zdrowie fizyczne dziecka i jest sposobem leczenia skrzywienia kręgosłupa. W naszym mieście dzieci w pierwszej klasie mają bezpłatną naukę pływania, tak więc potem mogą chodzić same, czy z rodzicami na Pływalnię.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy miasta Bielsk Podlaski w roku 2007 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że ten program nie odbiega od programu przyjmowanego w ubiegłym roku.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że zostały jedynie naniesione drobne, kosmetyczne poprawki. Uważa, że był to dobry program, obejmował on wszystkie dziedziny i w trakcie roku nie mieli problemu z jego realizacją. Dodał, że ustawa wymaga, aby program był przyjmowany co roku.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, czy tu nie powinny być wymienione, jako dodatek do tego Programu organizacje pozarządowe, które istnieją na terenie miasta i które ewentualnie będą zgłaszały się do konkursu.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że z ustawy nie wynika, że ten program powinien zawierać nazwy organizacji.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że chodzi o to, że może nie wszyscy wiedzą jakie organizacje funkcjonują i aby było to dodatkowe uzupełnienie.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że ten wykaz jest uaktualniony w Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych i ta sprawa będzie rozpatrywana w miesiącu styczniu przez Radę Miasta. Taki wykaz może przekazać wszystkim radnym, ale nie spotkał się z tym, żeby miało to być załącznikiem do programu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że chodzi mu o to, aby była to dodatkowa informacja do wniosku, a nie załącznik do uchwały. Zwrócił się z prośbą o przedłożenie wszystkim radnym na sesji wykazu organizacji pozarządowych i pożytku publicznego działających na terenie miasta Bielsk Podlaski. Zwrócił się z pytaniem - kiedy obędzie się konkurs ofert.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że jest to robione po przyjęciu budżetu i jeśli budżet zostanie przyjęty w styczniu to w ciągu 3 dni można już dawać ogłoszenie do gazety.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem – czy dotychczas przy realizacji tego programu nie było żadnych zgrzytów.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że były zgrzyty ze Stowarzyszeniem „RAJ” i tam chodziło o pewne formy niewłaściwego rozliczenia, były to drobne sumy, ale to nie było do końca dopięte.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że to nie wynikało z tego programu, lecz z ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2007r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zgłosił wniosek o wprowadzenie do planu pracy Rady Miasta na 2007 rok w miesiącu kwietniu, jako punktu 2 przed podjęciem uchwały w spr. udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta punktu wynikającego z przynależności naszego miasta do Związku Miast Polskich bowiem Burmistrz jest reprezentantem w tym Związku i pierwszy raz składał sprawozdanie z tego na początku bieżącego roku i w związku z tym proponuję ująć temat - Sprawozdanie lub informacja dotycząca uczestnictwa miasta Bielsk Podlaski reprezentowanego przez Burmistrza Miasta w Związku Miast Polskich. Podkreślił, że jest to istotna i ważna sprawa, bo być może w funkcjonowaniu ZMP są elementy, które by miasto i radnych interesowało. Następnie w miesiącu czerwcu wnioskuje o wprowadzenie jako pkt 2 - „Informacja Burmistrza Miasta dotycząca rozstrzygnięcia konkursu ofert w związku z art. 11 ust. 2 oraz i art. 13 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Chodzi o to, aby taka informacja była przedstawiona, a więc kto i za jakie kwoty wygrał przetarg skoro podejmowana jest uchwała w tej sprawie. Wnioskuje też, aby w miesiącu sierpniu przyjąć temat - Informacja lub sprawozdanie dotycząca aktualnie prowadzonych inwestycji na terenie miasta, ich zakres, stan zaawansowania oraz koszt. Chodzi o to, aby zapoznać się z tym, na jakim etapie są inwestycje oraz wprowadzenie w pkt. 3 tematu - „Informacja na temat funkcjonowania SP ZOZ w Bielsku Podlaskim”. Zaproponował też ujęcie we wrześniu informacji dotyczącej bezrobocia w Bielsku Podlaskim. Uważa, że PUP powinien przedstawić radnym taką informację. Ponadto to zawsze było tematem obrad sesji Rady. Podał pod głosowanie przedstawiony wniosek o uzupełnienie projektu planu pracy Rady Miasta na 2007 r.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie przedłożonego projektu planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2007 rok o następujące tematy:

- 1. w miesiącu kwietniu jako pkt 2 wprowadzić następujący temat – „Sprawozdanie (informacja) dotycząca uczestnictwa miasta Bielsk Podlaski reprezentowanego przez Burmistrza Miasta w Związku Miast Polskich”;*
- 2. w miesiącu czerwcu wprowadzić jako pkt 2 - „Informacja Burmistrza Miasta dotycząca rozstrzygnięcia konkursu ofert w związku z art. 11 ust. 2 oraz i art. 13 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”;*
- 3. w miesiącu sierpniu w pkt 2 wprowadzić następujący temat - „Informacja (sprawozdanie) dotycząca aktualnie prowadzonych inwestycji na terenie miasta, ich zakres, stan zaawansowania oraz koszt” oraz w pkt. 3 - „Informacja na temat funkcjonowania SP ZOZ w Bielsku Podlaskim”;*

4. w miesiącu wrześniu wprowadzić następujący temat – „Informacja dotycząca bezrobocia w Bielsku Podlaskim”.

Wobec braku dalszych wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji podziękował Zastępcy Burmistrza i Skarbnikowi Miasta za udział w posiedzeniu. Zastępca Burmistrza i Skarbnik Miasta opuścili posiedzenie.

Do pkt. 3

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że trzeba opracować plan pracy Komisji na 2007 rok.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że ta sprawa jest przewidziana w planie pracy Rady Miasta w styczniu 2007 roku.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że interesuje go, czy Stowarzyszenie „SZANSA” rozpoczęło prace w budynku po byłym Przedszkolu nr 4, który został im przekazany.

Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik stwierdził, że jeszcze jest za wcześnie, aby zaczęło się tam coś dziać.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński uważa, że w tym budynku również mógłby mieć siedzibę Klub Abstynentów. Obecnie Spółdzielnia Mieszkaniowa zamierza wypowiedzieć Klubowi umowę.

Członek Komisji-I.Grzybowski odniósł się do sprawy niedoszacowania dochodów budżetowych. Podkreślił, że jeśli do budżetu miasta przyjmie się niższe dochody to zarazem miasto mniej otrzymuje dofinansowania ze środków zewnętrznych bowiem miasto może uzyskać dofinansowanie na inwestycje w wysokości do 75%. Uważa, że do tych spraw trzeba bardziej odważnie podchodzić w budżecie na 2007 rok.

Na powyższym posiedzenie zakończono.

*Protokolowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

Kazimierz Henryk Leszczyński