

**Protokół Nr 1/06  
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego  
i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 18 grudnia 2006 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 13.00– 15.10. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Mirosław Kruszewski, Krzysztof Linka, Paweł Miszczuk i Ałła Sosna-Pawluczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej-Bogdan Sokołowski i Pełnomocnik ds. organizacji Zarządu Zasobu Komunalnego-Andrzej Kielkucki (lista obecności w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani ustalili, aby punkt dotyczący wyboru zastępcy Przewodniczącego Komisji odłożyć do rozpatrzenia w drugim punkcie a najpierw rozpatrzyć materiały przedkładane pod obrady IV sesji Rad Miasta.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
3. Sprawy różne.

**Do pkt 1 i 2**

Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarządu Zasobu Komunalnego.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poprosił zebranych o zgłaszanie pytań i wątpliwości. Zwrócił się z pytaniem, czy można byłoby sięgnąć do materiałów z miesiąca maja 2006 roku, a mianowicie do uzasadnienia przedkładanego wówczas projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej ZZK.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** stwierdził, że w chwili obecnej nie dysponuje tym dokumentem, ale może powiedzieć co w nim było zawarte.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że ten wniosek jest w dokumentach i trochę potrwa jego odszukanie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do przedłożonego projektu uchwały napisano, że przygotowując projekt uchwały o utworzeniu jednostki sądzono, że to rozwiązanie będzie najlepsze a teraz w głównej mierze użyte są argumenty ekonomiczne co do uchylenia przedmiotowej uchwały oraz względy organizacyjne.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że nie ma problemu z odszukaniem wniosku i uzasadnienia, które było skierowane do radnych poprzedniej kadencji. Wyjaśnił, że ta sprawa wynikała z kontroli NIK i wówczas było takie zalecenie. Zaproponował, aby Pan Kielkucki, który brał czynny udział w pracach dot. utworzenia jednostki naświetlił tę sprawę.

**Przewodniczący Komisji** poprosił Pana Kielkuckiego o przedstawienie co było przyczyną podjętych działań.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że w kwietniu skończyła się kontrola NIK, która m.in. zarzuciła, że nieścisłość tego typu, że w umowie Przedsiębiorstwa Komunalnego z miastem jest zapis mówiący o tym, że do czasu wyłonienia w przetargu kto będzie zajmował się budynkami mieszkalnymi, będzie robiło to Przedsiębiorstwo Komunalne. NIK zadał pytanie - dlaczego to jeszcze funkcjonuje i trzeba zrobić tak, aby było dobrze. Burmistrz Miasta spytał go o to, czy da 100% gwarancję, że wygra ten przetarg, jeśli zostanie ogłoszony, bowiem chodzi tu jeszcze dodatkowo o 20 osób zatrudnionych w Przedsiębiorstwie Komunalnym a zajmujących się wyłącznie sprawami mieszkaniówki. Te osoby w przypadku wypowiedzenia umowy w normalnym trybie trzeba byłoby zwolnić. Odpowiedział Burmistrzowi, że w 95% jest to prawie pewne, że mogą wygrać ten przetarg ale 5% pozostawia marginesu, bowiem są w Polsce firmy wygrywające przetargi na utrzymanie lokali miejskich, natomiast po roku są wyrzucane z tego powodu iż nic nie robią a tylko przez rok biorą pieniądze. Po roku jest obowiązek rozliczenia firm i okazuje się, że może to być taniej, ale dana firma nic nie robiła. Dodał, że w tym okresie trzeba było ogłosić przetarg i miasto miało prawo w ówczesnym czasie utworzyć jednostkę budżetową lub zakład budżetowy i przekazać mu te zadania.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem –czy miasto miało prawo, czy obowiązek.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** wyjaśnił, że ustawa o gospodarce komunalnej mówi, że miasto powinno stworzyć swoją jednostkę, która będzie wykonywała zadania gospodarki komunalnej. Ma obowiązek utworzyć ją, ale to może być spółka, zakład lub jednostka budżetowa. Natomiast zdanie Ministra Zamówień Publicznych jest takie i tak było to do tej pory, że jeśli miasto chce coś zlecić to musi zrobić to przetargiem i inaczej nie było wolno. Nawet któraś gmina pytała o to, że skoro utworzyła jednostkę, wyposażała ją do prowadzenia określonych zadań i co będzie jak nie wygra przetargu. Odpowiedź Ministra była taka, że nie trzeba było tworzyć tej jednostki. Doszło do sprawy sądowej i w miesiącu lipcu widział uzasadnienie wyroku mówiące o tym, że jeśli miasto stworzyło swój zakład to ma prawo przekazać jemu prowadzenie działalności. Jeśli miasto stworzyło spółkę prawa handlowego, to też ma prawo przekazać jej administrowanie. Jednak było to wiadome już po podjęciu uchwały przez Radę Miasta. Burmistrz wykonując tę uchwałę ogłosił konkurs na dyrektora tej jednostki. Wygrał on ten konkurs i zaczął szykować wszystko, co jest niezbędne do utworzenia jednostki budżetowej, m.in. opracowywał regulamin pracy, wynagradzania, organizacyjny, jest też już NIP, REGON i trzeba było jeszcze stworzyć plan do budżetu, bowiem ta jednostka będzie rozliczała się za pośrednictwem budżetu miasta i wszystkie przychody będą zapisywane w budżecie a na wszystkie wydatki budżet ma zabezpieczyć środki. Wyliczając, ile to będzie kosztowało wyszło to co podano w uzasadnieniu, czyli co roku byłoby to 150 tys.zł. Nasuwa się tu pytanie – czy tyle trzeba byłoby dołożyć, otóż nie, bowiem te 150 tys.zł. wystarczyłoby z tego co ta jednostka uzyska z czynszów, ale o tyle będzie mniej na remonty budynków. Jeszcze w tym roku dodatkowo trzeba byłoby tę jednostkę wyposażać i to zgodnie z uchwałą musi zapewnić miasto. Z wyliczeń wynika, że w tych kosztach będzie wynagrodzenie głównej księgowej, kierownika działu finansowego, księgowej do spraw płac, inspektora do spraw technicznych, zamówień publicznych, OC, BHP, magazyniera - zaopatrzeniowca i razem w odniesieniu do tych pracowników umysłowych byłoby to około 10 tys.zł. Biorąc pod uwagę to, że ok. 1/6 tych kosztów jest przez tę mieszkaniówkę, bo te etaty są w kosztach ogólnych to o 5/6 trzeba byłoby zwiększyć te wynagrodzenia. Ponadto trzeba byłoby przyjąć trzech pracowników fizycznych tj. hydraulika, elektryka i kierowcę samochodu osobowo-dostawczego. Do tej pory w ZGM jest hydraulik i elektryk a w przypadku urlopu bądź choroby są oni zastępowani przez pracowników ZWiK i odwrotnie. Łącznie wychodzi to 150 tys.zł. ponieważ 10 tys.zł. plus 5 tys.zł. i mnożąc to razy 5/6 i przez 12 miesięcy wychodzi ta kwota i rocznie tyle trzeba byłoby wydawać a jednocześnie o tyle uszczuplić wydatki na remonty budynków mieszkalnych. Jest to duża kwota i związku z tym wystąpił do Burmistrza Miasta o powrót do koncepcji, żeby Przedsiębiorstwo Komunalne dalej tym zajmowało się ponieważ obecnie taka możliwość prawna istnieje. Dodał, że na wypadek, gdyby radni nie zgodzili się z przedłożonym wnioskiem Burmistrza a zarazem i jego, to jednocześnie jest przygotowany trzeci projekt uchwały pozwalający na zatrudnienie pracowników. W rozporządzeniu dot. pracowników jednostek budżetowych jest tabela punktowa, są kategorie zaszerzegowania i liczba punktów do każdej kategorii. Przepis mówi, że wartość jednego punktu w złotych ustala pracodawca w porozumieniu z odpowiednią radą gminy

a najniższe wynagrodzenie zasadnicze jakie jest w tej tabeli ustanawia rada gminy w I kategorii zaszerzegowania i na podstawie tego trzeba zrobić tabelę płac. Poinformował, że ta tabela płac przedłożona radnym zawiera błąd toteż przekazuje wszystkim właściwą wersję i prosi o jej wymienienie. Poinformował, że jeśli radni uznają, że dwie pierwsze uchwały nie zostaną podjęte to trzeba głosować nad trzecim projektem, aby potem móc ustalić wynagrodzenie pracownikom i żeby pracowników, których przejmą zatrudnić na tych samych stawkach. Podjęta poprzednio uchwała przez Radę Miasta mówiła, że Zarząd przejmuje zobowiązania z tytułu stosunku pracy wobec dotychczasowych pracowników Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. zajmujących się zgodnie z zakresem obowiązków prowadzeniem spraw związanych z zarządaniem nieruchomościami stanowiącymi mieszkaniowy zasób gminy w oparciu o art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Ten artykuł mówi, że trzeba zapewnić im te same warunki przynajmniej na początek. W związku z tym trzeba ustalić przedłożone stawki ponieważ wszyscy prawie pracownicy za wyjątkiem hydraulika i elektryka mieszczą się na dole tabeli w swoich kategoriach. Dodał, że rozmawiał z pracownikami, którzy mają przejść do jednostki i każdy boi się o pracę i mówią, że to jest nowe i nie wiadomo co będzie dalej. Na razie jest przepis mówiący o obowiązku zatrudnienia ich na tych samych stawkach, ale potem to niekoniecznie i można nawet wypowiedzieć umowę. Większość pracowników sporo lat przepracowała w mieszkaniówce i woleliby, aby to pozostało jak dotychczas. Jego wniosek jest taki jak przedstawia to Burmistrz Miasta, aby pozostawić to w dotychczasowej formie, bowiem póki co zostały poniesione zostały minimalne koszty. Prace wykonywał sam, bez żadnego zlecenia komuś innemu. Na razie nie zostało zakupione wyposażenie, a w rozmowie z Burmistrzem Miasta i Prezesem PK ustalono, że na razie będą korzystać z siedziby Przedsiębiorstwa.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji- Mirosław Kruszewski.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił się z pytaniem, jaki jest obecnie roczny przychód z administrowania.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że podał do budżetu kwotę 3 312 647 zł. Jest to łącznie z utrzymaniem wspólnot. Robiono rozeznanie przed podjęciem tej uchwały i wspólnoty zgadzały się na to. Dochody z lokali miejskich wynoszą 2 201 tys.zł, a dochody ze wspólnot 1 121 tys.zł.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił się z pytaniem, jakie są koszty Zarządu, ile kosztuje miasto administrowanie.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że wydatki osobowe – wynagrodzenia wynoszą 630 tys.zł, do tego dochodzą składki na ubezpieczenia społeczne, fundusz pracy, 20 tys.zł. na ZFSS i daje to łącznie 740 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy po kontroli NIK było to zalecenie, czy sugestia.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że zalecenie było, aby to uporządkować, a sugestia aby powołać zakład.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem - czy wówczas wytknięto jakieś naruszenie przepisów.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że nie było wytknięcia naruszenia przepisów tylko to, że w umowie między Przedsiębiorstwem a Urzędem Miasta, zawartej wówczas gdy przedsiębiorstwo przekształcało się w spółkę ujęto, że Przedsiębiorstwo będzie prowadziło te zadania. W tamtym okresie obowiązkowo trzeba było powołać, w stosunku do spółki zrobić to przetargiem a w stosunku do zakładu budżetowego nie. Jeśli chodzi o zakład budżetowy nie mający osobowości prawnej to byłoby tak, jakby Burmistrz zlecał sam sobie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że wspomniał Pan, iż w obecnych przepisach jest to możliwe.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że tak. Było podane stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych takie, że ma być obowiązkowo na to przetarg natomiast jedno z miast podało sprawę do Sądu i Sąd Najwyższy stwierdził, że po to miasto tworzyło spółkę komunalną, aby móc jej zlecić prowadzenie tego co zechce.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że w tej niezgodności przepisów nie chodziło o przepisy dotyczące gospodarki komunalnej.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że przepisy dotyczące gospodarki komunalnej mówią, że miasto ma powołać spółkę, zakład lub jednostkę.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że nie jest pewien, czy tak to jest sformułowane.

Na posiedzenie przybył członek Komisji-Dariusz Fionik.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że w ustawie o gospodarce komunalnej na pewno tak jest. W tym roku był już przekazywany Przedsiębiorstwu nowy cmentarz komunalny w administrowanie i w oparciu o te przepisy była podjęta uchwała a skoro wojewoda jej nie uchylił, czyli jest to prawidłowe, bowiem on ma nadzór prawny.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poprosił o przedłożenie treści tego artykułu ustawy. Zwrócił się z pytaniem - co był zakwestionowane podczas tej kontroli ?

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że NIK robił jednocześnie kontrolę w Urzędzie Miasta i w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Może powiedzieć o tym co było stwierdzone w odniesieniu do Przedsiębiorstwa, natomiast o tym co było w Urzędzie Miasta to pozostawia do wypowiedzi Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy był zakwestionowany sposób przekazania w administrowanie, czy samo przekazanie, bo z przepisów wynika, że trzeba wyłonić w trybie przepisów zamówień publicznych tę firmę.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że zdaniem NIK trzeba było uporządkować sprawę gospodarowania zasobem lokalowym. NIK sprawdzając w Przedsiębiorstwie umowę powiedział czemu tego przetargu nie było.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że do niego przemawiają i przekonują przedstawione tu argumenty finansowe i jeśli z przepisów wynika wprost, że ma być takie rozwiązanie to nie ma nad czym dyskutować.

Salę obrad opuścił Członek Komisji-M.Kruszewski.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że jeśli jest potrzeba to zaraz przyjdzie Pan B.Sokołowski Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i przedstawi ustalenia NIK. Poinformował, że stanowisko Burmistrza Miasta jest takie, aby powierzyć administrowanie lokalami w dalszym ciągu dla Przedsiębiorstwa Komunalnego, gdyż po to została stworzona ta spółka. To nie oznacza, że unikamy tworzenia jednostki budżetowej, jednak byłoby to wówczas kosztem remontów zasobów komunalnych. Jeśli Rada nie przyjmie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej i radni opowiedzą się za tą jednostką to trzeba wówczas ustalić najniższe wynagrodzenie dla pracowników i wartość jednego punktu.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej – Bogdan Sokołowski.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o pokazanie tekstu ustawy o gospodarce komunalnej.

Kierownik Referatu GK-B.Sokołowski przedłożył przedmiotową ustawę.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że z art. 4 ust. 1 pkt.1 wynika, że jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że chodzi tu o wybór formy i może to być prowadzone albo w formie spółki, zakładu budżetowego, bądź można powierzyć to osobom fizycznym. Natomiast u nas spółka jest wybrana do tych celów i w akcie założycielskim, kiedy następowało przekształcenie ujęto, że może prowadzić administrowanie zasobami komunalnymi. Gdyby zakładali nową spółkę to byłaby uchwała o założeniu spółki komunalnej i w statucie byłoby zapisane, że ma ona prowadzić taką działalność natomiast jeśli taką spółkę mamy to powierzamy jej określone działanie np. cmentarz.

N posiedzenie przybył Członek Komisji-M.Kruszewski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że art. 2 ustawy mówi o tym, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego, a tu była jednostka budżetowa.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** zwrócił uwagę, że w zasadzie to jest to samo.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że nie jest tak do końca. Dodał, że jeśli jest zapis „w szczególności” to może to być w formie i tego powierzenia; tak to należałoby rozumieć.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że czytając ten artykuł literalnie to trzeba byłoby tworzyć spółkę albo zakład budżetowy natomiast u nas ta spółka jest i tylko trzeba powierzyć jej tę działalność. Jeśli wolą Rady jest, aby to było prowadzone w formie spółki to bez sensu jest tworzenie jeszcze nowej spółki, bo tego nie chcemy. Teraz nikt nie dzieli a raczej wraca się do łączenia podmiotów.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że przepisy dopuszczają to, aby zlecić komuś i wyłonić z zastosowaniem przepisów prawo zamówień publicznych zarządcę. Dopuszczalne jest również, aby powierzyć własnej jednostce i tu nie będzie naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych, bo rozumie, że było kwestionowane przez NIK to w jaki sposób zostało to przekazane dla jednostki i skoro jest taka jednostka powołana to nie ma zbytniego uzasadnienia do wyodrębnia innej jednostki ze względów ekonomicznych.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że tak jak napisano we wniosku, że przy podjętych pracach tworzenia jednostki wychodziło, że jest to właściwsze z ekonomicznego jak również organizacyjnego punktu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że ta proponowana uchwała w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu to nie byłoby nic innego jak wybór sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej. Tu wybór polegałby na powierzeniu tego dla Przedsiębiorstwa.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że na prowadzeniu tego w formie spółki z o.o.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że osobiście nie ma tu wątpliwości. Zwrócił się z pytaniem jakie jest zdanie pozostałych członków Komisji.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostce budżetowej - Zarząd Zasobu Komunalnego w Bielsku Podlaskim.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że jeśli dwie pierwsze uchwały zostaną podjęte przez Radę Miasta to Przewodniczący Rady lub Burmistrz Miasta złoży wniosek do Rady o wyprowadzenie z porządku obrad tego trzeciego projektu uchwały.

Wobec pozytywnego zaopiniowania dwóch projektów uchwał znajdujących się na druku nr I-A i nr I-B, Komisja nie głosowała przedmiotowego projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że do tej pory przekazywanie majątku było w formie aportu i dlatego teraz ma to być na zasadach dzierżawy.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** wyjaśnił, że jeśli byłoby to przekazane Przedsiębiorstwu Komunalnemu w formie aportu to zwiększy się majątek i Przedsiębiorstwo ma obowiązek od tej wartości 4 400 tys.zł. naliczyć 4,5% amortyzacji oraz 2% podatku od wartości nieruchomości. Razem byłoby to 286 tys.zł. i biorąc pod uwagę, że jest około 1 mln. m<sup>3</sup> ścieków to podrożałyby one o około 30 groszy na m<sup>3</sup>. Natomiast istnieje od niedawna możliwość, dowiedzieli się o tym w roku ubiegłym, że jeśli zawrze się umowę między miastem a przedsiębiorstwem, które będzie kanalizację eksploatować i w zamian za to, że miasto przekaze będą to utrzymywali, remontowali itd., to po zawarciu umowy nie zwiększa się majątek spółki i nie musi ona naliczać amortyzacji a w związku z tym obciążenie mieszkańców byłoby o 30 gr. mniejsze.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że w przypadku zawarcia umowy dzierżawy to byłoby majątkiem trwałym Przedsiębiorstwa Komunalnego.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** wyjaśnił, że w przypadku umowy dzierżawy tak nie jest. Do tej pory kiedy przekazywano aportem, miasto zwiększało swoje udziały i to stawało się majątkiem spółki a wówczas ma ona obowiązek od tego majątku naliczać amortyzację 4,5% w stosunku rocznym i odprowadzać podatek od nieruchomości za te urządzenia - 2% od wartości.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem, jak to będzie przy umowie dzierżawy przecież koszty dzierżawy tych kanałów też będą.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że koszty utrzymania tych kanałów do tej pory i tak spółka ponosi.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przecież one były własnością spółki.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że chodzi tu o te nowe kanały i nigdy na raz tyle nie było ich wybudowanych w jednym roku.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że teraz będą koszty dzierżawy tych kanałów.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że będą one niskie, po prostu symboliczne.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę na to, że nie może to być symboliczna kwota i jak Przedsiębiorstwo Komunalne będzie rozliczało na podstawie tej umowy koszty eksploatacji, czy remontów.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że jeśli w umowie zawarte zostanie to, że spółka otrzymuje do użytkowania, to w zamian za to ma obowiązek przeprowadzać remonty, eksploatować i dbać o tę kanalizację. Tego typu koszty i tak ponoszą, są to koszty normalnej eksploatacji.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że tutaj chodzi wyłącznie o to, aby nie podwyższać ceny, aby nie doliczać amortyzacji, bo są to bardzo duże kwoty ponieważ kanalizację buduje się ze środków unijnych.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem – jakie będą koszty dzierżawy, bowiem umowa dzierżawy to jest coś za coś.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że w zamian za to, że wezmą te kanały to będą je utrzymywać.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jeśli bierze się od kogoś np. lokal w dzierżawę to w umowie jest podana kwota czynszu. Według niego będzie to samo, może kwotowo mniej, ale nie można nic za darmo nikomu przekazać.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że będzie to symboliczna kwota np. 100 zł.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** podkreślił, że przy umowie dzierżawy musi być jakiś czynsz i nie może być on symboliczny.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że można byłoby zrobić umowę użyczenia i wówczas byłoby to za darmo, ale generalnie nie powinno tak być.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że trzeba dokładnie zorientować się w tej kwestii, bowiem w przypadku kontroli ze strony Urzędu Skarbowego zostanie to zarzucone i Urząd Skarbowy podniesie to do wartości rynkowej i od tej kwoty policzy wszystkie należności.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że od kilku miesięcy mają umowę na dzierżawę kanałów ciepłowniczych z MPEC i tam jest kwota 100 zł rocznie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że zna takie przypadki, gdzie Urząd Skarbowy to zakwestionował i policzył od wartości ogólnej przyjętej w mieście.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że tak jest w normalnym obrocie gospodarczym natomiast w tym przypadku, te kanały są i będą nasze ponieważ jest to spółka w 100% miejska. Gdyby to była obca spółka, inny podmiot gospodarczy to byłaby inna sytuacja. Poinformował, że tak to jest stosowane w innych miastach i firmy robiły to już w tamtym roku. Nasze miasto nie jest pierwszym, gdzie proponuje się to zastosować.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** stwierdził, że jeśli są takie wątpliwości to należy je wyjaśnić. Referat Inwestycji oraz Pan Kielkucki powinni zorientować się jakie stawki będą z tytułu dzierżawy oraz w kwestii regulacji z Urzędem Skarbowym, aby była wiedza na ten temat w dniu 27 grudnia. Poinformował, że ustalanie stawek dzierżawy jest to kompetencja Burmistrza, organu wykonawczego i jeśli radni chcą mieć wiedzę w tej sprawie to trzeba do tego się odnieść.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** podkreślił, że musi być ustalona kwota dzierżawy i jeśli jest to kwota zaniżona to zna przypadki kiedy Urząd Skarbowy policzył zgodnie z obowiązującymi stawkami w danym rejonie i to wyrównał. Mówi o tym dlatego, żeby nie było później takiego problemu.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** stwierdził, że tak to jest w przypadku dzierżawy np. powierzchni, natomiast tu chodzi o kanały i jak rynkowo można ustalić ich dzierżawę.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że sprawa sprowadza się do tego, aby Przedsiębiorstwo Komunalne miało tytuł prawny do kanalizacji, którą eksploatuje. Może to być wniesione w formie aportu, ale z tym wiążą się określone konsekwencje. Jest proponowane alternatywne rozwiązanie, gdzie nadal miasto będzie właścicielem a Przedsiębiorstwo otrzyma majątek w dzierżawę. Jeśli chodzi o dzierżawę to co do zasady jest ona odpłatna i pojawia się kwestia tejże odpłatności oraz konsekwencji co będzie potem. Więcej byłoby wiadomo, gdyby znany był przynajmniej projekt umowy dzierżawy. Zwrócił się z pytaniem - czy Komisja zajmie stanowisko w omawianej sprawie ?

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że takie są jego wątpliwości natomiast Komisja może zająć swoje stanowisko. Zaproponował uzupełnienie tej sprawy o te dodatkowe wyjaśnienia.

**Członek Komisji-A.Sosna Palwuczyk** uważa, że to trzeba uzupełnić.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w umowie z Urzędem Wojewódzkim w sprawie finansowania ze środków unijnych jest zapisane, że wybudowane kanały będą własnością gminy miejskiej i nie będzie ona zbywała tego majątku na rzecz innych podmiotów i to jest warunek obligatoryjny.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę na fakt, że przekazanie aportem do spółki miejskiej, której w 100% właścicielem jest gmina to nie jest zbywanie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że to jest już pozbycie się majątku i w tym wypadku szukamy innych rozwiązań.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** zwrócił uwagę, że jest tu podobna sytuacja, kiedy powierzano prowadzenie wysypiska spółce, bowiem nie można było go przekazać.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że powierzono to jako zasoby komunalne, czyli nie było to oddane w dzierżawę spółce i czy w tym przypadku tego majątku też nie powierzyć.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** zwrócił uwagę, że można by było tak zrobić w przypadku, gdyby był to jeden zakład, coś konkretnego a to są ciągi liniowe, część z nich jest własnością i to nie jest zadanie lecz majątek. Prowadzenie wysypiska jest to zadanie. Spółka to zadanie, oczyszczanie ścieków wykonuje cały czas i to jest dylemat.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że dzierżawa jest odpłatna, ale może być odpłatna w naturze i może być to rozumiane jako świadczenie danych czynności przez Przedsiębiorstwo Komunalne, które będzie dbało o ten majątek, administrowało, dokonywało remontów i to jest czynsz, który może być w naturze.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że tak nie może być bowiem zna sytuację, gdy była spisana umowa dzierżawy lokalu i te osoby miały w zamian o niego dbać, dbać o porządek na zewnątrz i miało to być bez żadnej kwoty dzierżawy jednak podczas kontroli Urzędu Skarbowego zostało to zakwestionowane i za ten okres od kiedy została spisana umowa do chwili kontroli wszystko zostało z odsetkami policzone.

**Pełnomocnik-A.Kielkucki** poinformował, że Kodeks Cywilny mówi o tym co należy do obowiązków.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że tutaj trudne do wyzacowania jest to, jaki mógłby być czynsz. Natomiast w przypadku lokalu wynajętego na cele gospodarcze bierze się pod uwagę lokale obok.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że tutaj spółka też pobiera opłaty za odprowadzanie ścieków. Poinformował, że nie wnika w kwotę czynszu tylko chodzi o to, aby potem nie było z tym problemów.



**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że tę formę umowy dzierżawy zasugerowali radcowie prawni i będzie przez nich przygotowywana umowa. Dodał, że obsługa prawna Urzędu rozstrzygnięć w podnoszonych kwestiach dotyczących obciążeń finansowych z tego tytułu oraz związanych z Urzędem Skarbowym i na sesji radni zostaną o tym poinformowani. Ten majątek o wartości 4,5 mln. zł musi być powierzony spółce, żeby mogła ona go eksploatować i odchodzimy od tej formy aportu ponieważ jest to cenotwórcze. Do tej pory majątek był przekazywany w formie aportu o niższej wartości rzędu do miliona lub ponad milion złotych natomiast teraz jest ogromna jego wartość.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że gdyby miasto tego majątku nie wydzierżawiło i pozostawiło na swoim stanie to podejrzewa, że po pierwszym styczniu musiałoby ponosić opłaty z tego tytułu, że posiada kanały sanitarne i zatrutowane jest środowisko. Byłyby one dość znaczące i na ten temat trzeba również patrzeć ze strony finansowej, bo nie podejmując tej uchwały działaliby ze szkodą dla budżetu.

**Członek Komisji- M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Komunalne też musiałoby te opłaty ponosić.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że to są pewne koszty utrzymania, ale są też dochody i sprawa się zamyka w Przedsiębiorstwie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że wówczas Przedsiębiorstwo wystąpi o większą dotację.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że nie ma tu żadnych dotacji.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że może ono wystąpić ewentualnie o ustalenie wyższej taryfy, jeśli będą wyższe koszty.

Wobec braku dalszych wypowiedzi **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że w związku z pojawiającymi się wątpliwościami w trakcie dyskusji jako Komisja zwracają się o bardziej szczegółowe wyjaśnienie innych ewentualnych obciążeń finansowych i skutków prawnych związanych z zawarciem przedmiotowej umowy dzierżawy.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.

**Członek Komisji-A.Sosna Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem - czy ta proponowana dotacja jest mniejsza, czy większa w porównaniu do poprzedniej kwoty.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że plan dotacji jest to kwota 747 200 zł natomiast przedkładany projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta tę kwotę zmniejsza o 25 tys.zł i tegoroczna dotacja wyniesie 722 tys.zł natomiast jest tu przedłożony wniosek o ustalenie dotacji w kwocie 673 800 zł. Dotacja w 2007 roku będzie niższa w porównaniu do roku 2006 r. Dodał, że ten temat wynika ze zmiany ustawy o finansach publicznych i zachodzi konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały. Do tej pory, w stanie prawnym, kiedy przyjmowany był budżet 2006 roku, tego zapisu nie było w ustawie o finansach publicznych i mieli obowiązek przyjmowania stawki jednostkowej do zakładów budżetowych a teraz trzeba ustalić stawkę dla innych podmiotów. Jest to dopłata do przejazdów ulgowych i bezpłatnych.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 1- wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Posiedzenie opuścił Pełnomocnik Pan Andrzej Kiełkucki oraz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej-Bogdan Sokołowski.

Zebrani postanowili, że w chwili obecnej dokonają wyboru zastępcy Przewodniczącego Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poprosił o zgłaszanie kandydatów na zastępcę Przewodniczącego Komisji.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zaproponowała kandydaturę Pana Mirosława Kruszewskiego.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** nie wyraził zgody i zgłosił kandydaturę Pani Ałły Sosny-Pawluczuk.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** nie wyraziła zgody i zaproponowała Pana Dariusza Fionika.

**Członek Komisji-D.Fionik** nie wyraził zgody z uwagi na to, iż jest członkiem trzech Komisji i może zdarzyć się, że prace tych komisji będą się pokrywać.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** ponownie zaproponowała kandydaturę Pana Mirosława Kruszewskiego. Uważa, że bardzo dobrze nadaje się on na pełnienie tej funkcji.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Kruszewskiego na zastępcę Przewodniczącego Komisji.

*W wyniku głosowania (6-za, 1-wstrzym.) Komisja wybrała Pana Mirosława Kruszewskiego na zastępcę Przewodniczącego Komisji.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Posiedzenie opuścił członek Komisji-Krzysztof Linka i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że nurtowała go sprawa tego rodzaju, że jeśli w maju 2006 roku podjęto uchwałę w sprawie aktualności studium to dlaczego jest tu nagle zmiana.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że szczegółowych wyjaśnień może udzielić Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej. Wyjaśnił, że studium, którego załącznik graficzny jest do wglądu, jest to uchwała Rady Miasta z 1999 roku natomiast zgodnie z ustawą z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z art. 32 w maju dokonano analizy zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Bielska Podlaskiego w latach 2002-06. W rozumieniu tego artykułu Rada Miasta raz na 4 letnią kadencję ma dokonać analizy oceny aktualności studium i planów miejscowych. Burmistrz przedkłada to Radzie Miasta co najmniej raz w czasie kadencji i rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych a w przypadku uznania ich za nieaktualne, w całości lub w części, podejmuje działania. Taka analiza radnym została przedłożona i radni poprzedniej kadencji mieli ten materiał. W tej analizie jest przyjęty wieloletni program prac planistycznych, gdzie wymieniono m.in. tereny dla których należy sporządzić plany miejscowe tj. wprowadzić zakaz zabudowy dla doliny rzeki Białej a ponadto plan dla obszaru zabudowy mieszkaniowo-usługowej położonego między ul. Chmielną,

Warzywną, Pogodną i Białowieską. We wnioskach końcowych jest również zapis, aby w miarę potrzeby dokonać na w/w obszarach aktualizacji studium, co też przedkłada się radnym. Poprosił Pana K.Prusa o wypowiedź odnośnie zmian studium.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że Studium miasta Bielska Podlaskiego zostało przyjęte uchwałą RM z dnia 27 stycznia 1999 roku i zgodnie z analizą, którą rozpatrywała Rada Miasta to studium sukcesywnie się dezaktualizuje z tego względu, że nie jest przepisem prawa miejscowego, czyli jakby zawiera ono pewne ustalenia sobie a zabudowa następuje sobie. Dopiero plany zagospodarowania przestrzennego są realizowane dokładniej i zabudowa przebiega wg planów. Ostatnia ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 roku wprowadziła obowiązek, aby każdy plan był zgodny ze studium, natomiast poprzednio było, że ma być spójny i wobec tego pewne różnice były dopuszczalne. W tej chwili jeśli chcemy sporządzić plan miejscowy musimy jednocześnie sporządzić korektę studium, aby te zgodności zachować. Zamierza się przystąpić do sporządzania planu dla obszaru położonego między ulicami Chmielna, Pogodna, Warzywna i Białowieska i jednocześnie dla tego całego obszaru przeznaczonego w studium pod zabudowę dokonać jego aktualizacji dlatego, że studium już tu się zdeaktualizowało ponieważ zabudowa posunęła się po ul. Warzywnej i drogach wewnętrznych, gdzie zostały przez właścicieli dokonane podziały i nie da się wykonać tego studium. W studium kolor czerwony oznacza zabudowę usługową, kolor brązowy - zabudowę wysoką przechodzącą z zabudowy na terenach po byłym PGR i dookoła jasnobrązowym kolorem jest zaznaczona zabudowa niska. Już tej zabudowy wysokiej i usługowej, gdzie jest ta zabudowa jednorodzinna nie da się zrealizować i należy planistycznie rozpatrzyć na nowo cały ten obszar. Dodał, że kolejny Rząd pracuje już nad zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż każdy projekt budzi kontrowersje. Plany powinny być uchwalane i tak robią inne miasta na obrzeżach, tam gdzie postępuje zabudowa, aby wyznaczyć nie tylko funkcje dla terenu ale i ulice, układy komunikacyjne natomiast nie bardzo potrzeba jest opracowywania planów dla centrów miast, gdzie tej zabudowy nie ma praktycznie i wg projektów ustaw dla tych terenów będą uchwalane przez radę przepisy urbanistyczne.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że ta proponowana uchwała jest jakby kontynuacją rozstrzygnięć dokonanych w maju.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że tak, tej przyjętej analizy.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, że Rada nie wypowiedziała się, że uznaje iż studium jest aktualne, tylko była analiza zmian tych dokonywanych bezpośrednio przez ludzi, na których Rada czy Burmistrz nie mają zbyt dużego wpływu i w wyniku tej analizy wniosek był taki, aby przystąpić do zmiany studium z całą konsekwencją i całą procedurą i dopiero wówczas jak będzie to opublikowane i nabierze wszelkich mocy urzędowych wówczas będzie możliwe przystąpienie do opracowywania tych planów.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że można to prowadzić równolegle i już tak to robili. Nawet na tej samej sesji Rada uchwaliła zmiany w studium oraz plan i stwierdziła, że jedno z drugim jest zgodne. W świetle tej ustawy tak zrobili i wszystko to przeszło.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, iż dopuszczalne jest prowadzenie tych prac równolegle i czy nie ma tu przeszkód formalnych, czy zakazów. Zwrócił się z pytaniem - czy wojewoda tego nie kwestionował, nie stawiał warunku, że można dopiero podejmować uchwałę o przystąpieniu do planu jak to zostanie opublikowane, itd

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że nie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, że jest to dopuszczalne i nie ma tu żadnych uchybień.

**Z-ca Burmistrz-M.Golebiowski** poinformował, że to już przećwiczyli na poprzednich planach, gdzie spośród 5 przyjęli 4 i tam były dokonywane w niektórych sytuacjach zmiany w studium równolegle

z uchwałą intencyjną o przystąpienie do sporządzenia planów miejscowych i to przechodziło przez komisję urbanistyczną, gdzie osobą najbardziej kompetentną jest architekt Pan Z.Plichta. Poinformował, że teraz proponuje się opracowanie planu do terenu - ul. Warzywna, Białowieska, Chmielna i Pogodna bowiem tam tworzy się nieład przestrzenny. Ludzie dokonali podziałów gruntów rolnych, takie były regulacje i mieli ku temu prawo i usankcjonowali to w starostwie. Drogi komunikacyjne, które są w większości prywatnymi, nie spełniają paramentów i tutaj, gdzie planowano budownictwo wysokie są wydane decyzje o warunkach zabudowy i nie mamy prawa ich nie wydać, bo inwestor wówczas odwołuje się do SKO i mieli wiele takich przypadków, gdy uchylane były nasze decyzje i odesłane do ponownego rozpatrzenia dlatego, że nie ma planu, który jest prawem miejscowym. Pan Lech Pilecki w piątek na spotkaniu powiedział, aby pokryć teren całej gminy planami jak to zrobiła gmina Choroszcz, ale sami wykonawcy, konsorcjum Pana Plichty, które wykonywało plany dla naszego miasta nawet nie przystąpi do przetargu, gdyż jest wąskie gardło a procedura uchwalania planu jest dość długotrwała. Jeśli podjęta zostanie uchwała intencyjna to finalizowanie tego planu, jeśli prawo się nie zmieni będzie w roku 2008. Jest to kosztowne i nie ma wykonawców. Taka jest sytuacja i proszą o podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie zmiany studium dla tego terenu i przystąpienia do opracowania planu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że widząc co się dzieje i mając świadomości późniejszych następstw to nie ma żadnej możliwości stymulowania i w jakiś sposób wymuszania, bowiem dochodzi do konfliktów interesów zbywcy nieruchomości, który chce, aby jak najwięcej w działce budowlanej było metrów, bo za to nabywca zapłaci a to idzie kosztem oszczędności wydzielanych dróg a potem są problemy z umieszczeniem w nich urządzeń. Przepisy nie pozwalają umieszczania czegoś na działkach prywatnych a z kolei są wymogi techniczne określające odległości pomiędzy poszczególnymi urządzeniami i te drogi są za wąskie. Tu pojawia się problem. Rozumie, że Burmistrz ma świadomość, że z chwilą uchwalenia tego planu mamy możliwość wymuszania, stymulowania sposobu podziału, bo jest to obligatoryjnie i nie ma tu odstępstw, z konsekwencjami przyjmowania na rzecz własności gminy miejskiej gruntów wydzielonych pod drogi, ale wówczas ze strony Burmistrza mogą już być narzucone takie a nie inne parametry dróg.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** stwierdził, że tak jest i problem polega na tym, że te drogi nie spełniają tych parametrów. Są to drogi prywatne i współwłaściciele dróg występują do gminy o przejęcie ich, ale one nie spełniają parametrów.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że potem są roszczenia do Starosty, dlaczego zatwierdzony został podział, a starosta nie ma żadnego wpływu, aby to kwestionować ponieważ jest to podział w trybie Kodeksu Cywilnego i dostaje on tylko konkretne dokumenty. W jego ocenie podjęcie czynności i równoległe dokonywanie zmiany studium oraz sporządzanie planu miejscowego jest to jak najbardziej zasadne. Można by było zastanowić się, czy obszar jakim ma być objęty plan miejscowym nie powinien być taki sam jak aktualizacja studium.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że z tym wiążą się koszty.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że w studium teren na północ od Warzywniej pokazuje, że jest już w sensie budowlanym jakby mniej atrakcyjny, ponieważ są tam dwa ciekі wodne i tam powinna być w przyszłości zieleń parkowa. Trzeba przyjrzeć się, czy nie za dużo na tę zieleń przeznaczono, bowiem nie można jej urządzać na prywatnych gruntach i ten teren trzeba byłoby wykupić.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że w związku z tym potem mogą być roszczenia od właścicieli z uwagi na ograniczenie możliwości dotychczasowego korzystania z działki po rozstrzygnięciach w planie i trzeba mieć tego świadomość.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że dlatego doszli do wniosku, aby jeszcze poczekać z tym. Dodał, że jednym z argumentów jest to, że podział gruntów rolnych został od pewnego czasu zablokowany, mocno ograniczony i jeśli planów nie będzie to nie będzie przybywać działek budowlanych zabudowy jednorodzinnej.

**Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski** poinformował, że miasto posiada jeszcze 30 działek przy ul.Szarych Szeregów.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy nie ma nimi zainteresowania.

**Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski** poinformował, że jest zainteresowanie.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że 3-4 działki w ciągu roku sprzedaje się.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że w jego ocenie nie ma tu żadnej wątpliwości co do przystąpienia do sporządzenia zmian studium natomiast odnośnie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planów miejscowych, to jest zapis w analizie dotyczący obowiązku sporządzenia tego planu i jest określony tego obszar.

**Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski** zapoznał zebranych z treścią zapisów zawartych w wieloletnim planie prac planistycznych, gdzie przyjęto, że należy sporządzić plany miejscowe odnośnie zakazu zabudowy dla doliny rzeki Białej oraz obszaru zabudowy mieszkaniowo-usługowej położonego między ulicami Chmielną, Warzywną, Pogodną i Białowieską.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy coś jest tam zapisane odnośnie pozostałej części przewidzianej do aktualizacji studium.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że to będzie w kolejnych etapach.

**Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski** poinformował, że nie jest to wymienione.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, iż z obszaru przewidzianego do aktualizacji studium tylko części jest wymieniona i to jest obszar co do którego Rada podjęła rozstrzygnięcia odnośnie obowiązku opracowania planu miejscowego.

Członek Komisji-Paweł Miszczuk opuścił posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy są wątpliwości odnośnie propozycji opracowania planu dla doliny rzeki Białej.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że z ostatniej powodzi wyszła inicjatywa, aby objąć dolinę rzeki Białej zakazem zabudowy. W mieście trafiła się stuletnia powódź ponieważ najstarsi mieszkańcy takiej nie pamiętają. Po tej powodzi zrobili w Urzędzie Miasta analizę powodziową i wynikało z niej, że m.in. jednym ze skutków jest to, że ta dolina rzeki jest ograniczana poprzez jej zasypywanie, zabudowywanie i w związku z tym ten przepływ wody jest ograniczony. Najtańszym sposobem jest ograniczenie zabudowy i ten plan wyeliminowałby z pewnością zabudowę doliny rzeki, nie eliminując jej zasypywania, ale wychodzą z takiego wniosku, że jeśli nie będzie można zabudowywać to i nie będą zasypywać tej doliny. Innymi przesłankami jest to, że dolina rzeki pełni szereg funkcji ekologicznych dla miasta, np. funkcję przewietrzającą, bo teren jest najniżej położony i tam jest najwięcej zieleni. Taką dolinę warto zachować dla przyszłych pokoleń w takim stanie jak jest.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że mówi się o zakazie zabudowy a przecież mogą być inne czynności właścicieli gruntów przyległych, które w pewien sposób zakłóca naturalny system, np. place składowe co spowoduje potrzebę nawiezienia ziemi.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że efektem tej uchwały będzie to, że nie będzie można realizować nawet placów składowych, czyli wszystkiego co w sensie budowlanym jest budową.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem - czy w uchwale od razu mamy wprost określać zakaz zabudowy, czy tylko wystarczy zapis o sporządzeniu planu miejscowego dla doliny rzeki Białej.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że wystarczy to co zostało zapisane, zakaz zabudowy i to sprecyzowane będzie w projekcie na czym ten zakaz będzie polegał, bowiem infrastrukturę, sieci, drogi będzie można prowadzić. Planiści muszą przewidzieć, aby ten cel jednak został spełniony i aby ta zabudowa się nie posuwała.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że chodzi tu nie tylko o zabudowę, o budynki ale i urządzenia placów składowych, magazynowych, które by spowodowały zmiany ukształtowania terenu naruszające naturalny system.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jeśli ktoś ma łąkę i będzie chciał wybudować staw to tych przeszkód nie będzie.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** wyjaśnił, że jest to uchwała intencyjna, która niczego nie uszczegóławia i nad tym będą pracować urbaniści. Będzie to przedmiotem obrad komisji urbanistycznej a następnie sesji. Podczas prac komisji urbanistycznej była sugestia Pana Plichty, żeby wprowadzić coś co by ograniczało tego typu działania bowiem często inwestor zakupuje działkę na terenach zalewowych i występuje o warunki zabudowy i nie mamy możliwości ograniczenia nawożenia na tych terenach. Inwestor ma takie prawo bo jest właścicielem nieruchomości. Nie ma tu uchwalonego planu toteż mogą być w sytuacji negatywnych decyzji odwołania do SKO. Poinformował, że projekt planu będzie wyłożony do wglądu i będą jego korekty ponieważ, to co tu zostało narysowane jest tylko sugestią.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę na to, czy konieczne jest zamieszczanie w § 1 słów „wprowadzającego zakaz zabudowy”.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jest to bardzo istotne, ponieważ ten plan będzie tańszy ponieważ plan zgodnie z ustawą robi się w skali 1: 1000 natomiast w przypadku zakazu zabudowy będą mogli zrobić w skali 1: 5000. To nie będzie normalny plan a coś uproszczonego.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że z tego wynika, iż nie będzie to taki normalny plan z całymi szukanami, rozgraniczeniami obszarów, rysunkami itd. lecz załącznik graficzny będzie uzupełnieniem natomiast podstawowe rozstrzygnięcia będą w treści, a nie w rysunku i tam byłby nie tylko zakaz zabudowy ale wszelkich działań, które by spowodowały zakłócenie istniejącego systemu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że ci co przetarg wygrają z pewnością zaproponują rozwiązanie, aby ten cel osiągnąć.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że takie działania to byłby też element ochrony środowiska.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że zastanawiali się nad tym, aby pewne ograniczenia wprowadzić z ustawy o ochronie przyrody, ale nie udało się bowiem nie bardzo jest co chronić, a z ustawy o planowanie przestrzennym nie będzie problemu, aby ten cel zrealizować.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że jeśli nie ma wątpliwości to proponuje projekty uchwał przegłosować. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowania udział wzięło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-K.Prus opuścił posiedzenie Komisji.

Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2006.

**Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski** poinformował, że w budżecie lat poprzednich było zapisane zadanie inwestycyjne - modernizacja dwóch mostów na ul.Kazimierzowskiej i ul.Batorego. Remont mostu na ul.Kazimierzowskiej został wykonany, ale jest jedno pozwolenie i jest ono ważne dwa lata. W budżecie tegorocznym wprowadzono 50 tys.zł i roboty geodezyjne zostały wykonane po to, aby pozwolenie miało ciągłość. W projekcie budżetu na 2007 r. jest przewidziana kwota na to zadanie i już procedury przetargowe zostały rozstrzygnięte. Do prac przystąpi się w 2007 roku.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem - z jakiego źródła jest to finansowane.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że ze środków własnych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy nie było możliwości pozyskania środków z zewnątrz.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że nie było tu możliwości. Miasto pozyskiwało środki z zewnątrz na realizację kanałów sanitarnych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że gdyby to była budowla spiętrzająca wodę, wpływająca na przepływ wody to wówczas można byłoby sięgać po środki z innych źródeł. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2006 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że chodzi tu o dostosowanie, umożliwienie wydatkowania środków, które pozostały na paragrafach, w rozdziałach a potrzeby występują w innych pozycjach.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są to wnioski kierowników jednostek oraz dotacje. W budżecie jest jeszcze zapisane 2,5 mln.zł kredytu i schodzimy do niższego jego poziomu. Na dzień dzisiejszy kredytu nie zaciągano i z jego wyliczeń wynika, że raczej nie będzie takiej potrzeby, ale odpowiednie zapisy muszą być w budżecie ujęte. Jest tu schodzenie do poziomu w miarę realnego i również są kwestie dochodów realizowanych przez Urząd Skarbowy. Jak co roku przy tej okazji pokazywany jest aktualny stan inwestycji. Jest to uchwała zamykająco-porządkująca pewne sprawy.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że na początku projektu uchwały są kwoty zwiększenia planu dochodów. Na pewne dochody nie mamy wpływu m.in. na to co przychodzi z Urzędu Skarbowego. Poniekąd można tu mieć niewielki wpływ odpowiednio przygotowując plany miejscowego zagospodarowania, które umożliwią racjonalny podział terenu i potem może to mieć wpływ na wartość gruntu a to ma przełożenie na podatek, tak więc zaangażowanie w opracowanie planu ma wpływ na ład przestrzenny, na gospodarkę i potem poniekąd na dochód miasta. Wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 3-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem - ile wynosiła dotacja w bieżącym roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że była to kwota 572 568 zł i teraz ma być 613 460 zł.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że jest tu zwiększenie. Jej zdaniem Pływalnia jest obiektem, który nie powinien generować strat i nie wymagającym zwiększenia dotacji z roku na rok. Zwróciła się z pytaniem, czy jest jakiś plan poprawy tych finansów, czy zarządzania. Biorąc pod uwagę, że okoliczne miasta np. Hajnówka, czy Siemiatycze nie mają basenu i są różne możliwości zdobywania środków poprzez aktywację różnorodnych form, czy to jest dobry trend zwiększenie tych dotacji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że miasto Bielsk Podlaski póki co ma sytuację poprawną, jeśli chodzi o zarządzanie pływalnią w formie zakładu budżetowego, gdzie są określone ustawowe regulacje i dotacja może być tylko do określonego poziomu. Mamy w województwie przykłady np. Sokółki, gdzie bardzo szybko te granice naruszono i musiano dokonać przekształcenia w jednostkę budżetową i wówczas wysokie jest utrzymanie. Nam póki co te przekształcenia nie grożą. Radna mówi tutaj o tym, czy coś się robi, czy nie. Uważa, że sporo się robi bowiem od 2004 roku podejmowało się bezpłatną naukę pływania, czyli kolejne tysiące dzieci uczono pływać.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że nie kwestionuje tego, ale chodzi jej o to, czy coś robi się, aby zmniejszyć tę dotację.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że z wypowiedzi zrozumiał, że nic się tam nie robi. Takich działań w Pływalni celu przyciągnięcia klientów jest wiele podejmowanych i wynikiem tego jest to, że w tych relacjach dla zakładu budżetowego się utrzymujemy. Wyższa dotacja w bieżącym roku wynika z tego, iż w projekcie budżetu założono 5% podwyżkę w sferze budżetowej, obejmującą również podwyżkę pracownikom pływalni, tak jak w innych jednostkach, zakładach i instytucjach kultury toteż koszty wzrosną. Gdyby powiedzieli, że to podwyżka nie obejmująca pływalni to mieliby niższą dotację.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę na fakt, że w ubiegłych latach na te bezpłatne nauki pływania miasto przeznaczało dodatkowe środki dla szkół i nie zgadza się z tym, bo Pan Skarbnik powiedział, że dlatego zwiększone kwoty, bo miasto dodatkowo organizuje bezpłatne nauki pływania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** podkreślił, że ta wypowiedź była w tym kontekście, czy w Pływalni są podejmowane inne działania w celu przyciągania klientów.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że interesuje go jaka jest cena biletów za godzinę pływania.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że jest tu alternatywa albo dotujemy, albo ceny biletów podnosimy. Chcemy ceny biletów utrzymać na niezmiennym poziomie. Bilety są różnej wartości – 3 zł, 5 zł, 6 zł, 7 zł i 8 zł w zależności od dnia oraz godzin korzystania z basenu. Cena biletu 8 zł. jest dla osoby dorosłej w godzinach popołudniowych w sobotę i niedzielę. Dla uczniów są bilety zniżkowe w wysokości 3 zł. Nie dotyczy to studentów. Swego czasu był wniosek, aby zniżką objąć również studentów, ale np. w Białymstoku również tylko nieliczne pływalnie mają takie zniżki. Ta zniżka wynosi 3 zł. w godzinach przedpołudniowych, 5 zł w godzinach popołudniowych. Jest tu dylemat, czy dopłacać, bo do biletu 8 zł dopłata wynosi 3,49 zł w przyszłym roku będzie 3,72 zł natomiast do biletu w cenie 3 zł jest to już dopłata 8,49 zł a będzie 8.72 zł, z tego tytułu, że zakładana jest podwyżka wynagrodzeń o 5% a ponadto niektórzy pracownicy nabędą prawa do nagród jubileuszowych, będą wyższe dodatki stażowe, „trzynastka”, składki na ZUS, ubezpieczenia będą wyższe od 1stycznia. Jest tu wybór czy ta nauka pływania wśród dzieci,



młodzieży, ludzi dorosłych będzie powszechna, czy też podnieść ceny biletów. Dodał, że ta cena biletu 7 zł, 8 zł. dla osoby dorosłej to cena biletu ulgowego na pływalni białostockiej. Poinformował, że mieścimy się tutaj jeśli chodzi o te 50% odnoszące się do zakładów budżetowych i we wniosku jest podane, że wielkość dotacji to 44%.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, co się robi, aby basen miał inne środki niż te z biletów, jakie są podejmowanie inne formy i inne działania.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że jest robione to co możliwe. Nie jest dotowane solarium, sala do ćwiczeń, która została wyposażona i tam są organizowane grupy aerobiku, jest sala konferencyjna wynajmowana na szkolenia. Załoga podejmuje działania ku temu, aby były przychody i to co możliwe to się robi. Prawdą jest to, bo ktoś powiedział, że gmina dotuje również osoby przyjeżdżające z okolic, ale tak jest również w przypadku komunikacji i tak jest w innych miastach. Chcemy utrzymać ten stan, bo jeśli chodzi o ilość osób korzystających z Pływalni to w 2005 r. było 100 627 osób a w tym roku do dnia wczorajszego 96 823 i też dochodzi się do 100 tysięcy. W roku przyszłym tak kalkulowano, że przyjęto 613 460 zł jako iloczyn stawki jednostkowej 5,92 zł. do ilości 103 625 osób. Dodał, że kawiarenka w Pływalni jest wynajmowana i też nie jest to dotowane i ona musi na siebie zarobić. Są to tego typu działania i nie widzi innych możliwości chyba, że radni mają jakieś sugestie.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, czy są prowadzone odpłatne, wspólnie z WOPR białostockim kursy, które są bardzo dobre dla młodzieży, bowiem nabywa ona uprawnienia dla ratowników. Może to jest robione, ale do tegorocznych wakacji tego nie było i wie, że z tym był swego czasu problem i współpraca z białostockim WOPR źle się układała.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że to sprawdzą.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że miasto Bielsk nie jest tak atrakcyjnym miastem, aby odbywały się tu zgrupowania, czy obozy treningowe dla klubów sportowych. Czasami kluby organizują swoim zawodnikom obozy treningowe, kondycyjne i klub mógłby skorzystać z Pływalni za odpłatnością, np. klub białostocki w Płaskach organizował tygodniowe zgrupowanie dla zawodników i gdyby w ramach tego chcieli skorzystać z Pływalni to by było pewne zasilenie kasy.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, czy coś takiego też jest organizowane. Czy te działania idą do przodu, czy tylko zostało to oparte na tym co jest i zrobił się błogostan.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (1-za projektem, 2-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy miasta Bielsk Podlaski w roku 2007 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Do projekt uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2007r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Członek Komisji-M.Kruszewski opuścił posiedzenie Komisji. W dalszym ciągu posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

**Do pkt. 3**

Na posiedzenie przybył Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że stawka jeśli chodzi o dotację podmiotową dla Pływalni powinna być uchwalona, bo wejść w 2007 rok finansowany dotacją i nie wyobraża sobie jak to będzie.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdził, że po prostu trzeba rozszerzyć i uzupełnić informację o odpowiedzi na te pytania, które padły w trakcie dyskusji

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że jeśli chodzi o działania marketingowe ze strony Pływalni to je wyjaśnią. Poinformował, że obozy kondycyjne są organizowane przez MOSiR i czasami drużyny piłki nożnej, zawodnicy korzystają z usług Pływalni, ale nie mamy w naszym mieście zgrupowań tego typu jak w Białymstoku, czy Mikołajkach. Miasto nasze pod tym względem nie jest atrakcyjne. Żle by było, gdyby nie ustalono tej dotacji, bowiem trzeba byłoby ustalić ceny w Pływalni na wyższym poziomie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** podkreślił, że poprzez podnoszenie ceny biletów dobrze na tym nie wyjdziemy, gdyż będzie to odstraszało zainteresowanych.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że to nie o to chodziło i jest daleka od podnoszenia cen biletów. Chodziło tylko o to, aby pokazać jakie działania są podejmowane na Pływalni i jakie są inne działania marketingowe ze strony Pływalni.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że chodzi tu o podjęcie skutecznych konkretnych działań w celu uzyskania dodatkowych przychodów z funkcjonowania Pływalni, które by w jakiś sposób zrekompensowały wzrost kosztów utrzymania, na które jako Rada czy Burmistrz Miasta wpływu nie mamy bo to są czynniki zewnętrzne, które trzeba uwzględnić.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że z tego co słyszy, to nikt nie ma wpływu na to, bo na Pływalnię, czy do solarium przychodzą te osoby, które chcą. Gdyby zostały podniesione ceny, to tak jak w Sokółce, czy Zambrowie jeszcze więcej by dołożyli. Podkreślił, że wszyscy dokładają i tutaj nic się nie robi. Jeśli chodzi o organizowane zawody to od lat wpływają pisma do Urzędu, aby było to nieodpłatnie. Powstała sekcja pływacka, która jeździ przykładowo do Sokołowa, są to trzy grupy i to wszystko wiąże się z kosztami.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** poinformowała, że jej intencją nie było wcale to, aby nie dać tej dotacji, czy zahamować rozwój tylko, aby Pan Dyrektor Pływalni przedstawił plan marketingowy, czy coś zamierza, czy da się coś zrobić, aby te zyski wzrosły nie obciążając biletów, czy jest wizja tego, czy ma jakiś pomysł, czy to co jest do tej pory to wszystko, i cieszymy się z tego co mamy.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że chodzi też o to, aby wzrost kosztów utrzymania na który nie mamy wpływu zrekompensować przychodami innymi.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że cieszymy się z tego, że te bilety są takie jakie są.  
**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** podkreśliła, że nie ma uwag do ceny biletów.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że chcąc zrobić marketing to trzeba mieć pomysły nie na Pływalnię, bo samą pływalnią nic się nie robi. Jeśli jest pomieszczenie, gdzie można sprzedawać napoje, to czy ktoś przyjdzie i tu jest już czwarta osoba prowadząca tę kawiarnię i ona przychodzi dlatego, że korzysta ze środków Urzędu Pracy i gdy minie termin to zamknie tę działalność.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że to rozumie, ale trzeba powiedzieć to, bowiem wie, że ludzie mają takie wątpliwości.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że solarium i sala ćwiczeń cieszą się popularnością.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** uważa, że jest to bardzo dobrze, ale czy jeszcze coś można zrobić.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że na saunę jest mało chętnych. Sauna mokra i sucha są czynne na zmianę dlatego, że uruchomienie jej to duże koszty. Są wyznaczone godziny i nie mają chętnych. Ta usługa nie jest dotowana.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że może radni będą mieli pomysły i może skorzystamy z nich.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** poinformowała, że pytała czy na Pływalni są prowadzone dla młodzieży odpłatne kursy ratowników wspólnie z WOPR z Białegostoku.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** poinformował, że zorientują się w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że jeśli będzie organizowany jakiś kurs to trzeba pieniądze wyłożyć a poza tym wyłączyć na pewien okres basen i zatrudnić osobę.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** uważa, że osoba siedząca w danej branży mogłaby to wszystko przedstawić i byłoby to z ogólnym pożytkiem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że zawsze Rada Miasta raz w roku prosi Dyrektora Pływalni o zadanie relacji z tego co robi i ten temat przy tej okazji na pewno zostanie podniesiony.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jako Komisja zwracają się z prośbą o poinformowanie na sesji, czy były podejmowane skuteczne działania w celu uzyskania dodatkowych przychodów z funkcjonowania Pływalni, które by w jakiś sposób zrekomensowały wzrost kosztów utrzymania, na które Rada i Burmistrz nie mają wpływu. Podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji*  
*Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju*  
*Gospodarczego i Promocji Miasta*

**Jarosław Karol Łaźny**

