

**Protokół Nr 4/07  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 24 stycznia 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 13.00-14.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, Członkowie Komisji-Eugenia Gałka, Bożena Zwolińska, Kazimierz Leszczyński, Eugeniusz Simonik i Marek Wieremiejuk oraz Burmistrz Miasta-Eugeniusz Berezowiec, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk i Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk**, która na wstępie powitała wszystkich zebranych i poinformowała, że zgodnie z wnioskiem przyjętym na poprzednim posiedzeniu została przedłożona opinia prawna odnośnie procedury uchwalania budżetu i zapoznała zebranych z treścią opinii (opinia w załączeniu do protokołu). Zwróciła się z pytaniem, czy zebrani mają uwagi i pytania co do tego tematu.

Na posiedzenie przybyła radczyni prawna Pani Joanna Kamieńska.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że była wnioskodawcą tego wniosku i nadal twierdzi, że ta uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta jest mocno zdezaktualizowana i aby nie było podejrzeń o to, że podjęcie uchwały byłoby zbyt wydłużone w czasie to składa oficjalny wniosek w związku z nieaktualnością zapisów w Uchwale Nr XV/93/99 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim z dnia 1 grudnia 1999 roku w sprawie procedury opracowania i uchwalania budżetu oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu o przygotowanie nowej propozycji uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie projektu uchwalenia budżetu uwzględniającej aktualny stan prawny zwłaszcza przepisów ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem faktycznie stosowanych załączników do budżetu. Przedstawia w piśmie swoje uzasadnienie z prośbą, aby te uwagi również uwzględnić przy opracowywaniu nowego dokumentu. Dodała, że Pan Skarbnik twierdzi, że wszystko jest w porządku a ona uważa, że tak nie jest. Ponieważ już sporo czasu upłynęło i zmieniła się ustawa o finansach publicznych i nawet opracowany projekt nie opiera się o te sformułowania, o załączniki, które są wymienione w uchwale. Praktyka się rozbiega i z prawem i z tym co zostało podjęte.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w przedłożonej opinii prawnej zostało napisane, że dotyczy to § 9 ust. 7 i 10, czyli zapisu, że załącznikami do uchwały budżetowej powinny być zestawienia dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i zestawienia dotyczące zadań wspólnych realizowanych na podstawie porozumień, czyli to nie jest zgodne z ustawą o finansach publicznych.

**Radca prawny-J.Kamieńska** poinformowała, że teraz są inne załączniki zgodnie z ustawą.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że to samo będzie w dochodach jak i wydatkach. To są nieaktualne zapisy w tych dwóch przypadkach.

**Radca prawny-J.Kamieńska** poinformowała, że chce w formie usprawiedliwienia powiedzieć, że temat jest bardzo obszerny a wniosek wpłynął w dniu wczorajszym toteż dokonała analizy na ile czas pozwolił i gdyby tego czasu było więcej to bardziej byłoby to opisane.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że odnośnie zapisów dot. Zarządu Miasta to w Statucie zostało to regulowane i tam gdzie jest zapis „Zarząd Miasta” należy czytać „Burmistrz Miasta” i to odnosi się do wszystkich uchwał Rady Miasta.

Na posiedzenie przybył Z-ca Przewodniczącego Komisji-M.Kruszewski.

**Radca prawny-J.Kamieńska** poinformowała, że taki zapis funkcjonuje w niektórych aktach prawnych.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem do Pani Zwolińskiej - czy to jest wniosek dotyczący wprowadzenia na najbliższą sesję, czy na kolejną.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest to bez znaczenia.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że chodzi o to, aby w ogóle dostosować procedurę i nie dotyczy to tego budżetu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest jednak zdania takiego, że jeśli podstawą prawną do podjęcia takiej uchwały jest ustawa o samorządzie gminnym i obecnie organem wykonawczym jest Burmistrz to zasadne byłoby nie bazowanie na ustawach innych a zapisanie wprost, że Burmistrz przygotowuje taki dokument i pewne rzeczy nazywać po imieniu. Jest ciekawa jak zostanie przygotowana ta nowa uchwała, czy będzie ta szczegółowość wydatków do paragrafów, bo dla niej jest to niezgodne z przepisami i jeśli zostało to zaakceptowane przez RIO to jest rzecz jakby wtórna, bo może nie badało się tego pod tym kątem. Ta uchwała, która obecnie obowiązuje cytuje te elementy tych załączników z ustawy o finansach publicznych dawniej obowiązującej, a teraz jest nowa ustawa i trzeba to dostosować i aby nie przedłużać w czasie uchwalania budżetu to składa wniosek, aby bezwzględnie po uchwaleniu tego budżetu przygotować projekt uchwały na Radę w sprawie uchwalenia procedury uchwalenia budżetu zgodnie z obowiązującym prawem.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy to co Pani złożyła to jest jakby pewnego rodzaju nowa procedura przy uchwalaniu uchwały budżetowej a zarazem jest to nowy projekt i czy on uwzględnia te wnioski, które już padły.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** wyjaśniła, że jest to tylko sama procedura.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że można powiedzieć, iż przymyka się oko na to, że ta procedura nie spełnia wymagań, bo tak jest naprawdę i ta uchwała jest niezgodna.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem jakie to ma znaczenie w odniesieniu do tego co zostało przedstawione.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest np. niezgodność załączników, nadal funkcjonuje zapis „Zarząd” podczas, gdy zmiany wprowadzono w 2002 roku, poza tym jest pomylenie pojęć projektu uchwały z budżetem.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że są to poprawki redakcyjne.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że może i nie redakcyjne, to zależy jak do tego podchodzić. Założmy, że nic się nie wydarzy, jeżeli chodzi o stwierdzenie nieważności tej uchwały budżetowej, ale stwierdza fakt, że pracuje się na nieaktualnej uchwale.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że zgadzają się z tym, że w części uchwała jest nieaktualna i jest wniosek odnośnie nowelizacji uchwały Rady Miasta z 1999 roku w sprawie uchwalania procedury budżetu.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę na to, jaki to ma skutek do tego aktualnego projektu budżetu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że w tej chwili to żaden.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że projekt budżetu przyjęty przez Burmistrza z 15 listopada jest zgodny z prawem i potwierdzeniem tego jest pozytywna opinia RIO. Tamten projekt na ówczesny stan musiał zawierać takie zapisy jakie wynikają z ustawy o finansach publicznych. W żadnym miejscu tego dokumentu nie ma sprzeczności z ustawą i ten projekt budżetu uwzględnia kolejne zmiany jakie zaistniały w ustawie o finansach publicznych w końcu grudnia i w tym dokumencie są pewne korekty zapisów, które dostosowują do aktualnego stanu. Jeśli chodzi o główny zarzut Pani Zwolińskiej dotyczący szczegółowości to chce wyjaśnić, że po kolejnej rozmowie z RIO otrzymał tego typu stwierdzenie - a gdzie macie zapis w ustawie o finansach, który wam tego zabrania. Takowego zapisu nie ma, czyli szczegółowość większa jak to określa ustawa być może. Jeśli chodzi o budżet to nie ma nigdzie sprzeczności z ustawą. W projekcie powołują się na uchwałę i tak to czynią jak kilka samorządów, że przyjmując projekt budżetu powołują się w podstawie prawnej na swoje uchwały proceduralne. Myśli, że większa część samorządu tej uchwały proceduralnej w ogóle nie uwzględnia. Jeśli były elementy, które mają już inny stan prawny, to z racji budowy dokumentu w świetle obowiązującego prawa trzeba stosować ten zapis, który wynika z zapisu dokumentu wyższego rzędu, czyli z ustawy. W uchwale z 1999 roku mówiło się o dotacjach do podmiotów natomiast skoro w 2003 roku zmieniła się rzeczywistość i są dotacje przedmiotowe na zadania to tych dotacji do podmiotów nie mamy, bo by wtedy naruszone zostało prawo. Na żadnym etapie tej uchwały nie naruszyli procedury, bo procedura zaczyna się od złożenia materiałów wstępnych do projektu, od przyjęcia dokumentu przez Burmistrza, uruchomienia RIO i Rady. Wątpliwość teraz jego budzi jedynie to, czy słusznie ujęli w podstawie prawnej tę uchwałę proceduralną. Co do meritum to ten dokument, ten projekt budżetu w całym swoim brzmieniu jest zgodny z obowiązującym prawem.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to nie jest tak, że ustawa inna mówi, że Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie procedury, że ten przepis można złamać. Jest to taki obowiązek i to należy zrobić. To, że praktyka w naszym RIO jest taka, że pewne działania są jak gdyby uwzględniane natomiast wie, że na południu Polski z tego powodu uchwalania budżetów w szczególności po stronie wydatków do paragrafów uchwały są unieważniane. Interesuje ją jak to zostanie ujęte w nowym projekcie, czy uwzględni się tę szczegółowość do paragrafów.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że będzie ujęcie co do paragrafów i RIO jest zdania, że mają takie prawo ująć tę szczegółowość co do paragrafów.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że Pan Skarbnik nie ma racji. Propozycja budżetu na 2007 rok zawiera załączniki w innym układzie niż określa to aktualna uchwała w sprawie uchwalania budżetu i w związku z tym jest niezgodna z § 9 pkt. 2 i 10 uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu w zakresie wymaganych załączników do uchwały budżetowej, bo tam jest m.in. mowa o wydatkach i prognozie długu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w uchwale budżetowej nie ma prognozy długu i tak mówi ustawa. Jeśli jest uchwała i ustawa to na pewno dokument wyższego rzędu w postaci ustawy jest obowiązujący i z tego względu taka jest budowa dokumentu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to powinno być zmienione bowiem uchwała jest nieaktualna a tym samym jest niezgodne to z art.184 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych w zakresie przedstawiania szczegółowości wydatków, bowiem szczegółowość do paragrafów jest właściwa dla organu wykonawczego i to należy do kompetencji Burmistrza. Propozycja planowanych wydatków budżetu na 2007 rok w związku z tym narusza art. 186 ust. 1 i art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 184 ust. 1 pkt. 2 uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa wydatki budżetu w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków z wyodrębnieniem wydatków bieżących w tym szczególności wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, dotacji, wydatków na obsługę długu, wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym. W świetle art. 182 Rada Miasta jest kompetentna do ustalenia budżetu. Zgodnie z art. 186 ust 1 zarząd jest, w tym przypadku zgodnie z ustawą o samorządzie, Burmistrz jest kompetentny do opracowania układu wykonawczego, który opracowuje się w szczególności określonej zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy tj. działy, rozdziały, paragrafy dochodów i wydatków i dopiero na tym etapie uszczegółowia się do paragrafów. Zauważyła też, że w uchwale dot. procedury jest pomieszczenie pojęć jak projekt uchwały budżetowej i uchwała budżetowa. Uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu nie powinna być w

projekcie uchwały budżetowej ale w budżecie, bo zgodnie z art. 60 Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie i to jest w uchwale podjętej przez Radę Miasta i taka uchwała w sprawie budżetu na 2007 r nie została jeszcze podjęta. Są też kwestie redakcyjne np. w zakresie rezerw nic się prawie nie zmieniło tylko jest inna terminologia i są tu niewielkie różnice.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy zachodzi potrzeba nowelizacji uchwały w sprawie procedury.

**Rada prawny-J.Kamieńska** uważa, że tak, ale niekoniecznie w tym momencie i można na podstawie tej starej procedury uchwalić budżet natomiast w jakimś czasie należałoby dostosować te zapisy.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że też tak uważa, że budżet można przyjąć ale należy przystąpić do zmiany procedury i dostosować zapisy do ustawy o finansach publicznych. Wniosek dotyczący procedury jest zasadny i proponuje przegłosować go i przystąpić do dalszych prac nad budżetem

**Radca prawny-J.Kamieńska** poinformowała, że rozważając problem dotyczący paragrafów znalazła komentarz z piśmiennictwa mówiący o tym, że zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o samorządzie terytorialnym rada gminy zobowiązana jest uchwalić wskazówki dla zarządu w związku z opracowywanym przez niego projektem budżetu, przepis ten należy interpretować w ten sposób, że daje on radzie gmin uprawnienia do zwiększenia poza ustalone ustawowe minimum istotne szczegółowości budżetu gminy, w żadnym innym przypadku nie może on być interpretowany w taki sposób, że o stopniu szczegółowości budżetu gmin przesądzają wyłącznie wskazówki rady. To jest pogląd mówiący o tym, że autor budżetu może z uwagi na swoje potrzeby i pogląd tę szczegółowość rozszerzyć.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że jest to komentarz, który mówi, że procedura uchwalania budżetu oraz rodzaje i szczegółowość materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi określa rada gminy.

**Radca prawny-J.Kamieńska** poinformowała, że tak, chodzi o 53 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że cały czas były wnioski w poprzedniej kadencji i chodziło o bardziej szczegółowe wykazanie, o paragrafy i proponuje zostać przy nich, aby radnym była większa przejrzystość tego budżetu. Tym, którzy znają się na tym nie będzie to przeszkadzało, ale są tacy którym to ułatwi prace i czytelność tego budżetu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że skoro jest przepis mówiący o tym, że rada jest uprawniona do pewnych czynności i w przypadku uchwalania budżetu to jest rada, natomiast projekt budżetu opracowuje burmistrz do 15 listopada i układ wykonawczy też należy do burmistrza i tu jest niewykonanie tego przepisu, i albo ustawodawca zmieni zapisy w tym zakresie albo będzie to niezgodne.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że tutaj jest zgoda Pana Burmistrza i Pana Skarbnika, aby tę procedurę zmienić.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że tu wątpliwości nie ma.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że nie wnoszą tu żadnego protestu, ani zdania odmiennego.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poddała pod głosowanie wnioski o przygotowanie nowej propozycji projektu uchwały Rady Miasta w sprawie projektu uchwalania budżetu uwzględniające aktualny stan prawny zwłaszcza przepisy ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem faktycznie stosowanych załączników do budżetu. Dodała, że z ustawy wynika, że rada uchwała procedurę uchwalania budżetu i chodzi tu o tę procedurę.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek o przygotowanie nowej propozycji projektu uchwały Rady Miasta w sprawie projektu uchwalania budżetu uwzględniającej aktualny stan prawny zwłaszcza przepisy ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem faktycznie stosowanych załączników do budżetu.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił Przewodniczącej Komisji uwagę dotyczącą zgłoszonego przez niego wniosku na poprzednim posiedzeniu Komisji o wystąpienie o opinię prawną do radcy prawnego i do RIO w Białymstoku. Poinformował, że ma opinię prawną w tej sprawie i odczytał jej treść (opinia w załączeniu do protokołu). Dodał, że Przewodnicząca popełniła błąd ponieważ jego wniosek był dalej idący.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że przecież ten wniosek głosowała cała Komisja.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** podkreślił, że jego wniosek nie był głosowany.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** wyjaśniła, że dlatego ponieważ pierwszy wniosek został przegłosowany.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że zwrócił uwagę Pani Przewodniczącej, że popełnia błąd bowiem jego wniosek był zgłoszony i był dalej idący, natomiast Pani Przewodnicząca nawet nie zwróciła uwagi na to tylko przegłosowała wniosek Radnej Zwolińskiej.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że skoro pierwszy wniosek został przyjęty to jak miała głosować drugi wniosek i skoro mają opinię RIO odnośnie projektu budżetu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że zwraca tu tylko uwagę, że jego wniosek według opinii radcy prawnego był dalej idący. Zwraca uwagę na to, aby drugi raz nie było takiej sytuacji. Dodał, że jeszcze wówczas Pani Przewodnicząca stwierdziła, że pierwszy wniosek jest dalej idący a on powiedział, że z tym się nie zgadza.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że głosowała według kolejności zgłoszeń wniosków. Pan Skarbnik powiedział, że jest opinia do budżetu. Tu decyzję podjęła Komisja a nie ona jako przewodnicząca Komisji Finansów. Jeśli są obiekcje to prosi o wypowiedzi członków Komisji i będą głosować, czy potrzebują opinii RIO. Jeśli tak, to mogą wystąpić do RIO o opinię.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że tylko zwrócił tu uwagę, aby drugi raz takich rzeczy nie było a jeśli są wątpliwości to trzeba prosić radcę prawnego. Nic złego przecież nie mówi, a tylko zwraca uwagę, aby na drugi raz na miejscu to wyjaśniać.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że jej zdaniem te wnioski były równorzędne i jeden drugiego nie wykluczał natomiast radca prawny może mieć inną opinię.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że zawsze była taka zasada, że głosowano wnioski najdalej idące w pierwszej kolejności. Jeśli tutaj nastąpiło jakieś niedopatrzenie, czy pomyłka to może trzeba pójść w tym kierunku, czyli na wniosek najdalej idący.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że jeśli tak chce Komisja to nie widzi problemu, aby wystąpić o opinię do RIO. Zwróciła się z pytaniem - czy Pan Radny zgłasza wniosek, aby jeszcze wystąpić do RIO.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że absolutnie nie. Wniosek został przegłosowany, zwrócił na to uwagę, żeby podobnych rzeczy więcej nie było i żeby zwracać uwagę na prowadzenie posiedzeń komisji i to wszystko.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zauważyła, że jest tu kwestia interpretacji, czy to jest wniosek dalej idący, czy są to wnioski równorzędne. W posiedzeniach Komisji nie bierze udziału radca prawny Urzędu. Natomiast jeśli radca stwierdza, że dalej idący jest wniosek dotyczący wystąpienia do RIO to mogą go przegłosować i do sesji jeszcze opinia przyjdzie, tym bardziej, że to dotyczyło procedury uchwalania budżetu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że nie widzi tu żadnego problemu, a tylko zwrócił uwagę i nie takiego się nie stało.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że na etapie przygotowywania nowego projektu uchwały mogą zwrócić się do RIO.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że można przegłosować wniosek, czy procedura uchwalania budżetu jest zgodna z obowiązującym prawem, projektem budżetu miasta na 2007 rok przedłożonym Radzie Miasta, jeśli taki wniosek zostanie zgłoszony.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jest tu wniosek przyjęty i Burmistrz wypowiedział się też pozytywnie, że idziemy na nowy projekt dotyczący procedury, chociaż ta procedura, te czynności będą podobne. Ten budżet jest zgodny z obowiązującym prawem i to potwierdziła RIO. Teraz podważać tę zgodność, prawidłowość tego dokumentu to nie ma sensu, bo pewne wskazówki RIO przekazała a ponadto zmiana ustawy, nowelizacja z 29 grudnia spowodowała to, że pewne rzeczy trzeba korygować i to jest robione na bieżąco, bo nie może być dokument przyjęty przez Radę niezgodny z ustawą.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że gdyby jako Komisja wystąpili nie tylko do radcy prawnego, ale jeszcze do RIO to opinia mogłaby wpłynąć za 1-2 tygodnie lub za miesiąc i czekając na te opinie nie byłoby budżetu 30 stycznia. Ta sprawa dotyczyła nie budżetu tylko procedury jego uchwalania. Teraz jest to załatwione i nie widzi problemu. Ważne jest, że doszli do porozumienia w tej kwestii. Poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu padały różnego rodzaju pytania i wpłynęły na to odpowiedzi. Pierwsza sprawa dotyczyła wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zapoznała z treścią przedłożonej odpowiedzi (pismo w załączeniu do protokołu). Są też odpowiedzi dotyczące wniosków poszczególnych Komisji i zapozna z nimi przy omawianiu każdego wniosku. Kolejna sprawa dotyczyła wykonania wpływów z tytułu opłat targowych i ta sprawa będzie przedstawiona na sesji. Była też podnoszona sprawa rozliczenia zespołu „Kuranty”. Ponadto otrzymała odpowiedź odnośnie wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop i z tym zapozna zabranych w sprawach różnych. Zwróciła się z pytaniem, czy są jeszcze zapytania, czy Komisja zgłasza swoje wnioski, czy przechodzą do głosowania wszystkich wniosków Komisji.

**Członek Komisji-E.Galka** poinformowała, że ma jeszcze swoje wnioski. Po przeczytaniu wniosków Komisji Inwestycji też chce zgłosić wniosek dotyczący oświetlenia i wnioskuje o wykonanie oświetlenia ul.Szpitalnej i uwzględnienie tego zadania w rozdz. 90015. Nie ma wyliczonej kwoty jaka jest potrzebna na ten cel, bowiem nie umie na razie operować kwotami i np. na ul. Szarych Szeregów jest to kwota 14 tys.zł. natomiast na ul.Taraszkiewicza 30 tys.zł. Wyliczenie tej kwoty pozostawia osobie bardziej kompetentnej, bo osobiście nie umie tego określić. Zwróciła się z pytaniem, jak przedstawia się sprawa nawierzchni ul.Szpitalnej, czy to jest ulica powiatowa.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** wyjaśniła, że koszty oświetlenia ulicy podała Pani Burmistrz. Zwróciła się z pytaniem - czy można wykonywać oświetlenie w drodze powiatowej.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że to my robimy.

**Członek Komisji-E.Galka** zwróciła się z pytaniem, czy można wspólnie z powiatem podjąć działania zmierzające do poprawy nawierzchni ul.Szpitalnej.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że część tej ulicy jest drogą miejską.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** wyjaśnił, że spotkał się z Panem Aleksiejukiem i rozmawiali nt. ul.Chmielnej, 11 Listopada i Szpitalnej. Zaproponował, że jeśli powiat to zadanie wprowadza, to miasto włączy się finansowo w opracowanie dokumentacji i będą w to wchodzili, proporcjonalnie do długości tj. mniej więcej w 1/3.

**Członek Komisji-E.Galka** stwierdziła, że ta odpowiedź jej wystarczy.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** dodał, że jeśli ta sprawa wróci, bo nie wie co zrobi starostwo, to wówczas zgłosi to na sesji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz rozmawiał z Panem Aleksiejukiem a może trzeba spotkać się ze Starostą i wspólnie to omówić.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że Pan Aleksiejuk powiedział, że będzie takie propozycje przedstawiał i widocznie to było ustalane. Ten temat ul.Szpitalnej od lat się ciągnie a jak starostwo podejdzie do tego to trudno powiedzieć.

Posiedzenie opuściła radca prawny J.Kamieńska.

**Członek Komisji-E.Galka** poruszyła sprawę poprawy nawierzchni ul.Klonowej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że na jednym z posiedzeń Pani Burmistrz wyjaśniała, że te ulice będą profilowane i wówczas chodziło jeszcze o ul. Brzozową.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poruszył sprawę elewacji Miejskiej Biblioteki Publicznej i zwrócił się z pytaniem - jaka kwota jest potrzebna na opracowanie dokumentacji na nową elewację, względnie termoizolację, ale prawdopodobnie tego typu zadania nie wchodzi w rachubę. Poprosił o podanie tego na sesji. Zwrócił się też z pytaniem - jaka jest potrzebna kwota na poprawienie estetyki skweru miejskiego w centrum miasta, przy ul.Mickiewicza poprzez ułożenie nowych nawierzchni alejek z kostki brukowej lub płytek w istniejących alejkach, ciągach pieszych oraz na wymianę istniejących betonowych ławek na nowe bardziej estetyczne, bowiem dowiedział się, że nie trzeba tam robić nowej dokumentacji ponieważ jest to w istniejących ciągach. Zwrócił się też z pytaniem dotyczącym budżetu 2006 r. - jaki jest stan wykonania zobowiązań w dziale 900 rozdz.90003 oczyszczanie miast i wsi, mechaniczne i ręczne zimowe oczyszczanie ulic, placów i chodników, jaki jest stan wykonania na 31 grudnia.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** wyjaśnił, że te kwoty, które były przydzielone na 2006 rok zostały wykorzystane wiosną i potem dodatkowo przydzielano środki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że łącznie była podana kwota 326 tys.zł. i są jeszcze zobowiązania, które poszły w styczniu.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chodzi mu o to, ile zostało zaoszczędzone z tych środków w okresie listopad - grudzień, w IV kwartale.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w budżecie znalazło się zadanie - termomodernizacja budynku Szkoły Podst. Nr 2 a ponieważ na stronie internetowej i w piśmie z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego występującego jako krajowy punkt kontaktowy dla mechanizmu finansowego europejskiego obszaru gospodarczego oraz norweskiego mechanizmu finansowego wyczytała, że w zakresie ochrony środowiska, w tym m.in. redukcja zanieczyszczeń i promowanie odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem projektów dotyczących prac termomodernizacyjnych w budynkach użyteczności publicznej, na które nabór został zamknięty już w 2005 roku. Wobec tego, czy to nie zamyka drogi ubiegania się o środki.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy zamyka, bo nie ma gdzie złożyć i gdyby było, to by działali.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy ten zapis jeśli chodzi o termomodernizację Szkoły Podst. Nr 2 należałoby pozostawić w budżecie.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że dokumenty zostały złożone w roku ubiegłym. Byli tam, rozmawiali i przyszło pismo, że nie załapaliśmy się na to, a co będzie dalej to nie wie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w świetle tego co napisano to nie ma na to szans.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że nie ma szans i na dzień dzisiejszy nie ma nic.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że na to zadanie zabezpieczono 90 tys.zł. własnych środków i prawie 600 tys.zł. środków zewnętrznych i nie wie, czy celowe jest blokowanie tych pieniędzy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że ujęcie tego zadania jest po to, że na dzisiaj jest taka sytuacja natomiast za pół roku może być zupełnie coś innego. W tym mechanizmie norweskim jest sporo środków i wcale nie znaczy, że jak teraz nie ma naboru to, że nie będzie tego za pół roku.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że dobrze by było pozyskać te kwoty, ale jest kwestia czy jest taka możliwość, bo z podanych informacji wynika, że takich możliwości nie ma. Wobec tego, czy jest sens trzymania tych pieniędzy. Tu stanowisko Pana Burmistrza jest takie, aby były zabezpieczone na to środki w budżecie.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** wyjaśnił, że na razie musimy mieć to zabezpieczone i jeżeli zajdzie potrzeba to przedstawimy dokument, że to mamy zapisane.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zaproponowała przejść do rozpatrywania wniosków i ich przegłosowania, bowiem tych wniosków Komisji jest bardzo dużo. Zwróciła uwagę, że z dwóch czy trzech Komisji padł wniosek, aby dostosować załącznik nr 10 do przyjętej przez Radę Miasta uchwały w miesiącu grudniu odnośnie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie zadań priorytetowych. W budżecie 2006 roku były ujęte środki na organizacje pozarządowe a w tym roku oprócz tego, że są środki w ramach przeciwdziałania alkoholizmowi nie ma nic więcej i jak do tej sprawy się odnieść.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na etapie projektu były tylko wnioski na przeciwdziałanie alkoholizmowi, na dwa zadania i argumentowali to tym, że Burmistrz nie ujął innych zadań w projekcie bo mieli zupełnie inną sytuację finansową. W 2006 r. tworząc budżet był zupełnie inny stan, ponieważ była nadwyżka i wolne środki a w końcówce 2006 roku stali przed zaciągnięciem 2,5 mln.zł. kredytu. Biorąc to pod uwagę, to trudno dawać innym skoro nie wie się jaka będzie sytuacja zamykająca rok i skutkowało to tym, że nie podstawiono środków na realizację tego programu jaki i na tematy dotyczące sportu. Póki co temat jest otwarty na tyle, że nie ma konkretnego stwierdzenia ile będzie i komu, bo zamykamy rok i jeśli Burmistrz uzna, że są możliwości to będzie reakcja na to. W 2006 roku była sytuacja jasna na starcie, ale w innych latach to po zamknięciu roku, po rozliczeniu, jak były środki to w miarę możliwości podstawiano zadania do budżetu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem - czy jest nadzieja, że w miesiącu marcu, po rozliczeniu roku wygospodaruje się środki na ten cel.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że te pieniądze, które pozostały np. z oczyszczania miasta czy to będzie 100 czy 120 tys.zł. to one będą.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że mogą to być też środki zaplanowane na Policję.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że jeśli zdejmie się te środki i nie będzie tych patroli, to też będzie kwota 31 tys.zł. Dodał, że te parole byłyby w okresie letnim, do września.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że jest to słuszny wniosek i odniosą się do niego w głosowaniu.



**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że bardzo zależy jej na ul. Glogera i to nie z tego powodu, że mieszka w pobliżu ale dlatego, że tamta dzielnica jak i zresztą inne jest nieprzejezdna i trudno tamtędy przejść. Po wykopach i ułożeniu rur sanitarnych jest jedna wielka tragedia i aby pogodzić mieszkańców zarówno ulicy Kilińskiego, Kolberga dobrze by było, aby została położona nawierzchnia na ul.Glogera. Nie jest ona długa, jest to 260 metrów i Pani Burmistrz powiedziała, że koszt wyniesie 650 tys.zł. Pan Aleksiejuk przeliczył to biorąc pod uwagę ceny z ul.Mickiewicza, gdzie jest duże nasilenie ruchu i gdzie jeżdżą duże samochody, i gdyby np. nie robić chodników a tylko krawężniki i samą nawierzchnię to można zamknąć się w kwocie 340 tys.zł.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że rozumie tę wypowiedź, że ta ulica jest potrzebna. Jemu jako burmistrzowi to potrzeba całą tę dzielnicę zrobić, osiedle Brańska, tam gdzie robiono 18 ulic i gdyby przejrzeć wszystkie wnioski zgłaszane wcześniej to i od Chmielnej trzeba porobić i skoro starostwo będzie robiło ul.Chmielną. Są one zapisane w budżecie tylko nie wie kiedy i czy będą na to środki.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że mieszkańcy partycypowali w kosztach budowy i nie chodziło o to, aby czekała wiele lat na realizację tej drogi ale o to, aby na pewnych osiedlach, gdzie nie ma w ogóle przejezdności, jedna droga była przejezdna. Nie mówi o ulicy bardzo długiej, ul.Kilińskiego, czy tam gdzie nie ma jeszcze zabudowań. W dalszej kolejności należałoby przeanalizować drogi gruntowe i poszczególne osiedla oraz ustalić hierarchię tych dróg, aby dana dzielnica była dostępna, aby można było się z niej wydostać, czy to samochodem, czy pieszo.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że cieszy się z tego, że 6 mln.zł. pozyskali z funduszy europejskich i tę dzielnicę załatwili oraz osiedle Brańska. Nie ma nic przeciwko temu, ale np. na ul.Norwida jest też taka sama sytuacja.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że można tu dziwić się zarządzającym, że do tej pory tego nie zrobiono. Może trzeba inną koncepcję przyjąć.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że można też zobaczyć jaki jest stan na ul.Chmielnej i też się dziwi dlaczego.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że ta droga będzie robiona. Jest radną miasta i chce korzystać z podstawowych udogodnień, czyli z drogi i nie chce chodzić po błocie, bo nie po to kupowała działkę. Trzeba ustalić hierarchię realizacji ulic.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że w pełni z Panią Radną się zgadza. Na ten rok ustalili taką hierarchię, że zakończą ul.Ogrodowa, robią za 1,6 mln.zł. kanały sanitarne w ul.Białostockiej, bo jak wejdzie Generalna Dyrekcja to trzeba połączyć to z Proniewicz aż do ronda i ten temat zostanie załatwiony, ponadto będzie remontowany most oraz wykonywana ul.Obozowa. Dodał, że są wnioski Komisji, aby zdjąć środki z łatania dziur. Rada może wszystko zrobić, ale trzeba pamiętać o tym, że obecnie teren jest nasiąknięty i jeśli pojawią się mrozy to zaplanowane 370 tys.zł. na łatanie nie wystarczy. Dla niego obojętnie jest to jaką ulicę robić, bo nie ma w tym interesu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** podkreśliła, że mieszkańcy przychodzili w sprawie ulicy do Pana Burmistrza i Pan obiecywał, a nic z tego nie wyszło. Był komitet z ulicy Glogera oraz radny Grzybowski o tę ulicę zabiegał i składał wnioski.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że ma satysfakcję, że zrobiono tam kanalizację. Gdyby tego nie zrobiono to by w ogóle dalej żadnego asfaltu nie było. Na dzień dzisiejszy nie ma na to środków.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poprosiła o wyjaśnienie, ile kosztuje ułożenie m2 chodnika.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że wcześniej ułożenie kostki kosztowało 100 zł. Natomiast w tej chwili ceny z ul.Mickiewicza są już nierealne i teraz przetargi idą po dużo wyższych stawkach.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że w ul.11 Listopada był kładziony chodnik, gdzie koszt za m2 wynosił 78 zł. brutto. Może trzeba postarać się o to, aby te przetargi wychodziły korzystniej. Uważa, że porównanie cen z ul.Mickiewicza jest bardzo istotne, bo tam jest przecież inna przepustowość i jeżdżą duże samochody.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że kiedyś wykonanie mb kanalizacji kosztowało 350 zł. a dzisiaj już 600-700 zł. Odnośnie chodnika, biorąc pod uwagę wykonanie obrzeży można przyjąć kwotę 120 zł. za m2.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zaproponowała przejść do głosowania wniosków poszczególnych Komisji.

Posiedzenie Komisji opuścił Burmistrz Miasta-E.Berezowiec.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zgłosił wniosek, aby odrzucić te wszystkie wnioski Komisji i projekt budżetu przedstawiony przez Burmistrza zaopiniować pozytywnie.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy te wnioski zgłoszone na dzisiejszym posiedzeniu będą głosowane.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że wnioski dzisiaj zgłoszone zostały już przegłosowane.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że dzisiaj tylko jeden wniosek dotyczący procedury uchwalania budżetu był przegłosowany i został przyjęty.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że zapytania zgłoszone przez Pana Leszczyńskiego poszły do Burmistrza Miasta i Burmistrz na to odpowie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że były to zapytania dotyczące elewacji MBP, parku miejskiego oraz stanu zobowiązań natomiast nie wie jak należy traktować zgłoszoną sprawę dotyczącą oświetlenia ul.Szpitalnej.

**Członek Komisji-E.Galka** stwierdziła, że chce, aby to potraktować jako wniosek i ująć to zadanie do rozdziału 90015 podobnie jak to było z wnioskiem dotyczącym oświetlenia ul.Taraszkiewicza.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jakie jest tu źródło finansowania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wniosek budżetowy musi pokazywać kwotę i źródło jej pokrycia.

**Członek Komisji-E.Galka** stwierdziła, że nie potrafi wskazać tu kwoty i uważa, że ktoś kto na tym się zna potrafi to zrobić. Na oświetlenie ul.Taraszkiewicza była potrzebna kwota 30 tys.zł.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** wyjaśniła, że tę kwotę podał Pan Sukaczuk dla Pani Burmistrz. Poinformowała, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Pana Kruszewskiego, aby nie głosować wniosków Komisji i zaopiniować pozytywnie projekt budżetu przedłożony przez Burmistrza Miasta. Podała wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (4-za, 3-przeciw) Komisja przyjęła wniosek, aby nie głosować wniosków Komisji i zaopiniować pozytywnie projekt budżetu przedłożony przez Burmistrza Miasta.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że wobec tego teraz trzeba opracować opinię na temat projektu budżetu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że z tej dotychczasowej procedury nie wynika, aby wnioski składane przez poszczególne Komisje były głosowane przez Komisję Finansów i w związku z tym te wszystkie wnioski będą głosowane na sesji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że z tego wynikałoby, że Komisja tym swoim wnioskiem załatwiła negatywnie wszystkie wnioski.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że przecież Rada będzie te wszystkie wnioski głosowała na sesji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że zgłaszał wniosek, aby odrzucić wszystkie wnioski i przyjąć projekt zaproponowany przez Burmistrza.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że według przyjętego wniosku Komisja Finansów proponuje odrzucić wnioski i te wszystkie zgłoszone wnioski będą miały adnotację, że Komisja Finansów proponuje je odrzucić i taki jest skutek głosowania.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że tak właśnie jest.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na poprzednim posiedzeniu Pan Leszczyński pytał o rozliczenie finansowe zespołu „Kuranty” i w związku z tym na posiedzenie poprosił Pana Jakubowskiego, aby to wyjaśnił.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że w świetle obecnie obowiązującej uchwały dotyczącej procedury uchwalania budżetu Komisja Finansów opiniuje projekt budżetu, ale nie ma podstaw do tego, aby zbierała wszystkie wnioski Komisji i je głosowała, bo to nie wynika z niczego.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że zebrał dane dotyczące zespołu „Kuranty” i przedłożył je Panu K.Leszczyńskiemu.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w opinii Komisji powinna być też wzięta pod uwagę opinia RIO dotycząca projektu budżetu miasta i prosi jej zażądać, jeśli Komisja jej nie posiada. Powinna być ona elementem opinii Komisji Finansów.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że do tej opinii nic nie mają a jako Komisja Finansów tylko opiniują projekt budżetu. Poinformowała, że może zapoznać Komisję z opinią RIO i poprosiła o tę opinię.

Opinia została dostarczona Przewodniczącej Komisji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że uchwalenie budżetu następuje w określonym porządku zgodnie z przyjętą uchwałą. Opinia RIO powinna pójść do wszystkich radnych a nie do Komisji Finansów bo to nie jest żadna spec komisja.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zaproponowała zawrzeć w opinii, że Komisja opiniuje pozytywnie projekt budżetu i to powinno być wszystko. Zwróciła się z pytaniem, czy są jeszcze propozycje co do tego zapisu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę na skutek przyjętego wniosku, bo przecież Komisja Finansów głosując odrzuciła wszystkie wnioski Komisji i przyjęła projekt przedłożony przez Burmistrza.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na fakt, że odrzucenie wniosków byłoby wówczas, gdyby była analiza każdego wniosku z osobna.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że zgłaszał wyraźnie wniosek o odrzucenie wniosków Komisji i pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu przedstawionego przez Burmistrza.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że trzeba zapytać prawnika o to, czy jest tu wszystko w porządku.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę na to, dlaczego Pan Skarbnik próbuje narzucić coś Komisji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** podkreśliła, że przecież Komisja Finansów nie jest uprawniona do analizy wniosków Komisji i nie jest uprawniona zgodnie z procedurą do wyrażania stanowiska w sprawie poszczególnych wniosków Komisji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że jest to nadinterpretacja wniosku Pana Radnego.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2007 rok przedstawionego przez Burmistrza Miasta.

*W wyniku głosowania (4-za, 3 przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2007 r. przedstawiony przez Burmistrza Miasta.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zaproponowała przyjąć opinię dotyczącą projektu budżetu miasta Bielsk Podlaski na 2007 rok o treści – „Komisja Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2007 roku rozpatrzyła projekt budżetu miasta na 2007 rok. Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu miasta”. Dodała, że nie ma nigdzie żadnego upoważnienia, aby Komisja Finansów te wnioski opiniowała, czy odrzucała, bowiem to Rada może odrzucić wnioski Komisji .

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem, to po co tyle czasu siedzieli nad tą sprawą.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że propozycja wnioskodawcy była taka, że Komisja proponuje odrzucenie wszystkich wniosków.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** podkreśliła, że to nie jest zgodne z procedurą uchwalania budżetu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że wniosek był swoją drogą natomiast teraz Komisja będzie głosowała opinię na temat projektu budżetu.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem - jak rzutuje ta opinia na całość budżetu.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** poinformował, że to jest opinia Komisji Finansów, która będzie przedstawiona na sesji Rady Miasta.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że jest to pozytywna opinia o projekcie budżetu i należy domniemywać, że wszystkie wnioski zostały odrzucone.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jest to domniemywanie ale nie jest zapisane to w opinii.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że dlatego iż z niczego nie wynika, że Komisja ma opiniować wnioski. Jeśli mają zamiar opiniować wnioski to będą głosować nad każdym wnioskiem.

**Członek Komisji-E.Galka** poinformowała, że przecież dwa dni temu było mówione, że wszystkie wnioski będą głosowane.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił uwagę, że nikt nie zgłosił wówczas takiego wniosku.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że Pani Przewodnicząca zaproponowała głosowanie wszystkich wniosków po kolei więc zgłosił wniosek o odrzucenie tych wszystkich wniosków bez głosowania.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że ten wniosek został przegłosowany.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wobec tego zgodnie z tym wnioskiem Pana Kruszewskiego prosi umieścić to w opinii dotyczącej projektu budżetu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poprosiła o zgłoszenie propozycji treści opinii.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poprosił o przerwę w obradach.

Została ogłoszona przerwa w obradach Komisji.

Po przerwie **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zaproponował przyjąć następującą opinię - „Komisja Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2007 roku rozpatrzyła projekt budżetu miasta na 2007 rok. Komisja Finansów i Budżetu Miasta wnosi o odrzucenie wniosków przyjętych przez Komisję Rady Miasta i pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w wersji zaproponowanej przez Burmistrza”.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przedstawioną treść opinii.

*W wyniku głosowania (4-za, 3-przeciw) Komisja przyjęła opinię dotyczącą projektu budżetu miasta na 2007 rok zgodnie z zaproponowaną treścią – opinia w załączeniu do protokołu.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że wnosi odrębne zdanie iż jest przeciwna pozytywnemu zaopiniowaniu projektu budżetu miasta.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że też wnosi zdanie odrębne, ponieważ na podstawie § 12 uchwały Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 1999 roku w sprawie procedury opracowania i uchwalania budżetu oraz szczegółowości materiałów towarzyszących opracowaniu budżetu Komisja Finansów i Budżetu formułuje jedynie opinię o projekcie uchwały budżetowej natomiast nie jest uprawniona do analizy, czy odrzucania wniosków zgłoszonych przez poszczególne Komisje.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że należałoby tu ująć jedno, że Komisja proponuje odrzucenie wniosków, a nie odrzuca.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że również zgłasza zdanie odrębne.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że w uchwale zapisano, że Komisja formułuje opinię o projekcie uchwały w terminie 7 dni i Komisja tę opinię sformułowała.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jeśli chodzi o opinię to tak, ale Komisja nie jest uprawniona do odnoszenia się do wniosków Komisji. Takie jest obowiązujące prawo.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że rozumie, iż część członków Komisji wnosi swoje zastrzeżenia co do przyjętej opinii.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że tak, bowiem Komisja nie jest uprawniona do ustosunkowywania się do wniosków poszczególnych Komisji.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że ten sposób jest jasny i skoro Komisje wypracowały swoje wnioski to na sesji będą te sprawy rozpatrywane.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zaproponował uzyskać opinię radcy prawnego w tej kwestii.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że wnoszą tutaj zdanie odrębne natomiast radca prawny może się wypowiedzieć w tej kwestii.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił uwagę, że przecież przed chwilą opinia została przyjęta w formie jaka została zaproponowana przez Pana Kruszewskiego.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy wobec tego Pan Kruszewski podważa swój wniosek.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że tego nie podważa.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy są jeszcze inne sprawy.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że otrzymał dane dotyczące zespołu „Kuranty” o które prosił, ale zostały one przedstawione nie w pełni ponieważ chodziło mu o rozliczenie finansowe, co wynikało z otrzymanych nagród, czy były jakieś kwoty, ile pieniędzy w tym czasie zdobył zespół zajmując I czy II miejsce. Poprosił o uzupełnienie tego materiału o informację – jakie były nagrody finansowe uzyskiwane przez ten zespół.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za udział w posiedzeniu.

Na powyższym posiedzenie zakończono.

*Protokolowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodnicząca Komisji*  
*Finansów i Budżetu Miasta*

***Raisa Iwaniuk***