

**Protokół Nr 2/07
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 15 stycznia 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–19.50. W posiedzeniu uczestniczyli Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, Członkowie Komisji-Eugenia Gałka, Bożena Zwolińska, Kazimierz Leszczyński, Eugeniusz Simoniuk i Marek Wieremiejuk oraz Zastępca Burmistrza-Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, kierownicy Referatów Urzędu Miasta, Sekretarz MKRPA -Aniela Łuczaj i Dyrektor MOPS-Anatol Wasiluk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk, która na wstępie powitała wszystkich zebranych i złożyła życzenia z okazji nowego roku. Zapoznała z porządkiem obrad i poinformowała, że jako komisja branżowa są zobligowani do wnikliwego rozpatrzenia projektu budżetu miasta toteż postanowiła, że posiedzenie Komisji odbędzie się w dwóch turach tj. w dniu dzisiejszym i 22 stycznia o godz. 15.00 ponieważ wówczas zapoznają się z wnioskami z posiedzeń innych Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Plan pracy Komisji Finansów i Budżetu Miasta na 2007 rok.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2007.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poprosiła Skarbnika Miasta o krótkie scharakteryzowanie przedłożonego radnym projektu budżetu miasta na 2007 r. tj. dokumentu dostarczonego w grudniu i ostatnio przedłożonej autopoprawki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie wie na ile ma być ta charakteryzacja, bowiem jest przedkładana wersja projektu budżetu w formie autopoprawki i jest to wynikiem określonych decyzji ponieważ m.in. Rada Miasta podjęła uchwałę o wycofaniu się z jednostki budżetowej ZZK i skutki tego są już ujęte w przedkładanym dokumencie.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że chodzi ogólnie o budżet, o omówienie w kilku zdaniach dochodów i wydatków, czy to jest budżet proinwestycyjny, czy bardziej konsumpcyjny.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że każdy z radnych dostał projekt budżetu półtora miesiąca temu i kto się tym interesuje to ten budżet zna, toteż wydaje mu się, że opinia Skarbnika jest niepotrzebna. Jako Komisja mają odnieść się do tego projektu budżetu, zgłosić poprawki i to przegłosować, a w razie wątpliwości będą zwracać się do Skarbnika o wyjaśnienia.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że nie mówi tu o omawianiu całego dokumentu lecz o krótkie scharakteryzowanie, bowiem jest to strategiczny dokument dla miasta na cały rok.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że przychyliła się do wniosku Pana radnego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poddała pod głosowanie sprawę krótkiego scharakteryzowania projektu budżetu miasta przez Skarbnika Miasta.

W wyniku głosowania (3-za, 1-wstrzym.) Komisja opowiedziała się za omówieniem przez Skarbnika Miasta projektu budżetu.

Na posiedzenie przybył Zastępca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w projekcie budżetu były pokazane kwoty, które mówiły o planie dochodów i wydatków na 30 października i były porównania natomiast teraz w 2007 roku tych pozycji porównawczych nie ma. Ogólnie na dochody składało się m.in. to, że Rada nie uregulowała podatków na poziomie wyższym i jest ujęty w 2007 r. stan roku 2006 i w związku z tym poziom wpływów z podatków lokalnych jest na poziomie przewidywanego wykonania 2006 roku. Po stronie dochodów są ujęte kwoty, które wpłyną do budżetu zgodnie z decyzjami Ministra Finansów i PUW. Kwoty realizowane poza Urzędem Miasta, czyli podatek od czynności cywilno-prawnych, udziały, podatek od spadku i darowizn, są na poziomie przewidywanego wykonania roku bieżącego. Na jednym z posiedzeń komisji poruszono kwestię opłaty skarbowej. W 2007 r. jest tu inny stan prawny a wpływy przyjęto na poziomie planu 2006 r. Jak sytuacja się zmieni w tym zakresie to się okaże po pierwszym półroczu. Dochody zakładane są na poziomie 47 mln. zł. w tym m.in. zakładana jest kwota z tytułu planowanego realizowania inwestycji finansowanej z funduszu norweskiego. Po stronie dochodów jest też kwota refundowana z tytułu inwestycji w ramach ZPORR, która jest kwotą zaciągniętej pożyczki na prefinansowanie. Wydatki są wyższe niż dochody i mamy do czynienia z deficytem, który wynosi 6 463 222 zł z tym, że w konstrukcji tego dokumentu jest coś co dobrze by było, żeby Komisja Finansów to wiedziała, że suma sumaryczna jest on nieco inny bo mamy do czynienia z założoną spłatą pożyczki prefinansowania, czyli te dochody, które wpłyną z refundacji pójść na spłatę pożyczki jest to kwota 892 125 zł. Po stronie wydatków są wydatki inwestycyjne na łączną kwotę 10 074 744 zł. Wydatki bieżące wynoszą 43 471 165 zł. Kwota 10 mln.zł. na inwestycje to nie jest mało jak na warunki miasta zwłaszcza, że mamy tu do czynienia z finansowaniem własnym i nawet pożyczki planowane do zaciągnięcia z NFOŚ i WFOŚ są to nasze pieniądze, które trzeba będzie po jakimś czasie spłacić. W wydatkach jest założona zasada, że w sferze samorządowej ujęto 5% na podwyżki wynagrodzeń, w wydatkach bieżących w jednostkach na energię założono 1,9 % wzrostu, a nieco inne jest podejście do zakładów budżetowych, aby na dotychczasowym poziomie to przewidzieć. Jeśli chodzi o wynagrodzenia to założono to co wynika z umów o pracę i to jest obligatoryjne do finansowania. W szkołach jest przyjęta zasada, że finansuje się sztywne wydatki a jeśli chodzi o pozostałe to jest 25 zł. na jednego ucznia. Ten dokument nie zawiera wydatków na Zarząd Zasobu Komunalnego, wprowadzone zostały na razie kwoty wynikające z rozliczenia ze ZPORR-em, bo na dzień 31 grudnia nie wpłynęła refundacja 892 tys. zł. Ponadto Rada podjęła uchwałę o niższej stawce dla Pływalni i ta kwota jest skorygowana. Jest temat wynikający z zamknięcia roku 2006 r. tj. program realizowany przez Zespół Szkół im.A.Mickiewicza i są podstawiane środki nie wydatkowane w 2006 roku, wynikające z umowy. Ponadto wprowadzono ul.Szarych Szeregów na wnioski mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę na tabelę w załączniku nr 5 - przychody i rozchody budżetu w 2007 roku i tam nie wykazano nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych oraz wolnych środków. W zmianach do budżetu roku ubiegłego wykazano, że nadwyżka wynosiła 1 666 tys.zł. a wolne środki 3 012 tys.zł. wobec tego, czy nie występuje nadwyżka z roku poprzedniego ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że budżetu roku 2006 r. był deficytowy i w 2006 roku nadwyżka skumulowana z lat poprzednich została skonsumowana. Mówiąc o podsumowaniu roku 2006 to będzie budżet, który zamknie się kwotą wolnych środków a nie będzie nadwyżki ponieważ ona jest wówczas, gdy dochody są wyższe od wydatków.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - w jakiej wysokości są przewidywane wolne środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że to wszystko wyjdzie z rozliczenia. Do końca stycznia będą mieli rozliczenia z urzędami skarbowymi, niedawno wpłynęła ostatnia rata subwencji, rata udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i dopiero wtedy to pokaże wynik roku 2006. W roku 2006 nie zaciągnięto kredytu, czyli nie było zobowiązania z tytułu większych wydatków niż dochodów i to jest plusem a jeszcze w konstrukcji tego dokumentu figurował kredyt i jego skutki. Ponieważ wydatki były wyższe niż dochody to

będziemy mieli do czynienia z wolnymi środkami i ta kwota wyjdzie z rozliczenia. Wolne środki wynikają z rozliczenia kredytów i pożyczek a mamy pożyczki zaciągnięte w WFOŚ, NFOŚ i BGK z tytułu prefinansowania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, iż z tego rozumie, że zostały zaciągnięte pożyczki w Funduszu w wysokości zawartej umowy, a czy kredyt długoterminowy został zaciągnięty, bo jeśli nie, to prawdopodobnie nie będzie wolnych środków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będą wolne środki ale wynikające z zaciągniętych pożyczek, nie kredytów.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem – ile było na rachunku budżetu miasta środków finansowych na dzień 31 grudnia 2006 roku i jaka jest kwota subwencji przekazanych na miesiąc styczeń 2007 roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że udzieli na to odpowiedzi na następne posiedzenie. Poinformował, że w grudniu otrzymują subwencję oświatową na miesiąc styczeń.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, czy były jeszcze inne dotacje przekazane w grudniu ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że nie ma. Są to jedyne środki jakie wpływają w miesiącu poprzednim na rzecz następnego miesiąca, a w przypadku innych jest to sprawa zamykana danym rokiem.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy jest rozeznanie jakie są zobowiązania na rok 2007 ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że to wyjdzie już po zamknięciu, zobowiązania zamykają bilansem zamknięciem roku a wszystkie faktury, które pojawiają się dotyczące 2006 r. będą zaliczane do zobowiązań ubiegłego roku.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - kiedy będzie rozliczenie roczne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to są określone terminy na sporządzenie bilansu, wszystkich sprawozdań aż do kwietnia. Miesiąc luty są to sprawozdania Rb 27, 28 jako element, a dalej są jeszcze inne.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że chciałaby wiedzieć jaki był stan środków na koniec roku na rachunku budżetu miasta, jakie są wolne środki oraz wielkość zobowiązań.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że musiałby to sprawdzić i na te pytania odpowie jutro. Natomiast zobowiązania to jest sprawa inna i tego nie da się w tej chwili zrobić.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poprosiła przedstawić te dane na posiedzenie Komisji Inwestycji.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - czy w związku z tym, że dotacja przedmiotowa dla Pływalni Miejskiej została zmniejszona to ceny biletów wzrosły.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że ceny nie zmieniły się. Dotacja była wynikiem przeliczenia stawki i ilości zakładanych osób korzystających i skoro stawkę Rada przyjęła niższą to jest skutkiem tego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że tutaj niższą stawkę jednostkową przeliczono przez 103 tysiące osób.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła się z pytaniem - czy te ceny mogą wzrosnąć.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będzie dokonana analiza.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk podkreśliła, że może Pan Dyrektor wypracuje więcej środków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że może też zaproponować podniesienie cen biletów.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że to byłaby najprostsza droga i to będzie świadczyło o Dyrektorze.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy mimo tego będzie wzrost wynagrodzeń.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że Rada była o tym informowana przy podejmowaniu decyzji, że jeśli chodzi o dodatkowe przychody Pływalni, to jednostka jest tu aktywna, ale decyzja została podjęta i jest do realizacji.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na wielkość kwoty wyprowadzonych dochodów i wydatków dotyczących ZZK; było to przyjęte w budżecie w tej identycznej wysokości i nie było wyższej kwoty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że tak. Były podstawione dochody w tej wysokości i określone kwoty po stronie wydatków a to jest teraz zdejmowane.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w załączniku nr 2 jest zrobiony układ wykonawczy a to należy do kompetencji Burmistrza ten podział na paragrafy. Należałoby schować te paragrafy, bo kiedyś też tak zrobiła i mając kontrolę NIK wybroniła się z tego w jakiś sposób. Skoro jest przepis wykonawczy i to uszczegółowienie do paragrafu jest kompetencją innego organu, to jeśli Rada podejmuje uchwałę to trzeba zostawić dział i rozdział.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tej sprawie kilka razy kontaktował się z RIO. Schowanie paragrafów spowoduje to, iż zostanie uchwalony budżet sprzeczny z prawem ponieważ mówi się, że w budżecie Rada ma przyjąć wynagrodzenia i pochodne. Schowanie paragrafów spowoduje, że tych wynagrodzeń i pochodnych nie będzie pokazanych a poza tym ten budżet mamy też ograniczyć do dotacji i jest taka konstrukcja z uszczegółowieniem do paragrafów. W dyskusji z RIO było mówione, że pokazuje się paragrafy 4010, 4040 i ewentualnie 4170. RIO miała wątpliwości, które paragrafy mają być pokazane jako te wynagrodzenia.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chcąc prawidłowo zrobić te wynagrodzenia i pochodne to trzeba kolumną wstawić w wydatkach bieżących.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak było do tej pory, ale co do projektu to była sytuacja, czy te trzy paragrafy 4010, 4040, 4170 pokazywać jako wynagrodzenia, czy tylko dwa. Jeśli chodzi o pochodne to czy mają to być paragrafy 4120, 4110, 4440. Nawet na forum RIO są wątpliwości. Dzisiaj ucinamy te rozważania i pokazujemy to. RIO co do tego dokumentu wypowiedziała się, że jest to w porządku.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w klasyfikacji budżetowej swego czasu był podział, które paragrafy zalicza się do wydatków osobowych a które do majątkowych. Bazując na dotychczasowej praktyce to teraz wynagrodzenia bezosobowe też są wliczane do wynagrodzeń a pochodne to wiadomo, że paragrafy 4110, 4120.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że z punktu radnego wcale nie przeszkadzają wykazane paragrafy wykazane a wręcz przeciwnie budżet jest wówczas bardziej czytelny.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - czy jest układ wykonawczy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że już jest to zrobione.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nasze RIO jest bardziej liberalne. W tym wypadku Burmistrz nie wykona przepisu dot. sporządzenia układu wykonawczego, który należy do jego kompetencji. Uważa, że tutaj jest to nieprawidłowe i należałoby wynagrodzenia i pochodne ująć w jedną kolumnę tam gdzie są dotacje, wydatki dotyczące obsługi długu, itd.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że te sprawy konsultował z RIO i oni wiedzą jaki mamy dokument. Do tego dokumentu odnieśli się pozytywnie i jest opinia RIO w tej sprawie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli NIK zacznie badać procedurę uchwalania budżetu zgodnie z ustawą o finansach to ta sprawa wyjdzie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że chcąc zrobić tak jak Pani Radna powiedziała to trzeba przerobić ten dokument, wykazać kolumnę płace i pochodne i wówczas pociągnie to za sobą szereg zmian w całym dokumencie. Dodał, że to było dane jednostkom i zakładom.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w załączniku 3A nastąpiła pomyłka dotycząca nazwy załącznika. Powinna być nazwa „Zadania inwestycyjne w 2007 roku” a nie „limity” ponieważ limity są w załączniku wcześniejszym. Dla czytelności powinna być inna nazwa, bowiem teraz są dwa razy „limity”.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nikt dotychczas tego nie podważył.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że są limity na zadania wieloletnie i na 2007 rok.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chce, aby to była nazwa - wydatki na zadania inwestycyjne w 2007 r. albo zadania inwestycyjne, a nie limity, bo są ściśle wymagania dotyczące tego załącznika określone w ustawie o finansach publicznych. Natomiast tego załącznika nie ma w przepisach, ale to się robi bowiem jest to potrzebne.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że przejrzystsze byłoby nadanie nazwy - „Wydatki na zadania inwestycyjne” albo może też być nazwa „Zadania inwestycyjne w 2007 r.”. Trzeba to sprawdzić, czy tak można zrobić.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że planowany jest zakup mikrobusu do przewożenia osób niepełnosprawnych i interesuje ją ile dzieci niepełnosprawnych jest w szkołach miasta, którym trzeba zabezpieczyć dojazd do szkoły

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że dokładną liczbę może podać w okresie późniejszym. Chodzi tu o Zespół Szkół Specjalnych i w tej sprawie dwa razy przychodzili rodzice dzieci. Tu nie chodzi o dzieci ze szkół miejskich, aczkolwiek może zajdzie potrzeba również dowozu w oddziałach integracyjnych Zespołu Szkół z DNJB i w Przedszkolu nr 3. Jest jedno dziecko z niedosłuchem, które matka codziennie dowozi do Białegostoku i to jest uwzględnione w budżecie natomiast tu chodzi o zabezpieczenie dojazdu dzieciom z naszej gminy do Zespołu Szkół Specjalnych. Biorąc pod uwagę liczbę rodziców, którzy u niego byli, jest to 6-7 dzieci. Wcześniej w tej sprawie były podejmowane działania, m.in. wystąpili do Starostwa o udostępnienie pojazdu za odpłatnością, ale ten pojazd został przekazany do Zespołu Szkół i niemożliwe jest jego wykorzystanie ze względu na harmonogram jazdy dzieci z terenu powiatu. Wystąpili także do Spółdzielni Inwalidów, ale odmówiono nam ze względu na brak takich możliwości. W związku z tym zabiegają o zakup samochodu i zostały nawiązane rozmowy z PCPR. Jest tu finansowanie 50% na 50%. Tych dzieci jest około 10, a może więcej.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - ile dzieci się zmieści w tym mikrobusie.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że do 9 osób łącznie z kierowcą. Dodał, że Dyrektor ZSZS Pani Boćkowska złożyła pismo w tej sprawie. Te dzieci nie będą jednocześnie dowożone, bowiem w różnych godzinach rozpoczynają zajęcia lekcyjne, rehabilitacyjne i mikrobus będzie musiał kursować w różnych

godzinach. Dotyczy to usług transportowych dla dzieci wyłącznie z terenu miasta chyba, że pojazd będzie dyspozycyjny i w razie potrzeby może wykonać inne kursy.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że problem polegał na tym, że samochód powiatu nie był w stanie czasowo dowozić dzieci z miasta i w tej sprawie przychodziła do niej poprzednia Pani Dyrektor Zespołu Szkół i też monitowała, mówiła, że rodzice w tej sprawie przychodzą a ustawa nakłada na jednostki samorządu obowiązek dowożenia tych dzieci.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to jest zadanie gminy a powiat wożąc te dzieci nie wykonuje swego zadania, ale trzeba te dzieci dowieźć, bo wiadomo, że jest z tym problem.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem - czy ta kwota 75 tys.zł to jest całość na to zadanie.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski wyjaśnił, że jest tu 50% i jest dofinansowanie z PFRON.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że wnioskowałyby, aby w załączniku nr 9 ująć również dotacje dla przedszkoli mimo, że są one ujęte w innym załączniku. Chodzi o to, aby dotacje podmiotowe były ujęte w jednym miejscu, bowiem załącznik nr 7 ma inną konstrukcję, gdzie dotacje są elementem składowym i aby nie było złudzenia, że mamy tylko dotacje dla dwóch jednostek a przecież są i dotacje dla przedszkoli.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten dokument był dyskutowany z RIO. Pewne uwagi wnoszono i stwierdzono, że w załączniku tym, gdzie są dotacje podmiotowe i dochody własne trzeba pokazać dotację przedmiotową dla Pływalni i w załączniku nr 7 jest ona pokazana, czego do tej pory nie było. RIO do tego wątku o którym jest mowa nie odnosiło się i obawia się, że zrobi się coś co może być przez nich zanegowane.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że dla niej załącznik nr 7 wyraźnie mówi o planie przychodów i wydatków zakładów budżetowych a w innym miejscu są dotacje podmiotowe a gdzie są dotacje przedmiotowe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że dotacja przedmiotowa jest dla Pływalni i to jest wykazane.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że skoro dotacja przedmiotowa jest w załączniku nr 7 to analogicznie dotacja podmiotowa mające zupełnie inny charakter powinna być uwzględniona w załączniku i to byłoby czytelne.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jeśli są dotacje przedmiotowe to należy je wszystkie wykazać a jeśli podmiotowe o też wszystkie wymienić w załączniku nr 9.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest to sugestia i nie widzi tu problemu. Zwrócił uwagę, że ujęcie tego spowoduje konieczność dokonania zmiany zapisów w uchwale mówiących o kwotach dotacji np. w § 8 pkt. 3 i tam byłaby już inna kwota i nie chce aby powstały tu pewne sprzeczność.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że może niech to zostanie jak jest, a na rok przyszły to zmienić.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że w pkt. 3 wyodrębnia się jeden rodzaj dotacji podmiotowych dla gminnych instytucji kultury i tu nie ma uzasadnienia, aby to akurat wyodrębniać a jeśli są dotacje podmiotowe to trzeba je wszystkie wykazać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że np. w § 7 uchwały jest podana kwota planu przychodów i wydatków dla zakładów budżetowych i w tej uchwale zapis dotyczący tego samego wątku jest jeszcze w innych miejscach.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest przedmiotowa dotacja na instytucje i zakłady i to jest wymienione w załączniku nr 7, to dlaczego nie ująć nawet na bazie porównania tych przedszkoli w załączniku dot. dotacji podmiotowych zwłaszcza, że jest wpisana uwaga mówiąca o przedszkolach samorządowych.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że skoro jest to odniesienie, że to ma dotyczyć przedszkoli samorządowych i takie dotacje mają być w roku 2007, to ich ujęcie w tym załączniku byłoby czytelniejsze i uwzględniło wszystkie dotacje podmiotowe.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - dlaczego w części opisowej nie ujęto procentowego wykonania w stosunku do roku 2006.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jeśli by przyjmowali budżet w 2006 roku to mieliby to prognozowane wykonanie natomiast jest 2007 rok i nie mają wykonania za ubiegły rok, bo to będzie 28 lutego. Jest zasada, że w roku kolejnym nie odnoszą się do tego wykonania.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że to wynika z przepisów prawnych i w projekcie, w przewidywanym zarządzeniu Burmistrza jest informacja o stanie mienia komunalnego i muszą też być pokazane wskaźniki jako obraz porównawczy natomiast w tej w nowej uchwale podejmowanej przez Radę tego nie wykazuje się.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że tak jest po raz pierwszy zrobione.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nigdy tego nie było i w roku kolejnym nie ma już tej kolumny, bo jej nie może być.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że nie mówi o kolumnie, ale o części opisowej. Te wskaźniki, procentowe wykonanie były wykazywane w roku ubiegłym i w latach 2004 i 2005.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tego nie powinno być i jest to reguła, która muszą realizować.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem - czy jest możliwość wprowadzenia jeszcze czegokolwiek do tego projektu budżetu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wprowadzany wydatek musi mieć wskazane źródło pokrycia.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że może wskazać te źródła i jest kilka możliwości, gdzie uzyskałoby się środki i na swojej Komisji to przedstawi.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk poruszył sprawę ujętą w załączniku 3A tj. wydatki na zadania inwestycyjne pkt. 15 i 16 - zakup urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w Urzędzie Miasta, wdrażanie elektronicznych usług dla ludności w woj.podlaskim. Zwrócił się z pytaniem - czy te wydatki wiążą się z wdrażaniem pewnych działań w Urzędzie Miasta, czy są one związane wyłącznie ze zmianą bazy technicznej Urzędu, czy jest to początek działań inwestycyjnych związanych z przygotowywaniem np. biura obsługi petentów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że ten pkt 16 jest wynikiem podpisanej umowy z Marszałkiem Województwa Podlaskiego i w końcówce roku ubiegłego była informacja, że to zadanie w 2006 roku nie zostanie wykonane i przechodzi częściowo na 2007 r. Skutkiem tego jest ten zapis. Była planowana na ten cel kwota 88 tys.zł. ale po przetargu wyszła kwota naszego wkładu 77 940 zł. Musimy zabezpieczyć wkład na 2007 w kwocie 4494 zł. bowiem to wynika z umowy. Natomiast w pkt 15 jest omówienie o jakie zakupy chodzi.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że w tym dokumencie nic nie jest omówione, a jest tylko jedno zdanie na ten temat.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są to różnego rodzaju zakupy i rozumie, że Komisja oczekuje na pokazanie tych kwot w sposób bardziej precyzyjny.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że chce to wiedzieć, bo być może są zaplanowane długofalowe działania związane z rozbudową sieci elektronicznej w Urzędzie, a może chodzi o wymianę starego sprzętu.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że należy poprosić Panią Kierownik w celu wyjaśnienia tej sprawy.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - czy ta umowa z Urzędem Marszałkowskim była podpisana w roku poprzednim.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w 2005 roku, a realizacja była w 2006 roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że teraz dodatkowo 105 400 zł. przeznacza się na zakup sprzętu i oprogramowania w Urzędzie Miasta a to należałoby zabezpieczyć w ramach realizacji programu wdrażania elektronicznych usług dla ludności.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że z tego co wie, to w Urzędzie jest wystarczająca ilość komputerów.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem – co dzieje się ze starymi komputerami, czy są one sprzedawane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w ramach programu są zakupywane przede wszystkim komputery natomiast tu mamy do czynienia z innym rodzajem sprzętu. Zanim doszło to tej określonej bazy to Urząd miał mało sprzętu, był on stary i ten sprzęt unowocześnia się. Zakupy wynikały z wniosków referatów, jednostek, lub zakładów. Ten temat był wnioskowany przez określoną komórkę Urzędu i Kierownik to wyjaśni, bo we wniosku było trochę inaczej, a Burmistrz przyjął nieco inne zapisy.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - gdzie będzie realizowane schronisko dla zwierząt.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że wstępnie lokalizacja tego schroniska będzie na ul.Żwirki i Wigury, gdzie jest targowica.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że popiera to i uważa, że są tam dogodne warunki na ten cel.

Na posiedzenie przybyła Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego-Halina Żmudzińska.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poprosiła o wyjaśnienie odnośnie zapisów ujętych w załączniku nr 3A dot. wdrażania elektronicznych usług dla ludności oraz zakupu urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego; czy wdrażanie elektronicznych usług jest już zadaniem zakończonym, czy będzie zakończone w 2007 r. i na jakim etapie jest jego realizacja.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że będzie to ostatni etap, ponieważ Urząd Marszałkowski przesunął termin aneksem i w styczniu może na początku lutego sprawa zostanie zakończona. Kwota wykazana w dokumencie, jest to tyle ile pozostało i przechodzi to na 2007 r.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy jeśli zadanie zostanie zakończone to czy wszyscy pracownicy Urzędu będą mieli komputery.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że będą mieli komputery, ale ponieważ ten program zaczęli realizować w 2005 r. więc te komputery się starzeją i część z nich trzeba wymienić. Nawet nie każdy komputer przyjmuje ten system.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że z tego wynika, iż ta wymiana następowałaby już ze środków własnych. Poprosiła o omówienie wydatków w kwocie 105,4 tys.zł. na zakup sprzętu biurowego.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że chodzi tu o następujący sprzęt: ploter wielkoformatowy, drukarka formatu A0 do Referatu Gospodarki Przestrzennej i Referatu Inwestycji za 50 tys.zł., drukarka kolorowa formatu A3 koszt w granicach 3,5 tys.zł., komputer na potrzeby Referatu Gospodarki Przestrzennej do dużych plików graficznych Pentium D 945 – 3,5 tys.zł. oraz monitor - 1,2 tys.zł., drukarka laserowa A4 - 1,2 tys. zł., program EW MAPA - 10 tys.zł.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - jaka kwota jest przewidziana na sprzęt komputerowy.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że jest to prawie 90 tys.zł. i 16 tys.zł. pozostaje na drobny sprzęt komputerowy w miarę potrzeb.

Członek Komisji-B.Zwolińska zaproponowała, aby w załączniku zadań inwestycyjnych sprecyzować te wydatki.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że to robiono wcześniej ale potem są sytuacje, że z przetargu wychodzi mniejsza cena sprzętu i wówczas nie mają już żadnego ruchu nawet jeśli chcą zakupić coś ze sprzętu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w specyfikacji są określone warunki dla tego sprzętu. Jest to związane z danym referatem i musi mieć specjalne wymagania.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że najczęściej jest tak, że po ogłoszeniu przetargu koszt danego sprzętu może się obniżyć i tak było dotychczas, wówczas pozostaje pewna kwota na zakupach inwestycyjnych i już nic nie można kupić ponieważ określiło się dokładnie co będzie zakupowane. Jeśli środki zostaną i będzie zachodziła potrzeba to ogłasza się ponowny przetarg.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w części opisowej powinien znaleźć się zapis „w szczególności” i tu wymienić główne pozycje zakupów, bowiem pierwsze wrażenie jest takie, że następuje tu podwojenie zakupionego sprzętu ponieważ te zakupy można było zrealizować w ramach programu wdrażania elektronicznych usług.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to powinno znaleźć się w opisówce i nie byłoby wówczas tej dyskusji.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem – na ile etatów są podane środki na wynagrodzenia pracowników.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że na 83 oraz 3 etaty do roznoszenia korespondencji. Średnio są to 3 etaty.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - jaki jest stan zatrudnienia dzień dzisiejszy.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że 81.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy o 2 etaty planuje się zwiększyć zatrudnienie.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że nie. W zarządzeniu są 83 etaty i w roku 2006 tak było i tak przyjęto w 2007.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - gdzie są te dwa vacaty.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że jeden miał być w Referacie Inwestycji a drugi w Referacie Oświaty.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że z tego wynika, iż środki na wynagrodzenia są zabezpieczone na 83 etaty, a czy będą zatrudnione te 2 osoby skoro środki są zabezpieczone.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że jeśli nie zatrudni się to na pewno środki pozostaną tak jak w tamtym roku.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że do tego są jeszcze 3 osoby do roznoszenia korespondencji. Czy jest to na umowę zlecenie ?

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że średnio są to 3 etaty. Osoby są zatrudniane na normalne umowy dlatego, że nie mogą roznosić decyzji będąc na umowie zleceniu.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem - co się dzieje ze starym wycofanym sprzętem.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że dwa lata temu chcieli przekazać dla szkoły ale nikt nie był tym zainteresowany, bowiem ten sprzęt nie spełniał wymogów i podlegał utylizacji.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła się z pytaniem - czy jest możliwość przekazania komputera dla dzieci, które w ogóle nie mają komputera w domu. Chodzi o to, aby Urząd Miasta przekazał i czy to byłoby zgodne z prawem.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski poinformował, że w szkołach, w pracowniach informatycznych np. Zespole Szkół im.A.Mickiewicza widział sporo odstawionego złomu komputerowego. Jest to sprzęt z lat 90-tych zakupywany ze środków rady rodziców. Ten sprzęt już nie spełnia parametrów i nauczyciel informatyki narzeka, że to nie jest nauka na tym sprzęcie i sam musi naprawiać. Ten sprzęt po 2-3 latach intensywnej eksploatacji staje się złomem.

Członek Komisji-E.Galka poinformowała, że szkoła nie może przekazać za darmo komputera uczniowi a ma ucznia na nauczaniu indywidualnym, który ma lekcje informatyki. Czy możliwe byłoby przekazanie komputera z Urzędu Miasta ?

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska stwierdziła, że w tej chwili na to nie odpowie.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że są tu dwie sprawy, jedna to sprzęt sprzed lat, który ze względu na wysokie koszty utylizacji stoi bezużyteczny natomiast chodzi tu o sprzęt, który już nie jest wykorzystywany i trzeba zastanowić się, czy istnieje jakaś forma jego przekazania.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że sam widział i podpowiadał, że komputery wycofane były sprzedawane za nieźle sumy, były wywieszone ogłoszenia i komputery oraz drukarki szły na sprzedaż. Dziwił się, że u nas nie można tego zrobić a w innych firmach można. Jest to robione również w naszych zakładach np. w Przedsiębiorstwie Komunalnym.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski stwierdził, że wszystko to musi być formalnie zrobione, bo może być sytuacja, że komputer zostanie przekazany a nieodpowiedzialny rodzic go sprzeda.

Członek Komisji-B.Zwolińska dodała, że jeszcze może być problem z danymi zawartymi na danym komputerze.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że technicznie ten problem można rozwiązać.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że trzeba dokonać rozeznania w sprawie możliwości przekazania komputera dla ucznia.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że tę sprawę wyjaśnia.

Podziękowano Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińskiej za udział w posiedzeniu i opuściła ona salę obrad.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - czy w załączniku inwestycyjnym w punkcie 17 dot. Szkoły Podst. Nr 2 ujęte są środki zagraniczne i czy umowa została zawarta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jest opis w tabeli, że jest to przewidywane do pozyskania.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - czy jest wymóg ujęcia tego zadania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że składając wniosek muszą wykazać to zadanie. Do tej pory robili kolumnę poza bilansem budżetu - środki przewidywane do pozyskania. Teraz nie wiedzieli jak to zrobić w ramach tego systemu i stąd wziął się ten zapis. RIO nie podważyło tego posunięcia i nawet wtedy jak poza budżetem pokazywano pewne tematy też do tego się przychyliło. Te inwestycje finansowane ze środków funduszy ochrony środowiska, z funduszu norweskiego jest to coś warunkowo założone. Będzie podpisana umowa to będzie realizacja inwestycji a jeśli nie to będzie zmiana sposobu postępowania. Skoro trzeba było dodatkowo pokazywać załącznik nr 4, to temat ujęty w tym załączniku trzeba było pokazać w załączniku inwestycyjnym, bo inaczej byłaby niespójność.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że składając wnioski do niektórych programów nie ma wymogu, aby to ujawnić w budżecie a dopiero przy podpisywaniu umowy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że mieli smutne doświadczenie z Urzędem Marszałkowskim gdzie tak samo argumentowali przy temacie termomodernizacji Gimnazjum Nr 1. Stwierdzono wówczas, że myśmy ujęli to w sposób nieprecyzyjny, a właściwie zarzucono, że to zostało nie ujęte. W związku z tym, aby tego typu sytuacja się nie powtórzyła uważa, że taki zapis musi być i będzie go bronił. Była też opinia w tej sprawie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że mieli też projekt składany do mechanizmu norweskiego i przy aplikacji tego wniosku trzeba było ująć pewne dane w budżecie, ale w przypadku innych projektów nie ma takiej potrzeby.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jest tu uczciwie pokazane, że potrzebne są środki i one powinny być zabezpieczone. To co nie ująć ich ? A gdyby nie zostały one wykazane i wniosek zostałby odrzucony to co wówczas by było mówione na sesji.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to ma istotny wpływ na kształtowanie się dochodów i wydatków a w konsekwencji i rezerwy. Zwróciła się z pytaniem - czy w przypadku mechanizmu norweskiego będzie składany wniosek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że z tym wnioskiem musi być ten wycinek budżetu. Podkreślił, że ten temat musi być ujęty.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy tu składane są wnioski do Urzędu Marszałkowskiego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że do Ministerstwa.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - a co tu Urząd Marszałkowski ma z tym wspólnego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że przecież po drodze są jeszcze opinie.

Członek Komisji-B.Zwolinska stwierdziła, że przy mechanizmie norweskim była taka praktyka, ale w innych wnioskach o środki zagraniczne nie było takiego wymogu, aby na starcie były umieszczane środki. Dodała, że można przecież wiele tych projektów stworzyć.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zawsze przy składanych wnioskach były wykazane elementy w budżecie. Chodzi o to, że chcemy, aby wyszło coś z tego i nie było zarzutu formalnego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że skoro Pan Skarbnik to wyjaśnił i to ma pomóc potem pozyskiwaniu środków to niech tak zostaje.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poprosił o sformułowanie pytania i na to odpowiedzą, bowiem projekty są składane nie tylko z mechanizmu norweskiego. Wie, że były problemy na etapie składania, kwalifikacji wniosków i jeżeli nie były zabezpieczone własne środki w budżecie projekt upadał. Była sytuacja w tamtej kadencji, że radni podejmowali uchwałę w sprawie zmian w budżecie i zabezpieczenia środków pod konkretny projekt. Być może są takie projekty i takie źródła finansowania, gdzie nie trzeba wskazywać w budżecie zabezpieczonych środków.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że w poprzedniej kadencji wszędzie gdzie były składane wnioski to musiało mieć odzwierciedlenie w budżecie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie wymagano uchwały.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zawsze przy wnioskach były wskazywane zapisy budżetu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - czy na etapie składania wniosku zgodnie z przepisami mechanizmu norweskiego niezbędna jest uchwała Rady Miasta w sprawie zabezpieczenia środków udziału własnego i przyjęcia środków zagranicznych; czy do wniosku aplikacyjnego jest wymogiem niezbędnym załączenie fragmentu uchwały to obrazującej. Stwierdziła, że ma prośbę techniczną, aby na rok następny ponumerować strony projektu budżetu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zawsze numerowano strony, ale teraz ten dokument jest robiony w Exelu i w Wordzie i brak numerów wynika z tego, że w różnych systemach jest to robione a nie wynika ze złej woli.

Członek Komisji-B.Zwolińska poprosiła o wyjaśnienie, czy w załączniku limitów wieloletnich w wierszu nr 3 trzeci etap dotyczy nawierzchni.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to ul.Obozowa, nawierzchnia z chodnikami.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem - czy chodzi tu o nawierzchnię wszystkich ulic wymienionych.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest tu mowa tylko o ul.Obozowej. Pokreśliła, że myląc jej jest to, że została wymieniona w jednym zadaniu wielość ulic i jest limit tych wydatków a nie wiadomo kiedy te zadania zostaną zrobione. Chce złożyć wniosek do ujęcia w budżecie na ten rok ul.Glogera, tam gdzie mieszka bowiem jest tam szereg ulic i były sprzedawane również działki miasta, ludzie się pobudowali. Jest ul.Kilińskiego, Glogera, Kolberga i tam jest horror bo nie można przejść i ciągle jest błoto. Chciałaby, aby stworzyć jedną ulicę, aby móc dojechać, bo teraz trzeba szukać różnych możliwości aby się przedostać. Jest tam też sprawa podłoża, ponieważ cały czas jest mokro. Teraz ta ulica została wymieniona w zestawie ulic i w bliżej określonej przyszłości realizacja tego zadania nie figuruje. Wie, że mieszkańcy ponosili wkład własny, w ramach SKB 30% dokładali się do budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej i byli mamieni w tamtej kadencji, że ta ulica na pewno zostanie zrealizowana a teraz mamy nową kadencję i nie widać tej realizacji. Jest to nieuczciwe w stosunku do tych mieszkańców. Uważa, że nie należy robić ulic dzielnicami tylko jedną drogę udrożnić, aby można było dojechać na danej dzielnicy.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że robi się ulice, których stan jest jeszcze względny a tam gdzie jest błoto to dalej drogi pozostają nie ruszane.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że wykonuje się pewien etap i zamiast zakończyć to następuje kilkuletnia przerwa, a w tym czasie ta droga zaczyna się niszczyć jak i wcześniej wykonane prace. Czy nie można tego w jakiś sposób uporządkować. Rozumie, że nie ma środków ale chodzi o to, aby wykonywać zadania kompleksowo.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie zgodzi się z tymi wypowiedziami, ponieważ u nas zawsze robi się do końca.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że przykładem tego o czym mówi jest ul. Wierzbowa.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że to było w latach 1994-95, kiedy został opracowany plan 10-letni nad którym Przewodnicząca Komisji pracowała i w tym planie jest ujęty rozwój Bielska. Kiedy zaczęło pozyskiwać się środki od 2003 roku to zaczęło się robić zadania kompleksowo. Pieniądze unijne pozyskuje się na kanały, są przerabiane kanalizacje i kanały spływne oraz przy okazji Przedsiębiorstwo Komunalne kładzie nowe wodociągi. To się robi kompleksowo m.in. tak zrobiono na osiedlu Hołowiesk a teraz za torami od ul. Wojska Polskiego do Brańskiej. W roku 2008 wchodzi całkowicie 7 ulic za torami - nawierzchnia i w roku 2007 - ul. Obozowa w tym kompleksie a jeszcze ul. Leśna i Studziwody całe zostały, dochodzi też ul. Chmielna. To wszystko są pieniądze unijne i naszym obowiązkiem jest skończyć to co jest ujęte i pilnować, aby pieniądze nie szły na drobne sprawy, lecz robić kompleksowo i za tym będzie głosować.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że właśnie o to mu chodzi, ale nie bardzo to jest robione patrząc na ul. Wierzbową, czy Chmielną.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że na Hołowiesku ulice nie są zrobione a tylko połatane po wykonaniu kanalizacji.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że to co jest ujęte na 2007 rok jest przecież robione kompleksowo, m.in. wchodzi ul. Kwiatowa, skończy się ul. Ogrodową jak również ul. Obozową. Dodał, że była mowa o 30% wkładzie mieszkańców ale trzeba wiedzieć o tym, że ci mieszkańcy nie ponosili opłat adiacenckich. A dlaczego tam nie robiono ulic, bo tacy byli radni i tak dbali o to. Jest tu dużo radnych z poprzedniej kadencji, Pani Sekretarz też była cały czas, i ci radni co się dobijali to nawet dogadywali się jakie ulice przyjąć do realizacji i to robiono.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że nie zgodzi się tu z Panem Simoniukiem, bowiem radni z terenu os. Brańska byli to najbardziej skuteczni radni.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chodzi mu o ul. Glogera i o niej cały czas mówił Pan Grzybowski.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że nazewnictwo tych zadań wynika z pewnych zaszczości. To wszystko rozpoczęło się od tego, że na 42 ulice zrobiono dokumentację. Wartość tego zadania to 60 mln. zł. Na etapie składania wniosku okazało się, że musimy podzielić to na etapy, aby cokolwiek z tego wyszło. Z tego podziału wyszło nazewnictwo poszczególnych zadań, np. ustaliło się zadanie 18 ulic na wartość 8 mln. zł. i pozyskano 5 mln. zł. dofinansowania unijnego. Tak to było realizowane jeśli chodzi o uzbrojenie w kanalizację sanitarną i deszczową. Chcąc teraz to zmienić na kolejny etap to będzie pomieszczenie w finansach. W przypadku 18 ulic załatwiono sprawę kanalizacji i teraz wchodzi się w kolejne etapy budowy nawierzchni. Wchodzi ul. Obozowa i zamyka się ul. Ogrodowa. Tak to jest ujęte, ponieważ ustawa mówi o trzyletnim wieloletnim programie inwestycyjnym. Gdyby w trzech latach chcieli załatwić te zadania na wartość 60 mln. zł. to by zrobili bzdurę, toteż miało to być w ramach zadań trzyletnich. Aby była dalsza kontynuacja to z tych 18 ulic jest pokazana Obozowa, jako nawierzchnia III etap. Te 42 ulice są podzielone na 3, 5, 6 tematów. Nie załatwiono w ogóle wielkiego bloku jeśli chodzi o Studziwody, czy ul. Wierzbową.

Wiedząc, że środków unijnych póki co nie będzie to poszukuje się środków z Narodowego Funduszu aby załatwić sprawę kanalizacji sanitarnych, gdyż jest to możliwość realizacji inwestycji przy udziale tanich środków. Obecnie w pewnej części mamy uzbrojone ulice, a w pewnej nie rozpoczęli uzbrojenia. Na sytuację jaka jest obecnie na tych dzielnicach, gdzie porobiono kanalizację mają wpływ także warunki pogodowe, nie ma zmarzliny i trudno tamtędy przejechać. Dodał, że to nie wynika z niechęci, czy złości, ale to była koncepcja, opracowano dokumentację na 42 ulicę i przychodzi czas realizacji, są etapy, że tylko nawierzchnię trzeba robić, a w części wykonać prace pod ziemią a potem nawierzchnię.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że środki zewnętrzne można pozyskać tylko i wyłącznie na drugie etapy tj. kanalizację sanitarną i deszczową. Dokumentacja i III etap, czyli nawierzchnia nie wchodzi tu w grę. W związku z tym chce, aby w załączniku - limity na zadania wieloletnie znalazła się ul.11 Listopada w zakresie budowy kanału sanitarnego i deszczowego od torów ponieważ ta część jest to prawie centrum miasta a są rowy odwadniające. Pewne zadania należą do miasta a pewne do powiatu i można skonstruować wspólnie projekt dotyczący całej ulicy, czyli współfinansowanie tego zadania. Powiat ma przygotowany wniosek aplikacyjny o środki zewnętrzne na nawierzchnię ale nie ruszy dopóki nie zrobi się kanału sanitarnego i deszczowego. Miasto odpowiada również za czystość a ludzie są nieodpowiedzialni i odprowadzają ścieki do rowu. Można wspólnie z powiatem przygotować duży projekt dotyczący tej ulicy i to co należy do miasta można zrobić w ramach tanich środków unijnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że póki co nie wiadomo kiedy środki unijne w 2007 roku zostaną uruchomione.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że rok 2007 byłby na etapie przygotowania tego zadania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w mieście rozpoczęto 42 ulicę i jest kilka dodatkowych tematów. Jak zrobiło się jedno to trzeba myśleć o nawierzchniach a tutaj mówimy o kolejnym temacie.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że mówi o tanich środkach możliwych do pozyskania. Pochwaliła to, że w mieście robi się kanalizację. Ma też drugi wniosek, aby przy realizacji inwestycji na dzielnicach wykonywać tak ulice, aby na jednej była nawierzchnia asfaltowa i można było tam dojechać. Wnioskuje też, aby ująć w limitach na rok 2008 i dalej podjąć czynności wraz z powiatem o przygotowanie wniosku aplikacyjnego o środki na wykonanie kanału sanitarno-deszczowego a powiat wykonałby nawierzchnię.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że wniosek dot. ulic na osiedlach jest nieprecyzyjny i trzeba konkretnie określić czy to chodzi o ulicę główną, czy wiodącą, bo będzie głosował przeciw.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że chodzi tu o ulicę, która zapewni dojazd do innych ulic.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem i poprosiła o udzielenie odpowiedzi na następną Komisję - jaki byłby koszt wykonania nawierzchni ul.Glogera.

Członek Komisji-E.Gałka zwróciła się z pytaniem - czy ul.Glogera ujęta jest jako II etap w wydatkach inwestycyjnych na 2007 r.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że koszt wykonania tej ulicy jest w granicach 650-700 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani Zwolińska chce realizacji tego zadania w tym roku.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski wyjaśnił, że jest jedno zadanie inwestycyjne określające poszczególne ulice, które mają być wykonywane i w związku z tym, że była jedna dokumentacja, jeden przetarg i środki które można było pozyskać na kolektory sanitarne się pozyskało. W ramach tego zadania również trzeba wykonać nawierzchnię. Na nawierzchnię środków z zewnątrz nie pozyskamy, praktycznie jest to niemożliwe i tak jak na osiedlu Brańska, ulice Kraszewskiego, Szaniawskiego, Norwida, która częściowo jest zrobiona, będzie wykonywana nawierzchnia. Podobnie w zadaniu, gdzie jest ul. Obozowa każdy wie jaki był tam stan,

przez trzy kadencje kiedy był radnym mówiono o ul.Myśliwskiej, Strzelniczej i Obozowej. Zrobi się kolektor sanitarny w ul.Studziwodzkiej i będą podłączane ulice dochodzące. Na ul.Obozowej nawierzchnia brukowcowa była zniszczona i trzeba było zabezpieczyć ją doraźnie, aby ludzie mogli dojeżdżać i trzeba to zadanie zakończyć.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - kiedy będzie robiona ul.Glogera.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że tego nie powie i nie wie kiedy to będzie, ale wszystkiego na raz nie robi się ze względu na zasoby finansowe.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że ta ulica jest ujęta w wymienionych zadaniach.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski wyjaśnił, że to jest ujęte jako całe zadanie na te lata, ale trudno powiedzieć kiedy będzie to robione w 2008, czy 2009 roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że to jest w ramach zadania a środki przeznaczone tylko i wyłącznie na ul.Obozową. Jest to rozłożone na 3 lata tj. 2007-2009, a tych ulic może nie być w najbliższym kilkudziesięcioleciu.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że Pani Radna widzi tylko swoje osiedle a chce zapytać co zrobiło Starostwo jeśli chodzi o ul.Chmielną a przecież mieszkańcy przychodzą w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że miasto wchodzi z kanalizacją na tej ulicy dopiero w tym roku tak więc nie powinno tu być zarzutów do Radnej.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że podobna sytuacja jest na innych ulicach i np. wpłynęły pisma odnośnie ul.Rejtana, to samo można powiedzieć o ul.Wierzbowej. Zgadza się z Panią Radną i widział jaki jest stan na ul.Kluka i Glogera, tak samo jest na osiedlu Brańska.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk uważa, że gdzieś został popełniony błąd, bo postąpiono bardzo populistycznie, ujęto zadania 24 czy 30 ulic, mydli się ludziom oczy, że w budżecie jest ujęte zadanie a jak pytają się kiedy zostanie zrealizowane to nie wiadomo.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że trzeba było ująć to zadanie w całości w celu pozyskania środków z ochrony środowiska na kolektory sanitarne i zrobić jedną dokumentację.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy na ul.Glogera jest kolektor.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że tak.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że tam były dwie kanalizacje sanitarna i deszczowa i ponoć były wadliwe. To zostało wymienione. Chodzi jej o to, aby chociaż był zrobiony kawałek tej ulicy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że jest tam kawałek uliczki i można w głąb dojechać z drogi asfaltowej i być może potrzebna tam jest jeszcze jakaś podobna uliczka ułatwiająca dojazd, ale najgorsze byłoby w oderwaniu robić ulicę, bo wiadomo, że pieniędzy nie ma i nie starczy na wszystko. Może problemem miasta jest to, że wykonano kanalizację w dwudziestu kilku ulicach i teraz wkracza się w kolejny etap, na co potrzeba dużo środków. Jedna ul.Obozowa to jest koszt 1,2 mln.zł.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że z tego wynika, że żadne zadanie z tych opisanych nie zostanie wykonane. Teraz jest ul.Obozowa a kiedy konkretnie pozostałe ulice będą zrobione ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że będzie to, co wynika z tego dokumentu.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy jest zrobiona dokumentacja na nawierzchnię ul.Glogera.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że tak. Poinformował, że w tej chwili nie wiemy jakie będą pieniądze zewnętrzne, ale dalej realizują kwestie pieniędzy unijnych i jest ujęty temat dotyczący tych środków.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że na części ulic nie ma kanalizacji deszczowej i sanitarnej. Te ulice będą robione, bo oczekuje się pozyskania środków. Uwzględnia się na 2007 r. działania związane z wykonaniem kanalizacji nie mając środków unijnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że mając inne środki. W roku 2007 r. jedynym niepewnym tematem jest termomodernizacja Szkoły Podst. Nr 2 a pozostałe są realne. Jest 10 mln.zł. i to są własne środki. Na dzień dzisiejszy na pytanie kiedy zostaną ogłoszone konkursy na środki unijne uzyskali odpowiedź, że zobaczymy co będzie w sierpniu i potem może na 2008 r. będzie to rozpisane, a może tylko będą środki na drogi krajowe. Chcąc, aby front inwestycyjny był realizowany, to te 9,5 mln. zł. czy 10 mln.zł jest bardzo realne co da się z robić i będzie postęp w tych sprawach. Natomiast jeśli w ciągu roku zostanie rozpisany konkurs na kolejne tematy to są przygotowani od strony dokumentacji, pozwoleń na 42 ulice. Po to, aby tej dokumentacji nie zmarnować to poszczególne etapy muszą być robione.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie, iż w tym roku trudno będzie pozyskać środki unijne, bo być może pojawiają się one dopiero w 2008 roku. Zwróciła się z pytaniem - czy na kanały sanitarno-deszczowe będzie składany wniosek o środki zewnętrzne, czy od razu będzie wystąpienie o pożyczkę do NFOŚ o sfinansowanie tych zadań.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w 18 ulicach zrealizowano kanały i nie ma tego tematu. Jest temat Studziwód i nie wie, czy są dalsze tutaj potrzeby, jeśli chodzi o kanały sanitarne.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski wyjaśnił, że mają robić dokumentację - ul.Chmielna i ul.Wierzbowa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że są to nowe tematy. Od strony dokumentacji co będzie, to wszystko generalnie będzie sfinansowane.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, czy chodzi tu o dokumentację na nawierzchnię.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że jest to na kanały.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że przecież dokumentacja miała być robiona na całe zadanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że przecież to co robiono w ramach ZPORR w odniesieniu do 42 ulic, to była całość od kanałów po nawierzchnię.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że skoro nie ma szans na pozyskanie środków zewnętrznych to można na rok 2008 zaplanować wykonanie kanałów, bo można skorzystać nie tylko z pożyczki ale i ze środków zagranicznych. Może należałoby nawierzchnie zrobić a kanały pozostawić na rok 2008.

Członek Komisji-M.Wierejmiejuk stwierdził, że wówczas można kompleksowo to zakończyć.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że nie da się zrobić całości tematu. Jeśli są bardzo realne środki to się w to wchodzi bo wiadomo, że pół roku albo i rok minie co do tego dofinansowania. Poinformował, że wnioski do NFOŚ już poszły i są one na etapie rozpatrywania i zaraz może być kwestia podpisania umowy.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nikt nie mówi, żeby wycofywać się z tego, ale padają pytania kiedy będą robione nawierzchnie.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że chodzi o kompleksowe wykonanie ulic, czyli łącznie z nawierzchnią.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że był taki moment, kiedy w 2005 roku NFOŚ finansował również budowę nawierzchni i duże umorzenia wchodziły w grę, ale to skończyło się.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że w tym limicie wydatków oprócz zadań kontynuowanych są zadania nowe, np. ul.Sadowa – dokumentacja. Chce coś więcej wiedzieć na ten temat bo to jest mała uliczka odchodząca od ul. Białostockiej i mająca połączenie z ul.Piłsudskiego. Co tam będzie realizowane, na czyj wniosek, ilu jest tam mieszkańców i kiedy jest termin realizacji, bo na dokumentację zaplanowano 30 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w limitach rocznych zapisano dokumentację natomiast w załączniku zadań wieloletnich w pkt. 9a zapisano roboty budowlane na lata 2008-09.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy to zadanie nowe ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że tak.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych - Jerzy Bartoszek.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem – co znajduje się w ul.Sadowej.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że w tej chwili, gdy jest robiony kanał w części miejskiej ul.Białostockiej od ul.Żwirki i Wigury, jest zrobione wyjście. W tej sprawie była prośba mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem – ilu jest tam mieszkańców.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem - kto z urzędników tam mieszka.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek wyjaśnił, że z urzędników to nikt. Poza jedną osobą nie zna mieszkańców tej ulicy.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że nieważne kto mieszka, ale co obecnie w tej drodze się znajduje.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że jest to droga gruntowa i trzeba zrobić tam kanalizację sanitarną, deszczową, którą należy zacząć od ul.Żwirki i Wigury, połączyć z ul.Sadową i potem przerobić kanalizację deszczową do ul.Piłsudskiego i dlatego jest taki koszt bo robi projekt to na całość kanalizacji deszczowej.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jest to bardzo droga inwestycja, a ulica jest krótka i czy jest sens jej robienia. Czy ta inwestycja jest realizowana na wniosek mieszkańców, czy z Urzędu ?

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek wyjaśnił, że na wniosek mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poprosiła o pokazanie tego wniosku. Zwróciła się z pytaniem - ilu jest tam mieszkańców ?

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że jest 6-7 nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jest tam 6 nieruchomości i na to wydaje się 620 tys.zł. a ludzie na innych ulicach topią się w błocie. Dodała, że widziała tę ulicę i nie jest tam źle. Poprosiła, aby na najbliższe posiedzenie Referat Inwestycji przedstawił wykaz wszystkich dróg gruntowych i dostarczył go wszystkim członkom Komisji. Dobrze by było przedłożyć to również wszystkim radnym.

Chodzi o wykaz wszystkich dróg gruntowych z wyszczególnieniem co jest w nich zrobione i jaka jest wartość realizacji całej inwestycji. Prosi o zrobienie tego do końca tygodnia. Zwróciła się z pytaniem odnośnie ul.Dubiażyńskiej.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek wyjaśnił, że chodzi o tę część ulicy miejskiej, gdzie kończy się asfalt i łączy się z drogą gminną, ten odcinek poza miastem.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że w 2007 roku jest zaplanowana dokumentacja na ul.Dubiażyńską a realizacja na lata 2008-09. Wartość zadania wynosi 5 400 tys.zł. a przecież to nie służy mieszkańcom naszego miasta ale mieszkańcom gminy Bielsk Podlaski. Z kim będzie realizowane to zadanie ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że to robione jest pod tym kątem, że jest szansa pozyskania środków zewnętrznych. Wyjaśnił, że na tego typu inwestycje, rozwiązania komunikacyjne, gdzie będzie połączenie miasta z gminą, są możliwe do pozyskania środki zewnętrzne i dlatego to ujęto.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że robi się ulice prowadzącą tylko w pole.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież jest tam 6 wiosek i tam też mieszkają ludzie.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że tu dobrze się robi dla gminy.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwróci uwagę, że jest tam wykonany asfalt do mostu i jest to robione dla ludzi.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - na jaki odcinek jest ta dokumentacja ?

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że jest projekt na ul.Dubiażyńską na część miejską od ul.Wojska Polskiego, która ciągnie się do końca, gdzie jest asfalt a brakuje dokumentacji na pozostały odcinek i jeśli będzie ona opracowana to można razem złożyć wniosek na całość jako układ i wówczas skorzystać z priorytetu i połączenie z gminną drogą stworzy na to szanse.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jest dokumentacja na ulicę od ul.Wojska Polskiego do obrzeży miasta natomiast ta dokumentacja będzie od asfaltu do granicy miasta i przewiduje się 5 mln. zł. na realizację tego odcinka.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tych 5 mln. zł, tych robót drogowych dzisiaj nie ujmuje się do wydatków. Chodzi o to, aby skorzystać z pojawiającej się szansy. Swego czasu przegapiono szanse, gdzie była możliwość wykonania ul.Białowieskiej do granic miasta. Widząc co będzie w perspektywie, można wykonać tę drogę do asfaltu i przez to stworzy się cały układ drogowy za tanie środki, ale trzeba mieć na to dokumentację. Z konstrukcji dokumentu wynika, że w pierwszym roku jest dokumentacja a w dwóch latach następuje realizacja i jest to w cyklu trzyletnim. Zapewne nie byłoby wydatkowania rocznie na to zadanie 2,7 mln.zł. ze środków własnych, ale jak jest szansa z funduszy zewnętrznych to tak.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że my tu nic nie tracimy.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, co będzie, gdy pozyska się te środki zewnętrzne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że wówczas wkład miasta będzie mały, bo 25% albo 15 % i wobec tego czy nie warto to z tego skorzystać. Chodzi o to, aby być przygotowanym na to zadanie i szybko złożyć wniosek i przystąpić do realizacji.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli to miałyby być tylko takie koszty to zgadza się z tym, ale jeśli miasto miałoby włożyć 5 mln.zł. na drogę prowadzącą w pole to uważa, że jest to niewłaściwe.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na fakt, że i tak trzeba robić dokumentację na ulicę Dubiażyńską od Wojska Polskiego do końca asfaltu, a tu dokłada się 3-4 tys.zł. dodatkowo na ten odcinek.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy te 5 mln.zł. dotyczą tylko tego odcinka od asfaltu, czy całości.

Kierownik Ref.IZP-J.Baroszek wyjaśnił, że całości.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk odniosła się do planowanego zadania - zaułek ul.Mickiewicza kanalizacja sanitarna grawitacyjna, tłoczna, przepompownia ścieków o wartości 100 tys.zł.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że ten zaułek jest od ul. Mickiewicza, w odległości 200 metrów za ul. Widowską na prawo. Jest tam nietypowa sytuacja, są spadki i nie można było włączyć się do istniejącej kanalizacji, bo taki jest układ terenu i jest 1,5 metra różnicy.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że to jest ulica, która powstała może 5 lat temu i to zadanie ma być finansowane w całości ze środków budżetu. Zwróciła się z pytaniem - czy to ma być dokumentacja, czy już realizacja ?

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że był wniosek w tej sprawie. To ma być zrobiona dokumentacja i realizacja, jeśli zadanie wejdzie do budżetu. Ma być tam przepompownia i dlatego jest taki koszt.

Przewodnicząca Komisji- R.Iwaniuk stwierdziła, że radni mogą pojechać i zobaczyć jak tam jest. Poprosiła o kilka słów wypowiedzi na temat zadania - ul.Jarońskiego.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że jest to ulica przy szkole. Projekt został zrobiony, bo nie ma innej możliwości na prawie całość ul.Słowackiego, aż do Studziwodzkiej. Ten projekt obejmuje w ul.Słowackiego kanalizację sanitarną i deszczową do ul.Jarońskiego i pozostaje jeszcze kawałek ul.Słowackiego. Po to, aby odprowadzić ścieki i wody opadowe z ul.Jarońskiego trzeba było zrobić projekt kanalizacji natomiast nawierzchnia dotyczy tylko ul.Jarońskiego. Natomiast jeśli chodzi o kanalizację to jeszcze jest z 300 – 360 metrów do ul.Studziwodzkiej.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy w zaułku ul.Mickiewicza jest wkład mieszkańców, czy oni cokolwiek zrobili w czynie społecznym w tej ulicy.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek stwierdził, że nie wie, czy był tam wykonywany wodociąg.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poprosiła to sprawdzić. Zwróciła uwagę, że wszystkie ulice, które tam są powstały z podziałów. Tę sprawę dobrze zna bo są to nieruchomości Pani Nazaruk, której zapłacono duże odszkodowanie. Ta pani sprzedała działki i ludzie niedawno tam się pobudowali a przecież w mieście są dużo starsze ulice jak np. ul.Glogera i dlatego pyta - czy mieszkańcy tego zaułka w czynie społecznym cokolwiek realizowali, tak jak większość mieszkańców tego miasta, którzy pokupowali działki, w przeciągu ostatnich 10 lat w czynach społecznych budowali kanalizacje sanitarne, deszczowe itd. Przykładem tego jest ul.Wczasowa, na której mieszka od 10 lat i tam w czynie społecznym sami budowali kanalizację sanitarną, deszczową i oświetlenie. O tych ulicach się nie myśli a tu lekką ręką wprowadza się 100 tys.zł. Zwróciła się z pytaniem odnośnie zbiornika w Studziwodach na który przewiduje się 200 tys.zł. i czy już zacznie się jego budowę.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek wyjaśnił, że to jest podstawowy projekt. Została zrobiona koncepcja, która musi być częścią przedprojektową budowy zbiornika.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w budżecie na 2006 rok ujęto modernizację ul.Wrzosowej i zapisano w limitach wydatków wieloletnich realizację, kwotę 230 tys.zł. na lata 2007 – 2008

natomiast w budżecie tegorocznym tej ulicy nie ma, nawet w planie limitów wydatków na lata 2008-2009 tej ulicy nie ujęto; co się z nią stało ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że nie ma w WPI, bo tu powinny być zadania w ramach trzyletniego cyklu i tak to wynika z ustawy. W 2007 roku nie ma tego zadania. Gdyby to ujęto to zapewne byłby wyższy deficyt. Można było tę ulicę i inne ująć ale wtedy wydatek inwestycyjny byłby nie 10 a 15 mln.zł. i kredyt nie 4 a 10 mln.zł.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że może należałoby wybrać te inwestycje, które by służyły większej liczbie mieszkańców a nie dla 6 domów, czy mniejszej ilości.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy już kwestie własnościowe dotyczące ul.Mysliwskiej zostały do końca załatwione.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że tę sprawę załatwiła ustawa. W czasie, gdy tworzone dokumentację na 42 ulice wtedy stan gruntów tej drogi był nieuregulowany i nie można było jej włączyć do całego projektu ponieważ zawaliłoby to ten projekt. Tutaj nie chodzi o spec ustawę dotyczącą dróg krajowych ale inny dokument prawny mówiący o tym, że drogi przechodzą na własność gminy.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - czy w załączniku limitów na wieloletnie inwestycje uwzględnione inwestycje dwuletnie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że nie.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w RIO występuje spór co należy ujmować w załączniku zadań wieloletnich. Stanowisko komórki analiz i szkoleń oraz jednego kolegianta jest takie, że należy trzymać się tej ustawy i jest jak gdyby nadinterpretacja tego przepisu, że zadania krótsze niż trzy lata są jakby w próżni. Natomiast o tym, czy uchwała jest zgodna z prawem i czy zostanie uznana przez RIO decyduje kolegium. Z tego co wie to Prezes i większość składu tego kolegium opowiada się za tym, że to jest nadinterpretacja i w tym załączniku powinny być wykazywane również zadania dwuletnie. To jest odpowiedź na pytanie Pana Kruszewskiego, bo jest to zadanie dwuletnie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jeśli dokumentacja jest wykonana to jest działanie ze strony służb Burmistrza, czuwanie nad tym, aby dokumentacja nie zdezaktualizowała się i temat jest w sferze zainteresowania. To, że nie ma tego zadania w WPI to wynika z zapisu ustawy, z interpretacji tego zapisu, a czy ul.Wrzosowa będzie to zależy od woli Rady.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że niedaleko na tym samym osiedlu jest robiona ul.Traugutta mimo tego, że jest w bardzo dobrym stanie i nie była ujęta w żadnym planie.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że to jest w ramach bieżącego utrzymania i chodnik trzeba było doprowadzić do porządku.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że chodnik jest skończony, ale w budżecie jest ujęta nawierzchnia oraz inne media.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że co innego robić nalewkę nawierzchni a co innego nawierzchnię asfaltową z podbudową.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tu nie chodzi o wylewkę, bo ma być m.in. wymiana kanalizacji burzowej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zapisana jest ul.Traugutta wraz z regulacją wysokościową urządzeń podziemnych, wbudowanie masy asfaltowej wyrównawczej, budowa 6 wpustów ulicznych, budowa kanalizacji deszczowej.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski zwrócił uwagę, że kanalizacja deszczowa jest robiona na całej długości i tego nie było w budżecie a nawet w zadaniach wieloletnich z zeszłego roku. Natomiast ul. Wrzosowa była ujęta w budżecie 2006 roku z okresem realizacji na lata 2007-08.

Przewodnicząca Komisji-R. Iwaniuk zwróciła się z pytaniem odnośnie dokumentacji na budowę i modernizację obiektów na terenie MOSiR – czy już jest sztywna decyzja budowy tego obiektu sportowo-widowiskowego na terenie MOSiR.

Skarbnik Miasta-J. Panasiuk poinformował, że idziemy w tym kierunku, aby wykonać dokumentację i na to pierwszy przetarg został unieważniony. Na razie w budżecie jest ujęta hala w zadaniach wieloletnich.

Członek Komisji-M. Wieremiejuk stwierdził, że należy rozumieć, iż lokalizacja tego obiektu jest już przesądzona.

Skarbnik Miasta-J. Panasiuk poinformował, że ma to być na terenie MOSiR. Ta koncepcja była omawiana.

Członek Komisji-B. Zwolińska poruszyła sprawę ulic Chopina i Kruczej. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego na tym terenie jest droga tylko, że tam część gruntów jest firmy „Anatol” a część gruntów Skarbu Państwa i czy zostały podjęte czynności zmierzające do tego, aby w przyszłości była droga, bo jest problem z dojazdem dla mieszkańców ul. Chopina.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski poinformował, że jest zapisana kwota na wykup gruntów pod drogi i tam miasto musi wykupić grunty.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski poinformował, że na wniosek Pana Jagiełły przeprowadził wizję lokalną z Panem Prusem na tym terenie. Tam jest problem, bowiem w kierunku ul. Kruczej są częściowo grunty skarbu państwa i są grunty obok, gdzie właściciel nie wyrażał zgody, ale teraz jest nowa ustawa i można zadziałać. W planie jest przebiecie ul. Chopina do ul. Kruczej.

Podziękowano Panu J. Bartoszu za udział w posiedzeniu i opuścił on salę obrad.

Przewodnicząca Komisji-R. Iwaniuk zwróciła uwagę, że trochę zmienił się projekt uchwały z autopoprawką w stosunku do tego co było przedkładane w grudniu. Mówi tu o § 10 ust. 1 pkt. 3 – dokonywanie zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. Jest to zapis ustawowy i zgodnie z ustawą o finansach publicznych ustawodawca daje delegacje Radzie Miasta, że może upoważnić Burmistrza do dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. Zgłosiła wniosek, aby został zapis taki jak w roku ubiegłym tj., że upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków polegających na przenoszeniu wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu z wyjątkiem wydatków majątkowych i dotacji. Przy takim zapisie jaki jest proponowany w projekcie uchwały Burmistrz Miasta będzie mógł dokonywać wszelkich zmian poza przeniesieniami między działami. Biorąc np. pod uwagę wydatki w dziale ochrona środowiska, gdzie jest zieleń i cała gospodarka komunalna typu oczyszczanie, odśnieżanie i przyjmując taki zapis jak proponuje Pan Burmistrz, to wtedy sam będzie mógł decydować, aby w tym dziale przenosić środki z oczyszczania na zieleń, z budowy chodnika na odśnieżanie, itd. Uważa, że są to trochę za daleko posunięte kompetencje i nie jest tak, że komuś nie wierzy ale taki stawia wniosek. Zwróciła się z prośbą, aby Skarbnik przygotował na najbliższe posiedzenie Komisji informację jakich zmian dokonał Burmistrz w drodze zarządzenia, jakiej wysokości były to kwoty, jakich zadań dotyczyły i ile tych zarządzeń było wydanych w 2006 roku. Ta informacja ma związek z jej wnioskiem i być może wycofa się z tego wniosku jeśli były to sporadyczne przypadki.

Skarbnik Miasta-J. Panasiuk poinformował, że wszystkie zarządzenia są publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Poinformował, że przedłoży te dokumenty Komisji.

Przewodnicząca Komisji-R. Iwaniuk stwierdziła, że dobrze by było, aby Pan Skarbnik podliczył te wszystkie kwoty a przecież Komisja nie będzie tego liczyła.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy zmiany budżetowe też są publikowane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wszelkie zmiany budżetowe pojęte uchwałą lub zarządzeniem są publikowane i u nas jest pełna jawność.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że chciałaby mieć informację, ile środków przeznaczono z rezerwy ogólnej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że rezerwa jest w gestii Burmistrza.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że raczej nie chodziłoby o to ile było przeniesień bo są one między paragrafami, rozdziałami i są one drobne a poza tym należy to do kompetencji Burmistrza, a prosiłaby o specyfikację przeniesień na konkretne wydatki z rezerwy celowej i rezerwy ogólnej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że z rezerwy celowej Burmistrz nie robił żadnych ruchów, a tylko z ogólnej. W wypadku miasta była praktyka taka, że decyzje dot. rezerwy celowej były na forum Rady.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że jeśli chodzi o rezerwę celową to decyzje podejmuje tylko Rada.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tak nie jest.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nieładnie jest powielać setki razy jedną rzecz i uważa, że to jest złośliwość.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jako radni mają prawo to wiedzieć a Pan Radny może zagłosować przeciwko temu wnioskowi.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie wie jaka była praktyka, ale jeśli była utworzona rezerwa celowa i ogólna to ona pozostaje do dyspozycji Burmistrza i nie jest potrzebna uchwała Rady, żeby można było podzielić te środki chyba, że dokonuje się zmiany przeznaczenia rezerwy celowej na inny cel, to wtedy jak to jest w powiecie, Komisja Finansów wyraża zgodę i dopiero to jest przenoszone w formie zarządzenia. Natomiast ta praktyka była nie tyle, że niezgodna z prawem bo Rada wszystko może, ale Burmistrz zgodnie z przepisami mógł sam to robić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że Burmistrz nie robi żadnych ruchów w odniesieniu do rezerwy celowej tylko z rezerwy ogólnej.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego nie korzystał on ze swoich uprawnień.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że chodzi tu o jawność w finansach publicznych.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jawność polega np. na publikacji. W odniesieniu do rezerwy ogólnej to były podejmowane zarządzenia przez Burmistrza.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że decyzje były podejmowane nie tylko przez Burmistrza ale i Radę Miasta.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jej chodzi o przeniesienia na konkretne wydatki dokonywane przez Burmistrza zarządzeniem, a nie przez Radę. Chodzi o specyfikacje, czyli na co to konkretnie było, jaka kwota i ile na poszczególne wydatki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że może przedłożyć zarządzenia Burmistrza i z nich będzie to wynikało.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że chodzi o opisanie tego.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o wybranie pozycji i służbom finansowym jest łatwiej to zrobić bowiem wiedzą, gdzie to wszystko jest ujęte. Chcą zorientować się jakiego rodzaju to były wydatki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że na pewno skala wydatków jest większa na forum Rady niż zarządzeniami Burmistrza.

Członek Komisji-B.Zwolińska poprosiła o specyfikację dokonanych wydatków w 2006 roku w rozdziale 75075-promocja miasta. Stwierdziła, że ustawa pozwala na dokonywanie przeniesień między rozdziałami w ramach danego działu. Kompetencja Rady dotyczy również wydatków majątkowych i dotacji z tym, że jest jedyny wypadek i jest to tolerowane przez RIO, że jeśli zostanie rozwiązana rezerwa przez Burmistrza na wydatek majątkowy to ten wydatek dokonany musi znaleźć się i być zaakceptowany w załączniku inwestycyjnym.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że chce wiedzieć jakie wnioski wpłynęły do budżetu miasta od podmiotów zewnętrznych, w jakiej wielkości i na jakie zadania. Były one na pewno rozpatrywane i czy pan Skarbnik jest w stanie o tym poinformować.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że musiałby tego poszukać.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że na pewno instytucje, organizacje, itp. występowały o środki z budżetu miasta. Prosi o zrobienie takiego zestawienia.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że jeśli chodzi o organizacje pozarządowe to wiadomym jest, że one przedłożą wnioski po ogłoszeniu konkursu.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jest to ważna rzecz, bowiem mamy do czynienia z dokumentem przygotowanym przez Burmistrza Miasta a nie mamy informacji kto występował o środki finansowe. Chodzi o te podania, które często są kierowane do Rady Miasta, i które były zweryfikowane na etapie tworzenia budżetu przez Burmistrza Miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że kwestia tworzenia projektu, czy wnoszenia zmian jest to w gestii ustawowej Burmistrza i czy Rada tu chce zastąpić Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że ma prawo znać te wnioski.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w tym projekcie budżetu nie ma zabezpieczonych środków organizacjom pozarządowym a są tylko podzielone kwoty z pieniędzy na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy na inne zadania jak np. dziedzictwo kulturowe nie ma zabezpieczonych środków.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że na razie na ten cel nie ma środków zabezpieczonych. Jest 60 tys.zł. ze środków na rozwiązywanie problemów alkoholowych, w tym 20 tys.zł. na wypoczynek dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych i 40 tys.zł. dla pozostałych podmiotów, które złożą swe projekty.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w załączniku nr 10 są ujęte środki na dotacje ale tylko na dwa zadania i czy robiono rozeznanie wśród stowarzyszeń realizujących zadania gminy jakie są potrzeby w tym zakresie, bowiem konsekwencją tego będzie ogłoszenie konkursu a jeśli konkurs zostanie ogłoszony to tylko na te dwa zadania i niektóre stowarzyszenia ze względu na to, że chcą robić cokolwiek innego nie będą mogły uzyskać środków. Na ostatniej sesji Rada podejmowała uchwałę o współpracy z organizacjami i tam

zostały wskazane zadania priorytetowe. Konsekwencją tego należało na te zadania zabezpieczyć środki w budżecie.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski stwierdził, że teraz na te zadania muszą być podstawione środki. Częściowo zostały one zabezpieczone. Nie mamy finansowania Stowarzyszenia TUR, piłki nożnej i koszykowej.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że to są zadania jak organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży z rodzin dysfunkcyjnych i teraz trzeba byłoby mieć orientację, które stowarzyszenia ewentualnie skorzystają z tego.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski poinformował, że te, które złożą projekty.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdził, że to trzeba mieć sondażowo zrobione. Drugie zadanie dotyczy prowadzenia działalności na rzecz zdrowego stylu życia, pomocy osobom uzależnionym i to nie wyczerpuje zadań realizowanych przez stowarzyszenia, które złożą wnioski. Stwierdziła, że wnioskowałyby, aby tę kwotę 60 tys.zł. w tym załączniku podzielić na wielość zadań. Dodała, że powiat przeznaczył mniej środków, natomiast miasto ma tu większe możliwości.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski stwierdził, że nie wie, czy tak można podzielić te środki pod względem formalno-prawnym. Ta kwota 60 tys.zł. jest na te zadania, które zostały wyartykułowane i na inny cel ich nie można przeznaczyć.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy na dziedzictwo kulturowe są zabezpieczone środki.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski poinformował, że nie ma.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że są tu dotacje dla tych podmiotów, które mają wpisane w swoich statutach jakąkolwiek działalność przeciwalkoholową.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na podstawie tego można wnioskować ile stowarzyszeń z tych katalogów może kwalifikować się do uzyskania dotacji. Skoro Rada przyjęła uchwałę o współpracy, gdzie wymienione zostały priorytetowe zadania więc miasto powinno zrealizować tę uchwałę poprzez wskazanie tych zadań i odpowiednio przypisać kwoty.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że z tego wynika, iż tamta uchwała nie jest zrealizowana. Zwróciła się z pytaniem - dlaczego nie zabezpieczono środków na zadania pozostałe.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w tym przypadku te organizacje nie mają dostępu do środków i eliminuje się te podmioty, które nie mają wpisanych w swoim statucie działań przeciwalkoholowych

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że można przyznać mniejsze kwoty.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski wyjaśnił, że z tych 60 tys.zł. nie można przeznaczyć środków np. na dziedzictwo kulturowe.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie można przyznać, bo to nie zostało ujęte w budżecie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wnioski podmiotów przedłoży na następne posiedzenie Komisji ponieważ nie jest w stanie teraz tego zrobić i nie chce, aby potem mówiono, że wprowadził w błąd nie wykazując wszystkich wniosków.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poprosiła o przygotowanie tego na środę. Chodzi jej o wszystkie wnioski do budżetu zgłoszone przez podmioty zewnętrzne. Dodała, że do niej zwróciły się osoby informując, iż pisały podania, a w budżecie nie ujęto środków na ten cel.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że poprzednio stowarzyszenia typu „Szansa”, czy „Raj” dostawały pieniądze z budżetu miasta a teraz nie ma im ani złotych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że co do podmiotów zewnętrznych to wie, że pojawił się jeden temat a tak to nie było wniosków.

Członek Komisji-B.Zwolińska zgłosiła wniosek, aby dostosować załącznik nr 10 do zadań priorytetowych określonych w uchwale o współpracy z organizacjami pozarządowymi i podzielić tak tę kwotę, żeby te zadania zostały zabezpieczone. Można wówczas ewentualnie zastanowić się, które zadania z racji szczupłości środków można byłoby wykreślić ale podjąć przynajmniej próbę, że Rada te zadania, które uchwaliła chce realizować a nie tylko dwa. Te środki na działalność przeciwalkoholową przenikają do szkół na te zadania, są różne wydatki inne i jaki jest efekt tego. Być może w szkołach jest to potrzebne.

Następnie przystąpiono do głosowania zgłoszonych wniosków.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że jest wniosek zgłoszony przez Panią Zwolińską dotyczący realizacji ul.11 Listopada.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jej wniosek dotyczy tego, aby wspólnie z powiatem przystąpić do realizacji zadania polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz odnowie nawierzchni ul. 11 Listopada i wystąpić ze wspólnym wnioskiem aplikacyjnym o środki zewnętrzne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to, jaki to ma być priorytet i do kogo wystąpić, bo łatwo jest tylko rzucić takie hasło.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tego nie wie, ale to już Pan Skarbnik znajdzie. Trzeba poszukać tego w Internecie.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jest referat zajmujący się tymi sprawami.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że przecież nie będą wskazywać, gdzie składać tego rodzaju wnioski.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na razie nie ma takich możliwości. Jest powiat i tym powinien się zająć.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że Burmistrz Miasta powinien spotkać się ze Starostą i porozmawiać w tej sprawie. Uzupełniła zgłoszony wniosek o zapis – Ująć to zadanie w załączniku limitów wydatków wieloletnich zadań inwestycyjnych począwszy od roku 2008.

Przewodnicząca Komisji poddała wniosek pod głosowanie wniosek.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła następujący wniosek :
Wspólnie z powiatem przystąpić do realizacji zadania polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz odnowie nawierzchni ul. 11 Listopada i wystąpić ze wspólnym wnioskiem aplikacyjnym o środki zewnętrzne. Ująć to zadanie w załączniku limitów wydatków wieloletnich zadań inwestycyjnych począwszy od roku 2008.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek o treści - Realizując inwestycje o charakterze kompleksowym czynić starania, aby przynajmniej jedna ulica posiadała nawierzchnię i służyła jako droga dojazdowa do pozostałych.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła wniosek - Realizując inwestycje o charakterze kompleksowym czynić starania aby przynajmniej jedna ulica posiadała nawierzchnię i służyła jako droga dojazdowa do pozostałych.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie kolejny wniosek, aby w § 10 w pkt. 3 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta obecny zapis zastąpić zapisem mówiącym o tym, że upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków polegających na przenoszeniu wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu z wyjątkiem wydatków majątkowych i dotacji.

W wyniku głosowania (5-za, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła następujący wniosek:

W § 10 w pkt. 3 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta obecny zapis zastąpić zapisem mówiącym o tym, że upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków polegających na przenoszeniu wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu z wyjątkiem wydatków majątkowych i dotacji.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek, aby przedstawić informację na jakie zadania były przeznaczane środki z rezerwy ogólnej i w jakiej wysokości przez Burmistrza Miasta w drodze zarządzenia.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła następujący wniosek:

Przedstawić informację na jakie zadania były przeznaczane środki z rezerwy ogólnej i w jakiej wysokości przez Burmistrza Miasta w drodze zarządzenia.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że kolejnym jest wniosek o przedstawienie specyfikacji dokonywanych wydatków w rozdziale promocja miasta w 2006 roku - przeznaczenie i kwoty.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tymi sprawami będzie zajmowała się przecież Komisja Rewizyjna i to będzie powielane wiele razy.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek o przedstawienie specyfikacji dokonywanych wydatków w rozdziale promocja miasta w 2006 roku (przeznaczenie i kwoty).

W wyniku głosowania (6-za, 1-przeciw) Komisja przyjęła następujący wniosek - Przedstawić specyfikację dokonywanych wydatków w rozdziale promocja miasta w 2006 roku (przeznaczenie i kwoty).

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że jest też wniosek o przedłożenie członkom Komisji Finansów zestawienia wniosków podmiotów z zewnątrz ubiegających się o środki finansowe z budżetu miasta na 2007 rok z wyszczególnieniem nazwy podmiotu, zadań na które ubiegano się o środki i wielkości tych kwot. Dodała, że chodzi tu o wszystkie podmioty i prawne i fizyczne.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy tu chodzi o wnioski związane z przygotowaniem budżetu, do ujęcia w budżecie.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk wyjaśniła, że czasami podmioty ubiegają się o środki finansowe i wie, że jedna instytucja ubiegała się o środki a nie ma tego w budżecie. Ten wniosek był skierowany do Rady i dlatego pyta o zestawienie wszystkich wniosków, które wpłynęły do Burmistrza czy Rady Miasta o środki z budżetu miasta na 2007 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że teraz nie ma dotowania podmiotowego lecz określonych zadań. Zauważenie tych podmiotów teraz byłoby sprzeczne z ustawą.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że wiedzą to, kiedy można przyznać środki. Chodzi jej o zastawienie wniosków jakie wpłynęły od kogo, na jakie zadanie i na jaką kwotę.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski zwrócił uwagę, że to będzie informacja niepełna ponieważ wówczas, gdy zostaje ogłoszony nabór wniosków do procedur konkursowych to wtedy wiadome będą potrzeby.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że wówczas radni są w komisji konkursowej i będą o tym wiedzieli a jej chodzi o wnioski na dzień dzisiejszy jakie były do budżetu miasta. Podała pod głosowanie wniosek o przedłożenie członkom Komisji Finansów i Budżetu Miasta zestawienia wniosków podmiotów z zewnątrz ubiegających się o środki finansowe z budżetu miasta na 2007 rok z wyszczególnieniem nazwy podmiotu, zadań na które ubiegano się o środki i wielkości tych kwot.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o następującej treści - Przedłożyć członkom Komisji Finansów i Budżetu Miasta zestawienie wniosków podmiotów z zewnątrz ubiegających się o środki finansowe z budżetu miasta na 2007 rok (z wyszczególnieniem nazwy podmiotu, zadań na które ubiegano się o środki i wielkości tych kwot).

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że następny wniosek dotyczy dostosowania załącznika nr 10 do przyjętej przez Radę Miasta uchwały w miesiącu grudniu 2006 r. w sprawie współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Członek Komisji-B.Zwolińska dodała, że w zakresie zadań priorytetowych na rok 2007.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie wniosek aby dostosować załącznik nr 10 do przyjętej przez Radę Miasta uchwały w miesiącu grudniu 2006 r. w sprawie współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie zadań priorytetowych na rok 2007.

W wyniku głosowania (6-za, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek - Dostosować załącznik nr 10 do przyjętej przez Radę Miasta uchwały w miesiącu grudniu 2006 r. w sprawie współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie zadań priorytetowych na rok 2007.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy Pan Skarbnik wpisze do załącznika dotacje dla przedszkoli.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest to sugestia i myśli, że nic się nie stanie jeśli to zostanie wpisane.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że wobec tego nie będzie zgłaszać w tej sprawie wniosku. Dodała, że zgłaszała też pytanie o wartość kosztorysową budowy nawierzchni ul.Glogera.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zgłosiła wniosek, aby przedłożyć wszystkim członkom Komisji do końca tygodnia zestawienie wszystkich dróg gruntowych z wyszczególnieniem uzbrojenia w poszczególnych drogach, ogólną wartością kosztorysową realizacji inwestycji. Wyjaśniał, że ta ul.Glogera będzie tam również

ujęta. Podała pod głosowanie wniosek o przedłożenie członkom Komisji zestawienia wszystkich dróg gruntowych z istniejącym uzbrojeniem w poszczególnych drogach oraz z wartością kosztorysową realizacji inwestycji.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek o treści - Przedłożyć członkom Komisji zestawienie wszystkich dróg gruntowych z istniejącym uzbrojeniem w poszczególnych drogach oraz z wartością kosztorysową realizacji inwestycji.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że w związku z taką liczbą przyjętych wniosków i ponieważ dniu 22 stycznia będą rozpatrywać jeszcze wnioski innych Komisji Rady Miasta, do czego Komisję Finansów obliguje uchwała Rady Miasta, wnioskuję aby dzisiaj nie głosować nad projektem uchwały budżetowej. Członkowie Komisji przemyślą te sprawy, otrzymają jeszcze dodatkowe informacje, przeanalizują to i wtedy powrócą do tematu, przegłosują jeszcze ewentualne wnioski oraz projekt uchwały. Podała pod głosowanie wniosek.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek, aby w dniu dzisiejszym nie głosować nad projektem uchwały budżetowej.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że te dodatkowe materiały jakie otrzyma Komisja będą pomocne przy podejmowaniu decyzji. Te materiały powinny jednak wcześniej trafić do członków Komisji a nie bezpośrednio przed posiedzeniem

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że te dodatkowe informacje może spowodują, że zmienia swoje stanowisko. Dodała, że dobrze by było, aby do końca bieżącego tygodnia te materiały zostały dostarczone członkom Komisji bo to ułatwi potem dyskusję i głosowanie. Poprosiła o przedłożenie tych informacji przed posiedzeniem ustalonym na dzień 22 stycznia 2007 r. Stwierdziła, że kończą dyskusję nad projektem budżetu i podziękowała za informacje udzielane przez Pana Burmistrza, Skarbnika Miasta i kierowników referatów.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2006.

Na posiedzenie przybyła Pani A.Łuczaj – Sekretarz MKRPA i Pan A.Wasiluk - Dyrektor MOPS.

Przewodnicząca Komisji powitała przybyłe osoby i poprosiła o zgłaszanie pytań do przedstawionego sprawozdania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to sprawozdanie jest merytoryczne i z samego opisu wnioskować można, że problem alkoholizmu, uzależnień nie idzie u nas w dobrym kierunku, ale nie jest to być może wina tego, że miasto nie wywiązuje się z zadań ale, że generalnie taka jest tendencja. Poprosiła, aby te działania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi zostały przełożone na cyfry, czyli jakim kosztem te zadania były realizowane. Wnioskuję o uzupełnienie tego sprawozdania o część finansową.

Sekretarz MKRPA-A.Łuczaj stwierdziła, że problem będzie ze świetlicami, bowiem mają one określony termin rozliczeń, ale postara się ogólnie to zrobić.

Członek Komisji-E.Galka stwierdziła, że chodzi też tu i o inne zadania wymienione w sprawozdaniu.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk podała pod głosowanie wniosek o uzupełnienie sprawozdania z realizacji MPPiRPA za rok 2006 o część finansową dotyczącą realizowanych zadań wymienionych w sprawozdaniu.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie przedłożonego sprawozdania za 2006 rok o część finansową dotyczącą realizowanych zadań wymienionych w sprawozdaniu.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 r. w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zgłosiła sugestię, aby w rozdziale IX, gdzie są wymienione podmioty i sposoby realizacji zadań, zamiast zapisu „Członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” ująć zapis - „Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” ponieważ jest to Miejska Komisja jako organ kolegialny a nie członkowie komisji działający pojedynczo.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że będąc na Dniach Bielska Podlaskiego 2-3 lata temu to co ujrzała było dla niej zaprzeczeniem zadania, które powinno być realizowane przez miasto, bowiem tam były firmy browarnicze i piwo lało się strumieniami. Na takie imprezy chodzą przede wszystkim dzieci, młodzież ze szkół gimnazjalnych a tam był bardzo łatwy dostęp do alkoholu. Chciałaby, aby wśród priorytetowych zadań na rok 2007 był ujęty zakaz sprzedaży alkoholu w tym piwa na masowych imprezach organizowanych przy udziale środków miejskich. Stwierdziła, że tutaj dochodzą do absurdu i mając na uwadze to co podano w sprawozdaniu, że jest tendencja wzrostowa w zakresie problemów alkoholowych to miasto nie powinno się w ten sposób się firmować. Rozumie, że chodzi tu o łatwe pozyskanie środków finansowych, ale można to robić w inny sposób.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że trzeba dokonać tu wyboru albo organizujemy to albo nie, bowiem chodzi o kontrakt z Radiem Białystok. Dni Bielska odbywają się przez trzy dni i w pierwszych dniach piwo nie jest sprzedawane.

Sekretarz MKRPA-A.Luczaj poinformowała, że w pierwszy dzień rozpoczynają blokiem imprez dla dzieci z przedszkoli i szkół podstawowych i wówczas alkoholu zupełnie nie ma. Na kolejne dni przedsiębiorcy zgłaszają się o uzyskanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu, przede wszystkim piwa i koordynatorem jest tu Lato z Radiem i my tego nie finansujemy.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że Studio Lato Radia Białystok jest współfinansowane przez Radio i oni mają sponsora strategicznego jakim są browary. Na każdej innej imprezie organizowanej na szczelbu miasta mogą zrezygnować z ogródka piwnego natomiast tam jest zawierany kontrakt i każde miasto powiatowe, gdzie są organizowane Dni Siemiatycz, czy Hajnówki podpisują umowę i oni bez tego sponsora strategicznego nie będą finansować tej imprezy.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że należałoby ten temat rozpoznać. W przedłożonym sprawozdaniu widzi efekty tego, że jest tendencja wzrostowa a z drugiej strony daje się na to przyzwolenie. Jest to zaprzeczeniem, bo młodzież ma dostęp do alkoholu a wiadomo, że młodym ludziom trudniej dokonać wyrobu jak człowiekowi dorosłemu. Uważa, że jest tu zakłamanie.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę, że młodzież też może nabyć alkohol w innym miejscu.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że chodzi tu o wprowadzenie częściowej prohibicji podczas imprez. Nie wie, czy to jest możliwe do zrobienia.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chodzi jej o to, aby podczas imprez, występów zespołów odstąpić od pokazywania, że piwo jest napojem powszechnie używanym i żeby miasto nie robiło tego wbrew zadaniom jakie ma realizować.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski zwrócił uwagę, że w tej sytuacji kontrakt z Radiem Białystok nie dojdzie do skutku.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że można zastanowić się nad innym rozwiązaniem, inną organizacją niekoniecznie z Radiem Białystok. Uważa, że tu Radio nie powinno stawiać warunków dla naszego miasta i można to zmienić.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie zgodzi się z Panią Radną. Ten omawiany dokument powinien być wcielany w życie i trzeba tak zrobić, aby przynosił efekty natomiast żadne prohibicje, zakazy nic nie dadzą, jeżeli nie będzie kultury picia. W innych państwach widać, że narody są wychowane i trzeba dożyć do tego, aby to było wszędzie dostępne i piło się kulturalnie. Dodał, że przecież osoby mogą zakupić alkohol w sklepach i przyjść na imprezę a jeśli będzie tam zakaz to co Policja ma ich łapać i karać ? Dodał, że chodzi o to, aby ten dokument zaczął przynosić efekty i trzeba kształcić młodzież jak i starszych. Już prohibicja była w 1981 roku za generała Jaruzelskiego a efekty były takie, że spożycie alkoholu wzrosło prawie o 60%. To co Pan Kruszewski powiedział, aby kogoś innego znaleźć, to może najlepiej to zamknąć, i tu idziemy tropem Pana Fionika który proponował budować od ratusza do ul.Widowskiej bruk, żeby w Studziwodach był tylko piasek. Otóż nie, bo Bielsk musi być miastem kulturalnym, przyjaznym, rozwijającym się, żeby tak nas widzieli ludzie z Europy.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że w sklepach skoro przedsiębiorcy mają koncesję to niech handlują alkoholem ale podczas masowych imprez organizowanych przy współudziale środków miejskich nie powinno być namiotów z piwem i na to nie powinno być przyzwolenia. Ten, który ma problem z alkoholem zawsze będzie pił ale nie trzeba pokazywać innym, że w tym dniu jest możliwość nabycia piwa, bo wówczas ludzie przychodzą na to piwo a jeśli ktoś chce się napić to może pójdzie do pubu.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że wydawane zezwolenie na sprzedaż alkoholu jest opiniowane przez Miejską Komisję i sprzedaż oraz konsumpcja piwa ma odbywać się tylko w ramach ogródka piwnego. Radio Białystok podstawia i finansuje ochronę. W takim układzie należałoby z tego zrezygnować i to będzie jedyne miasto, które nie będzie miało kontraktu z Radiem. Uważa, że od tego są rodzice i edukacja powinna pójść w tym kierunku, aby czuwali oni nad dziećmi. Dodał, że ludzie przyjeżdżający do Bielska zadają pytanie, dlaczego na placu przy ratuszu nie ma ogródka piwnego a przecież w innych miastach tego typu ogródki funkcjonują. Trzeba uczyć kulturalnego picia alkoholu i zrobić jak najwięcej programów profilaktycznych takich jakie są ujęte w tym programie. Można powstrzymać się od organizacji imprez z udziałem tego piwa i ostatnio niewiele było imprez z ogródkami piwnymi. Natomiast w ramach Dni Bielska jest kontrakt z Radiem Białystok. Jest przekonany, że bez sponsora strategicznego Radio nie przystąpi do tego programu i dobrze, że ten temat wypływa w styczniu, bo będą podpisywać umowę z Radiem Białystok i zobaczą wówczas jakie będą ich warunki, żeby zrezygnować ze sprzedaży piwa.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na pewno elementem wpływającym na patologię jest zmniejszenie koncesji a ilu przedsiębiorcom cofnięto koncesję, bo to czemuś ma służyć.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że są tu dwie sprawy, jedna to profilaktyka a druga to egzekwowanie zasad wynikających z przepisów związanych z dystrybucją napojów alkoholowych. Trzeba zastanowić się w jaki sposób uniemożliwić młodzieży niepełnoletniej nabywanie alkoholu. Myśli, że zamknięcie, czy odizolowanie tego nie przyniesie oczekiwanego efektu. Można zastanowić się nad innymi elementami tj. profilaktyką, czy nasileniem kontroli sprzedaży alkoholu podczas imprez.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, ile było kontroli w 2006 roku.

Sekretarz MKRPA-Pani A.Luczaj poinformowała, że nie było. Były tylko wyrywkowe kontrole związane ze skargami. Od 10 kwietnia jest sama i nie jest w stanie ogarnąć całości, a było bardzo dużo wniosków do rozpatrzenia, 162 wnioski, najwięcej wniosków jest z sądu i prokuratury. Osoba drugi raz zatrzymana przez KPP trafia na Komisję i czasami sprawy jednej osoby nie są w stanie rozpatrzyć na jednym posiedzeniu, ponieważ jest to wszystko pracochłonne. W roku ubiegłym postawili przede wszystkim na szkolenie sprzedawców. Grupa osób przeszkoliła prawie wszystkich sprzedawców, przedsiębiorców handlujących

alkoholem a w tym roku będą kontrolować. Nasze miasto, jeśli chodzi o kontrole punktów sprzedaży alkoholu, było w systemie gmin wiodących i podkreślała na konferencji w Warszawie, że jedynie Urząd Skarbowy w Bielsku Podlaskim dokonywał weryfikacji składanych oświadczeń. Nie było takich miast w Polsce i dziwiono się, że miasto prowadzi tak szeroką działalność profilaktyczną.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę na to, jaka jest to szeroka działalność skoro nie są robione kontrole.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła się z pytaniem - na czym polegało szkolenie tych sprzedawców.

Sekretarz MKRPA-Pani A.Łuczaj wyjaśniła, że każdy sprzedawca miał pół godziny szkoleń. Jest oddzielny program i jeśli interesuje zebranych to może go przedstawić.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę, że młodzież kupuje alkohol na dowody tymczasowe. Taki dowód niczym się nie różni od dowodu osobistego a wystarczy tylko zasłonić datę urodzenia. Była tego świadkiem i na to zwracała uwagę sprzedawcy. Trzeba na to uczulić sprzedawców.

Sekretarz MKRPA-A.Łuczaj stwierdziła, że nie jest w stanie tego sprawdzić. Sprzedawcy zostali przeszkoleni, był to cały program, mini wykład nt. alkoholizmu, kiedy można sprzedawać, itd. a teraz będą to egzekwować.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zdaniem osób młodych żadne programy nie przekonują młodzieży, ale uważa, że na pewno programy trzeba realizować w szkołach, chociaż przynoszą one minimalny skutek. Łatwa dostępność do alkoholu jest elementem zachęcającym do spożywania alkoholu przez młodzież i ten próg wieku niebezpiecznie się obniża i nawet dzieci 12-letnie trafiają do szpitala. Będzie wnioskowała, aby ująć ten zapis, bowiem miasto nie powinno prowadzić podwójnej gry.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że jest abstynentem i zawsze zabierał głos na tematy picia oraz uczył innych na te sprawy. Wie, że jest tu przyzwolenie społeczne ze strony dorosłych i nawet były przypadki, że nauczyciele mówili, aby nie ograniczać lecz poszerzać dostępność do alkoholu, bo wtedy będzie mniej się piło.

Członek Komisji-E.Galka podkreśliła, że nauczyciele walczą z tym problemem jak mogą.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że są określone punkty sprzedaży, są przyjęte zasady sprzedaży alkoholu, jest Policja, która powinna interweniować, są przeszkoleni sprzedawcy, którzy sprzedają alkohol i młodzież, która kupuje a starsi patrzą na to i nie reagują. Przykładem tego jest sytuacja przy Przedszkolu nr 5, gdzie w pobliskim sklepie jest sprzedawane piwo i tam stale zbierają się grupy osób pijących. Policja na interwencję przyjeżdża dopiero po dłuższym czasie, kiedy ci młodzi ludzie już się rozchodzą i nawet ich nie zatrzymuje. Taka jest rola policji w Bielsku a przecież jest uchwała wskazująca miejsca, gdzie można spożywać alkohol. Policja nie interweniuje mimo tego, że piją wszędzie, w parku itd.. Ludzie widząc te rzeczy nie chcą interweniować, bo skutek tego jest mierny. U nas jest na to przyzwolenie społeczne i nawet nie można przyjąć takiej częściowej prohibicji, bo ktoś nie podpisze kontraktu i ważniejsze jest to, aby było wesoło, aby był ogródek piwny. To wszystko wymaga systemowego podejścia aczkolwiek może nawet restrykcyjnego do sprzedawców i do policji.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że należy zastanowić się nawet nad zmianą formy organizacyjnej tych uroczystości i doprowadzić do tego, aby jednak nie było tej sprzedaży piwa.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że z chęci zysku ludzie nie postrzegają, że łamią prawa w stosunku do dzieci.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że trudno nie zgodzić się z tymi wypowiedziami skoro napisano, że Miejska Komisja rozpatrzyła 162 wnioski o leczenie odwykowe, jest to o 67 więcej niż w 2005 roku, skierowano do sądu 37 wniosków czyli o 7 więcej, przeprowadzono 42 badania biegłych

sądowych na leczenie odwykowe o 6 więcej niż w 2005 roku. Jest przyzwolenie społeczne na to i dopóki będzie taka sytuacja to nic nie zrobią. Prawdą jest to co mówi Pan Burmistrz, że raz w roku Radio Białystok przyjeżdża z taką imprezą i każda gmina z tego korzysta ponieważ jest duże dofinansowanie, pokrywają występy niektórych zespołów, przyjeżdżają z różnymi atrakcjami i uważa, że nic się nie stanie jeśli raz w roku skorzystają z tej propozycji Radia Białystok. Trzeba tylko wystawić osoby do pilnowania porządku, aby pijani nie zaczepiali innych i należałoby zwiększyć ochronę oraz liczbę patroli.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że jeśli Rada podejmie decyzję, aby zrezygnować z konsumpcji piwa to można z Radiem rozmawiać i obwarować to zapisami w umowie. Tam jest duży popyt i podaż, a osoby zajmujące się dystrybucją piwa są to ludzie nieodpowiedzialni, być może nie przeszkoleni i sprzedają każdemu. Ponadto w tym tłumie, kiedy zapadnie zmrok mała osoba otrzyma piwo od osoby starszej i będzie pił na terenie ogródka. Ochrona pilnuje, aby osoby nie wychodziły poza teren ogródka, ale zdarza się, że jest spożywanie piwa przyniesione ze sklepów i konsumowane jest w innych miejscach.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to wszystko jest przeniesione z obrzeży miasta do miejsca, gdzie jest ta impreza i tu jest bardzo łatwy dostęp a jeśli ktoś chce wypić to niech idzie do „Elity” czy innego lokalu.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę, że tutaj opieramy się o ten jeden dzień w roku.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że nie można powiedzieć, że jest to jeden dzień w roku a odnosiła się do dnia organizowanego przez Radio Białystok, bo to jest ich warunek i w umowie to zapisują. Jeśli chodzi o inne imprezy organizowane w mieście to jest umowa między podmiotem a Burmistrzem i tu jest wola Burmistrza i od niego zależy, czy dopuszcza do sprzedaży. Jest jeszcze impreza np. Pożegnanie Lata.

Sekretarz MKRPA-A.Łuczaj poinformowała, że tych imprez jest coraz mniej.

Członek Komisji-B.Zwolińska zgłosiła wniosek, aby został wprowadzony zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w tym piwa w miejscach masowych imprez organizowanych przez miasto.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jego dygresja w tej sprawie jest taka, że był Białystok numer jeden w kraju pod wodzą prezydenta Tura, teraz Białystok zaczyna iść do przodu, bo ma rozumnego prezydenta a Bielsk zaczyna przodować w kraju. To są kpiny.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią Zwolińską.

W wyniku głosowania (3-za, 1-przeciw, 3-wstrzym.). Komisja przyjęła wniosek, aby został wprowadzony zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w tym piwa w miejscach masowych imprez organizowanych przez miasto.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ten wniosek powinien zostać ujęty w rozdziale III Miejskiego Programu Profilaktyki jako zadanie priorytetowe. Elementy wymienione w tym rozdziale to może nie są na tyle zadania, a są instrumenty zmierzające do tego, aby ten cel osiągnąć.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zaproponowała ująć to w III rozdziale jako pkt. 7. Podała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku i ujęciem go w rozdziale III w punkcie 7 Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W wyniku głosowania (4-za, 1-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku i ujęciem go w rozdziale III w punkcie 7 Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Posiedzenie opuścił członek Komisji-E.Simoniuk.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, jakie potencjalne koszty należałoby ponieść w bieżącym roku w związku z realizacją tej Strategii, czy to było kalkulowane, bo jest to dokument bardzo ogólny i nie ma w nim pewnych konkretów.

Dyrektor MOPS-A.Wasiluk wyjaśnił, że aby realizować tę Strategię to należy powołać zespół wdrażający składający się z Zastępcy Burmistrza, Dyrektora Ośrodka oraz innych osób wskazanych przez Burmistrza i w zależności od tego co ten zespół uzna za stosowne w danym roku realizować to takie koszty należałoby ponieść. Ten dokument jest niezbędny do pozyskania środków zewnętrznych nie tylko przez MOPS. To nie jest dokument wewnętrzny MOPS lecz to jest gminna strategia i na niej bazują też organizacje pożytku publicznego, dla których ta strategia jest podstawą do ubiegania się o środki zewnętrzne np. z EFS. Każdy projekt musi wypływać z tej Strategii a Strategia jest wymogiem ustawowym. Z nowej ustawy o pomocy społecznej z 2004 roku wynika obowiązek posiadania takiej strategii w gminie i każda kontrola w MOPS zaczyna od pytania o nią. Musi też mieć ona pewne cechy i jeśli są to tylko postulaty bez np. powołania tego zespołu, o którym mówił to wówczas kontrola też kwestionuje taką strategię. Część mniejszych ośrodków może z powodu braku środków finansowych, ściągnęła z Internetu strategię z innych miejscowości i podstawiała swoje dane a to nie pasuje w ogóle do rzeczywistości.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, kto opracowywał tę strategię.

Dyrektor MOPS-A.Wasiluk wyjaśnił, że w większości opracowywał ją MOPS a pomoc świadczył Ośrodek z Częstochowy i opłata za to wyniosła 4 tys.zł. plus VAT czyli ok. ok. 6 tys.zł. Przeprowadzili wnikliwe sondáže odnośnie kosztów opracowania i np. oferta firma z Białegostoku wynosiła 24 tys.zł. Być może tamten dokument byłby bardziej rozbudowany, ale uważa, że ten jest też dosyć obszerny. Jakby postarali się chociaż część zadań z niej zrealizować to byłoby już nieźle.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jest tu więcej spraw w sferze życzeniowej niż do realizacji.

Dyrektor MOPS-A.Wasiluk stwierdził, że nie ukrywa tego, że większość są to postulaty. Nawet najlepsza strategia, jeśli nie ma odpowiednich ludzi i odpowiednich środków legnie w gruzach.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na fakt, że teraz strategia musi być w każdej dziedzinie.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że Pan Dyrektor słusznie zauważył, że jest to dokument mało przydatny na co dzień ale potrzebny przy ubieganiu się o środki.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że z tego wynika, że nie ma jeszcze konkretnych prac związanych z jej realizacją w przyszłości.

Dyrektor MOPS-A.Wasiluk stwierdził, że to jest baza z której można czerpać.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że ta Strategia podlegała konsultacji m.in. Komisji Rodziny i wniosła ona 20 różnego rodzaju propozycji, część z nich została uwzględniona aczkolwiek prosił o poinformowanie co zostało uwzględnione, ale nie otrzymał odpowiedzi, ponieważ Pan Kierownik Jakubowski powiedział, że to jest dokument urzędniczy i ta sprawa będzie dopiero na sesji.

Dyrektor MOPS-A.Wasiluk poinformował, że w tym czasie miał akurat kontrolę NIK i nie mógł uczestniczyć cały czas w opracowywaniu Strategii, ale wyznaczył do tego pracownika.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Podziękowano Dyrektorowi MOPS za udział w posiedzeniu i opuścił on salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na zapis znajdujący się we wniosku do projektu uchwały mówiący o tym, że środki na podwyżki wynagrodzeń nauczycieli są zaplanowane w rezerwie celowej budżetu miasta na 2007 rok. Skoro podwyżka wynagrodzeń ma być od 1 stycznia to po co środki ujmować w rezerwie celowej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że podwyżki są od 1 stycznia, ale jest od lat stosowana trafna praktyka podstawiania środków w ten sposób, że na koniec sierpnia kiedy jest nowa struktura organizacyjna od 1 września, określa się stan wydatków w oświacie oraz wykonanie w nowej strukturze i wówczas uruchamiają rezerwę celową mając te dane. Gdyby dzisiaj chcieli podstawić środki to pewnie nie byłoby żadnych oszczędności a tak z wykonania zrodzą się oszczędności.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że chodzi o to, iż od 1 września jest niepewność odnośnie naboru uczniów. To stwierdzenie nasuwa wątpliwość, że te podwyżki nie zostały uruchomione a przecież z mocy ustawy one się należą. W I kwartale zawsze te środki były uruchamiane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że co do podwyżki to nie ma tu żadnych ograniczeń. To, że środki są w rezerwie celowej to wcale nie wiąże się z problemem uruchamiania podwyżek.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że zawsze na awanse zawodowe nauczycieli, na odprawy dla nauczycieli z art. 24 KN, czy też odprawy emerytalne dyrektorzy planują środki, ale nie wszyscy bo czasami w trakcie roku a szczególnie w roku 2007 nauczyciele będą podejmować decyzje z końcem sierpnia odejścia na świadczenia emerytalne, albo z dniem 31 grudnia 2007 i tutaj będzie uruchamiana ta rezerwa i też na podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chodzi tutaj o grę słów. Zgodnie z Kodeksem Pracy jesteście zobowiązani do tego, aby wypłacić nauczycielom przysługujące wynagrodzenie wraz z podwyżką od 1 stycznia i ta rezerwa nie jest związana z podwyżkami ale ewentualnie z ustaleniem planu wydatków w oświacie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ta nowa struktura to jest jedna sprawa ale i jest wiele różnych rzeczy wpływających na wykonanie wydatków.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że cieszy go to, iż jest zapis w regulaminie, który był przez niego sygnalizowany tj. w rozdziale III dodatki motywacyjne § 6 pkt. c – wdrażanie programów autorskich i innowacji a poprzednio był zapis „wdrażanie programów autorskich i eksperymentów”.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że zapis - eksperymenty pedagogiczne znajduje się w ustawie o systemie oświaty i w aktach wyższego rzędu jest mowa o tych eksperymentach. Ten zapis z uchwały Rada Miasta wykreśliła ale przepis uchwały powinien korespondować z aktem wyższego rzędu. Nauczyciel może prowadzić eksperyment pedagogiczny mający na celu podniesienie jakości pracy szkoły i może powiedzieć dlaczego nie jest za ten element motywowany, zakładając że eksperyment pedagogiczny będzie słuszny z punktu widzenia dydaktycznego i wychowawczego. Mówiąc o innowacyjności,

o eksperymencie pedagogicznym w oświacie to musimy mieć na uwadze, że to działanie przyniesie określony efekt pedagogiczny.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jest to ustawa jeszcze PRL-owska i jeszcze wiele takich rzeczy funkcjonuje.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy dotychczasowy sposób motywowania, nagradzania nauczycieli się nie sprawdził, że dokonywana jest zmiana na bieżący rok. Ma tu na myśli podział specjalnego funduszu nagród na mocy którego 30 % byłoby przyznawanych przez Burmistrza a dotychczas 20% oraz 70% przez dyrektorów szkół.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że z rozmów z nauczycielami wynika, iż przy awansach zawodowych nauczycieli istotniejszą jest nagroda Burmistrza, chociaż nie wszyscy podzielają te zdanie, ponieważ bardziej prestiżowa jest nagroda Ministra Edukacji, gdzie dostęp do niej jest bardzo ograniczony, następnie nagrody Kuratora, których jest kilka w ciągu roku a następnie nagroda Burmistrza. Ta nagroda jest wyższa niż dyrektora bowiem dyrektor często widząc cały zespół pedagogiczny rozdrabnia tę kwotę na nagrody po 300-400 zł. natomiast nagroda Burmistrza w ostatnich 2-3 latach wynosiła 1500 zł. brutto. Przy mniejszej puli środków tych nagród jest mniej. Zdania są tu podzielone i jedni mówią, żeby więcej było nagród i często w radach pedagogicznych, które opiniują wnioski dyrektora jest stanowisko takie, aby dać wszystkim po równo, tak samo i dodatki motywacyjne. Jeden nauczyciel będzie mówił, że woli do awansu zawodowego mieć nagrodę Burmistrza, a nauczyciel dyplomowany powie, że dobrze by było, aby więcej osób otrzymało nagrody.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że rozumie z tego, że to nie wynika ze złych praktyk tylko raczej z nowego sposobu funkcjonowania tych nagród.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski uważa, że dyrektor szkoły nawet jeżeli ma ten skromny dodatek motywacyjny - 2% to powinien zastosować określoną gradację i jeśli ktoś wyróżnia się w zespole to powinien otwarcie na radzie pedagogicznej powiedzieć, że przyznaje mu 80 czy 100 zł. miesięcznie. Tak niektórzy dyrektorzy to stosują. Stażyście, czy nauczycielowi kontraktowemu nic nie przyznaje się aczkolwiek mogą być to nauczyciele, który się w czymś wyróżniają.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zgłosiła wniosek, aby rozdziale VII w § 13 Regulaminu wynagradzania nauczycieli, 80% środków funduszu przeznaczyć na nagrody dyrektorów a 20% środków funduszu na nagrody Burmistrza Miasta. Proponuje więc tak, jak było do tej pory i nie było to złe. Podała wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (4- za, 0-przeciw, 2-wstrzym) Komisja przyjęła wniosek, aby w rozdziale VII w § 13 Regulaminu wynagradzania nauczycieli na nagrody dyrektorów przeznaczyć 80% środków funduszu a na nagrody Burmistrza Miasta 20% środków funduszu.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski czynności w imieniu pracodawcy.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że Burmistrz Miasta przedkłada projekt uchwały w sprawie upoważnienie Przewodniczącego RM do dokonywania wobec Burmistrza czynności w imieniu pracodawcy. Dodała, że posiada projekt uchwały z 27 grudnia 2005 roku i on różni się tym, że dochodzi nowy paragraf dotyczący wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Zwróciła się z pytaniem, czy opinia radcy prawnego jest taka, że Panu Burmistrzowi należy się wypłata ekwiwalent za niewykorzystany urlop pomimo ciągłości pracy.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że z jego punktu widzenia i z opinii prawnej wynika, że kończy się, przy tego typu zatrudnieniu, bo to jest z wyboru.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że zgadza się z tym, iż kadencja kończy się ale stosunek pracy nie został przerwany i jest ciągłość.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że są opinie, że powinno wydać się świadectwo pracy i stosunek pracy się kończy.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że z uzyskanych informacji od radców prawnych ze „Wspólnoty” wynika, że nie należy się, bo co innego, gdyby była przerwa w świadczeniu stosunku pracy.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk uważa, że należy tu wystąpić o opinię do radcy prawnego.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w tej sytuacji, jeśli będzie taki wniosek do Pana Przewodniczącego RM o wypłatę ekwiwalentu i jeśli nie zostanie to wypłacone, wówczas trafi to na drogę sądową.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że jest artykuł, który dostarczy jutro, mówiący o tym, że ten stosunek pracy ustaje i nawiązuje się nowy stosunek pracy.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest to nauczka na przyszłość, że osoby na tych stanowiskach też powinny być pilnowane w zakresie wykorzystania urlopu wypoczynkowego a nie wypłacać im ekwiwalent.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że chce zgłosić wniosek do projektu uchwały ponieważ uważa, że zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych ustawodawca funkcję pracodawcy w stosunku do Burmistrza powierzył Radzie Miasta i jest zapis mówiący, że pracodawcą w rozumieniu ustawy o pracownikach samorządowych Burmistrza jest Rada Miasta. Ustawodawca dał delegację Radzie Miasta do scedowania tych uprawnień Przewodniczącemu Rady za wyjątkiem ustalenia wynagrodzenia. Dodała, że nie widzi jakichkolwiek innych możliwości, aby funkcję zwierzchnika służbowego Burmistrza powierzyć komukolwiek innemu jak to ma miejsce w tej chwili w Urzędzie Miasta np. dla zastępcy Burmistrza. Dla niej to jest niepojęte i nigdy z tym się nie zgodzi. Obecnie w Urzędzie np. delegacje służbowe, urlopy wypoczynkowe podpisuje zastępca burmistrza.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że przecież to uchwalili radni.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk wyjaśniła, że nie i w uchwale nic takiego nie było a tylko upoważniło się Przewodniczącego do zawarcia umowy cywilno-prawnej z Burmistrzem na korzystanie z prywatnego pojazdu samochodowego, a praktyka jest taka, że czynności z zakresu prawa pracy wykonuje zastępca. Skoro Burmistrz wystąpił z projektem uchwały to ma wniosek, aby wrócić do starej uchwały z 2003 roku i proponuje, aby § 1 miał następujące brzmienie „Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z zastrzeżeniem ust. 2; ust. 2. - Upoważnienie nie obejmuje prawa do ustalania wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.”. Wszystko co wynika z Kodeksu Pracy będzie wykonywał Przewodniczący RM bowiem uważa, że niedopuszczalne jest to, aby zwierzchnikiem służbowym była osoba podległa Burmistrzowi.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że absolutnie tak tego nie należy rozumieć. Tamtą uchwałę też opiniowali radcowie prawni.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk podkreśliła, że w tej uchwale nie pisze, że takie rzeczy może robić zastępca a tylko upoważnia się do zawarcia umowy na korzystanie z prywatnego pojazdu samochodowego. Nie wie skąd taka praktyka wyszła i kto zrobił taką nadinterpretację przepisu. Dlatego też, będąc organem stanowiącym powinniśmy przestrzegać prawa i zgłasza wniosek zgodnie z uchwałą z 2003 roku w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy. W tytule tamtej uchwały był jeszcze zapis „oraz zwrotu kosztów za podróże służbowe z tytułu używania własnego pojazdu” ale uważa, że jeśli ktoś jest zwierzchnikiem służbowym to może wszystko robić, jeżeli będzie chciał. Proponuje, aby była to uchwała w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski” oraz o następującej treści:

„§ 1. 1. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Upoważnienie nie obejmuje prawa do ustalania wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 2. Traci moc uchwała nr XLIX/246/05 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 grudnia 2005 r.”.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że z tego wynika, iż istniało upoważnienie w zakresie korzystania z prywatnego samochodu do celów służbowych dla Pana Burmistrza i były wypłacane stosowne koszty z tym związane. Czy jest to uzasadnione skoro jest kierowca i samochód? Dodała, że wie, iż teraz generalnie zwrot kosztów nie musi następować wedle rozporządzenia dot. zwrotu kosztów podróży służbowych, tylko może to być ustalone zarządzeniem, czy w inny sposób. Tak będzie stosowało RIO. Teraz wszystkie wyjazdy muszą być dokumentowane, muszą być bilety itd. Skoro jest kierowca i jest samochód to Burmistrz ma prawo w każdej chwili wezwać kierowcę i pojechać tam gdzie potrzebuje.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jest przecież dwóch kierowców.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że czasem samochód jest poza zasięgiem a jest pilny wyjazd i nie sposób tego zrobić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że jest jeszcze sprawa tego typu, że jeśli kierowca gdzieś wyjeżdża to jest kwestia godzin nadliczbowych albo wolnego za te godziny.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że kierowca służy do tego, aby wozić Burmistrza tam, gdzie sobie on zażyczy zwłaszcza, że jest dwóch kierowców natomiast tu są dodatkowe pieniądze.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest to zbyt ogólne stwierdzenie i nietrafne bowiem trzeba znać specyfikę, charakter pracy, żeby powiedzieć, że coś jest tutaj nie tak, bo uważa, że jest wszystko w porządku.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że jeśli chodzi o ciche zwiększenie wynagrodzenia dla Burmistrza to jest za tym, aby miał on wyższe wynagrodzenie, ale nie należy tego kamuflować w postaci zwrotu kosztu podróży.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że są to sporadyczne sytuacje i nie wie czy były takie, bo Burmistrz raczej zawsze korzysta ze służbowego pojazdu, ale czasem może być tak, że kierowca zachoruje czy pojazd jest niezbędny tutaj a jest nagły wyjazd.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że kierowcy zatrudnieni w Urzędzie wykonują również inne określone czynności w miejscu pracy.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli upoważni się Przewodniczącego to on będzie decydował w określonych sytuacjach, czy dać np. ekwiwalent za urlop.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że Przewodniczący wówczas będzie zabiegał o opinię prawną, czy dać ekwiwalent za urlop i jeżeli trzeba zapłacić, skoro przepisy prawa tak mówią, to wówczas tak. Nie wiemy ile jest tego urlopu. Natomiast jeśli zajdzie potrzeba wyjazdu to niech Burmistrz kontaktuje się z Przewodniczącym.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jest logiczne, że samochód służbowy jest dla celów dyrektora, czy Burmistrza natomiast jeśli są sporadyczne przypadki to może uzyskać on pozwolenie od Przewodniczącego i wyjechać. Nie może jednak dwutorowo to się odbywać.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że jeden z kierowców jest równocześnie konserwatorem i wykonuje swoje obowiązki.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli jeden kierowca w tym czasie jeździ samochodem to drugi musi coś robić na miejscu.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski” o następującej treści:

„§ 1. 1. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Upoważnienie nie obejmuje prawa do ustalania wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 2. Traci moc uchwała nr XLIX/246/05 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności w zakresie zwrotu kosztów za podróże służbowe z tytułu używania własnego pojazdu samochodowego do celów służbowych wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła wniosek o przyjęcie projektu uchwały o tytule w brzmieniu - „w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski” oraz o następującej treści:

„§ 1. 1. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Upoważnienie nie obejmuje prawa do ustalania wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 2. Traci moc uchwała nr XLIX/246/05 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania czynności w zakresie zwrotu kosztów za podróże służbowe z tytułu używania własnego pojazdu samochodowego do celów służbowych wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zgodnie z przyjętym wnioskiem.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zgodnie z przyjętym wnioskiem.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Do pkt. 2

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował, aby sprawę planu pracy Komisji na 2007 rok rozpatrzyć na następnym posiedzeniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, iż z doświadczenia uważa, że specjalnych punktów do planu pracy nie powinni przyjmować, bowiem zawsze opiniują wszystkie sprawy sesyjne.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk uważa, że dobrze by było w tym czasie otrzymać informację na temat planów pracy jakie funkcjonowały przez ostatnie lata, aby je przeanalizować.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że w tym planach będzie tylko budżet i nic więcej, bo czym mogą się zająć dodatkowo jako Komisja Finansów.

Przewodnicząca Komisji przedłożyła plany pracy Komisji Finansów z ostatnich lat.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że można byłoby uzyskać informację odnośnie nowych środków, które wpłynęły w ciągu roku do budżetu a które nie były wcześniej ujęte.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że chciałaby, aby w miesiącu lutym Komisja zapoznała się z planami rzeczowo-finansowymi wszystkich jednostek organizacyjnych miasta, ponieważ jak zostanie przyjęty budżet np. w styczniu to, aby potem nie było różnych wątpliwości podczas dyskusji nad jednostkami jak BDK, MOSiR itd. Te plany dadzą pełny obraz o ich funkcjonowaniu. Ponadto w związku z tym, że funkcje audytora wewnętrznego, jego zadania precyzuje ustawa o finansach publicznych, czyli dokument na bazie którego pracuje Komisja to chciałaby, aby zostały przedłożone wszystkie protokoły z kontroli przeprowadzonych przez audytora wewnętrznego, który kontroluje gospodarkę finansową w jednostkach podległych. Chce wiedzieć jaka jest sytuacja w poszczególnych jednostkach i nie chodzi tu o to, aby kogoś karać tylko w jaki sposób wspierać i może zostaną wyciągnięte wnioski oraz zgłoszone pewne propozycje. Ponadto uważa, że Komisja powinna zapoznać się z przetargami jak one zostały rozstrzygnięte. Jeśli budżet przyjmie się w styczniu, czy w lutym to dobrze by było zapoznać się z tymi przetargami na inwestycje, które są zapisane w budżecie miasta. Jest to bardzo ważna rzecz, bo są zabezpieczone określone środki, ale z przetargu może wyjść inna kwota i wówczas będą wiedzieli, czy środki zostają, czy trzeba dokładać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że dokładać to nie można, bo inaczej nie może być rozstrzygnięcia przetargu i w takiej sytuacji Burmistrz występuje do Rady o zwiększenie środków.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że o tym wie, ale wówczas jako Komisja będą już wiedzieli, że np. nie ma rozstrzygnięcia, będą już o tym przekonani i z czystym sumieniem mogą za tym głosować. W kwietniu na pewno będzie rozpatrzone sprawozdanie z wykonania budżetu miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta-M.Gołębiowski opuścił salę obrad.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, kiedy będzie rozpatrzenie sprawozdanie z działalności PK i MPEC.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że w planie Rady jest to w miesiącu maju lub czerwcu.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że ewentualnie można byłoby to jeszcze dodatkowo rozpatrzyć.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że są to jej propozycje do planu pracy Komisji a członkowie mogą wypracować swoje propozycje i w poniedziałek 22 stycznia plan pracy przegłosują. Dodała, że w planach pracy Komisji Finansów z poprzedniej kadencji nie ma oprócz rozpatrzenia materiałów sesyjnych. Pan Sadowski poprzedni przewodniczący Komisji był starym radnym, miał mnóstwo doświadczenia a my zaczynamy dopiero pracę jako radni i dobrze by było z tym wszystkim się zapoznać. Zwróciła uwagę, że ostatnio wyszła sprawa dotacji do Pływalni Miejskiej a gdyby mieli wcześniej plany finansowe, to może by takiej dyskusji nie było.

Członek Komisji-E.Gałka stwierdziła, że może wówczas w stosunku do Pływalni przyjęliby stawkę nie 5,70 zł.a np. 5,75 zł.

Do pkt. 3

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk nawiązując do sprawy Pływalni Miejskiej poinformowała, że na stronie internetowej Urzędu Miasta znajduje się informacja i w tej sprawie skieruje oficjalne pismo do Burmistrza Miasta. Chce o tym poinformować zebranych, bowiem to dotyczy Komisji Finansów. W aktualnościach na głównej stronie jest informacja, którą podejrzewa pisał Pan Bliźniuk bo nikt inny nie pisze, albo Irena Kryńska. Jest to informacja pod tytułem „Więcej i mniej na Pływalni w Bielsku Podlaskim”. Pomijając fakt, iż styl i forma gramatyczna jest daleka od poprawnej to jeszcze zawiera nieprawdziwe informacje napisane w sposób nie wiadomo komu mający służyć i ludzie mogą różne snuć domysły. Jest m.in. zapis, że „Rada Miasta przychyliła się do wniosku Komisji Finansów, który mówi o dotacji przedmiotowej w wysokości 5 zł 70 gr czyli o 1 grosz więcej jak w roku 2006”. Poinformowała, że to nie był wniosek Komisji Finansów. Jako Komisja poprosili o informacje a to był wniosek Komisji Inwestycji. Tak więc ludzi wprowadza się celowo w błąd. Uważa, że jest to zagrywka pod jej osobę i nie pozwoli, aby pracownicy zatrudnieni za publiczne pieniądze robili tego typu prywatne wycieczki. W tej informacji napisano też „że mniejsze dofinansowanie ze strony miasta jak to zakładał przedłożony projekt uchwały przez Burmistrza może spowodować wzrost biletów w roku 2007” a przecież ten projekt uchwały nie zakładał mniejszego dofinansowania tylko większe i nie można straszyć ludzi wzrostem cen biletów. Jej zdaniem takie coś można skwitować jednym słowem, że jest to chamskie. Nie chciała nikomu zrobić złe, zgłosiła na Komisji Inwestycji wniosek o niższej stawce i chodziło tylko o to, żeby zmotywować Dyrektora. Dodała, że spotkała się z osobą, związaną z Pływalnią, która wiele mówiła na ten temat i nie życzy sobie, aby ktoś ją szkalował a tym bardziej Komisję Finansów. Jeśli się pisze to trzeba robić to rzetelnie. Ten wniosek złoży do Burmistrza i do Przewodniczącego.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że u nas jest taka metoda i dezinformuje się ludzi.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że można to różnie oceniać, ale faktem jest, że Burmistrz proponował wyższą stawkę a Rada przyjęła niższą i jest niższa dotacja. Teraz jest pytanie, czy mają być przychody wyższe, czy ewentualnie stawki podnieść.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że przeprowadził osobiście dwie czy trzy rozmowy z przedstawicielami firm z Bielska, którzy powiedzieli, że za opłatę np. 2 tys.zł. netto w skali roku są w stanie wywieźć swoje ogłoszenia i te pieniądze zapłacić Pływalni. W tym kierunku nie podjęto żadnych ruchów chociaż ten temat był podnoszony na sesji. Trzeba spojrzeć na to, jak wyglądają inne pływalnie, nie twierdzi że to jest dobre, ale to jest sygnał, że kierownik próbuje pozyskać maksymalną ilość środków. Na innych basenach czy salach sportowych są reklamy różnych firm i mnóstwo różnego rodzaju informacji za konkretne pieniądze.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że o to właśnie jej chodzi. Trzeba zmienić plan finansowy i wypracować większe dochody własne natomiast u nas jest tak, że jest dotacja od razu na basen albo poprzez szkoły i to nie mała, bo 200 tys.zł. albo dotacja z Miejskiego Programu Profilaktyki.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że dla niego skandalicznym uzasadnieniem jest to, że dotacja do biletu wynika z tego, że mają wzrosnąć wynagrodzenia pracowników.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie widział tego na stronie i nie komentuje tego, co tu zostało powiedziane ale jego myślenie było takie, że stawkę trzeba podnieść, natomiast Rada uznała, że nie. Jaki tego będzie skutek to się okaże, czy uda się dla zakładu większe dochody pozyskać, czy trzeba podnieść ceny biletów; jeśli ceny biletów to będzie element tłumaczenia z czego to wynika.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jest to sprawa dyskusyjna i zobaczą na ile operatywny jest Dyrektor, ale wzrostu stawki nie można argumentować podwyżką.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że był wniosek o podwyższenie stawki do 5,70 zł. i nikt nie złożył innego. Dodał, że zrozumiałym jest to, iż basen nie jest jednostką, która będzie sama się finansowała, ale trzeba w miarę możliwości robić wszystko, by pozyskać jak największą ilość środków z zewnątrz, a dofinansowanie powinno być ostatecznością.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że gdyby nie było takiego podejścia to by mieli jednostkę budżetową i dawali tyle środków ile potrzeba. Na początku w 2003 roku to była wielka niewiadoma, co będzie i czy nas czeka po kilku latach sytuacja jak w Sokółce, gdzie przekształcono zakład w jednostkę. Póki co sytuacja w nas jest inna.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli Rada podjęła decyzję o zmniejszeniu dotacji to zakład budżetowy powinien odpowiednio dostosować swoje finanse.

Członek M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że tu różnica wynosi niecałe 23 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że skutkiem tej decyzji jest inny projekt planu finansowego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że dlatego z tym planem chce zapoznać się w lutym. Dodała, że prowadzona polityka informacyjna za pieniądze publiczne prowokuje do tego, żeby w budżecie miasta zabezpieczyć środki na biuletyn informacyjny Rady Miasta, aby wyborcy nie byli wprowadzani przez pracowników Urzędu Miasta w błąd. Jedna osoba powiedziała jej, że Rada obciążyła dotacją na klub sportowy funkcjonujący przy Pływalni, bo tak powiedziała mu radna z SLD. Odpowiedziała tej osobie, że może pokazać pismo, gdzie Dyrektor Pływalni argumentował podwyżkę dotacji i nie było tam żadnej mowy o dofinansowaniu klubu sportowego przy Pływalni. Nawet radni nie wiedzieli, że taki klub istnieje i sama też była tym zdziwiona. Dodała, że sięgnie do protokołu z sesji i zobaczy, czy to co napisano w informacji było przez Pana Kuczyńskiego powiedziane.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym posiedzeniu zakończono.

*Protokolowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta*

Raisa Iwaniuk