

**Protokół Nr 1/06
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 grudnia 2006 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00 - 10.55.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Marek Wieremiejuk oraz Członkowie Komisji – Ignacy Grzybowski, Leszek Mateusz Karbowski, Andrzej Roszczenko i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu); nieobecna: Nadzieja Załuska- Członek Komisji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk powitał wszystkich zebranych na pierwszym posiedzeniu Komisji. Poinformował, że przedstawił stosunkowy krótki porządek posiedzenia ale sądzi, że takie posiedzenie jest konieczne, aby pewne rzeczy sformalizować tj. wybrać zastępcę przewodniczącego i porozmawiać na tematy związane z pracą Komisji. Chciałby usłyszeć jakie są uwagi, sugestie co do pracy Komisji w najbliższym czasie. Zwrócił się z pytaniem - czy zebrani mają uwagi do przedstawionego w zaproszeniach porządku obrad.

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie porządek obrad w zaproponowanej formie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że porządku obrad się nie głosuje.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że tak to było praktykowane dotychczas i chciałby przy tym pozostać.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że z zapisów w Statucie Miasta wynika, że jeśli porządek obrad nie ulega zmianie przez radnych, to jego się nie głosuje. Natomiast jeśli zostaną wniesione uwagi, dodatkowe punkty, to wówczas należy go przegłosować.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że nie chce zmieniać zasad, które dotychczas obowiązywały. W jego ocenie nie ma tu żadnej sprzeczności, skoro takie zasady dotychczas były przyjęte i tak to było praktykowane. Stwierdził, że przyjmuje tu sugestię Pana Simoniuka natomiast sądzi, że ta zasada w niczym nie koliduje i będą się jej trzymać chyba, że pojawi się jakaś opinia prawna w tej sprawie. Poddał pod głosowanie porządek w zaproponowanej formie.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła następujący porządek obrad:

1. Wybór zastępcy przewodniczącego Komisji.
2. Omówienie zadań i trybu pracy Komisji Rewizyjnej.
3. Sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur na zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji-I.Grzybowski zgłosił kandydaturę Pana Leszka Karbowskiego.

Członek Komisji-Leszek M. Karbowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych propozycji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Leszka Karbowskiego na zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja wybrała Pana Leszka Karbowskiego na Zastępcę Przewodniczącego Komisji.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że zaplanował ten punkt, ponieważ chce usłyszeć opinie członków Komisji co do planu pracy Komisji na rok 2007. Poinformował, że analizując plany we wcześniejszej kadencji, to propozycje były bardzo różne, począwszy od proponowania przez Komisję Rewizyjną tematów w poszczególnych miesiącach, w kolejnym roku były propozycje dokonywania kontroli planowych w poszczególnych kwartałach, natomiast w ostatnich dwóch latach Komisja Rewizyjna w planie pracy uwzględniała tylko jeden temat tj. kwestie absolutorium z wykonania budżetu miasta za konkretne lata. Ten temat był przewidziany w II kwartale poszczególnych lat, a pozostałe tematy miały być sygnalizowane i zlecane przez Radę Miasta. Chciałby usłyszeć opinie członków Komisji - jaką formę pracy proponują, czy przyjmujemy plan pracy dotyczący poszczególnych miesięcy, poszczególnych kwartałów, czy też tak jak to miało miejsce w latach ostatnich 2005 - 2006, że uwzględniamy w tym planie tylko kwestie związane z absolutorium w drugim kwartale natomiast pozostałe tematy pozostawiamy ewentualnie do decyzji Rady Miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że ustawowo Komisja Rewizyjna musi zająć się sprawą absolutorium i to nie wynika z planu, lecz z obowiązku i nie ma tu nad czym dyskutować natomiast dobrze by było, aby prace, jeśli są to tematy szersze ująć kwartalnie i zostawić jeszcze swobodę w działaniu taką, że gdyby Rada narzuciła jeszcze jakieś dodatkowe tematy, bo mogą one wynikać dzisiaj, jutro albo za pewien czas, jeśli dojdziemy do wniosku, że pewne sprawy powinny być zbadane przez Komisję Rewizyjną. Trudno przewidzieć tutaj, co będzie brane pod uwagę. Propozycje Rady należałoby też uwzględniać, bo do tego Komisja jest zobligowana. Jeśli teraz są jakieś tematy rysujące się do zbadania to można uwzględnić je i myśli, że przedział kwartalny będzie sensowny, bowiem za dużo tematów też nie można przyjąć i jeśli Rada coś dorzuci to będą mieli wiele roboty.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że przeanalizował sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w latach ostatnich i wynika z nich, że przeciętnie raz w kwartale był temat zlecony przez Radę Miasta. Zwrócił się z pytaniem do Pana Grzybowskiego, który był członkiem Komisji Rewizyjnej - jak to wyglądało wcześniej ?

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że był członkiem Komisji Rewizyjnej przez dwie kadencje i wówczas było tak, że Komisja zbierała się i opracowywała plany, ale potem to wszystko nie wychodziło. Właściwie to Rada Miasta powinna ustalić prace Komisji Rewizyjnej, gdyż zawsze życie wymuszało pewne sprawy. Sami, jako Komisja nie powinniśmy narzucać sobie pracy. Po prostu Rada powinna na to wpłynąć. Oczywiście jako radni możemy mieć swoje wnioski, ale i tak Rada podejmie decyzję, czy kontrolować, czy nie. Na dzisiaj to jego zdaniem należałoby przyjąć temat absolutorium, bowiem wyjdą jeszcze tematy przy absolutorium, a pozostałe sprawy Rada powinna wypracować dla Komisji Rewizyjnej, jeśli takie będą.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że są tu dwa stanowiska, jedno to co powiedział Pan Karbowski, że przyjmujemy plan kwartalny, czyli ustalamy tematy kwartalne plus ewentualnie do tego dochodzą zadania zlecone przez Radę natomiast Pan Grzybowski zaproponował inne rozwiązanie, takie jak było stosowane w ostatnich latach, czyli przyjmujemy do planu tylko absolutorium natomiast pozostałe tematy są zlecane przez Radę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że zależy jak w Statucie jest to określone, jakie są tu możliwości i kompetencje.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że w Statucie jest tylko zapis mówiący o tym, że na zlecenie i stosowanie do planu pracy i jeśli Komisja przyjmie plan w takiej formie, to będą tak działali.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno będą różne sprawy, ale na dzisiaj jeśli przyjmą jakiś temat na kwartał, to może być on niewypałem i jego zdaniem dziś nie powinni robić planu kwartalnego. Oczywiście można by było ująć w nim pewne tematy, bowiem interesuje go parę spraw.

Członek Komisji-A.Roszczenko podkreślił, że nie wiadomo jakie sprawy pojawiają się.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jego zdaniem Komisja powinna przyjąć tematy kwortalne, czyli to o czym mówił Pan Karbowski, a ponadto byłby sprawy zlecane ewentualnie przez Radę Miasta. Jeśli pozostali członkowie do tego pomysłu przychylą się, to widziałby to w ten sposób, że np. do 10 stycznia zastanowią się nad tym, jakie ewentualnie tematy byłby konieczne do uwzględnienia w planie pracy na rok 2007, a następnie w połowie stycznia, przed kolejną sesją spotkają się i definitywnie ten plan pracy wypracują.

Członek Komisji-I.Grzybowski odnosząc się do dwóch wcześniejszych kadencji, kiedy to był członkiem Komisji Rewizyjnej poinformował, że na początku przyjmowali temat absolutorium i chodzi o to, aby była pewna ciągłość pracy, bowiem poprzednia Komisja też coś robiła i należałoby powrócić do tych wniosków, do ich realizacji, bowiem kontroli było wiele m.in. kilka razy kontrolowano MOSiR, a życie potem toczy się normalnie. Chodzi tu o efekt kontroli i realizację wniosków, żeby nie zakończyło się to napisanym protokołem. Ten temat można ująć w pierwszym kwartale i nie musimy dzisiaj na wszystkie kwartały przyjmować tematów.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem - jakie jeszcze są spostrzeżenia i sugestie w tym temacie. Podkreślił, że każda uwaga jest wskazana, aby wypracować model zapewniający należyte wykonywanie zadań Komisji Rewizyjnej, a z drugiej strony pozwoli to na wypełnienie tego planu w 100%, bowiem nie wyobraża sobie sytuacji, aby przyjąć pewien plan a następnie jego nie zrealizować.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że propozycja Pana Grzybowskiego, żeby zbadać jaka była realizacja wniosków i zaleceń pokontrolnych jest sensowna a jednocześnie pozwoli spojrzeć na pracę Komisji na bazie tamtych informacji, bo nie wszystkie sprawy Komisja jest w stanie przeanalizować.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że z powyższych wypowiedzi wynika, iż należałoby ustalić plan pracy na pierwszy kwartał związany z realizacją wniosków Komisji Rewizyjnej z poprzedniej kadencji i w drugim kwartale ująć sprawy dot. absolutorium, natomiast pozostałe kwartały pozostawić na razie bądź do uzupełnienia w przyszłości lub ewentualnie na zadania zlecane przez Radę.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może wynikną z tych prac z pierwszego kwartału inne tematy. Podkreślił, że czasami nie da się załatwić pewnych spraw jednym, czy dwoma posiedzeniami i chodzi o to, żeby zbytnio się nie obciążać.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby wypowiedzieć się odnośnie przedstawionej propozycji. Uważa, że należałoby przegłosować propozycję Pana Grzybowskiego i zaproponować to Radzie Miasta do przyjęcia. Dodał, że nie będzie to na najbliższej sesji, gdyż trzeba byłoby uzupełnić o ten punkt porządek obrad, ale w styczniu będzie odpowiedni czas na przyjęcie tego przez Radę Miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że na styczniowej sesji będą zatwierdzane plany pracy Komisji i wtedy można przedłożyć ten plan.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem do zebranych - czy plan pracy ma być głosowany w dniu dzisiejszym, czy w styczniu, bowiem zakłada, że w styczniu przed sesją spotkają się jeszcze raz. Jednak w sytuacji, gdyby ten plan został dzisiaj przegłosowany to nie będzie konieczności spotkania się przed sesją. Natomiast jeśli pojawi się jakiś zagadnienie, czy temat do opracowania to oczywiście posiedzenie zostanie zorganizowane. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś ma odmienne zdanie, że nie powinni tego planu dzisiaj głosować.

Uwag nie zgłoszono. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że w związku z tym proponuje przegłosowanie wniosku Pana Grzybowskiego o ujęcie w planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2007 rok w I kwartale tematu dot. realizacji, sprawdzenia, czy weryfikacji realizacji wniosków złożonych w poprzedniej kadencji. Zwrócił uwagę na to, czy nie wstrzymać się z głosowaniem tego, bowiem najpierw należałoby ustalić jakie były prowadzone kontrole, ile ich było oraz jakie wnioski wiązały się z poszczególnymi kontrolami i wtedy jednoznacznie można byłoby to ustalić.

Członek Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę na to, czy wszystkie wnioski wybrać, czy tylko niektóre z nich.

Członek Komisji-I.Grzybowski podkreślił, że najpierw jako Komisja muszą przejrzeć te wnioski, aby to ustalić, bo być może wszystkie są właściwie realizowane.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę na to, że jeśli okaże się, iż tych wniosków jest wiele i mają ten temat zrealizować w kwartale, to ma obawy, czy technicznie będzie możliwe.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski stwierdził, że chodzi o to, aby zapoznać się z realizacją i ustosunkować się do tego.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zgadza się z tym i dlatego nie powinni przyjmować dzisiaj dalszego planu.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski stwierdził, że trudno dzisiaj powiedzieć jakie będą mieli propozycje, a trzeba do tego się ustosunkować. Szczegółowo tego nie da się zrobić. Wnioski pokontrolne mogą być zrealizowane lub nie, z różnych przyczyn, często niezależnych.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że jest zapis w § 7 Regulaminu Komisji Rewizyjnej w ust. 1 mówiący o tym, że do zadań Komisji Rewizyjnej należy kontrola działalności Burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych i pomocniczych w zakresie zgodności z uchwałami Rady i realizacji zadań statutowych. Zastanawia się, jak doprecyzować temat w planie pracy, aby nie był on sprzeczny z zadaniami Komisji wynikającymi ze Statutu i Regulaminu, ponieważ musi to być jasne i precyzyjne, a jednocześnie oddawać istotę, sens tego co tu zostało powiedziane.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski zaproponował sformułować to w ten sposób, że Komisja zapozna się z wnioskami Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji, przeanalizuje je i wówczas będą wiedzieli co można dalej zrobić. Można by było dodać sformułowanie - „zapoznanie się ze sposobem realizacji”, a potem będą podejmowali dalsze decyzje w tej sprawie, czy będą wracali do tego, czy nie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował, aby temat ten w planie pracy brzmiał następująco - „Analiza zaleceń i wniosków zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji oraz zapoznanie się ze sposobem ich realizacji”. Dodał, że będzie to temat na I kwartał.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to właściwa propozycja.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że będzie to praca na 3 miesiące non stop, ponieważ jest to sprawa dotycząca m.in. Przedsiębiorstwa Komunalnego, komunikacji miejskiej i Komisja zagrzebie się w tym wszystkim tak, że członkowie Komisji nie będą mieli czasu pracować u siebie w zakładach.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem - to co Pan proponuje w tej sytuacji.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to wy rządzicie to teraz ustalajcie, tylko powiedział, że się tak zagrzebią, że nie będą wiedzieli co robić.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk podkreślił, że Pan Simoniuk jest również członkiem Komisji i dlatego każdy głos jest ważny, i stąd jego pytanie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jest członkiem Komisji i powiedział, że wy zgłaszacie, jesteście odpowiedzialny i my jesteśmy odpowiedzialni; wie co mówi i wie co będzie robił. Na pewno będzie robił to na co prawo mu pozwala i prosi go nie pouczać. Powiedział jedno, że pod sobą wykopią dół. Trzeba pamiętać o jednym, że będzie rozpatrywany budżet i znając niektórych członków to przy tym zaraz posypią się wnioski; minie półtora miesiąca i będzie rozpatrywana sprawa absolutorium i cały kwartał będzie zapelniony pracą, a ponadto w czasie pracy Rady będą też pojawiać się wnioski. Z tego co słyszał i znając zapędliwość niektórych osób, to będzie wiele wniosków i myśli, że niektórzy będą rezygnować z pracy w tej Komisji. Zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji był wrzucony jeden temat - „MEDICA”, gdzie Komisja tak się zaplątała, gdzie wyszły również sprawy prywatne i Komisja siedziała 8 miesięcy i nie wiedzieli jak z tego wyjść, wydawano pieniądze i do dziś nie wyjaśniono, a tam tylko trzeba było nakazać przekazać działkę.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że można siedzieć i przez 8 miesięcy, a można było załatwić to przez tydzień.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie wiadomo co będzie, tylko tutaj przewiduje i podpowiada to co może być.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że celowe i konieczne są właśnie takie sugestie. Sądzi, że przy I kwartale by pozostał i sformułował następujący temat – „Zapoznanie się z realizacją wniosków i zaleceń zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji”.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jest to co innego. Nie powinna to być analiza.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że o to mu chodziło. Jest to dobry wniosek i za nim się opowiada.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że wystąpią do wszystkich jednostek, które były kontrolowane z prośbą o ustosunkowanie się do zaleceń, czy wniosków jakie były zgłoszone przez poprzednią Komisję Rewizyjną. Stwierdził, że wobec tego taki wniosek podda pod głosowanie. Zwrócił się z pytaniem - czy są uwagi co do tego tematu.

Zebrani nie zgłosili uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie propozycję planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 w następującym zakresie: w I kwartale – „Zapoznanie się z realizacją wniosków i zaleceń zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji” i w II kwartale – „Absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2006 rok”.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że jest to temat na II kwartał i niecały miesiąc zostanie na sprawy absolutorium.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że do końca kwietnia Komisja Rewizyjna musi do tego się ustosunkować. Tak było przyjęte w poprzednich kadencjach i ten temat zawsze był w II kwartale. Tutaj mają przeprowadzić analizę, przygotować i przedstawić Radzie Miasta wniosek w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium. Ta analiza będzie mogła być przeprowadzana wcześniej natomiast sam wniosek można sformułować już w kwietniu, czyli przyjęcie tego tematu w II kwartale jest jak najbardziej zasadne. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze inne uwagi co do proponowanego planu pracy.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy na 2007 rok w formie zaproponowanej tj. w I kwartale - „Zapoznanie się ze sposobem realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzedniej kadencji” i w II kwartale - „Absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2006 rok”.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła plan pracy – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że będzie to propozycja planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 r. przedstawiona Radzie Miasta. Zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze w tym temacie ktoś chce zabrać głos.

Nie było chętnych do zabrania głosu.

Następnie odnosząc się do kwestii trybu pracy Komisji Rewizyjnej, **Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk** poinformował, że z analizy wcześniejszego trybu pracy Komisji wynika, iż był on bardzo zróżnicowany w zależności od tego jakie zadanie było realizowane przez Komisję. Począwszy od takich działań, które polegały np. na dokonywaniu czynności kontrolnych przez pełny skład Komisji, a kończąc na działaniach, gdzie były powoływane przez Komisję zespoły kontrolne 2-3 osobowe. Zaproponował, aby taki sposób działania zachować, czyli w zależności od danego wniosku, czy tematyki kontroli pozostawić decyzji Komisji to, czy kontrole, pewne działania będą podejmowane przez zespoły kontrole, jeden lub dwa, bądź Komisja zadecyduje, czy pełny skład będzie realizował dane zadanie. Tak to widzi, gdyż trudno w tej chwili przewidzieć jakie pojawią się w przyszłości zadania. Mając na względzie te dwa zaproponowane tematy, to wydaje się, że w obu przypadkach konieczne byłoby działanie Komisji w pełnym składzie. Zwrócił się z pytaniem - czy ta propozycja i ten tryb działania jest do przyjęcia ?

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na fakt, że jeśli będą trudniejsze zadania to Komisja ma prawo powołać np. biegłego, czy skorzystać z pomocy prawnika.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że są to oczywiście dodatkowe elementy i Komisja może wystąpić o opinię prawną. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś ma inne propozycje do proponowanego trybu pracy Komisji ?

Zebrani nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że ten tryb, czy też kwestie, czy to ma być praca w zespołach, czy całej Komisji, będzie to ustalane na poszczególnych posiedzeniach wówczas, gdy pojawią się konkretne tematy. Sądzi, że obecnie nie ma potrzeby i konieczności ustalania stałych zespołów kontrolnych ponieważ z biegiem czasu może to mijać się z celem.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że w sytuacji, gdy Rada ustali temat do kontroli, to Komisja zbierze się w pełnym składzie i dopiero określi sposób działania.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zgodził się z powyższą wypowiedzią. Tak to widzi, że gdy pojawi się konkretny temat to na posiedzeniu Komisji zostanie ustalone, czy w pełnym składzie go rozpatruje, czy z przydzieleniem ewentualnych zadań poszczególnym członkom, czy też zespół kontrolny przeprowadzi określone czynności i później protokół z tych czynności przedstawia Komisji Rewizyjnej. Myśli, że nie ma tu potrzeby wprowadzania pewnych formalnych zasad ponieważ Regulamin Komisji Rewizyjnej jest obowiązujący i tu nie ma szczegółowych informacji. To co przyjmujemy w tej chwili, to będzie wiązało Komisję w przyszłości. Uważa, że jest to na tyle rozsądne rozwiązanie, że żadnych przeciwwskazań nie będzie. Uważa, że tego trybu pracy nie będą głosowali i formalnie do tego podchodzili trzymając się zapisów regulaminu Komisji Rewizyjnej i Statutu Miasta.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że można zapisać, że tryb pracy Komisja przyjmuje w zależności od tematyki.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę na to, że w Regulaminie i Statucie nie jest to doprecyzowane, ale Komisja sama ustala zasady na jakich chce pracować i nie musi to być tak sformalizowane, aby podejmować w tym temacie uchwałę. Myśli, że jest jak najbardziej do przyjęcia. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze uwagi, sugestie dotyczące pracy Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że poprzednio również były zespoły i przykładowo pracowali cały czas przez 30 dni a jeszcze ich poganiano. Jeśli ktoś jest na emeryturze to nie ma problemu, ale jak to pogodzić osobie pracującej. Obecnie diety są rozliczane ryczałtem natomiast poprzednio

krytykowano Komisję za to, że bierze wysokie diety i że sztucznie organizuje swoje posiedzenia naciągając przez to kasę miasta. Chodzi o to, że chcąc poważnie podejść do sprawy należy nad nią posiedzieć a wówczas członek Komisji Rewizyjnej będzie pokrzywdzony mając taką samą dietę jak wszyscy radni. Wie, że w jednej z miejscowości członkowie Komisji Rewizyjnej mają inne diety niż pozostali radni.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że nie jest to zgodne z prawem skoro jest ryczałt.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że członkowie Komisji Rewizyjnej mają inny ryczałt i tak ustaliła to Rada.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że tak nie można zrobić. W poprzedniej kadencji ta sprawa była przez niego podnoszona wówczas, gdy Komisja miała wiele posiedzeń i chciał, aby wprowadzono im wyższe diety, ale okazało się, że nie jest to możliwe. Sprawa oparła się aż o Wojewodę i okazuje się, że tak nie można zrobić.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że w tamtym mieście członkowie Komisji Rewizyjnej mają o 10% wyższą stawkę diety. Uważa, że można te stawki zróżnicować.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że jeśli Pan Grzybowski uważa, że jest to temat, który powinien być przedyskutowany przez Komisję Rewizyjną, to prosi o ustalenie bardziej szczegółowe jak to wygląda w tej miejscowości, bowiem tu padło stwierdzenie, że przepisy prawa na to nie pozwalają. Osobiście teraz nie wypowie się w tej kwestii.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dowie się tego. Skoro Komisja ma być obciążona pracą to chodzi o to, aby nie była ona pokrzywdzona.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że wobec tego Komisja może też dłużej pracować i przez rok robić jeden temat, spotykając się dwa razy w tygodniu po 2-3 godziny.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że czas pokaże jak będzie przebiegała praca Komisji Rewizyjnej. Proponuje zastanowić się nad tym i to przeanalizować. Jeśli Komisja uzna, że w tym zakresie jest zasadny wniosek związany ze zmianą wynagrodzenia członków Komisji to oczekuje na propozycje. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze wypowiedzi co do trybu i zasad pracy Komisji.

Nie zgłoszono żadnych uwag i propozycji. Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że terminy spotkań Komisji będą wiadome i do ustalenia w okresie późniejszym. Zwrócił się z pytaniem - w jakich godzinach mają odbywać się spotkania. W dniu dzisiejszym zaproponował godzinę poranną, ale nie oznacza to, że ma to być zasadą, ponieważ każdy ma swoją pracę. Zwrócił się z pytaniem - czy spotkania Komisji, jeśli pojawią się konkretne tematy i nie będą one warunkowały konieczności spotkania się w godzinach rannych, nie mówi tu o kontrolach, czy mają odbywać się w porze przedpołudniowej, czy popołudniowej.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że niech wypowiadają się ci co pracują, bowiem on jest na emeryturze i się dostosuje.

Członek Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że najlepszy byłby czas od popołudnia.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że najlepiej byłoby ustalić stałą godzinę spotkań, oczywiście mogą być od tego wyjątki.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że tego nie da się ustalić, bowiem w trakcie pracy wyjdzie wiele spraw, wyjdą tematy związane z gospodarką, inwestycjami, zakładami jednostkami budżetowymi i tego nie robi się o jednej określonej porze lecz trzeba będzie się dostosować i ustalić jak komu pasuje.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że chodziło mu o spotkania tego rodzaju jak dzisiejsze.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że jest tu wypowiedź Pan Simoniuka, aby nie ustalać ramowych godzin spotkań.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że nonsensem byłoby ustalanie dla Komisji Rewizyjnej takich godzin.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że skoro jest ze strony Komisji przychylność w tej sprawie, to nie będą podejmowali tu żadnych działań. W związku z tym, że Komisja już przyjęła propozycję planu pracy, to nie ma sensu spotykania się przed następną sesją i w momencie, kiedy zostanie przyjęty plan pracy przez Radę Miasta, jako Komisja wystąpią do jednostek, które były kontrolowane przez poprzednią Komisję Rewizyjną o przedłożenie sprawozdania z wykonania zaleceń pokontrolnych. Dodał, że mogą pojawić się już na najbliższej sesji, bądź w miesiącu styczniu tematy, które będą wymagały szybszego spotkania się Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się z pytaniem – czy zebrani widzą potrzebę spotkania się w styczniu zakładając, że tych tematów dodatkowych nie będzie.

Komisja uznała, że nie ma takiej potrzeby.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na fakt, że jeśli weźmie się wnioski, które były zalecone przez Komisję Rewizyjną dla jednostek przez nią kontrolowanych, to wyjdzie temat na cały rok i w ciągu roku Komisja nie upora się z tym tematem.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że chodzi tu o zapoznanie się z tymi wnioskami.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący mówił, że będzie oczekiwał na odpowiedzi dyrektorów jednostek i wobec tego Komisja będzie musiała przyjąć to do realizacji i przedłożyć na sesję, bo te zalecenia, które były w większości zakładów i jednostek nie są realizowane.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że nie ma tu bezpośrednio przełożenia, że każdy wniosek będzie musiał być później automatycznie sprawdzony.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to wyjdzie samo z siebie, ponieważ zostanie wrzucony temat i osoby znające te problemy od razy będą przy każdym wniosku zwracały uwagę, że czegoś nie zrobiono.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremieniuk poinformował, że zakłada, iż mając wyjaśnienia z poszczególnych jednostek dotyczące sposobu realizacji zaleceń, Komisja spotka się i wtedy będzie do tego ustosunkowywać się.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to rozumie, tylko mówi to w kontekście takim, iż trzeci, czwarty i pierwszy kwartał następnego roku będzie zajęty.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, iż dlatego nie chciał ustalania planu na pozostały okres. Zwrócił uwagę na to, kiedy Komisja Rewizyjna zdaje egzamin, czy tylko wtedy, kiedy napisze protokół i na tym się wszystko kończy; jeśli tak to nie ma sensu ta Komisja i jej praca.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, że w poprzedniej kadencji na sesji były tylko wnioski a nie było zaleceń. Wnioski nie były głosowane przez Komisję Rewizyjną i nadal tak to jest. Wnioski nie były głosowane, przewodniczący nie umieścił ich w protokole końcowym a radni nie chcieli „bazgrać” protokołu i tak zostało. Każdy, kto był radnym w poprzedniej kadencji wie jak to było.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że trzeba zapoznać z tym nową Radę, trzeba coś robić i to dokończyć.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że należałoby w jakiś sposób ustalić to, co zostało zalecone, są to rzeczy niezbędne i nie będą co roku powtarzali się z podobnymi zagadnieniami.

Zwróci się z pytaniem – czy Komisja widzi potrzebę spotkania się, zakładając, że nie wyjdą tematy niezbędne do realizacji, czy weryfikacji przez Komisję Rewizyjną w najbliższych tygodniach.

Komisja uznała, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że wobec tego zostawiamy to w takiej formie jak jest. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze sprawy do przedyskutowania.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jest zwolennikiem tego, aby nie iść za szeroko lecz konkretnie i dokładnie wszystko robić.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jest tego samego zdania i nie chodzi o to, aby przyjąć niebotyczną ilość tematów do realizacji a potem tego nie zrealizować. Chodzi o to, aby mieć podstawy i wiedzieć co było wcześniej robione, zastanowić się nad tym, co jeszcze ewentualnie powinno być robione i przyjąć jeden temat, jeśli nie będzie zaleceń ze strony Rady Miasta.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że chce uczulić na sprawę tego typu, że jeśli trafi się 2-3 radnych, którzy będą wrzucali tematy do kontroli, aby jako Komisja Rewizyjna bronili się przed tym na sesji. Pan Przewodniczący od razu na sesji powinien na to reagować ponieważ jeden radny może zasypać wnioskami Komisję i będzie wrzucał po trzy wnioski do kontroli na każdej sesji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jako przewodniczący tej Komisji będzie reagował na takie sytuacje. Wnioski do Komisji Rewizyjnej dla zasady nie mają najmniejszego sensu i jeśli wniosek ma być sprawdzany przez Komisję Rewizyjną to musi być on uzasadniony i muszą być podstawy do tego, aby Komisja nim się zajęła. Zadeklarował, że takie działania ze swej strony będzie na bieżąco podejmował.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że są takie tematy, które ciągną się latami i nic z takiej kontroli nie wynika. Często prawo nasze jest takie, że kilku prawników spiera się i mają różne zdania natomiast radni muszą podejmować decyzję.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze jakieś sprawy do omówienia.

Nie zgłoszono więcej spraw.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że o kolejnych spotkaniach członkowie Komisji będą informowani w określonych terminach, wynikających z regulaminu i chciałby stosować tu formułę jak przy okazji pierwszego zwoływania posiedzenia tj. najpierw telefoniczne ustalenie godziny a potem potwierdzenie tego na piśmie. Jeśli możliwości na to pozwolą będą starali się to utrzymywać i to deklaruje ze swej strony. Podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

- | | |
|-----------------------------|-------|
| 1. Wieremiejuk Marek | |
| 2. Grzybowski Ignacy | |
| 3. Karbowski Leszek Mateusz | |
| 4. Roszczenko Andrzej | |
| 5. Simoniuk Eugeniusz | |