

Br.0012.40.2013

**Protokół Nr 15/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 29 maja 2013 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15⁰⁰ - 16⁰⁰ w sali posiedzeń (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Jarosław Borowski**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Leszek Aleksiejuk**, Członkowie Komisji – **Maria Ryżyk**, **Paweł Miszczuk**, **Eugeniusz Simoniuk**, Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk**, p.o. Kierownika Ref. Br – **Jolanta Mierzwińska**.

Nieobecna była Członkini Komisji – **Ałła Sosna – Pawluczuk** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Jarosław Borowski**, który otwierając obrady poinformował, że na 6-osobowy skład obecnych jest 3 członków Komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniach na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2012 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2012.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poinformował, iż o nieobecności Członkini Komisji Ałły Sosny – Pawluczuk został poinformowany. Nieobecność dwóch pozostałych Członków Komisji nie jest mu znana. Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski przystąpił do jego realizacji.

O godz. 15⁰⁵ na posiedzenie Komisji przybyli członkowie Maria Ryżyk oraz Paweł Miszczuk. Od tej pory w posiedzeniu Komisji uczestniczyło 5 Członków Komisji.

Dotyczy pkt. 1

Członek Komisji – Maria Ryżyk zapytała, o ile wydatki budżetu miasta przewyższały dochody w 2012 roku?

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, iż rok 2012 zakończył się wynikiem ujemnym, a mianowicie 3 692 803, 94 zł. Dochody były mniejsze o ww. kwotę niż wydatki. W kontekście wykonania budżetu jest minus.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zauważył, iż budżet miasta został wykonany, zadania, które miały być zrealizowane, zostały zrealizowane. Przekroczeń rażących nie stwierdzono, oprócz jednej pozycji, która jego zdaniem jest mocno przeszacowana w planie, która nie jest w realizacji. Jest to trudna pozycja do oszacowania, a mianowicie jest to podatek od czynności cywilno-prawnych. W budżecie założone było 100 000 na cel, natomiast realizacja wyniosła 20 000 zł.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, iż podatek od czynności cywilno – prawnych, w przypadku, gdy brakuje jednej umowy, jest nie do wykonania. Od osób fizycznych łatwiej jest wychwycić tendencje, niestety w odniesieniu do osób prawnych jest to o wiele trudniejsze. Wszystko zależy od sytuacji gospodarczej, od działalności podmiotu.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zauważył, iż tak duża dysproporcja zauważalna jest właśnie od osób fizycznych.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, iż plan był korygowany w odniesieniu do osób prawnych.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zauważył, iż wiele wyjaśnień znajduje się w części opisowej informacji, gdzie są zamieszczone wyjaśnienia, np. sprzedaż nieruchomości, gdzie zostały one wymienione. Uważa, iż warto wspomnieć, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchwaliła 9 kwietnia 2013 roku pozytywną opinię na temat sporządzonego przez Burmistrza Miasta sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk zabierając głos w sprawie wyjaśnił, iż od jednostek organizacyjnych, od osób prawnych, pozycja 756 15 na plan 100 000 zł została skorygowana, gdzie wyszło 20 740 zł. Jeżeli mowa o osobach fizycznych, to w rozdz. 756 16, na plan 600 000 zł wyszło 588 518 zł.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski zwrócił się z prośbą, aby wyjaśnić, co to oznacza, że skumulowany wynik budżetu wynosi minus 18, 9 mln.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że bilans jest sporządzany co roku. W tym temacie musi następować ciągłość. W poszczególnych okresach trzeba było się zajmować głównie budżetami deficytowymi. Było kilka budżetów nadwyżkowych, ale zamknięcie roku jest nawiązaniem do wcześniejszej sytuacji, o której była mowa. Wszystko rozgrywa się po stronie pasywnej. Skumulowany wynik jest odbiciem zadłużenia jednostki.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zadał pytanie dotyczące sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, a mianowicie czy ich amortyzacja jest ujęta w rachunku zysków i strat, czy one są przekazane i amortyzowane przez PK?

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że jeżeli coś jest środkiem trwałym należącym do jednostki, tam odbywa się amortyzacja. Urząd nie przekazuje wykonanych sieci kanalizacyjnych do spółki, tylko te sieci są dzierżawione przez spółkę, co powoduje, że spółka nie ma kosztów w postaci odpisów u siebie. Wpływa to również korzystnie na cenę. Chodzi tu o trwałość projektów unijnych. Przekazanie byłoby naruszeniem trwałości, natomiast gdy mowa jest o uzbrojeniu terenu w POMie, który jest w tej chwili realizowany, tam będzie zawarta umowa dzierżawy, czyli w tym przypadku również niewiele się zmieni. Zawarta umowa mówi, że po wykonaniu sieci umowa dzierżawy zostaje przekazana dla spółki. W majestacie prawa jest to umowa cywilno-prawna, gdzie można odzyskać podatek VAT. Zapisy dotyczące zbrojenia są korygowane, VAT pojawia się jako wydatek niekwalifikowany, odzyskiwany w Urzędzie Skarbowym. W tym roku było zwrotu 130 000 zł jako dotacja zwracana, a mianowicie dotacja została zwrócona do Urzędu Marszałkowskiego, następnie do Urzędu Skarbowego wpłynął wniosek o zwrot danej kwoty. Podatek VAT zostaje odzyskiwany od części unijnej, ale również i od własnej. VATu jest więcej po stronie dochodów. Zakończony w poprzednim roku projekt rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim. W tym przypadku VAT był wydatkiem niekwalifikowanym.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poinformował, iż na następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej przygotowuje projekt stanowiska, uwzględniający wszystkie dane podane w sprawozdaniu z budżetu miasta oraz sprawozdaniu finansowym.

Dotyczy pkt.2

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski poinformował, iż wpłynęła do Urzędu Miasta skarga Pani [REDAKTOWANO] na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim z dnia 9 maja 2013 r. dotycząca zmniejszenia ilości godzin nauczania. Poinformował również, iż regulamin Komisji Rewizyjnej mówi, że skargi na kierowników jednostek organizacyjnych rozpatruje Komisja Rewizyjna.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk uważa, iż nie powinno się wchodzić w sprawy organizacyjne dyrektora szkoły, który działał w ramach swoich umocowań, w ramach swego regulaminu. Każdy kierownik jednostki ocenia swoich pracowników. Działania dyrektora odbywały się w ramach jego uprawnień.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zauważył, iż Komisja Rewizyjna nie ma żadnej możliwości ingerowania w decyzje merytoryczne Dyrektora. Komisja Rewizyjna może rozpatrzyć sprawę tylko pod względem zgodności.

p.o. Kierownika Ref. Br – Jolanta Mierzwińska wyjaśniła, iż procedura skargowa ma swoją drogę postępowania. W związku z tym, iż Pani [REDAKTOWANO] złożyła skargę do Burmistrza Miasta, ewidentnie oczekiwała rozpatrzenia tej sprawy. Burmistrz Miasta nie może rozpatrywać skargi na kierownika jednostki mu podległej. Zgodnie ze Statutem Miasta a także zgodnie z kpa Burmistrz Miasta musiał przekazać tę sprawę Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, iż zazwyczaj w takich przypadkach, jak u Pani [REDAKTOWANO] pracownik zazwyczaj otrzymuje wypowiedzenie zmieniające. Pracownik ma prawo zaskarżyć do sądu decyzję dyrektora. W takim przypadku sąd dokonuje oceny całego materiału dowodowego. Arkusze organizacyjne są oceniane, dlatego jednej osobie zabrano, drugiej nie, jakie kryteria zostały zastosowane.

Członek Komisji - Maria Ryżyk zauważyła, iż w każdej szkole są pewne kryteria do których kierownik jednostki organizacyjnej musi się zastosować. Kryteria te zawsze zatwierdzane są przez Radę Pedagogiczną. Do 31 maja dyrektor musi przedstawić swojemu pracownikowi warunki, a mianowicie czy ogranicza mu etat czy nie. Pracownik przyjmuje te warunki, bądź się z nimi nie zgadza.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że w przypadku uchybienia za strony kierownika jednostki, gdy nie przestrzega on procedur wewnętrznych, można od razu sprawę kierować do rozpatrzenia dla sądu.

O godz. 15⁴⁸ na posiedzenie Komisji Rewizyjnej został zaproszony Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski skierował pytanie do Kier. Ref. Ok. – Eugeniusza Jakubowskiego, a mianowicie zapytał, czy w Bielsku Podlaskim jest dokument, który określa, według jakich kryteriów kierownik jednostki może zwolnić bądź zatrudnić pracownika?

Kierownik Ref. Ok. – Eugeniusz Jakubowski poinformował, iż istnieje taki dokument, a mianowicie są to zasady dotyczące przygotowań projektu arkusza organizacyjnego szkół oraz przedszkoli w gminie miejskiej Bielsk Podlaski na rok szkolny 2013/2014. W większości są to cytowane zasady prawne, które podpowiadają, jak postępować w niektórych przypadkach.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zapytał, czy w tym dokumencie są wytyczne, które pokazują w jaki sposób ma postąpić dyrektor szkoły bądź kierownik jednostki, w przypadku redukcji etatu.

Kierownik Ref. Ok. – Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, iż Urząd nie może regulować tego typu spraw. Zatrudnianie oraz zwalnianie pracowników leży w kompetencji dyrektora. Kryteria są opracowywane przez dyrektora.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski w imieniu obecnych członków komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą, aby na następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej o przedstawienie zasad dotyczących przygotowań projektu arkusza organizacyjnego szkół oraz przedszkoli w gminie miejskiej Bielsk Podlaski na rok szkolny 2013/14 oraz kserokopii pozwu do sądu o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenie umowy o pracę złożonego przez Panią [REDAKTED]. Zwrócił się również z prośbą do Dyrektora Szkoły Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego Pana Mirosława Chomoniuka o przedłożenie na posiedzenie następnej Komisji Rewizyjnej kryteriów zwolnień nauczycieli, jednocześnie prosząc o jego przybycie na posiedzenie Komisji.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 14/13 z posiedzenia w dniu 1 marca 2013 roku.

W wyniku głosowania (za-4, przeciw-0, wstrzym.-1). Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Protokół został przyjęty.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

- 1. Jarosław Borowski*
- 2. Leszek Aleksiejuk*
- 3. Paweł Miszczuk*
- 4. Maria Ryżyk*
- 5. Eugeniusz Simoniuk*