

UCHWAŁA NR _____
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia _____

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza
Miasta Bielsk Podlaski.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567, z 2013 r. poz. 153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz § 40 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski stanowiącego załącznik do Uchwały Nr V/21/03 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 18, poz. 482, z 2004 r. Nr 2, poz. 46, z 2005 r. Nr 177, poz. 2059, z 2008 r. Nr 302, poz. 3101, z 2010 r. Nr 39, poz. 697) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ .1 Uznaje się za bezzasadną skargę Pana [REDAKTOWANO] z dnia 11 lutego 2013 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu uznania przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski skargi na Panią Sekretarz Miasta Bielsk Podlaski za bezzasadną oraz nienależytego udzielania odpowiedzi na wnioski skarżącego o udzielanie informacji publicznej.

§ .2 Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ .3 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ .4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr _____
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia _____

UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOWANO] pismem z dnia 11 lutego 2013 r. wniósł skargę na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie:

- uznania przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski skargi Pana [REDAKTOWANO] na Panią Sekretarz Miasta Bielsk Podlaski za bezzasadną,
- nienależytego udzielania odpowiedzi na wnioski Pana [REDAKTOWANO] o udzielanie informacji publicznej.

Zgodnie z § 37 Statutu Miasta Bielsk Podlaski skarga skierowana została do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski, który następnie, zgodnie § 38 Statutu skierował ją do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski po zbadaniu sprawy, zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną przez Pana [REDAKTOWANO] oraz wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta ustaliła:

Pan [REDAKTOWANO] w dniu 6 grudnia 2012 złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej polegający na przekazaniu kopii sprawozdania z koordynowania działań zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miasta oraz sprawozdania z samooceny kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta.

Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski pismem Fn.1712.6.2012 z dnia 19.12.2012 udzielił odpowiedzi i przekazał jako załącznik pismo Fn.1712.4.2012 z 27 kwietnia 2012. Pismo to zawierało informację o dokonaniu identyfikacji i analizy ryzyka oraz samooceny.

Pan [REDAKTOWANO] w swoim piśmie z dnia 2 stycznia 2013 uznał, że przedstawiony mu dokument nie jest sprawozdaniem tylko notatką służbową i ponownie poprosił o uzupełnienie materiałów i przekazanie właściwych kopii.

Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski pismem Fn.1712.1.2013 z dnia 15 stycznia 2013 r. przekazał Panu [REDAKTOWANO] załącznik do sprawozdania przygotowany Przez Panią Sekretarz Miasta z 26 kwietnia 2012 roku „Sprawozdanie z samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski za rok 2011.”

Pan [REDAKTOWANO] pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. podziękował, za przekazane materiały, jednocześnie zwrócił uwagę, że w swoim wniosku z 6 grudnia 2012 r. prosił o dwa sprawozdania i po raz kolejny poprosił o przekazanie kopii „Sprawozdania z koordynowania działań zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miasta”.

Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski pismem Fn.1712.2.2013 z dnia 29.01.2013 wyjaśnił, że sprawozdanie, o które prosi Pan [REDAKTED] nie stanowi oddzielnego dokumentu i zawiera się w sprawozdaniu z dnia 27 kwietnia 2012 r.

Pan [REDAKTED] pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. zgłosił ponowne uwagi do przekazanych dokumentów i wysunął następujący wniosek: aby udzielane informacje na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej były staranniej przygotowywane pod względem merytorycznym.

W dniu 17 grudnia 2012 r. Pan [REDAKTED] wystąpił z pismem do Pani Sekretarz Miasta o interpretację i udzielenie wyjaśnień zapisów obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. Pan [REDAKTED] poprosił o przekazanie w formie pisemnej wykazu zadań realizowanych przez Sekretarza Miasta i opisanie jakie czynności składają się na te zadania.

Burmistrz Miasta pismem Or.0147.46.2012 z dnia 19 grudnia 2012 r. poinformował, że jest przygotowany projekt nowego regulaminu, który zawiera uwagi podnoszone przez Pana [REDAKTED] w piśmie z 17 grudnia 2012 r.. W piśmie nie znalazły się informacje, o które prosił Pan [REDAKTED].

W dniu 21 grudnia 2012 r. Pan [REDAKTED] odniósł się do pisma Burmistrza Miasta z dnia 19 grudnia 2012 r. wskazując w nim złą wolę Burmistrza. Zwrócił również uwagę, że odpowiedzi powinna udzielić Pani Sekretarz, a nie Pan Burmistrz. Jednocześnie wystąpił z wnioskiem o udostępnienie projektu nowego Regulaminu Organizacyjnego.

Sekretarz Miasta pismem Or.0147.01.2013 z dnia 3 stycznia 2013 r. poinformowała, że Pan [REDAKTED] może zapoznać się z projektem Regulaminu Organizacyjnego w Biurze Podawczym Urzędu Miasta.

W dniu 9 stycznia 2013 r. Pan [REDAKTED] stawiał się w Biurze Podawczym celem zapoznania się z projektem Regulaminu Organizacyjnego. Niestety nie udało mu się z nim należycie zapoznać gdyż warunki lokalowe Biura Podawczego nie pozwalały na swobodne siedzenie czy też czytanie dokumentu ze skupieniem. Przedłożony dokument nie spełniał, wg Skarżącego, wymogów art. 12 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W dniu 10 stycznia 2013 r. Pan [REDAKTED] wniósł do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski skargę na Panią Tamarę Korycką – Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski za nienależyte wykonywanie przez nią zadań oraz za nieprzestrzeganie szeregu postanowień Kodeksu Etyki Urzędu Miasta Bielsk Podlaski (§ 2 ust 4, § 9 ust 4, § 11 ust. 1).

W dniu 7 lutego 2013 r. Burmistrz Miasta uznał skargę Pana [REDAKTED] za niezasadną. Burmistrz Miasta uzasadniając nie zgodził się z zarzutem naruszenia art. 12 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz uznał, że nie można winić Sekretarza Miasta za brak przygotowania należytego miejsca do zapoznania się z projektem Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta, powołując się na remont Urzędu i jego funkcjonowanie w wynajmowanych pomieszczeniach zastępczych.

Pan [REDACTED] w dniu 11 stycznia 2013 r. złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej polegający na przekazaniu kserokopii sporządzonego przez Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego zestawienia danych z anonimowych ankiet pracowników i ich analizy dokonanej przez kierowników oraz przekazywanej Burmistrzowi przez Sekretarza Miasta informacji o funkcjonowaniu Kodeksu Etyki.

Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski pismem Or.0147.6.2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. poinformował o odpowiedzi na złożony wniosek. Materiały zgodnie z wolą Pana [REDACTED] były do odbioru w Biurze Podawczym Urzędu Miasta. Pan [REDACTED] odebrał je 25 stycznia 2013 r.

Pan [REDACTED] pismem z dnia 29 stycznia 2013 r. złożył zarzuty dot. informacji o funkcjonowaniu Kodeksu Etyki wskazując błędy.

Pan [REDACTED] w dniu 16 stycznia 2013 r. złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej polegający na udostępnieniu do wglądu wybranych zapisów w centralnym rejestrze o udostępnienie informacji publicznej, które zostały dokonane na podstawie jego wniosków z 2012 roku.

Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski pismem Or.0147.14.2013 z dnia 28 stycznia 2013 r. poinformował o udostępnieniu wnioskowanej informacji w Biurze Podawczym UM.

Pan [REDACTED] w dniu 31 stycznia 2013 r. zapoznał się z przedstawionymi materiałami.

Skarżący pismem z dnia 1 lutego 2013 r. zarzucił, że udostępnione materiały nie spełniają wymogów art. 12 ustawy o dostępie do informacji publicznej i ponownie złożył wniosek o udostępnienie wydruku wpisów jego wniosków spełniającego wymogi art. 12 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jednocześnie złożył drugi wniosek, w którym prosi o udzielenie informacji jak został wdrożony i jak jest eksploatowany Centralny Rejestr Udostępniania Informacji Publicznej Miasta Bielsk Podlaski.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski ustaliła, że: Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski mógł uznać skargę na Sekretarz Miasta Panią Tamarę Korycką za niezasadną odpowiednio to uzasadniając. Uzasadnienie uznania skargi za niezasadną zostało dostarczone Panu [REDACTED].

Pan [REDACTED] otrzymał odpowiedź na każdy zgłoszony przez niego wniosek o udzielenie informacji publicznej, w związku z tym nie można mówić o nienależytym udzielaniu informacji. Jednocześnie Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na staranne przygotowywanie i udostępnianie dokumentów.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej nie należało przekazywać Panu [REDACTED] projektu Regulaminu Organizacyjnego, który jako nieobowiązujący, nie jest informacją publiczną. Komisja podziela stanowisko Burmistrza, że niedogodności, które wystąpiły podczas zapoznawania się Skarżącego z ww. dokumentem miały związek z trudnościami lokalowymi spowodowanymi remontem budynku urzędu. Pozostałe zarzuty – zastrzeżenia Pana [REDACTED] są jego subiektywną oceną przedłożonych mu

materiałów i nie wnikając w ich trafność, prawidłowość z całą pewnością nie można im zarzucić nierzetelności lub nieprawdziwości.

Rada Miasta rozpoznała skargę jako organ właściwy zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań.

W przedmiotowej sprawie okoliczności takie nie występują, co ustaliła Komisja Rewizyjna Rady Miasta, do której skierowano sprawę zgodnie z § 38 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Ustalenia Komisji Rewizyjnej zostały szczegółowo przedstawione.

Mając powyższe na uwadze Rada uznała skargę za bezzasadną.

Na podstawie art. 238 § 1 Kpa oraz § 40 ust. 2 Statutu Miasta Bielsk Podlaski o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem skarżący zostanie zawiadomiony.

Jednocześnie w myśl art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 Kpa, w myśl którego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.