

PROTOKÓŁ NR XXVII/13
Z OBRAD XXVII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH W DNIU 29 STYCZNIA 2013 R.

XXVII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3-go Maja 2 w godzinach 9¹⁰ – 11¹⁸.

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Nieobecna była radna Ałła Sosna-Pawluczuk oraz radna Maria Ryżyk.

Przewodniczący Rady Miasta Kazimierz H. Leszczyński otworzył obrady XXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VI kadencji samorządu. Powitał wszystkich zebranych radnych, Burmistrza Miasta oraz pracowników towarzyszących Panu Burmistrzowi, powitał zaproszonych gości, przedstawicieli prasy i telewizji oraz mieszkańców Bielska Podlaskiego oglądających transmisję obrad sesji. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych a w chwili obecnej w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje, nieobecnych jest 3 radnych.

Na początku obrad nieobecni byli: radna Maria Ryżyk, radna Ałła Sosna-Pawluczuk oraz radny Igor Łukaszuk.

Ponadto w obradach udział wzięli:

- Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec,
- Zastępcy Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk i Jan Radkiewicz,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- kierownicy Referatów Urzędu Miasta,
- pracownicy Urzędu Miasta,
- Prezes MPEC S.A. Mikołaj Samocik,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta i zaproszeni goście.

(listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 1A do niniejszego protokołu)

Ad 2

Zawiadomienia o terminie XXVII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załącznik od nr 2 do nr 2A do protokołu.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński przystąpił do ustalenia porządku obrad. Stwierdził, że porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i odczytał proponowany porządek obrad XXVII sesji RM. Podał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu*, **przyjęła następujący porządek obrad XXVII sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXVI/12 z obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2012 r.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta w 2012 roku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta na 2013 rok.
6. Informacja z realizacji uchwał Rady Miasta Bielsk Podlaski za 2012 rok.
7. Informacja z realizacji wniosków przyjętych przez Radę Miasta Bielsk Podlaski w 2012 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski.
9. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielenia.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 r.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2013-2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023.
13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
16. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXVI/12 z obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 18 grudnia 2012 r. Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady jak również był przesłany do radnych w wersji elektronicznej. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Odnosnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXVI/12 z obrad XXVI sesji RM w dniu 18 grudnia 2012 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **przyjęła Protokół Nr XXVI/12 z obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 18 grudnia 2012 r.** nie wnosząc uwag.

Ad 4

Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3K.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta w 2012 roku (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji Rady Miasta ***stanowiących załącznik nr 3A do niniejszego protokołu***. Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały oraz Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie za 2012 rok i przedkłada je pod obrad Rady Miasta. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta w 2012 roku.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXVII/181/13
w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta w 2012 roku
(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 5

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2013 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji Rady Miasta *stanowiących załącznik nr 3B do niniejszego protokołu*. Poinformował, że Komisje przyjęły swoje plany pracy i przekładają je pod obrady Rady Miasta (*plany pracy Komisji stanowią załącznik nr 6A do protokołu*), Komisja ds. Inwestycji, Komisja Gospodarki Przestrzennej i Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały natomiast Komisja Oświaty, Komisja Rodziny i Komisja Porządku nie głosowała nad projektem uchwały. Komisja Rewizyjna przyjęła swój plan pracy na 2013 rok i przedkłada go pod obrady Rady Miasta. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2013 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-1,
jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu **podjęła**

Uchwałę Nr XXVII/182/13

w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2013 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad 6

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji z realizacji uchwał Rady Miasta Bielsk Podlaski za 2012 rok” (*informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3C do niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się z „Informacją z realizacji uchwał Rady Miasta Bielsk Podlaski za 2012 rok” i przyjęła ją do wiadomości.**

Ad 7

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji z realizacji wniosków przyjętych przez Radę Miasta Bielsk Podlaski w 2012 roku” (*informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu*). Następnie przedstawił zebranym opinie Komisji RM *stanowiące załącznik nr 3D do niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się z „Informacją z realizacji wniosków przyjętych przez Radę Miasta Bielsk Podlaski w 2012 roku” i przyjęła ją do wiadomości.**

Ad 8

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3E do niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXVII/183/13
w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Ad 9

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3F do niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały a ponadto na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji członek Komisji Alina Niegierewicz zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, czy po sprostowaniu nazw ulic ich mieszkańcy będą musieli wymienić dokumenty np. dowody osobiste. W odpowiedzi Burmistrz Miasta poinformował, że osoby zameldowane przy tych ulicach nie będą musiały wymieniać żadnych dokumentów, gdyż pomimo wystąpienia błędów w nazwach dwóch ulic w uchwale przyjętej w 1985 roku, to w dokumentach urzędowych np. w ewidencji meldunkowej, dowodach osobistych przez cały czas tj. od 1985 roku stosowane były poprawne nazwy tych ulic. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXVII/184/13
w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Ad 10

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielania (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje RM zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały (*opinie stanowią załącznik nr 3G do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielania.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXVII/185/13
w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielania
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Ad 11

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta,

którą otrzymali wszyscy radni (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje RM zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawką (*opinie stanowią załącznik nr 3H do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że w związku z pytaniem, które padło od Radnego Borowskiego w sprawie organizacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy to w ramach sprostowania chce wyjaśnić, iż Bielski Dom Kultury był współorganizatorem, ale organizacją całą był Sztab Kreatywnego Bielska Podlaskiego. Zespołu „Jamal” też nie wybrało Stowarzyszenie a tylko wybierał Sztab. Zaprasza Pana Radnego w przyszłości i Pan Radny też będzie miał wpływ na to kto wystąpi. Wystąpił „Jamal”, ponieważ najtańsze propozycje jakie padały od innych wykonawców to były następujące kwoty netto: Zespół „Perkalaba” - 8,5 tys.zł, „Flyzza” - 7,5 tys.zł, Julia - 15 tys.zł, Mezo - 11 tys.zł, Natalia Kukulska - 22 tys.zł, Ania Teliczan - 10 tys.zł. Odnośnie nagłośnienia to Marcin Sarnacki wytłumaczy bardziej od strony technicznej, dlaczego było takie nagłośnienie, ale to była najtańsza opcja dostępna na rynku. Dodał, że jeśli jeszcze będą pytania to służy odpowiedzią.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedstawi jeszcze wnioski zgłoszone na posiedzeniach Komisji odnośnie projektu uchwały. Podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej członek Komisji Mirosław Gołębiowski w nawiązaniu do autopoprawki dotyczącej projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok zwrócił się z prośbą o przedłożenie uzupełniającej informacji odnośnie zainteresowanych podmiotów, które zabiegają o środki finansowe na realizację zadań publicznych z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom i pomocy społecznej. Burmistrz Miasta przedłożył informację w przedmiotowej sprawie. Odczytał treść tej informacji (*informacja znajduje się w załączniku nr 3H do protokołu*). Na posiedzeniu Komisji Finansów Zastępca Przewodniczącego Komisji Jarosław Borowski poruszył temat organizacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy i poprosił o wyjaśnienie - czy Bielski Dom Kultury był organizatorem WOSP, kto podjął decyzję, że gwiazdą ma być Zespół „Jamal” i skąd wypożyczono nagłośnienie? Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi na zgłoszone pytania. Odczytał treść tej odpowiedzi (*treść odpowiedzi znajduje się w załączniku nr 3H do protokołu*). Odnośnie projektu uchwały Burmistrz Miasta wniósł autopoprawkę z dnia 21 stycznia 2013 r. która była dostarczona wszystkim radnym i rozpatrzona na posiedzeniach Komisji (*autopoprawka stanowi załącznik nr 17 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godzinie 9³² na obrady sesji przybył radny Igor Łukaszuk i od tej w pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Jarosław Borowski podziękował za odpowiedzi Pana Burmistrza oraz Radnego Piotra Wawulskiego. Poinformował, że jego pytania na posiedzeniu Komisji wynikały z tego, że po prostu nie wiedział, iż Bielski Dom Kultury był współorganizatorem, bo takiej informacji nie było ani na stronie internetowej Domu Kultury, ani w mediach. Stąd takie były jego pytania o kwestie organizacyjne tej imprezy i nie jest tak, że jest przeciwko jakiegokolwiek imprezie a jeżeli w mieście coś się dzieje to dobrze, bo przynajmniej ludzie mają dodatkowe atrakcje.

Radny Marcin Sarnacki poinformował, że chce uzupełnić wypowiedź Pana Piotra Wawulskiego skoro jest dyskusja na temat imprezy, która się odbyła 13 stycznia. Jest to trzecia impreza współorganizowana przez Sztab Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy i Kreatywny Bielsk Podlaski. Odnośnie pytania dotyczącego sprzętu to chce wyjaśnić, że wybierano sprzęt, jeżeli chodzi o jakość oraz warunki cenowe i kwota 5 tysięcy złotych była kwotą najniższą, która została zaoferowana w stosunku do jakości sprzętu. Dodatkowo w tej cenie było oświetlenie sterowane DMX i tego do tej pory w Bielsku nie było, chyba tylko podczas jednego koncertu w czasie Dni Bielska. Natomiast, jeżeli chodzi o sprawozdanie z rozliczenia to łącznie zebrali w Bielsku kwotę 33 563,22 zł z czego 28 663,22 zł to była kwota zebrana przez wolontariuszy do puszek od mieszkańców miasta i nie tylko, kwota 4900 zł to były pieniądze zebrane z licytacji. Przedmioty na licytację otrzymali m.in. od Prezydenta RP i od Prezesa Rady Ministrów. Wymienił tu tylko dwa przedmioty, ale było ich znacznie więcej. Dla porównania chce podać, że w Bielsku zebrano 33,5 tys.zł natomiast Białystok - miasto znacznie większe niż Bielsk zebrało 210 tys.zł, Grajewo 28 tys.zł, Sejny - 5 tys.zł, Siemiatycze - 12 tys.zł, Łomża wraz z całym powiatem - 46 tys.zł, powiat hajnowski, czyli Michałowo, Kleszczele, Narew, Narewka i miasto Hajnówka - 13 tys.zł. W związku z tym uważają, że jednak mieszkańcy i Sztab stanął na wysokości zadania. Nie przekroczyli niestety kwoty zebranej w zeszłym roku, ale też chce zauważyć, że przez 3 lata działalności Sztabu wraz ze współorganizatorem Kreatywnym Bielskiem zebrali ponad 150 tys.zł podczas tych imprez i nie wie, czy jakkolwiek organizacja w trakcie takich imprez zebrała więcej. Te pieniądze wracają do nas poprzez sprzęt medyczny, który trafia do bielskiego szpitala. Szpital ten nie jest

tylko szpitalem powiatowym, ale również szpitalem miejskim, ponieważ wszyscy mieszkańcy miasta i powiatu leczą się w tejże jednostce. Chcą również poinformować, że najprawdopodobniej w przyszłym roku, jeżeli do tego dojdzie, Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy nie zagra w Bielsku Podlaskim, ponieważ jako współorganizatorzy Kreatywny Bielsk mają dość szkalowania, osądzania o jakieś praktyki niezgodne z prawem i dlatego całe zestawienie będzie przedstawione na ich stronie internetowej a jeżeli ktoś ma ochotę przejąć po nich pałeczkę to bardzo serdecznie zaprasza.

Radny Piotr Wawulski serdecznie podziękował wolontariuszom, mieszkańcom miasta Bielsk Podlaski oraz sponsorom za pomoc w organizacji tego przedsięwzięcia.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że również przyłączają się do życzeń i do podziękowań.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska sądzi, że na pewno powód, o którym tutaj mówił Pan Marcin Sarnacki, że Stowarzyszenie nie będzie współuczestniczyć w organizowaniu imprezy jest zupełnie inny, bo obrażanie się na pewno nie jest powodem. Ma wątpliwości, jeżeli chodzi o wydatkowanie pieniędzy przez Bielski Domu Kultury, bo to są środki publiczne i jej pytanie jest następujące - czy Stowarzyszenie nie powinno brać udziału w konkursach, tak jak tutaj wymienione poprzednio przez Pana Burmistrza Stowarzyszenie „Caritas”, Stowarzyszenie Bractwo Prawosławne, Fundacja Domów, Stowarzyszenie Abstynentów, itd. Są to stowarzyszenia i mają one taki sam status prawny jak Kreatywny Bielsk. Rozliczenie, które zostało tutaj tak pobieżnie przedstawione to chyba jest per saldo, takie ma wrażenie, bo były również koszty więc jest ciekawa jakie są faktyczne dochody i jakie są wydatki. Po prostu coś tu jej nie pasuje.

Radny Marcin Sarnacki poinformował, że gwoili wyjaśnienia to jeszcze raz powtórzy to, co powiedział wcześniej, że Kreatywny Bielsk jest współorganizatorem natomiast o dotację na zorganizowanie imprezy starał się Sztab WOSP w Bielsku Podlaskim. Tak jak to się dzieje we wszystkich miastach na terenie naszego kraju.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że również chce wyrazić swoje stanowisko odnośnie WOŚP. Uważa, że oprócz korzyści finansowych, jakie są ze zbiórki, z aukcji na WOŚP to jest jeszcze inna korzyść, na którą należy zwrócić uwagę. Poprzez tę wielką akcję, która ma swoją tradycję wyzwalają się i kształtują się postawy społeczne w szczególności młodego pokolenia i to jest godne uwagi. W obecnej sytuacji, kiedy społeczeństwo jest bierne, kiedy nie wyzwala swoich postaw obywatelskich to przedsięwzięcie jedno z największych ma tą swoją wielką zaletę. Nawet, jeżeli w konkretnej sytuacji i nie mówi tu o naszym samorządzie, wydatki na Orkiestrę w tym w pewnym stopniu wydatki samorządowe podatników były równe przychodom, to z tych względów warto taką akcję organizować a przy tej okazji część społeczeństwa w szczególności młodego ma atrakcję związaną z tym, że jest impreza. Z tych względów wydaje mu się, że warto to kontynuować i warto, że młodzi ludzie w mieście Bielsk Podlaski podjęli się reaktywowania i organizacji tej imprezy. Oczywiście część środków będzie wydatkowana i z budżetu samorządu, ale trzeba zwrócić uwagę, że tych środków, które zebrała Orkiestra nie byłoby w ogóle, gdyby nie ta akcja. Ponadto chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz, ponieważ pojawiła się autopoprawka do zmian budżetowych i na posiedzeniu Komisji nie bez kozery zadał pytanie - jakie podmioty zwróciły się o dofinansowanie swoich zadań? Ta informacja została podana przez Pana Burmistrza, jeżeli chodzi o przeciwdziałanie uzależnieniom, zapobieganie patologiom oraz z zakresu pomocy społecznej. W tym wykazie nie znalazł jednego podmiotu, który od wielu lat zabiega też o tę pomoc i tutaj z uporem wraca do tematu, który podniósł w miesiącu maju ubiegłego roku, a chodzi o fundację Stowarzyszenie Bank Żywności w Suwałkach. Jak wynika z przedłożonego wykazu Bank nie zabiegał o te środki. Będąc już radnym rozmawiał z Panem Dyrektorem Turczyńskim w tej sprawie i jego stosunek do naszego samorządu jest troszeczkę zdystansowany, ponieważ od wielu lat zabiega on o zawarcie umowy partnerskiej na dostawę żywności. Odpowiedź na podniesiony w roku ubiegłym temat była następująca – „na propozycję zawarcia umowy partnerskiej Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź odmowną” i jednocześnie Burmistrz poinformował, że zwrócono się do radców prawnych o opinię w sprawie możliwości prawnych zawarcia umów partnerskich z organizacjami pozarządowymi i w zależności od opinii prawnej sprawę zawarcia umowy partnerskiej ze Stowarzyszeniem Bank Żywności w Suwałkach będzie można rozpatrzyć 2013 roku w ramach nowego budżetu. Tak się jednak nie stało i być może taka jest opinia prawna. Tej opinii nie zna, dlatego też prosi o przedłożenie jej wszystkim radnym, ponieważ Bank Żywności nie zabiega, jak na razie widać, o te środki. Bank Żywności niewiele ich otrzymywał, było to 1000 - 1500 zł w poszczególnych latach budżetowych, ale to jest znacząca pomoc dla rodzin najuboższych w naszym mieście. Dyrektor Turczyński powiedział, że nie są w stanie opłacić

magazynów, transportu i musi być wsparcie samorządu w tej kwestii. Dyrektor podawał też przykłady i na sesji w maju te przykłady zostały przedstawione, ile tej żywności przeznaczono na poszczególne gminy w naszym województwie. Była to znacząca pomoc natomiast inną sprawą jest to, jak ta żywność jest rozdysponowywana. Tutaj ma uwagę, że nad tą dystrybucją powinien trochę położyć rękę MOPS. Ze swojej praktyki wie i nie będzie tu wymieniał jednej z organizacji, ale rozmawiał z szefem tejże organizacji, że ta pomoc nie trafiała tam, gdzie trzeba, że otrzymywali ją ci, którzy tej pomocy nie powinni mieć. Szef tej organizacji powiedział, że mają dane z MOPS jaka jest sytuacja materialna danej rodziny a okazało się, że ta informacja nie była zgodna z prawdą. Uważa, że do tego tematu trzeba byłoby wrócić, jeżeli są możliwości formalno-prawne, bo tej opinii radców prawnych osobiście nie zna i prosiłby o jej przedłożenie. Warto byłoby wesprzeć tę organizację poprzez zawarcie tejże umowy partnerskiej.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że kilka miesięcy temu uczestniczył w rozmowach odnośnie kwestii ewentualnej umowy partnerskiej. Jego zasadnicze wątpliwości zrodziły się tego rodzaju, że Stowarzyszenie występowało o to, żeby było to określonym procentem od wartości rzeczowej tej pomocy i mielibyśmy pod czymś się podpisywać, i to miałyby być podstawą do wydatkowania środków z budżetu to myśli, że tutaj ktoś nie do końca chyba sprawę przedstawia, czy argumentuje. Były to zasadnicze wątpliwości, bo w sytuacji, gdy mamy do czynienia z zadaniem, kwotą, konkursem, przedstawioną klarowną koncepcją wydatkowania to już jego wątpliwości nie budzi a jeżeli tam ma być procent i stanowić kwotę do wydatkowania z budżetu to myśli, że posunęliby się za daleko.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że w odpowiedzi na odpowiedź, czy na sugestie Pana Skarbnika zada takie pytanie, że to co jest możliwe w innych gminach nie jest możliwe u nas, więc jak to jest? Jedno jest prawo a w innych gminach są zawarte umowy partnerskie.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec zwrócił uwagę, żeby Pan Radny powiedział, gdzie tak jest.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że podawał to w miesiącu maju ubiegłego roku. Umowy są pozawierane i takie dane ma od Dyrektora Banku Żywności. Chciałby znać stanowisko Pani mecenas w tej sprawie, czy z tą Fundacją można zawrzeć umowę? Tu nie chodziło o duże kwoty a rzędu 4-5 tysięcy złotych na transport w zależności od tego, ile tej żywności przeznacza się dla naszej gminy. Przy zmianach budżetowych są kwoty 20 tys. zł, 30 tys. zł a tutaj raptem brakuje kilku tysięcy złotych po to, aby wspomóc rodziny znajdujące się w najgorszej sytuacji. Nie są to przecież wygórowane kwoty. Pojawia się tu pytanie - jeżeli jest to możliwe w innych gminach to dlaczego u nas to jest niemożliwe? Tam i tu są radcowie prawni. Nawet Dyrektor tego Banku takie pytanie zadał i powiedział, że jeżeli uważamy, że niepotrzebna jest ta żywność to będą ją dostarczać, ale w zmniejszonej ilości, bo nie mają możliwości, żeby przeznaczyć pewne kwoty na transport, gdyż nie mają środków.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że to co tutaj słyszy to nic nie pasuje do rzeczywistości. Bank Żywności Suwałki chciał 7 tys. zł na opłacenie głównej księgowej, itd. Oczywiście tu nikt nie mówi, że nie chcemy udzielić pomocy. Jeżeli Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów występuje to takie same prawo ma i to Stowarzyszenie z Suwałk i nikt im tego nie broni. Cała rzecz polega na tym, że to co tutaj podnosi były Burmistrz, który załatwiał te sprawy i bardzo dobrze je zna zarzuca, że my nie chcemy pomóc, itd. Było mówione, że inne miejscowości mają zawarte umowy. Sprawdzano to, zadawał pytanie i okazuje się, że oni nie udzielają. My udzielamy pomocy i jeżeli zaistnieje taka potrzeba to nawet w sytuacji, gdyby to Stowarzyszenie nie startowało w konkursie to tę żywność byśmy przywieźli z Suwałk do Bielska i na ten cel moza wynająć busa. Jednak, że rzecz polega na czym innym, bo temu Stowarzyszeniu potrzeba opłacić lokale, pracowników, itd. a nasze miasto na to pieniędzy nie ma i nikt nie pójdzie na taki układ. W tamtym roku otrzymali oni 3,5 tys. zł na przewiezienie, na transport, itd. ale nie na pracowników. Tutaj nie zmienimy prawa, jedno jest prawo i w Hajnówce, jeżeli wożą tę żywność, czy w Sokółce, czy w Siemiatyczach, itd. To Stowarzyszenie może tak samo startować w konkursie, ale oni nie chcą i na tym cała rzecz polega. Na ten temat były kilkakrotne rozmowy. Odnośnie imprezy, która miała miejsce w dniu 13 stycznia to jedynie może Panom Radnym, Panu Wawulskiemu i Panu Sarnackiemu powiedzieć – dziękuję, za to, że Panowie włączyli się w organizację. Nie trzeba aż tak mocno się zrażać, bo w tym mieście są ludzie, którym nic nie pasuje. Gdy jednego roku nie zrobiono tej imprezy w Bielsku to była krytyka, że tego nie było. Poprzednio Radny Paweł Miszczuk zajął się sportem, to też nie wychodziło i ileż to było różnej dyskusji na ten temat. Bardzo dobrze, że Panowie Radni w to się zaangażowali i nie tylko dziękuję im, ale dziękuję wszystkim, którzy w mróz chodzili i zbierali pieniądze. Nie zgodzi się tu z Panią Wiceprzewodniczącą Rady, bo bardzo dobrze byłoby, gdyby jeszcze starostwo włączyło się w tę imprezę i zrobili w ją powiecie. Skoro

w mieście coś się dzieje to nawet, gdyby coś i nie wyszło to dobrze, że to się organizuje i to jest, bo jeżeli ten zespół występował to ktoś się bawił, ktoś był zadowolony. Inaczej się nic nie robi a na samym pustym placu zebraloby się ze 20 osób i na tym by się zakończyło. Natomiast rozliczenie to nie jest nasza sprawa. Od tego jest Sztab i on się rozliczy się z tego, ich rozliczą a nie my, więc tego nie będziemy rozliczali. Jeszcze raz serdecznie dziękuje wszystkim, młodzieży, która włączyła się i mieszkańcom, którzy byli hojni i dali te datki na aparaturę, itd. Co zakupią, czy do Bielska, czy obojętnie gdzie, ale to jest ważne i jeszcze raz serdecznie dziękuje.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że podobnie jak Pan Gołębiowski też uważa, że inicjatywa ludzi, wyzwolenie pewnej energii do działań jest to naprawdę bardzo pozytywny aspekt zwłaszcza, jeżeli dotyczy to ludzi młodych. Natomiast poruszyła jedną kwestię, która akurat teraz wyszła, tj. Kreatywny Bielsk, który powinien startować w konkursie i sprawa, którą poruszył Pan Gołębiowski. Są tu dwie organizacje i w jednej sytuacji można było to załatwić a w przypadku drugiej nie da się załatwić. Nie zna kulis sprawy, ale chodzi o to, że zawsze w pewnych sytuacjach, jak gdyby jest pewna wola, czyli jakby ominięcie przepisów. Niby przepisy są identyczne, ale nie do końca, bo można tutaj nagiąć a w drugiej sytuacji niekoniecznie. Prosi nie odebrać tego co powiedziała, że krytykuje, bo tak nie jest. Uważa, że to co wydarzyło się w Bielsku to naprawdę była bardzo cenna inicjatywa i rzeczywiście tutaj słowa podziękowania należą się Panu Wawulskiemu i Panu Sarnackiemu natomiast ona poruszyła kwestię prawną a z drugiej strony możliwość, bądź niemożliwość załatwienia przez Urząd. Odnośnie poruszonej kwestii Starostwa to chce powiedzieć Panu Burmistrzowi, że ona nie jest u władzy a tylko wykonuje pewne czynności więc z tym problemem prosi zwracać się do Zarządu.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że chce Panią Przewodniczącą poinformować, że nigdzie nie naginał przepisów i tutaj ani Pan Sarnacki ani Pan Wawulski nie otrzymali pieniędzy. Występował o to Sztab, sprawy zostały ustalone z Bielskim Domem Kultury, gdzie był wynajęty lokal, paliło się światło i ludzie się zbierali, itd. Myśmy poszli dalej, że rozstrzygnięto i podpisano umowę z zespołem i nagłośnienie. Tak więc tutaj nic nie zostało nagięte. Następna sprawa, skoro Pani Przewodnicząca to rozdmuchała więc jeszcze raz powtórzy, że nie dajemy pieniędzy dla Pana Dyrektora. Stowarzyszenie chciało na opłacenie głównej księgowej, itd. i niech Pani nie zarzuca, że dla jednych jest naginanie prawa a dla drugich nie. Natomiast, jeżeli chodzi o ścisłość to Pani też jest Skarbnikiem Powiatu i pieniądze są w powiecie, można dać na Sztab Orkiestry, przeznaczyć pieniądze na jakiś zespół a wówczas byłoby bardziej bogato. Na kulturę można dać i nie potrzeba nic naginać. Dodał, że już wybory się rozpoczęły.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz nie powinien mówić, że już wybory się rozpoczęły, bo nie wiadomo kto będzie startował i jak to wszystko się potoczy. Wracając do takiej ścieżki to może w planie finansowym MOPS można byłoby te pieniądze znaleźć na te cele. Być może zatrudnienie księgowej, pracowników to raczej nie wchodzi w rachubę, ale inne środki, opłacenie czegoś, tak jak zrobił to Dom Kultury. Jest to analogiczna sytuacja i po prostu trzeba mieć dobrą wolę i porozmawiać.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że pracuje w instytucji, która zajmuje się rozdawaniem żywności i musi powiedzieć, że te same osoby korzystają z pomocy w Związku Emerytów i Rencistów i przychodzą później do „Caritas” z zaświadczeniem z MOPS. W związku z tym nie wie, czy nie powieli się tu pewnych rzeczy. Tak to wygląda w rzeczywistości i myśli, że tutaj niepotrzebnie „kruszą mury”, bo kto chce to z tego skorzysta, natomiast naprawdę taka prawdziwa bieda to nie przychodzi i trzeba samemu znaleźć tę biedę natomiast ludzie z tupetem dostaną wszędzie.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że tutaj sytuacja nie jest analogiczna. Dwie sytuacje są różne i tutaj tyle razy to podkreślano, niemniej jednak chyba doszło do niezrozumienia. Stowarzyszenie Kreatywny Bielsk nie było beneficjentem tych środków lecz było współorganizatorem na podstawie więzi prawnej, która łączyła Kreatywny Bielsk ze Sztabem Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy natomiast Kreatywny Bielsk nie był związany żadnym stosunkiem prawnym z Domem Kultury. Odnośnie Banku Żywności to ta sprawa była badana i tutaj nie chciałaby, żeby zarzucano bezduszne podejście i brak zdrowego rozsądku w podejściu do opiniowania niektórych rzeczy. W tym konkretnym przypadku nie było podstaw prawnych, żeby w taki sposób jak proponował Bank Żywności doprowadzić do zobowiązania po stronie Urzędu. Muszą być zachowane pewne procedury a Bank Żywności chciał dotacji na te rzeczy, o których mówił Pan Burmistrz i poza procedurami. W związku z tym nie można było tego zrobić natomiast z punktu widzenia prawnego stan faktyczny w jednej i w drugiej sprawie jest zupełnie różny, dlatego różna jest też ocena prawna tych sytuacji.

W związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**
Uchwałę Nr XXVII/186/13
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2013 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad 12

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2013-2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje RM zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały (*opinie stanowią załącznik nr 31 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godzinie 10⁰⁶ z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej w pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2013-2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-1,
jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu **podjęła**
Uchwałę Nr XXVII/187/13
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2013-2016
wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023
(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

O godzinie 10⁰⁷ z sali obrad wyszedł radny Marcin Sarnacki i od tej w pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Ad 13

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym tj. od 12 grudnia 2012 r. do 21 stycznia 2013 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 21 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i przyjęła je do wiadomości.**

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa rozpoczęła się o godzinie 10⁰⁸ i trwała do godziny 10¹⁸.

Po przerwie w obradach uczestniczyło 14 radnych. Radny Eugeniusz Simoniuk po wcześniejszym usprawiedliwieniu się i za zgodą Przewodniczącego RM opuścił obrady sesji.

Ad 14

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że po przerwie w obradach uczestniczy 14 radnych co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane. Poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy interpelacji i zapytań radnych. Poprosił chętnych o zabranie głosu.

O godzinie 10²⁰ na salę obrad przybył Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Radny Jarosław Borowski poinformował, że chce poprosić o odpowiedź na dwa pytania, które wiążą się z kwestią świątecznej iluminacji naszego miasta. Pan Burmistrz w sprawozdaniu opisywał, że miasto zostało udekorowane i zajęło pierwsze miejsce w województwie oraz 8 miejsce w Polsce w konkursie internetowym. Chciałby się dowiedzieć - jaki był całkowity koszt tej iluminacji, łącznie montaż, demontaż, zakup bądź wynajęcie i koszty zużytej energii przez światełka. Druga sprawa też wiąże się z jednym z elementów tej świątecznej iluminacji tzw. aniołkami, które stoją a w zasadzie teraz leżą na rondzie Rzeczypospolitej Obojga Narodów, czy to był akt wandalizmu, czy to czynniki pogodowe wyrzuciły te aniołki i jeżeli zostały zniszczone to, czy ubezpieczenie pokryje koszty ich renowacji?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk poinformowała, że był to akt wandalizmu. W nocy z czwartku na piątek zniszczono te aniołki, wgnieciono je w ziemię. Została powiadomiona Policja, były zrobione zdjęcia i powiadomiono firmę ubezpieczeniową. Dopiero wczoraj zgłosił się pan z tej firmy, aby to obejrzeć. Odnośnie wyceny to wczoraj były tylko wstępne przymiarki więc trudno teraz na ten temat mówić.

Radny Ignacy Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy nie złapano sprawców.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk poinformowała, że nie. Znajdujący się w pobliżu „Statoil” jest czynny 24 godziny na dobę, ale nie ma żadnego monitoringu z kamer, bo one niby nie obejmują, nikt nic nie widział i nikt nic nie słyszał. Szkoda, że tak się stało.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że rzeczywiście maszkarnie to się przedstawia, bo zupełnie inną wartość przedstawiało to przed dewastacją.

O godzinie 10²³ na salę obrad przybyli radni: Leszek Aleksiejuk, Mirosław J. Kruszewski oraz Paweł Miszczuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że mieszkańcy Bielska Podlaskiego zwrócili się do niej z zapytaniem - kto odśnieża chodnik przy SDH i przy „Podlasiance”? Nie potrafiła na to odpowiedzieć a ponieważ ten chodnik jest cały czas nieodśnieżony więc teraz mieszkańcy oglądają w telewizji transmisję z sesji i czekają na odpowiedź to może ktoś odpowie na to.

Radny Paweł Miszczuk poinformował, że jego interpelacja dotyczy podjętej w zeszłym miesiącu uchwały dotyczącej stawek za odbiór śmieci. Mieszkańcy zadali mu pytanie - w jaki sposób będzie weryfikowany stan faktyczny mieszkańców, którzy zamieszkują w danym lokalu, bo zgodnie z treścią uchwały opłata będzie naliczana od jednego mieszkańca, zaś oczywistym jest fakt, że często występuje niezgodność pomiędzy stanem z meldunków a stanem rzeczywistym. Jest to w dwóch kierunkach i czasami w danym lokalu jest więcej osób zameldowanych, ale np. ktoś studiuje, ktoś wyjechał za granicę i w Urzędzie Miasta figuruje więcej osób. Jest jeszcze druga sytuacja, kiedy np. są zameldowane 2 osoby a w danym lokalu mieszka np. 5 osób. Do uchwały był załącznik - oświadczenie, ale z tymi oświadczeniami różnie bywa. Jego pytanie dotyczy sposobu weryfikacji stanu faktycznego osób zamieszkujących.

Radny Ignacy Grzybowski poinformował, że też miał interwencję w sprawie uchwały dotyczącej śmieci. Rzeczywiście to co Radny Paweł Miszczuk poruszył, to raczej jest nie do zweryfikowania chyba, że sąsiad pomoże, bo to są takie trudne sprawy. Ma też pytanie, ponieważ zgłaszają się do niego rodziny wielodzietne i to co poprzednio składał, był składany taki wniosek, aby od 4 osoby nie pobierać opłaty i prosiłby, aby Pan Burmistrz wystąpił z pomocą rodzinom wielodzietnym, żeby było to ujęte, bo jest bardzo wielki protest tych rodzin np. na internecie. Zgłosiło się do niego kilka osób, które mówią, że np. rodzina liczy 7 osób i ta rodzina będzie musiała zapłacić co najmniej 140 zł miesięcznie a to jest bardzo duży wydatek. Jako Komisja Rodziny

występują z takim zapytaniem, z propozycją do Burmistrza, aby te sprawy jakoś rozwiązał i pomógł tym rodzinom.

Druga sprawa, którą chce poruszyć dotyczy parkingu Spółdzielni Mieszkaniowej koło ZUS przy ul. Widowskiej. W dniu wczorajszym zajechał tam, parking był pusty i tylko na chwilę postawił samochód a od razu były uwagi, aby stamtąd wyjeżdżać, bo to jest parking Spółdzielni. Natomiast mieszkańcy Spółdzielni na tych kilku miejscach ZUS-u mogą sobie stawiać samochody a gdy interesant przyjedzie np. na kilka minut to nie może postawić i jest problem. Tak jest z takimi przepisami i często sobie komplikuje się życie taką nadgorliwością. Interesanci przyjeżdżający do ZUS są tylko do godziny 15-tej, później ich nie ma natomiast tych samochodów mieszkańców Spółdzielni nie ma właśnie do południa i ten parking do południa jest wolny więc dlaczego nie mogą z tego parkingu skorzystać. Tam ostro za to się wzięli i zgłaszają kary, itd. Trzecia sprawa, to tym już zajęła się jedna Komisja i było pytanie do Pana Burmistrza. Chodzi mu o to, czy jest możliwość uzyskania środków na tzw. „pawliki”, powołanie ośrodków siatkarskich szkolnych i czy są takie ośrodki wojewódzkie powołane w województwie. Może warto byłoby taki ośrodek szkolny powołać, bo chodzi tu o kilka szkół i spróbować skorzystać z tych środków. Może te „pawliki” udałoby się tutaj stworzyć. Jest fanem siatkówki, bardzo ją lubi i w Bielsku też są sympatycy więc może udałoby się coś w tym kierunku zrobić i taki ośrodek wojewódzki powołać. Dodał, że tę sprawę porusza w związku z udzieloną odpowiedzią na zapytanie zgłoszone przez Komisję, w której poinformowano, że w ramach tego projektu zakładane było powołanie Siatkarskich Ośrodków Szkolnych w każdym województwie i miasto Bielsk Podlaski nie uczestniczyło w tym projekcie. Chodzi mu o to, że może warto uczestniczyć w tym projekcie. Zwrócił się z pytaniem, czy tego się nie da?

Zastępca Burmistrza Miasta Jan Radkiewicz poinformował, że to już się skończyło.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że Pan Radkiewicz odpowie na to zgłoszone pytanie. Dodał, że miał też już kolejny raz interwencje, było to zgłaszane kilka lat temu a sprawa dotyczy ubikacji koło muszli. Nawet nie wie, czy te ubikacje są otwarte latem, czy nie, bo kilka osób mówiło, że ubikacja jest ciągle zamknięta więc po co ona w ogóle jest. Może należałoby przynajmniej na okres letni ją otworzyć.

Poinformował, że chce jeszcze podzielić się jedną sprawą, otóż jego kolega, który w 1992 roku wyjechał do Stanów Zjednoczonych po 20 latach przyjechał do Bielska i bardzo pozytywnie ocenił Bielsk, te zmiany jakie tu zaszły. Przejechali się po kilku miastach i człowiek z perspektywy dwudziestu lat lepiej widzi co się zmieniło w Bielsku, co się zmieniło w miastach sąsiedzkich. Widział on te piękne iluminacje świąteczne i powiedział, że Bielsk jest jak Las Vegas i mówił też, że w ogóle Bielsk się zmienił np. pod względem zakładów. Pojechali też do Brańska i stwierdził on, że to niesamowite jak się Brańsk zmienił. Widać te gminy i społeczności, które sobie przez te 20 lat dobrze radzą. Widać to z perspektywy 20 lat a najbardziej w Brańsku, bo ta gmina przecież była porównywalna do Bociek a teraz porównując ile powstało zakładów, jak nastąpiła rozbudowa to Brańsk niesamowicie zmienił się. Tak samo pozytywnie zmienił się Bielsk Podlaski natomiast są miejscowości porównywalne i nie chce tu ich wymieniać, gdzie wyraźnie widać, że gorzej gospodarzą. Chciał tutaj podzielić się tymi spostrzeżeniami swego kolegi, który jest bardzo dobrym obserwatorem. Tak więc możemy się pochwalić, że nie jest najgorzej.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że w mieście są piękne chodniki, jest piękna kostka a gdzie można znaleźć piach, w jakich pojemnikach, żeby posypać tę piękną kostkę, ponieważ nie można posypywać jej solą. Dodała, że osobiście nie widziała takiego pojemnika i w związku z tym prosi o informację, czy gdzie w mieście jest wystawiony taki pojemnik.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że skoro nie na więcej chętnych do zabrania głosu to przystępują do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 15

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński przedstawił sprawy zgłoszone podczas posiedzeń Komisji RM (*zestawienie spraw zgłoszonych przez Komisje RM oraz stanowisk Burmistrza Miasta w przedmiotowych sprawach stanowią załącznik nr 3J do protokołu*). Poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Pani Alina Niegierewicz zwróciła się z prośbą o podjęcie pilnych działań i rozwiązanie problemu bezpieczeństwa psów wążających się w okolicy Zespołu Szkół im. A. Mickiewicza oraz rozwiązanie podobnego problemu w obrębie ulicy Obozowej. Zastępca Przewodniczącego Komisji Leszek Aleksiejuk poprosił o naprawienie chodnika przy ul. Białowieskiej w miejscu, gdzie na początku grudnia doszło do awarii linii wodociągowej. Członek Komisji Alina

Niegierewicz poprosiła o naprawienie latarni znajdujących się przy ul. Taraszkiewicza, ponieważ od pewnego czasu te latarnie migają i gasną. Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła wniosek, aby w miejscach publicznych na terenie miasta wyeksponować fakt, że miasto Bielsk Podlaski ma podpisane umowy partnerskie z miastami z innych państw, np. poprzez umieszczenie herbów miast partnerskich wraz ze stosowną informacją na tablicach ogłoszeń, czy w innych centralnych punktach miasta i żeby to było widoczne zarówno dla mieszkańców miasta jak i osób przyjeżdżających; jest to wniosek do rozważenia i ewentualnego uwzględnienia w działaniach związanych z promocją miasta. Na posiedzeniu Komisji Porządku Zastępca Przewodniczącego Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy poczyniono jakieś działania w kierunku wybudowania w naszym mieście Siatkarskich Ośrodków Sportowych tzw. „Pawlików” nadmieniając, że na jednej z poprzednich Komisji informował o możliwości pozyskania środków na ten cel i poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi w przedmiotowej sprawie. Przewodniczący Komisji Marcin Sarnacki zwrócił się z prośbą o ustawienie znaku zakazu zatrzymywania się i postoju na ul. 3 Maja nadmieniając, iż po opadach śniegu zalegają tam nasypy śnieżne a parkujące wzdłuż jezdni samochody znacznie ograniczają ruch na tym terenie. Komisja Finansów przyjęła wniosek, aby wszystkie Komisje Rady Miasta zatwierdzały swoje plany pracy na następny rok w roku poprzedzającym a sprawozdania z prac Komisji po pełnym okresie sprawozdawczym. Członek Komisji Maria Ryżyk zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie - kto jest odpowiedzialny za odśnieżanie chodnika znajdującego się po prawej stronie ul. Mickiewicza idąc od strony miasta przed sklepem Arhelan nr 17 i dlaczego ten chodnik nie jest odśnieżany, Ponadto Członek Komisji Maria Ryżyk poinformowała, że skręcając z ul. Ogrodowej w ulicę osiedlowa znajdująca się na wysokości bloku 13 jest nasyp śnieżny, który znacznie ogranicza widoczność. Odczytał treść odpowiedzi Burmistrza Miasta na sprawy zgłoszone podczas posiedzeń Komisji. Dodał, że są też stanowiska poszczególnych Komisji dotyczące pomocy finansowej na zakup instrumentu perkusyjnego, o którą zwróciła się Pani Dyrektor Szkoły Muzycznej. Zapoznał zebranych z treścią tych opinii (*opinie stanowią załącznik nr 3K do protokołu*). Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu, ponieważ jest jeden wniosek, który potem podda pod głosowanie.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że w nawiązaniu do pisma Pani Podleskiej jako Dyrektora Państwowej Szkoły Muzycznej chce zwrócić uwagę na pewną rzecz, iż Pan Przewodniczący Rady chce być lepszy od Burmistrza, ponieważ w piśmie zwraca się z uprzejmą prośbą do radnych o potraktowanie wyjątkowo Pani Dyrektor, z należną życzliwością, przychylnością w pozytywnym poparciu tej sprawy. Na pewno Pani Dyrektor Podleska na to zasługuje, bo bardzo dobrze prowadzi tę Szkołę i nie ulega to żadnej wątpliwości tylko, że nasze szkoły nie żyją też w luksusie. W szkołach też są zespoły, jest prowadzona działalność artystyczna, sportowa na wysokim poziomie, bo non stop zajmują pierwsze, bądź ostatecznie drugie miejsce w województwie w odpowiedniej kategorii we współzawodnictwie sportowym i brakuje też tego sprzętu. Komputery w szkołach się rozsypują i jest to już częściowo złom. Kiedyś były te pracownie komputerowe a teraz to się dekapitalizuje i trzeba wspomóc szkoły w tym zakresie. Nie ma nic przeciwko Szkole Muzycznej i bardzo dobrze, że ta szkoła funkcjonuje w naszym mieście i powiecie. Niech te dzieci rozwijają swoje zainteresowania, uzdolnienia, ale czy miasto ma kupować środki dydaktyczne w całości? Można przecież wspomagać, dofinansować, ale nie kupować w całości. Jestem radnym od wielu lat, też pracowałem w Urzędzie i wszyscy doskonale wiedzą, że wsparano tę Szkołę znacząco, jeżeli chodzi o nieruchomości to była ona przekazana przez gminę, kupowano również instrumenty. Ponadto Pan Burmistrz za zasługi Pani Dyrektor na terenie naszego miasta przydzielił nagrodę. Co prawda jest to wydatek na rzecz Pani Dyrektor, ale miasto wspiera tę szkołę. Czy miasto ma kupować instrumenty? Niech każdy samorząd doloży się do tego zwłaszcza, że tam uczą się dzieci nie tylko z naszej gminy, ale z całego powiatu i wspólnymi siłami można zakupić tenże instrument. Natomiast wydać z budżetu miasta kwotę 23240 zł to jest już troszeczkę przesada. Nie jest to znacząca kwota w budżecie, ale gdyby podzielono to i przekazano dla każdej z 5 szkół po 5 tysięcy złotych to też będzie poważny zastrzyk dla danej szkoły, jeśli chodzi o wyposażenie w środki dydaktyczne, czy też zakup piłek, o których ciągle mówią, że im brakuje, czy jeżeli chodzi o komputery. Zna sytuację z autopsji i jeżeli jest kilkanaście komputerów, z tego kilka zdekapitalizowanych i przychodzi grupa a teraz w niektórych oddziałach nie ma podziału na grupy, to przy tym komputerze siedzą 3 osoby więc jaka jest to edukacja. Jest to tylko marnotrawstwo czasu pracy nauczyciela i nieefektywne nauczanie informatyki, bo dziecko w domu siedzi samo przy komputerze natomiast w szkołach taka jest rzeczywistość. Co powiedzą nasze placówki oświatowe? Jest wyliczane po kilka złotych na jednego ucznia i przy niewielkiej liczbie tych dzieci w szkole to wiadomo jaki to jest pieniądz w budżecie a tutaj hojną ręką mają dawać taką kwotę. Rozumie dofinansowanie w kwocie 5, czy 6, czy 4 tys. zł, jeśli Rada to uzna, ale nie finansować zakupu tych instrumentów w całości. To jest jego zdanie na ten temat i oczywiście nie wszyscy mogą je podzielać, ale taka jest rzeczywistość.

O godzinie 10⁴⁸ z sali obrad wyszedł radny Paweł Miszczuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że ad vocem chce powiedzieć, iż te dzieci tak samo są nasze, z naszego miasta, z naszych rodzin.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska poinformowała, że uważała, iż ten temat przynajmniej na dzisiejszej sesji nie zostanie poruszony, ale skoro Pan Radny to poruszył więc też jest zobowiązana, aby wypowiedzieć się. Odnośnie przestarzałego sprzętu komputerowego to chciałaby przypomnieć, że jest możliwość pisania różnego rodzaju projektów i szkoły mogą otrzymać nowy sprzęt w postaci takiego sprzętu komputerowego. To nie jest tak, że te pieniądze co się da szkołom to one zostaną przeznaczone właśnie na ten sprzęt, lecz trzeba pozyskiwać środki zewnętrzne po to, aby dzieci miały odpowiednią bazę dydaktyczną. Zgadza się z tą wypowiedzią, że większość dzieci, które jednocześnie są uczniami szkół podstawowych, gimnazjalnych to są dzieci z Bielska. Owszem są również dzieci z terenu, ale na pewno jest to mniejszość i dlatego też Komisja Finansów nie zajęła stanowiska odnośnie pisma Pani Dyrektor Szkoły Muzycznej czekając na odpowiedź w tej sprawie, aby nie powielać pytań innych Komisji, czy jeszcze była próba podejmowania działań związanych z pozyskaniem środków zewnętrznych. Nie wolno od razu tego tematu zamykać i wydaje się, że Pan Burmistrz rozważy ten temat, czy dysponuje środkami, czy jest w stanie to zrealizować. Chwała miastu, że w jakiś sposób zauważa tę szkołę, bo trzeba przyznać, że tam uczą się dzieci bardzo zdolne, wybitne i uczą się w szkole państwowej, bo to nie jest szkoła prywatna tylko publiczna. Wiadomo też, że szkoła jest prowadzona z budżetu państwa, ale ona jest na naszym terenie. Z jednej strony te same dzieci mają możliwość kształcenia się w szkołach podstawowych i gimnazjalnych w takim zakresie programu, który jest obowiązujący a w tej szkole jak gdyby ponad to i jeżeli jest taka przychylność wszystkich, Burmistrza i Rady to należy ten element zauważyć. Z wypowiedzi Pana Radnego zrozumiała, że jak gdyby Pan Radny do tego się dystansuje i żeby nie całość dać a tylko 5 tys.zł. Wiadomo, że ten sprzęt jest bardzo drogi i jeszcze wstrzymałaby się z takimi wypowiedziami. Uważa, że ten temat zostanie pozytywnie rozpatrzony przez Burmistrza i przez Radę.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że będzie asertywny w stosunku do wypowiedzi przedmówczyni i powie w ten sposób, że również Państwowa Szkoła Muzyczna może zabiegać o środki zewnętrzne i kupować takie instrumenty jak nasze placówki. Po drugie, szkoła jest prowadzona przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, organem prowadzącym dla tej szkoły jest Ministerstwo. Po trzecie to uważa, że na takie zakupy powinny złożyć się również i inne samorządy, bo tam uczą się także dzieci z innych samorządów również ze szkół ponadgimnazjalnych i tutaj ukłon do Pani Wiceprzewodniczącej, że Starostwo też pewną kwotę mogłoby wyasygnować na ten cel. Każdy samorząd mógłby tutaj włożyć czastkę, aby zakupić ten instrument. Ponadto w tejże szkole jest również szkoła prywatna, gdzie rodzice płacą i dzieci też korzystają z tych instrumentów. Do tej szkoły chodzą oczywiście te dzieci, które mają uzdolnienia, predyspozycje, ale dzieci z rodzin bardziej majątnych, bo są opłaty, są opłaty na radę rodziców. Populacja tych dzieci, które tam się uczą jest z rodzin bardziej majątnych. Przyznaje Pani Przewodniczącej rację w jednym miejscu, że on troszeczkę do tego się dystansuje, ale dystansuje się tylko w tym zakresie, aby nie wydatkować całej kwoty, ale wesprzeć i jestem za tym. Nie jest przeciwko tej szkole tylko, jeśli teraz miasto kupi instrument to każda inna nasza placówka zapyta - a co im, bo miasto daje na ogrzewanie, na energię, ale na środki dydaktyczne to niewiele jest pieniędzy.

Radny Ignacy Grzybowski poinformował, że zgłosiła się do niego jedna osoba z ulicy Sportowej i świadkiem tej rozmowy była Pani Burmistrz. Przychodzili również mieszkańcy z bloku przy Zakładzie HOOP i chodzi im o to, że tak drastycznie wzrosło ciepło za ogrzewanie. Płacą oni podwójnie w stosunku do tego co było w ubiegłym roku. Olej rzeczywiście podrożał dużo, ale oni mają zastrzeżenie w ogóle do rozliczenia, pytają dlaczego woda ciepła, podgrzanie wody nie podrożało i jest w tej samej cenie natomiast drastycznie zostało podniesione ogrzewanie. Mają oni wątpliwości, że ta kalkulacja została „wzięta z sufitu” i tak dosłownie powiedzieli. Mieszkańcy mówią, że skoro olej podrożał to podgrzanie wody powinno podrożeć i oni argumentują tym, że poszło to w cenę ciepła. Nie wie jaka jest ta kalkulacja i warto zwrócić na to uwagę, bo jest już grupa osób z jednego i z drugiego bloku podnosząca ten temat. Warto byłoby tym się zainteresować jak to jest rozliczone i czy rzeczywiście prawidłowo.

Radny Mirosław Gołębiowski uważa, że sprawa naszych uchwał tzw. „śmieciovych” prawdopodobnie powróci, ponieważ jest nowelizacja ustawy. Parlament ją podjął i można podjąć takie uchwały, które będą różnicowały społeczeństwo, jeżeli chodzi o zamieszkałych w zasobach jednorodzinnych i wielorodzinnych. Po rozmowie z ludźmi mieszkającymi w budynkach wielorodzinnych ma prośbę, że jeżeli będą

przygotowywane takie projekty uchwał a będą, lub nowelizacje przyjętych uchwał przez Radę to, żeby rzetelnie przeanalizować te wszystkie sugestie, które były w naszych wypowiedziach jak również spółdzielni mieszkaniowych. Tu zwraca uwagę na to, co podnosił wcześniej na poprzednich sesjach odnośnie ilości odpadów przypadających na jedną osobę w zasobach wielorodzinnych i w zasobach, które są w budownictwie jednorodzinnych. Jest tam ustalona norma 0,35 Mg, lecz wielu ludzi zamieszkających w budownictwie wielorodzinnym twierdzi, że tyle śmieci nie wyprodukują. Rozmawiał o tym również z Prezesem i on też to samo podważa. Trzeba byłoby to uwzględnić, bo śmieć twierdzić, że przeciętnie jeden człowiek w budownictwie wielorodzinnym wyprodukuje 0,2 - 0,25 Mg tych odpadów. W sytuacji, gdy ktoś ma własne gospodarstwo, posesję to tych odpadów będzie więcej i będą tam odpady organiczne i nieorganiczne, liście, itd. Nie wie, czy ludzie te odpady kompostują, czy wyrzucają, ale na pewno tych odpadów będzie więcej. Nie mówi, że będzie 0,35 Mg, ale będzie więcej niż w zasobach wielorodzinnych, bo ile tych odpadów może wyprodukować kobieta, która mieszka sama w bloku, czy dwie osoby emerytów. Dodał, że kwestionuje też tę kalkulację, którą przedłożył radnym Kierownik Sokołowski i jeszcze dorzucił 30%. Poza tym, to co mówiła poprzednio nieobecna dzisiaj Radna Pani Ryzyk, jeśli chodzi o częstotliwość odbioru odpadów, to na pewno ta częstotliwość będzie różna w budownictwie jednorodzinnych i wielorodzinnych. To też trzeba uwzględnić, aby ona nie była tożsama i jeszcze wiele innych aspektów. Myśli, że jeżeli te sprawy będą rozważane to trzeba bardzo rzetelnie do tego podejść, bo są różne dyskusje na ten temat. Może czasami te dyskusje są zbędne, może ludzie nie znają tych realiów, jeśli chodzi o kwoty, że teraz płacą za odbiór i składowanie tych odpadów a w myśl znówelizowanej ustawy mają płacić również za zagospodarowanie i za to będą ponosić koszty.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10⁵⁸ z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej w pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

O godzinie 11⁰⁰ z sali obrad wyszedł radny Marcin Sarnacki i od tej w pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska poinformowała, że też miała nadzieję, iż do tematu śmieci na dzisiejszej sesji nie będzie powrotu, bo uchwały zostały podjęte. To co tu mówił Pan Radny, który jak gdyby skłania się bardziej ku mieszkańcom bloków to być może jest tu trochę racji, że istnieje prawdopodobieństwo, iż w domach jednorodzinnych może być większa produkcja śmieci, ale to też niekoniecznie, bo jeżeli chodzi o liście, o trawy, itd. to chce powiedzieć na własnym przykładzie, że ma kompostownik i te elementy zagospodarowuje. Ważną sprawą jest to, co podnosiła w grudniu, że jest ustalona opłata, uchwała została podjęta i z tym będzie problem. Akurat ona była innego zdania, że stawka za segregowane śmieci powinna być mniejsza, ale ustalono 10 zł to niech tak będzie, ale za odpady niesegregowane, czyli tzw. zmieszane ustalono stawkę 22 zł mimo, że ona proponowała 15 zł. Teraz mieszkańcy bloków będą pisać deklaracje, że będą segregować śmieci i nawet, jeśli spółdzielnia stworzy ku temu warunki to i tak ludzie będą wrzucać śmieci zmieszane. Tak będzie i praktycznie rozliczenie pomiędzy spółdzielniami a miastem będzie takie, że tam będzie gro śmieci zmieszanych natomiast w przypadku mieszkańców domów jednorodzinnych istnieje prawdopodobieństwo, że jeśli złożą oni deklarację to będą segregować te śmieci, bo tutaj jest możliwość weryfikacji i sprawdzenia nawet przez tego wykonawcę, który będzie odbierał śmieci. Natomiast w dużych blokach tego nie będzie więc tutaj istotna jest kwestia ceny i jeżeli, np. ma być zmiana odnośnie tych kilogramów odpadów to tak samo i w cenie, bo uważa, że to co zostało podjęte to jest niewłaściwe. Na poprzedniej sesji ustnie przedstawiała sposób, kalkulację do jakiej ceny ona dochodziła na bazie własnego gospodarstwa i brała jeszcze nawiązkę zakładając pewną granicę błędu, czy ewentualnie inne potrzeby związane z tym tematem, jeżeli chodzi o miasto. Jej się wydaje, że cena za te śmieci zmieszane będzie za wysoka, natomiast to co Pan Radny Miszczuk mówił, zresztą to też było przez cały czas powtarzane jeszcze w miesiącu grudniu, że nie będzie możliwości weryfikacji. Nasza weryfikacja, tak podejrzewa, będzie opierała się na tym, że – „uprzejmie donoszę, iż mój sąsiad np. nie segreguje”. Może to też jest jakaś metoda, tego nie wie, ale ona nie donosi. Uważa, że będzie problem i niesamowite zamieszanie. Ma nadzieję, że nastąpią jakieś zmiany, tak jak Pan Radny mówił, że są próby zmiany tej ustawy, które albo doprecyzują pewne rzeczy, albo dadzą inną możliwość. W każdym razie na pewno współczuje miastu i mieszkańcom, bo miasto zapłaci dla wykonawcy a wykonawca będzie z tym się zmagal i będzie kłopot.

O godzinie 11⁰⁴ na salę obrad powrócili radni Marcin Sarnacki oraz Piotr Wawulski i od tej w pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Ignacy Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy teraz mamy przejmować się jak to będzie, przecież spółdzielnia jest to pewna społeczność i jeżeli śmieci będą niesegregowane to spółdzielnia będzie płacić za niesegregowane a ludzie jak zgłoszą, że będą płacić po 10 zł i że będą segregować odpady, to jest problem zarządu spółdzielni jak to rozwiąże. Czy teraz mamy martwić się tym, że będzie u nich bałagan? Niech oni robią sobie porządek, niech postawią kamerę i niech rozwiążą tę sprawę. Spółdzielnia ma przecież radę, ma zarząd i spółdzielnia powinno na tym zależeć. Niech społeczeństwo trochę się stanie obywatelskie i niech pilnują się, jeśli chcą taniej płacić, bo inaczej będą płacić drożej. To spółdzielnia będzie płacić a nie poszczególny mieszkaniec. Mieszkaniec będzie płacił dla spółdzielni, tak to sobie wyobraża i niech spółdzielnia rozwiążą sprawę u siebie. Poza tym jeszcze nie wiadomo jak będzie, może akurat będzie dobrze. Tylko faktem jest, że jest to za drogo i nie zgadza się z tym, że akurat w domach prywatnych jest więcej śmieci. Tak nie jest, bo w domu prywatnym może spalić gazetę, niepotrzebne książki, czy coś jeszcze natomiast w bloku mieszkaniec nigdzie tego nie spali, lecz tylko wyrzuci. Nie jest tak, że akurat mieszkańcy z bloku produkują mniej śmieci.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że obecnie dyskutują na temat śmieci i tutaj zdania są podzielone. Pan Gołębiowski mówił o tym, ile tych śmieci wyprodukuje jedna osoba mieszkająca w bloku natomiast jej sąsiadka, która mieszka sama w domu też pytała, co będzie wrzucać, jeżeli odbiór odpadów ma być dwa razy w miesiącu. Te zdania są podzielone i na pewno dzisiaj tego nie rozstrzygną. Odnośnie cen dotyczących odpadów to z informacji podanych w internecie wynika, że ceny w Białymstoku są dużo wyższe. Pan Truskolawski zaproponował bardzo wysokie ceny w porównaniu do ceny 10 zł ustalonej w naszym mieście.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że są różne szkoły, różne metody podejmowania decyzji w sprawie opłat, czy cen. Może to być na własnym przykładzie, może być metoda historyczna, albo można kierować się tym, co inny robią. Osobiście jest z dala od tego, owszem może to być pomocne w jakiś sposób, ale bardziej woli swoją analizę, bo jest to możliwe do zrobienia, miasto ma też swoje wysypisko, itd. Kalkulacja, która została przedstawiona na poprzedniej sesji faktycznie dotyczyła śmieci zmieszanych. Jej zdaniem proponowane 22 zł to było za dużo. Tutaj Pan Ignacy Grzybowski powiedział, że to nie nasza sprawa i niech spółdzielnia się martwi, ale przecież jako Rada uchwaliliśmy takie ceny i spółdzielnia będzie to egzekwować od mieszkańców. Mieszkaniec będzie musiał płacić i ktoś będzie segregował a inny nie, ale w ogólnym rozrachunku będą to śmieci w większości zmieszane. Zarządzający spółdzielnią będą tak obciążać mieszkańców jak miasto ich obciąży i koszty rzeczywiście będą wysokie.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że jest jeden wniosek do przegłosowania, który zgłosiła Komisja Finansów, aby wszystkie komisje Rady Miasta zatwierdzały swoje plany pracy na następny rok w roku poprzedzającym a sprawozdania z prac komisji po pełnym okresie sprawozdawczym. Dodał, że chciałby, aby wnioskodawczyni przybliżyła bardziej precyzyjnie tę sprawę radnym zanim przystąpią do głosowania.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska uważa, że członkowie Komisji Finansów temat znają i wiedzą jaka była intencja, bo ona owszem zgłosiła ten wniosek, ale Komisja go przegłosowała. Przyjmowanie sprawozdań i przyjmowanie uchwały w sprawie planów pracy Komisji ma charakter dwuetapowy. Plan pracy dotyczy roku, który się rozpoczyna. Zarówno jeden dokument jak i drugi przyjmuje Rada. Sprawozdania i informacje powinny być opracowywane po zamkniętym okresie sprawozdawczym, tak jak dotyczy to sprawozdań z zakresu jednostki samorządu terytorialnego. Te informacje, sprawozdania są głosowane w kwietniu, czerwcu, itd. W związku z tym, że jest to etapowe to zaproponowała, aby komisje wcześniej zanim Rada podejmie taką decyzję zatwierdziły plany pracy na rok następny w roku poprzedzającym, czyli może to być miesiąc np. listopad, grudzień, ale ten plan będzie dotyczył roku następnego. W przypadku sprawozdania z prac komisji sądzi, że takie sprawozdania komisje powinny zatwierdzić po pełnym okresie sprawozdawczym, czyli np. już poczynając od miesiąca stycznia i gdyby komisje przyjęły sprawozdania w miesiącu styczniu, to Rada przyjąłaby te sprawozdania w miesiącu lutym natomiast plany pracy, jeżeli byłyby przyjęte przez Komisje w grudniu to wówczas Rada podjęłaby w następnym miesiącu. Chodzi o to, że jeżeli będą pozatwierdzane sprawozdania oraz plany pracy przez komisje, to wówczas radni, gdy będą podejmować decyzje w sprawie głosowania, bądź też przyjęcia już na sesji, będą mieć do uchwały załączniki w postaci sprawozdań i planów. Wydaje się jej, że jest to logiczne i jeżeli radni przegłosują taki pomysł to zostanie jak gdyby ugruntowane, wdrożone i później tak dalej będzie realizowane. Właśnie o to jej chodziło, bo później czytając ten wniosek pomyślała, że jeszcze coś by dopisała, ale wtedy można byłoby to zagmatwać. Intencja jest właśnie taka, żeby każdy radny otrzymał do uchwały te

załączniki i biorąc pod uwagę tę dwuetapowość oraz to, że sprawozdania są po upływie roku kalendarzowego, przyjąć taki sposób postępowania.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że Pani Wiceprzewodnicząca bardzo metodycznie tutaj to wyjaśniła i on będzie głosował za tym wnioskiem. Tylko, że Pani Wiceprzewodnicząca mówi, iż plany przyjmuje się w miesiącu grudniu a sprawozdania będą przyjmowane w styczniu, albo w lutym za poprzedni rok, ale metodycznie rzecz biorąc to najpierw powinny być sprawozdania, a ze sprawozdań powinny wynikać wnioski i te wnioski powinny być uwzględnione w planach pracy na rok przyszły. Tak być powinno a Pani Wiceprzewodnicząca robi innowację wbrew tym zasadom.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że nie wie, czy Pan Radny zwrócił uwagę na treść sprawozdań, co te sprawozdania zawierają. Jest tam podana m.in. obecność radnych. Uważa, że w roku następnym w sprawozdaniu swojej Komisji też ujmie to, co zostało zamieszczone w sprawozdaniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, ponieważ tam są wymienione wnioski a to jest bardzo dobrze, bo bierze się jeden dokument i wszystko się widzi. Jest tam również ujęty plan, jakie były rozpatrywane tematy, ile było zapytań. Na pewno z tego nie wyciągnie się wniosków, które można byłoby zawrzeć w planie pracy. Cały okres roku poprzedzającego jest podstawą do tego, żeby pewne tematy zamieszczać w planie na rok następny. Z samego sprawozdania nie można nic wyciągnąć, bo ono jest krótkie i syntetyczne. Trzeba oddzielić plan i sprawozdanie, ale plany muszą być już od miesiąca stycznia natomiast sprawozdania i informacje powinny być podejmowane po zamkniętym okresie sprawozdawczym.

O godzinie 11¹⁵ z sali obrad wyszła radna Alina Niegierewicz i od tej w pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że skoro nie ma więcej chętnych do zabrania głosu to poddaje pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Komisję Finansów, aby wszystkie komisje Rady Miasta zatwierdzały swoje plany pracy na następny rok w roku poprzedzającym a sprawozdania z prac komisji po pełnym okresie sprawozdawczym. Poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: za-10, przeciw-1, wstrzymujących się-4, *jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu* **przyjęła wniosek, aby wszystkie komisje Rady Miasta zatwierdzały swoje plany pracy na następny rok w roku poprzedzającym a sprawozdania z prac komisji po pełnym okresie sprawozdawczym.**

O godzinie 11¹⁷ na salę obrad powróciła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Ad 16

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i o godzinie 11¹⁸ zamknął obrady XXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska*

Przewodniczący Rady

/-/ Kazimierz Henryk Leszczyński