

**PROTOKÓŁ NR XXIII/12**  
**Z OBRAD XXIII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**  
**ODBYTYCH 25 WRZEŚNIA 2012 R.**

XXIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3-go Maja 2 w godzinach od 9<sup>10</sup> do 11<sup>58</sup>.

**Przewodniczący Rady Miasta Kazimierz H. Leszczyński** otworzył obrady XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VI kadencji samorządu, a następnie powitał wszystkich zebranych. Stwierdził, że w chwili rozpoczęcia obrad na stan 21 radnych obecnych jest 17 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że nieobecnych jest 4 radnych w tym dwóch radnych tj. Radny Marcin Sarnacki usprawiedliwił swoją nieobecność na obradach sesji w związku z wizytą u lekarza oraz Radna Grażyna T. Rzepniewska.

W chwili rozpoczęcia obrad na sesji nieobecni byli następujący radni: Jarosław K. Łaźny, Grażyna T. Rzepniewska, Marcin Sarnacki i Paweł Miszczuk.

Ponadto w obradach udział wzięli:

- Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec,
- Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- kierownicy Referatów Urzędu Miasta,
- Anna Niewińska kierownik działu MOPS,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta i zaproszeni goście.

*(listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 1A do niniejszego protokołu)*

**Ad 2**

*Zawiadomienia o terminie XXIII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załącznik nr 2 i nr 2A do protokołu.*

*Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta do materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3E.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Stwierdził, że porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków. Poinformował, że wpłynął wniosek Pana Burmistrza Miasta dotyczący wprowadzenia do porządku obrad XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 25 września 2012 r. następujących tematów - Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi oraz tematu – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego. Burmistrz Miasta wnosi o wprowadzenie powyższych spraw po pkt. 9 proponowanego porządku obrad informując, iż powyższe uchwały należy podjąć w związku ze składaniem wniosków do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój (*wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3A i nr 4 do protokołu*). Dodał, że zgodnie z art. 20 ust.1a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ewentualne uzupełnienia porządku obrad przeprowadza się bezwzględną większością głosów. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** poinformował, że chciałby wyjaśnić tę sprawę, ponieważ padnie pytanie skąd pieniądze na ten cel i dlaczego jest to tak w ostatniej chwili. Wynika to z tego, że należy składać wnioski do Pana Wojewody i jeśli chodzi o ulicę Chmielną to sprawa była rozważana, czy wchodzić w to zadanie, czy nie. Jednak w związku z tym, że ta ulica zostałaby zakończona w 2013 r. więc podjął decyzję i w tej chwili zostały wycofane pieniądze z utrzymania zimowego. Odnośnie dwóch zaułków ulicy Batorego to w ubiegłym roku miasto składało wniosek do Pani Minister Bieńkowskiej natomiast środki zostały przydzielone na ten rok i do końca roku to zadanie należy wykonać. W związku z tym wycofał pieniądze z zimowego utrzymania, które uzupełni w miesiącu październiku lub na początku listopada. Bardzo prosi o przyjęcie tych wniosków. Będzie składany wniosek na skrzyżowanie ulic Mickiewicza – Kazimierzowska oraz zamierza się dofinansować ulicę Chmielną i dwa zaułki ulicy Batorego.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że jest tu zasadnicze pytanie, bo na posiedzeniach Komisji padało pytanie i sugestie, że jeśli miasto wejdzie w ten interes z powiatem to z jednym zastrzeżeniem, że jak damy 50% na ulicę Chmielną to należy postawić warunek skrzyżowania ulicy Kazimierzowskiej i Mickiewicza, czy Starostwo w następnym roku zrobi te skrzyżowanie, tj. oświetlenie i rozszerzenie wyjazdów.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** wyjaśnił, że Starostwo nie będzie robiło ulicy Kazimierzowskiej i Mickiewicza natomiast były rozmowy, aby dofinansowało w takim samym procencie jak dofinansowuje miasto, czyli 50%. Uważa, że z przetargu z ulicy Chmielnej pozostaną pieniądze i tutaj Pan Dyrektor, Radny bardziej może odpowiedzieć na ten temat. Myśli, że oni dofinansują.

**Radny Leszek Aleksiejuk** stwierdził, że może tylko tyle powiedzieć, iż jutro jest posiedzenie Zarządu przed czwartkową sesją i temat wysokości dofinansowania do projektu - przebudowa skrzyżowania ulicy Mickiewicza z ulicą Kazimierzowską będzie przedmiotem obrad najpierw Zarządu a potem trafi na najbliższą sesję. Nie może natomiast wypowiedzieć się co do wysokości, bo jest to już sprawa Rady i Zarządu.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** zwrócił uwagę, że tu powiat łaski nie robi, że wejdzie 50% na 50% na realizację skrzyżowania ulic Mickiewicza i Kazimierzowskiej. To jest połowa udziału powiatu i połowa miasta. Z tym się zgadza, ale na posiedzeniach Komisji chodziło o to, czy całość zadania przejmie powiat i na to zwracano uwagę. Powie tylko jedno, że część zadań postulowanych i zgłaszanych przez radnych nie wchodzi, jest przemilczana. Nie realizuje się postulatów radnych a realizuje się postulaty i wnioski Starostwa. Jest to ulica powiatowa i obowiązkiem Starostwa jest ją zrobić a nie miasta. Miasto wchodzi z 50% udziałem w to zadanie, jest to na zasadzie dobrej woli i była propozycja, że miasto wchodzi w ten interes, jeżeli starostwo zrobi krzyżówkę ulicy Kazimierzowskiej i Mickiewicza. Widzi tu, że Pan Burmistrz posunął się dalej.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że chciała tutaj zasygnalizować, iż podejmowanie decyzji przez Pana Burmistrza, czy przez Zarząd, czy przez Radę jest sprawą dosyć trudną. Tutaj sprawa rozgrywa się o osiągnięcie celu czyli, żeby inwestycje znalazły się w Bielsku i zostały pozyskane środki zewnętrzne. Tak to zostało ukształtowane, że m.in. przy ubieganiu się o środki z tzw. schetyńówki punktowane, promowane są umowy partnerstwa więc tutaj żadne, powie nieładnie - pyskowanie, czy coś takiego, nie powinno mieć miejsca z tego względu, że osoby odpowiadające za budżety rozmawiają w kuluarach po to, żeby osiągnąć cel, czyli również pozyskać środki zewnętrzne. Te środki nie są małe, bo najpierw miało to być 30% a teraz 40%. Sądzi, że w tej kwestii najbardziej będzie zorientowany Pan Leszek Aleksiejuk i gdyby zechciał w tej sprawie zabrać głos.

**Radny Leszek Aleksiejuk** poinformował, że chciałby dodać jeszcze jedną bardzo istotną rzecz, jeżeli jest mowa o ulicy Chmielnej. Tak się składa, że wartość tej inwestycji wynosi 1,5 mln. zł i udział w przebudowie zadeklarowała gmina wiejska, gdyż 108 metrów ulicy Chmielnej do ulicy Widowskiej należy do Gminy. Wymagało to naprawę wielu rozmów z Panią Wójt, żeby w ogóle Gmina zgodziła się inwestować w ten odcinek, którego wartość wynosi ok. 300 tys. zł. W tej chwili całkowita szacunkowa wartość tej inwestycji wynosi 1,5 mln. zł. Wydaje mu się, że nawet jeśli chodzi o te 360 tys. zł to z tego punktu widzenia miasto winno wyłożyć, ponieważ to się opłaci dla wszystkich mieszkańców. Po prostu ta inwestycja byłaby już zakończona. Ponadto ulicą Chmielną w tej chwili odbywa się ruch ciężki i to jest jedyna taka obwodnica z tej strony Bielska dla ruchu pojazdów ciężkich. Dzięki temu wyłączono całe centrum z ruchu samochodów ciężarowych więc ta ulica ma jeszcze taką szczególną rangę i ważność dla całego miasta. Prosiłby, aby do tych spraw podejść trzeźwo i bez emocji, bo one są niepotrzebne. Nie jest przyjemnością dla powiatu, ani dla

niego chodzenie i proszenie o jakiegokolwiek pieniądze. Gdyby w systemie państwo zapewniało pieniądze na wszystkie rzeczy, które winne być realizowane przez różne jednostki, w takiej ilości jakie są konieczne, to nie byłoby tej rozmowy. Dzisiaj taka sama sytuacja jest też w służbie zdrowia, w oświacie. Państwo po prostu tworzy obowiązki dla jednostek a w ślad za tym nie idą środki i stąd są takie rozmowy oraz takie decyzje przed radnymi, przed Starostą, przed Burmistrzem. Nie są one łatwe i on to rozumie tylko, że nie przyjmując tego wniosku, tej uchwały, to traci miasto. Nie traci powiat, nie traci Burmistrz bezpośrednio tylko tracą wszyscy mieszkańcy.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że nikt tego nie neguje, tylko były postawione przez radnych pewne warunki, ale nie takie warunki i tu zwraca się do radnego Pana Aleksiejuka, którego bardzo szanuje, jakie były w piśmie z jego podpisem i nie będzie tego tutaj cytował. Chce tylko, żeby tym zabiegiem coś uzyskać dla miasta. Wracając do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej RM Zwolińskiej to chce powiedzieć, że 10% tj. 150 tys. zł stracono, bo 3 lata temu była zgoda Burmistrza oraz radnych, żeby robić całość i wchodząc do programu schetynówek było 50% na 50%, czyli 50% finansowało państwo a 50% samorząd. Wtedy ze Starostwa nawet palcem nie kiwnęli a dopiero teraz i jest 10% do tyłu a to już jest nie pierwszy błąd. Trzeba o tym pamiętać a od Burmistrza domagają się, czy były takie rozmowy. Widzi, że nie było, bo Burmistrz nic nie odpowiedział. To właśnie boli i dlatego mówi, że np. ulica Zachodnia, o którą ludzie postulują od 12 lat a nawet palcem nikt nie kiwnie. Mówi się tylko, że to będzie a nadal nie ma. Teraz do realizacji wchodzi zaułek ulicy Batorego, gdzie mieszka 6 rodzin a na ulicy Zachodniej ponad 30. Jest to bolące i teraz naprawdę nie dziwi się mieszkańcom, którzy mówią - po co wchodzi się w nie swoje interesy. To nie jest jego zdanie tylko takie słyszy się wypowiedzi i z tym mieszkańcy zwracają się do radnych. Natomiast, jeśli jest jakaś okazja to należy rozmawiać i nikt nie mówi, że niepotrzebna jest ulica Chmielna. Ulica Chmielna już bardzo dawno powinna być zrobiona, ale „bliższa koszula ciału” i był Brańsk, Rudka, i wiadomo jakie były tam interesy, jak drogi w jakiej proporcji były budowane.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** stwierdził, że dobrze wie, ilu mieszkańców jest na ulicy Zachodniej jak również w dwóch zaułkach ul. Batorego. Jeszcze raz chce powtórzyć, że to zadanie wchodzi ponieważ w tamtym roku miasto miało otrzymać z Ministerstwa Rozwoju pieniądze na zadanie – zaułek Batorego 2 sztuki, lecz tych środków nie było. W tym roku, wczoraj po rozmowach przyszło pismo, że będą pieniądze na ten cel 30% dofinansowania. Odnosnie ulicy Zachodniej jest przygotowywany wniosek w ramach programu schetynówek na rok 2013 i jeżeli miasto otrzyma środki to zadanie zostanie zrobione a jeśli nie otrzyma, to będzie robione z własnych środków, ponieważ ten temat też trzeba zamknąć całkowicie tak jak ul. Batorego, czy ul. Wierzbową i Zachodnią, aby temat załatwić całkowicie. Jeszcze raz prosi o wprowadzenie tych wniosków i rozstrzygnięcie po to, żeby w tym roku zrobić dwa zaułki natomiast skrzyżowanie ulic na drugi rok.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że chce tu przedstawić swój punkt widzenia, ale jest on chyba zbieżny ze zdaniem wszystkich a mianowicie zarówno ulica Chmielna jak i skrzyżowanie ulic Mickiewicza i Kazimierzowskiej z punktu widzenia komunikacji, bezpieczeństwa są to rzeczy istotne, ważne dla miasta. Niezależnie od tego co powiedział tutaj Pan Radny Leszek Aleksiejuk, że miasto na tym straci, jeżeli Rada nie poprze któregoś z tych wniosków, to przecież miasto nie jest wyalienowane, miasto jest w powiecie i jest stolicą tego powiatu. Osobiście cieszy się z tego, że jest pewien symptom wskazujący na to porozumienie, bo razem można więcej i jest to zwiastun dobrej współpracy w zakresie realizacji inwestycji. Tylko, jak powiedział Radny Simoniuk, że jeżeli miasto dokłada do ulicy Chmielnej w granicach 50% to również Starostwo powinno dołożyć do inwestycji - skrzyżowanie ulicy Kazimierzowskiej i Mickiewicza a jeżeli tak się stanie to będzie bardzo dobrze i jest to symptom wskazujący na to, że w innych zamierzeniach też można dojść do porozumienia. Szkoda tylko, że posiedzenie Zarządu jest jutro, bo gdyby było wcześniej to już znane byłoby stanowisko Zarządu Powiatu i nie byłoby wówczas tutaj takiej dyskusji. Należy jednak ufać, że Zarząd Powiatu również będzie brał udział w finansowaniu tej inwestycji jaką jest skrzyżowanie ulicy Kazimierzowskiej i Mickiewicza.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że chce poruszyć jeszcze jedną kwestię, bo zazwyczaj są takie ataki na powiat, ale władze powiatu składają się z radnych, którzy pochodzą z różnych gmin i rozmowa z tymi radnymi po prostu jest różna, na pewno nie należy do łatwych. Miasto jest tylko jednym elementem powiatu, wprowadzie ma wielu mieszkańców, ale to jest jeden element. Natomiast, jeśli chodzi o składanie wniosków to trzeba pamiętać o tym, że gdyby nie doszło do porozumienia to na pewno te pieniądze poszłyby do innej gminy i trzeba mieć tego świadomość. Jesteśmy radnymi miejskimi, mieszkamy

w Bielsku i nam zależy na tym, żeby ten efekt celowy poprzez różne rozmowy kularowe osiągnąć. Dobrze, iż doszło do wstępnego porozumienia. Kwestia środków finansowych tak jak tutaj zasygnalizowano, będzie jutro rozpatrywana, ale trzeba też mieć na uwadze jeszcze jeden element, że powiat ma ograniczone możliwości finansowe, zazwyczaj są to środki celowe natomiast miasto ma możliwość jak gdyby zwiększania swojego budżetu poprzez podnoszenie wszelkiego rodzaju opłat, podatków itd. ale taka jest konstrukcja ustawowa funkcjonowania gmin i powiatów. Mogą też np. jako powiat skarżyć się, że nie mają takich możliwości, bo tylko można pobierać takie dochody jak zapisał ustawodawca, albo to co przyśle Minister, jeśli chodzi o udziały, czy subwencje. Taka jest rzeczywistość natomiast tutaj wszyscy zarówno Burmistrz, jak i Zarząd, jedna Rada i druga Rada muszą w tym wszystkim odnaleźć się mając na uwadze ten najwyższy cel, czyli po prostu, żeby dokończyć te inwestycje i żeby to było z korzyścią dla naszego miasta.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>33</sup> z sali obrad wyszła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 1a rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Podał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 10 porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad tematu – Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi. Wniosek uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów ustawowego składu Rady.

*O godzinie 9<sup>37</sup> z sali obrad wyszedł radny Leszek Aleksiejuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 11 tematu – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzymujących się-0, przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji tematu – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego. Wniosek uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów ustawowego składu Rady.

*O godzinie 9<sup>38</sup> na salę obrad powrócił radny Leszek Aleksiejuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

W związku z brakiem uwag do porządku obrad **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i odczytał proponowany porządek obrad. Podał pod głosowanie porządek obrad.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0 **przyjęła następujący porządek obrad XXIII sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXII/12 z obrad XXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 sierpnia 2012 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wygaszenie prawa użytkowania Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski, położonej w obrębie Augustowo gm. Bielsk Podlaski.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu wspierania rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2012 – 2014.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.
7. Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2012 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2013 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
17. Zamknięcie sesji.

### **Ad 3**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu nr XXII/12 z obrad XXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych 29 sierpnia 2012 r. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Odnosnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXII/12 z obrad XXII sesji RM w dniu 29 sierpnia 2012 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **przyjęła Protokół Nr XXII/12 z obrad XXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 29 sierpnia 2012 r.** nie wnosząc uwag.

### **Ad 4**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w wyrażeniu zgody na wygaszenie prawa użytkowania Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski, położonej w obrębie Augustowo gm. Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM ***stanowiących załącznik nr 3B do niniejszego protokołu***. Poinformował, że wszystkie Komisje RM pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*O godzinie 9<sup>43</sup> salę obrad opuścił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wygaszenie prawa użytkowania Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski, położonej w obrębie Augustowo gm. Bielsk Podlaski.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 15 radnych,  
stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXIII/147/12**  
**w sprawie wyrażenia zgody na wygaszenie prawa użytkowania Gminie Miejskiej**  
**Bielsk Podlaski nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski,**  
**położonej w obrębie Augustowo gm. Bielsk Podlaski.**  
***(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).***

*O godzinie 9<sup>45</sup> na obrady sesji przybył radny Jarosław K. Łaźny i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

### **Ad 5**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu wspierania rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2012 – 2014 (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM ***stanowiących załącznik nr 3C do niniejszego protokołu***. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały a ponadto Komisja ds.

Inwestycji przyjęła wniosek, aby odstąpić od pobierania opłat za pobyt dzieci w żłobkach i przedszkolach w przypadku rodzin posiadających powyżej trojga dzieci. Odczytał stanowisko Burmistrza Miasta w tej sprawie. Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie - dlaczego nie został zatrudniony asystent rodziny. W odpowiedzi na to zapytanie Burmistrz Miasta przedłożył wyjaśnienie Dyrektora MOPS w Bielsku Podlaskim (treść pisma MOPS stanowi załącznik nr 3K do protokołu). Poinformował, że w związku z tym, iż został zgłoszony wniosek, który trochę odbiega od tematu sesji i Burmistrz Miasta ustosunkował się do tego wniosku, więc ta sprawa jest już na tyle jasna i tego wniosku nie powinno się głosować. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>47</sup> z sali obrad wyszła radna Ałła Sosna-Pawluczuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

**Radny Ignacy Grzybowski** poinformował, że to on na posiedzeniu Komisji złożył wniosek, aby od czwartego dziecka nie pobierać opłat za żłobki i za przedszkola. W związku z tym, że Pan Burmistrz ustosunkował się do tego wniosku w ten sposób, iż rozpatrzy powyższą sprawę w przyszłości więc dzisiaj faktycznie należałoby od tego odstąpić. Ma nadzieję, że w przyszłości zostanie to zauważone i opracowane przy następnych podwyżkach, czy ustalaniu cen za przedszkola i żłobek więc to wycofuje. Natomiast, jeśli chodzi o asystenta rodziny to zgłosił takie pytanie, ponieważ nie było mu wiadome, czy jest asystent a z przedłożonych materiałów to nie wynikało. Na końcu Programu podano, że planowany budżet na zatrudnienie asystenta na 2012 rok wynosi 17661 zł. W tej chwili asystent nie jest zatrudniony, ale na 2012 rok w planowanym budżecie Programu kwota na ten cel jest ujęta więc dlatego zdał takie pytanie. Na pewno wszystkim jest znana sprawa z Pucka, gdzie doszło do tragedii. U nas też są rodziny i zna takie rodziny, które bardzo potrzebują opieki, ponieważ nie dają sobie rady. Są rodziny wielodzietne, ale one nie poradzą sobie więc może taki asystent rzeczywiście jest potrzebny wcześniej zanim dojdzie do takich tragedii jak w Pucku. W Pucku był asystent, ale jeden asystent na kilkadziesiąt rodzin to też nic nie daje. Przedłożony Program jest bardzo dobry, jest dobrze opracowany. To narzuca nam ustawa i w związku z wejściem ustawy w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. trzeba przyjąć tę uchwałę. Wszystko to pięknie wygląda, ładnie jest to opracowane, ale za tym nie idą środki i gminy duszą się. Pracownicy w opiece społecznej, urzędnicy zarabiają marne grosze a przybywa coraz więcej zadań i to jest cała tragedia. Dodał, że wczoraj przysłuchiwał się dyskusji finansistów w telewizji i wszyscy, od lewa do prawa zauważają to, że coraz więcej zadań spływa na samorządy. Jeśli chodzi o przedłożoną uchwałę to jest ona bardzo dobrze opracowana tylko nie wiadomo jak będzie z realizacją, jeśli środków nie będzie. W Programie jest zapis, że obowiązek wspierania rodziny spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego. Ustawa nakłada na gminy obowiązek opracowania trzyletniego programu i to zostało opracowane. W tym Programie zauważył np. takie zapisy, że z diagnozy sytuacji rodziny w gminie miejskiej Bielsk Podlaski wynika, iż w 2011 roku były 44 rodziny wykazujące bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, 39 rodzin z problemem alkoholowym, 61 rodzin ze względu na potrzebę ochrony macierzyństwa, 40 rodzin wielodzietnych, tak więc jest tych problemów. Z danych wynika, że ze świadczeń z pomocy społecznej w Bielsku korzystało 8%. Bezrobocie w Bielsku niby jest niewielkie, ale z opieki społecznej korzysta coraz więcej ludzi i jest takie rozwarstwienie. Uważa, że na pewno asystent byłby potrzebny, bo zna takie rodziny, które sobie nie radzą, są to rodziny wielodzietne i te dzieci nie są niczemu winne, że np. rodzice są niezaradni. Takim rodzinom trzeba pomóc więc może asystent byłby potrzebny. Duża jest ilość nauczycieli niewykorzystanych i wiadomo, że jest coraz mniej dzieci a nauczycieli za dużo. Jest to żywa tkanka i będzie konieczność ich zwalniania, itd. więc może wykorzystać tych nauczycieli, którzy zaangażowaliby się w takie społeczne sprawy jak asystent, bo oni te sprawy znają. Na 2012 rok jest zaplanowana kwota 17661 zł na asystenta więc kiedy te pieniądze będą wydane? Jest to w ujęcie planie a tego asystenta nie ma i w związku z tym pyta się, czy ta kwota powinna tu być na 2012 rok?

*O godzinie 9<sup>54</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że wszystko jest potrzebne, cała pomoc jest potrzebna, ale za tym zawsze idą środki. Państwo napisze ustawę i zrzuca to na samorząd, samorząd ma to zrobić a później tylko przyjadą i skontrolują jak to się realizuje. Do tej pory dawano radę z tą obsadą w MOPS, która była i nie było skarg. Rząd dołożył 3 dodatkowe etaty a koszty ponosi samorząd i samorząd ma dać sobie radę. Jeszcze tak pobędzie ze dwa lata i dojdzie nie jeden asystent a pięciu, może jeszcze wymyślą podasystenta i tylko dawać na to środki. Przede wszystkim trzeba zastanowić się skąd brać i o tym trzeba otwarcie mówić. Do wszystkiego brakuje pieniędzy, wszędzie chodzi o pieniądze a przecież jest obłożone uwarunkowaniem, że państwo ma zapewnić środki natomiast państwo spycha na samorząd. Rozumie, że można wnioski stawiać,



zatrudnić i dać. Nie trzeba tego robić, ten rząd i tak da radę, tylko pisemko, kontrole przysłać, ale zastanawia się i cały czas mówi – skąd brać środki. A może zrobić inaczej i przyjrzeć się tym, co są zatrudnieni w MOPS, co oni robią. Były już przypadki, że do niektórych rodzin dostawaliśmy się dwa dni a obowiązkiem było dwa razy chodzić. Pan Ignacy Grzybowski zna te sprawy. Tak było, ale nikt tym nie zainteresuje się. Był przeciwny zatrudnieniu ostatnio 3 osób do MOPS, bo jak można było automatycznie dać rozporządzenie Ministra, że zwiększyć obsadę na określoną ilość osób. Skoro do tej pory to się sprawdzało wówczas, gdy miasto miało 28 tysięcy mieszkańców a teraz ma o tysiąc mniej, bo 27,3 tysiąca na dzień dzisiejszy i raptem zwiększa się obsadę, ale w ten sposób likwiduje się bezrobocie kosztem samorządu.

*O godzinie 9<sup>57</sup> na salę obrad powróciła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Wiceprzewodnicząca Bożena T. Zwolińska** zwróciła uwagę, że problem pomocy tym rodzinom, które są niewydolne i ubogim jest to problem bardzo drażliwy. Ma pytanie, bowiem słyszała, iż w związku ze zmianą ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej miały pójść w ślad za tym dotacje z budżetu państwa i czy np. na wynagrodzenia dla asystentów rodziny miasto ubiegało się o te środki zewnętrzne. Druga sprawa, to po przeczytaniu wyjaśnień Pana Dyrektora Anatola Wasiluka rozumie, że środki kadrowe, czyli ten zasób ludzki w MOPS jest wystarczający. Była robiona analiza i z tego pisma wynika, że ci pracownicy powinni zaspokoić potrzeby, oczekiwania rodzin na terenie miasta Bielsk Podlaski. Inną kwestią jest to, czy ci pracownicy rzeczywiście z sercem podchodzą do problemów tychże rodzin, ale z drugiej strony wie też, iż niektóre osoby potrafią po prostu żerować na środkach miasta i znalazły sobie jak gdyby sposób na życie. Nie dotyczy to większości, ale są takie przypadki i sądzi, że pracownicy MOPS też o tym wiedzą. Na pewno każdy pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej powinien rzetelnie wykonywać swoje zadania i pomagać rodzinom, aktywizować je po to, aby one również były aktywne społecznie, żeby znalazły sobie pracę a nie tylko żyły z zasiłków. Ta pomoc jest wszelaka, bo nie tylko Ośrodek Pomocy Społecznej, ale poradnia też pomaga. Problem na pewno jest ciężki. Zgadza się z tym, że ustawa o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej nałożyła pewne obowiązki na samorządy, ale chce zapytać się, czy jest jakaś szansa uzyskania środków z budżetu państwa na realizację niektórych zadań wynikających z tejże ustawy. To pytanie jest do Pana Skarbnika.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Skarbnik odniesie się do tej sprawy.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił uwagę, że to nie do niego powinno być kierowane.

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że dzisiaj na sesji nie ma Pana Dyrektora MOPS więc pytanie pozostanie w próżni, ale będzie zapisane w protokole. Dodał, że Dyrektor MOPS był zaproszony na sesję, ale widocznie ma inne zajęcia.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu wspierania rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2012-2014.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXIII/148/12**

**w sprawie przyjęcia Gminnego Programu wspierania rodziny w Bielsku Podlaskim  
na lata 2012-2014**

*(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).*

*O godzinie 10<sup>00</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

## **Ad 6**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu**). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM **stanowiących załącznik nr 3D do**

*niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXIII/149/12**  
**w sprawie zniesienia pomnika przyrody**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).**

#### **Ad 7**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia „Informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2012 r.” (*informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu, opinia RIO stanowi załącznik nr 12 do protokołu*). Następnie przedstawił zebranym opinie Komisji RM *stanowiące załącznik nr 3E do niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się z „Informacją z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2012 r.” i przyjęła ją do wiadomości.**

#### **Ad 8**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3F i nr 3L do niniejszego protokołu*. Poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, ponadto na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o uszczegółowienie jakie remonty są planowane na nowe zadanie inwestycyjne dot. przebudowy chodników, zjazdów, jezdni, parkingów w ulicach Kościuszki, Żeromskiego, 3 Maja. Burmistrz Miasta przedstawił radnym informację na temat zakresu robót w/w zadania inwestycyjnego. Burmistrz Miasta wniósł też dwie autopoprawki do projektu uchwały. Drugą autopoprawkę radni otrzymali w dniu dzisiejszym. Zapoznał zebranych z treścią wniesionych autopoprawek (*autopoprawki stanowią załącznik nr 14 i nr 14A do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*O godzinie 10<sup>07</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 rok z autopoprawką Burmistrza Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXIII/150/12**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).**

#### **Ad 9**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych



z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3G i nr 3Ł do niniejszego protokołu*. Poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Burmistrz Miasta wniósł autopoprawkę w związku z uchwałą, którą Rada głosowała wcześniej. Dodał, że radni otrzymali tę autopoprawkę i odczytał jej treść (*treść autopoprawki stanowi załącznik nr 17 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023 z autopoprawką.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXIII/151/12**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu**  
**i spłat zobowiązań na lata 2012-2023**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).*

*O godzinie 10<sup>17</sup> salę obrad opuścił radny Igor Łukaszuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

#### **Ad 10**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu*). Poinformował, że Komisje nie wypowiadały się w tym temacie toteż otwiera dyskusję w przedmiotowej sprawie, aczkolwiek na początku sesji były już wypowiedzi dotyczące tych uchwał.

*O godzinie 10<sup>18</sup> salę obrad opuściła radna Maria Ryżyk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 15 radnych,  
stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXIII/152/12**  
**w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania**  
**zarządzania publicznymi drogami powiatowymi**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).*

*O godzinie 10<sup>19</sup> na salę obrad powrócił radny Igor Łukaszuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

#### **Ad 11**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu*). Poinformował, że Komisje w tej sprawie też nie wypowiadały się. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXIII/153/12**  
**w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski**  
**na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).*

*O godzinie 10<sup>20</sup> na salę obrad powróciła radna Maria Ryżyk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Ad 12**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2013 r. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3H do niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2013 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
 stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-2  
*(jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu), podjęła*

**Uchwałę Nr XXIII/154/12**  
**w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2013 r.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).*

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** ogłosił 10-cio minutową przerwę.

*Przerwa rozpoczęła się o godzinie 10<sup>23</sup> a zakończyła o godzinie 10<sup>38</sup>. Po przerwie w obradach uczestniczyło 17 radnych.*

**Ad 13**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że po przerwie w obradach uczestniczy 17 radnych co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3I do niniejszego protokołu*. Poinformował, że Komisja Finansów, Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komisja ds. Inwestycji oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, Komisja Rodziny nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, ponieważ wszyscy obecni członkowie wstrzymali się od głosu natomiast Komisja Oświaty negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że jest kolejny rok i kolejna podwyżka podatków. W poprzedniej uchwale Rada przyjęła kierunki polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2013 rok, gdzie w § 4 zostało napisane – „W związku z ograniczonymi możliwościami finansowania zadań własnych gmin Burmistrz Miasta ograniczy wydatki do niezbędnego minimum oraz podejmie działania mające na celu zwiększenie dochodów budżetu miasta”. Dochody budżetu miasta są to subwencje, dotacje wojewódzkie różnego typu i podatki. Proponowałby nie podejmować działań zwiększających dochody budżetu miasta z podatków, lecz podejmować działania może nawet poprzez protest samorządów. Proponuje, aby zorganizować ogólnopolski protest samorządowy, żeby zwiększono te dochody poprzez subwencje i dotacje wojewódzkie a nie przez podnoszenie dochodów własnych. Zadań przybywa i podnosi się podatki dla naszych obywateli a przecież ludzie, znaczna część zarabia dosłownie po 1200 zł i to są pracujący żebracy. W normalnym państwie, jeśli człowiek pracuje to go stać na podstawowe rzeczy, nie na wszystko, ale na podstawowe rzeczy a u nas człowiek pracujący to żebrak i dziwimy się, że bezrobocie w Bielsku zmniejsza się a bieda się zwiększa. Nie zmniejsza się ilość osób korzystających z pomocy społecznej, lecz jeszcze więcej ich przybywa dlatego, że jeśli ktoś pracuje i zarabia 1200 zł to jak ma za to przeżyć. Większość ludzi pracuje za płacę minimalną.

W związku z tym Rada powinna nad tym się zastanowić, bo stoi się na krawędzi funkcjonowania miasta. W takiej sytuacji jest nie tylko nasze miasto, ale tak jak wczoraj mówiono w debacie, to są samorządy, które bankrutują. Dług publiczny państwa zwiększa się i o tym się mówi, ale dług publiczny samorządów, który też wpływa na biedę, na nasze życie, coraz bardziej się zwiększa. Teraz z konieczności, bo rachunek ekonomiczny tak pokazuje, trzeba podnieść podatki a przecież gdzieś jest ta granica i trzeba powiedzieć - stop. Komisja Finansów powinna bardzo mocno zastanowić się nad tym jak opracować budżet na drugi rok, ale nie poprzez zwiększenie podatków, bo to jest już granica. Jeszcze raz chce powtórzyć, że nasz samorząd powinien podjąć uchwałę, która w ZMP, czy gdzieś indziej zdopingowałaby samorządy do ogólnopolskiego protestu i żeby w ramach tego protestu do Warszawy przyjechało kilka milionów ludzi a wtedy może coś zmienićby się.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** zwrócił uwagę, że Pan Radny Grzybowski dobrze o tym mówi i on też to popiera, tylko trzeba czasami gdzieś spojrzeć, zobaczyć i dowiedzieć się, bo miesiąc czasu trwa akcja protestacyjna a Pan Radny o tym mówi. W Związku Miast Polskich trwa akcja popierana m.in. przez SLD i są zbierane podpisy w sprawie wprowadzenia nowej ustawy ograniczającej możliwość Ministra Finansów. To, co się dzieje, że 1,3 mln. zł zostało obcięte dla samego miasta Bielsk Podlaski, dla Augustowa - 2,6 mln. zł, Suwałkom ponad 5 mln. zł, to wszystko są cięcia Ministra Finansów, naszego księgowego i rządu Tuska a samorządy co chcą to niech robią i oni się śmieją, bo jest kryzys, ale kryzysu nie ma we własnej kieszeni.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że temat jest bardzo nośny i można mówić o protestach, o tym, że subwencja została okrojona, itd. ale trzeba spojrzeć na to wszystko w sposób realny, bo żadne protesty nic nie dadzą, gdyż parlamentarzyści uchwalają ustawy i dokonują pewnych zmian. Jeśli chodzi o sposób wyliczenia dochodów, które są przynależne jednostkom samorządu terytorialnego to o tym mówi ustawa o dochodach jst. Na poprzedniej sesji był temat dot. obywatelskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o dochodach jst i jest ciekawa, czy to zostanie uwzględnione w Sejmie, czy też nie. Taka jest droga dokonywania pewnych zmian i tutaj można o tym mówić a nic się nie uzyska. Natomiast, jeśli chodzi o subwencje to w ustawie o dochodach jest określony mechanizm liczenia, czyli tutaj poprzez uchwalenie takiej ustawy wymusza się niejako na jednostkach samorządu terytorialnego dokonywania zmian organizacyjnych, czyli np. jeśli jest mniej dzieci to wprost nasuwa się sposób dokonywania pewnych zmian, czyli zamykania szkół a więc tego, co dzieje się w kraju. W sytuacji, gdy nie będzie zmiany ustawy o dochodach to na pewno subwencji nie będzie więcej i tutaj, o ile gminy mają tę furtkę poprzez podnoszenie podatków i opłat to powiaty tego nie mają, bo to wszystko jest skonkretyzowane, sformalizowane w zapisach ustawowych. Wracając do omawianego punktu porządku obrad, to została do materiałów dołączona tabela porównująca obowiązujące stawki podatku od nieruchomości i podano dane z 11 jednostek gminnych. Rozumie, że ta propozycja dotycząca miasta Bielsk Podlaski również bazuje na aktualnych stawkach, jak napisano w tej informacji. Na marginesie chce powiedzieć, że ludzie zwłaszcza w mniejszych miejscowościach, w Bielsku niewiele zarabiają, ale te podatki od nieruchomości dotyczą osób, którym żyje się lepiej, którzy mają mieszkania, prowadzą działalność gospodarczą, itd. Mówi to w drodze pewnej polemiki. Z przedstawionej tabeli wynika, że za budynki mieszkalne stawka wynosi 61 groszy i trzy miejscowości tj. Mońki, Siemiatycze i Zambrów mają stawki poniżej, Suwałki są na równi a pozostałe gminy mają te stawki wyższe. Bankructwo samorządu związane jest z analizą całości spraw finansowych danej jednostki a nie tylko w oparciu o tę podwyżkę. Analizując to, co wydarzyło się do tej pory, to rzeczywiście miasto bazuje na podwyżkach podatków i opłat, tylko teraz trzeba zastanowić się, czy ta podwyżka będzie w jakiś sposób uciążliwa dla jednostek, dla osób fizycznych, czy dla tej grupy najuboższej, jak podkreślał to Pan Grzybowski. Ta grupa na pewno nie ma domów, nie ma mieszkań wykupionych, czy też innego majątku. Taki wzrost może wpływać w sposób pośredni, bo przykładowo, jeśli nastąpi podwyżka i dana osoba ma budynek mieszkalny i wynajmuje mieszkanie innej osobie, to może wkalkulować to w cenę czynszu. Chodzi o to, aby temat nie zaciemniać, bo można tu poruszać różne rzeczy, że ludzie mało zarabiają, że trzeba organizować protesty i coś jeszcze a przecież temat dotyczy zupełnie innych kwestii. Jej chodzi o rzetelną informację. W zasadzie jest to rola Burmistrza i Skarbnika, aby wytłumaczyć pewne kwestie, ale nie można popadać w coś takiego, że nawrzuca się różnych spraw a ludzie będą tego słuchać. Tutaj miesza się w tę sprawę Sejm i rząd a przecież temat dotyczy podjęcia uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Też ją bulwersuje, że ciągle są podwyżki tylko należy się zastanowić, czy ta podwyżka będzie dolegliwa, jeśli chodzi o rodzinę. Nie wie, czy w tym zakresie były robione wyliczenia i może tutaj byłaby odpowiedź ze strony osoby, która przygotowywała ten projekt uchwały. Rozumie, że dochody z tego tytułu dla miasta będą znaczące i zwyżka dochodów wyniesie ok. 400 tys. zł, ale czy np. będzie uciążliwość dla jednego gospodarstwa domowego przeliczając to na mieszkanie w bloku przykładowo 60 m<sup>2</sup>.

**Radny Ignacy Grzybowski** zwrócił uwagę, że jak brakuje na bochenek chleba to każda złotówka się liczy.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że każda podwyżka podatków, każde zmiany budżetu, zmiany finansowe zawsze biją w tych najbiedniejszych, ale nie w tym sensie będzie zabierał głos. Chce tylko prosić o to, że jeśli mówi się o tego rodzaju sprawach to trzeba powiedzieć mieszkańcom Bielska co się robi i jak to przedstawia się. Został przedłożony radnym wykaz podatków w największych miastach tj. Białystok, Łomża, Suwałki oraz w miastach podobnych do Bielska w województwie podlaskim. Z przedstawionych danych wynika, że w naszym mieście są najniższe podatki w województwie podlaskim. Pani Wiceprzewodnicząca jako finansista powinna dodać te wszystkie podwyżki i wtedy zobaczy, że w Bielsku jest 38,20 natomiast 44,69 w Zambrowie, który jest po Bielsku. Nasze miasto ma najniższe podatki w województwie podlaskim ogólnie biorąc, to jest fakt i trzeba powiedzieć, że to jest prawda. W dniu dzisiejszym już na wstępie sesji była podniesiona sprawa, żeby dać 400 tys. zł, ale skąd na to wziąć. Nie podniesiono opłat za przedszkola, temat ten upadł a przecież trzeba dopłacić i dopłacają wszyscy podatnicy. Jeszcze raz powtórzy, że każda podwyżka na pewno boli, ale niestety zostaliśmy postawieni pod ścianą i albo stoimy w miejscu, zamykamy i siedzimy tylko, aby trwać, albo coś robimy. Jest wybór, zło konieczne lub stagnacja. Wiadomo, że czasy są trudne, ale to nie od nas zależy.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że nie zgodzi się z tym, iż w naszym mieście są najniższe podatki, bo to jest nieprawda. Na pewno nie są najwyższe, ale nie należą też do najniższych. Analizując stawki wynikające z przedłożonej tabeli to są miasta, gminy, które w poszczególnych pozycjach mają stawki obowiązujące niższe niż w Bielsku. Przykładowo stawki podatku za budynki mieszkalne w Suwałkach są na tym samym poziomie natomiast Mońki, Siemiatycze i Zambrów mają niższe a zostało przedstawionych 11 gmin. W przypadku budynków zajętych na działalność gospodarczą to tutaj też jest duża stawka i nie wie czym tu Pan Burmistrz kierował się, jest tylko jedna miejscowość - Łapy, która ma niżej a wszystkie pozostałe gminy mają wyższe stawki. Odnośnie budynków zajętych na świadczenia zdrowotne to Białystok, Hajnówka, Mońki i Zambrów mają niższe stawki natomiast Augustów, Łapy, Łomża mają podatek wyższy jak również Sokółka, Suwałki i Siemiatycze. Te dane trzeba analizować biorąc pod uwagę poszczególne wiersze. Stawki podatku za budynki zajęte pod materiał siewny to jest znikomy procent i jedynie Siemiatycze oraz Zambrów mają mniejsze stawki a wszyscy pozostali mają większe. Odnośnie budynków zajętych na garaże to Hajnówka ma mniejsze stawki od Bielska a w przypadku pozostałych budynków to rzeczywiście w Bielsku ta stawka jest najmniejsza. W przypadku gruntów zajętych na działalność gospodarczą to Sokółka ma tyle samo co Bielsk, ale Siemiatycze i Zambrów mają mniej a wszystkie pozostałe gminy mają wyższe stawki. W pozycji - pozostałe grunty jedynie Łapy i Mońki mają stawkę niższą. Podejrzewa, że grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrownie wodne stanowią margines i jedynie Zambrów w tym zakresie ma niższą stawkę. W związku z tym należy mówić o tym w sposób rzetelny na podstawie przedstawionych danych. Wydaje się jej, że ta informacja została dobrze zrobiona, nie sprawdzała tego, czy nie ma tam jakiejś pomyłki, ale na podstawie tych materiałów można powiedzieć, że nasze miasto plasuje się po środku. Nie jest tak, że te stawki są najniższe, bądź też najwyższe.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że w ramach sprostowania odnośnie wypowiedzi Pani Radnej chce powiedzieć, że korzystając z tabeli, która została przedstawiona radnym dodał ogólną sumę podatków, które są nałożone na mieszkańców i z tego wychodzi, że naszym mieście jest to 38,20 a następny od dołu po Bielsku jest Zambrów, gdzie jest 44,69. Niech Pani Wiceprzewodnicząca to doda i zobaczy, po prostu trzeba powiedzieć prawdę a Pani szuka jakiś zakrętów. To jest fakt i to nie są żarty, jest prawie 6 złotych różnicy. Trzeba mówić otwarcie, że w Bielsku są najniższe podatki ogólnie biorąc w województwie podlaskim z tych miast, które zostały przedstawione. Pani Wiceprzewodnicząca mówi, że nie, a przecież Pani sama przedstawiała, że większość miast ma stawki wyższe od naszych. Wie, że w niektórych działach są różne stawki natomiast on zsumował wszystkie. Zambrów jest przedostatni z 44,69 a w Bielsku jest 38,20, więc jest różnica, czy nie?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że obserwował i przysłuchiwał się dyskusji przez całą sesję, bo wątków, które dotyczą tej kwestii było sporo podniesionych w czasie obrad. Dzisiaj, gdy mówi się o podatkach to jest jakiś finał pewnych zdarzeń, czy przemyśleń radnych i tylko jest kwestia odpowiedzi na pytanie – podnosić, czy nie podnosić podatki. Sądzi, że tutaj na sali nie ma osób, które lekką ręką chciałyby podnieść, bo tak należy. Zawsze jest opór w tej materii, bo wiadomo i chyba z natury człowieka jest to, że nie

bardzo lubi się płacić wyższe podatki. Z tym, że do tego trzeba podejść w taki sposób i ta ostatnia dyskusja między Panem Radnym Simoniukiem a Panią Bożeną Zwolińską pokazała, że jeśli mówi się o poziomie stawek podatkowych to trzeba obiektywnie stwierdzić na bazie przedstawionych danych i może szeregu podejmowanych innych uchwał w województwie, że miasto Bielsk Podlaski jednak plasuje się w dolnym poziomie wielkości stawek ustalanych przez Radę. Nasze stawki podatkowe należą do niższych w województwie, jeśli chodzi o duże miasta jak Białystok, Łomża, Suwałki i te pozostałe a gdyby jeszcze wzięto stawki podatkowe uchwalane przez gminy to tam one na pewno są zawsze wyższe. Sytuacja jest taka, że mieszkańców nie dyskryminujemy, nasza polityka nie jest taka bardzo ostra. Poza tym Burmistrz, gdy wносił, podpisywał ten projekt to analizował szczegółowo jaka jest inflacja i to zostało podane radnym. Te stawki zostały określone poniżej poziomu inflacji i myśli, że jest to jakiś wyznacznik w tendencji myślenia. Do tego trzeba też podejść w taki sposób, że miasto Bielsk Podlaski jest w końcu miastem, gdzie jeśli chodzi o przedsiębiorczość, gospodarkę w mieście to sytuacja jest chyba niezła i lepsza od innych miast w województwie. Nie mówi tego głośno, bo tak mówią fachowcy i na spotkaniu w Siemiatyczach, gdzie kierownictwo Urzędu Marszałkowskiego, czy inne prominentne osoby z województwa wyrażały się w odniesieniu do naszego miasta, że jest to taka zielona wyspa, jest to centrum rozwoju gospodarczego województwie, którym możemy się szczycić. Powstają nowe zakłady, tworzą się miejsca pracy, czyli z tą przedsiębiorczością w Bielsku nie jest tak źle. Stawki podatkowe nie są takie złe, żeby tutaj nie było zachęty do inwestowania, wręcz przeciwnie. Szuka tutaj różnych argumentów radnym, aby powiedzieć dlaczego to co w tej chwili jest to jest pewną koniecznością. Było też dzisiaj powiedziane, że miasto straciło w tym roku 1300 tys. zł w związku z decyzją Ministra Finansów o zmniejszeniu udziału w PIT, dzisiaj ta uchwała była podejmowana, jeśli chodzi o składkę rentową, że stracono 400 tys. zł, subwencja została zmniejszona i to summa summarum dało to. Wcześniej radni podejmowali uchwałę o wsparciu działań Związku Miast Polskich i Związku Powiatów Polskich, jeżeli chodzi o korektę ustawy o dochodach. Te 600 tys. zł obcięte przez Ministra Finansów w tym roku wynikało z tego, że Minister skorygował plan dochodów z tytułu PIT-u o 1 mld. 300 tys. zł i to przełożyło się na budżet miasta, na zmniejszenie wpływów o 620 tys. zł. Pragnie to zauważyć i jeżeli radni wczytywali się w argumentację o korekcie ustawy o dochodach, jeżeli chodzi o protest samorządów to ten 1 mld. 300 tys. zł na co potem przekłada się dalej. Ulga prorodzinna w 2008 r. w skali kraju kosztowała samorządy począwszy od 2008 r. - 2,6 mld. zł, czyli jak dzisiaj mówi się o 1 mld. 300 tys. zł to ubyło nam 600 tys. zł natomiast 2,6 mld. zł przekładając na samorząd nie jest to 620 tys. zł lecz 1,2 mln. zł rok w rok począwszy od 2009 do 2012 r. Już jest tyle mniej z tytułu tej konkretnej decyzji podjętej przez Parlament. Druga sprawa, to zmiany w skali podatkowej podjęte w roku 2009, to są konkretne dane Ministra Finansów, kosztowały samorządy w skali kraju 4 mld. 200 tys. zł, czyli ten ponad 1 mld. zł przełożony na miasto to jest 600 tys. zł a tu należy pomnożyć przez 3, począwszy rok 2009, 2010, 2011 i 2012. To są konkretne ubytki finansowe już zawierające się w milionach złotych, które stracił budżet a z drugiej strony są te założenia, że dochody bieżące muszą być wyższe niż wydatki bieżące, bo inaczej RIO nie zaopiniuje pozytywnie naszego budżetu. Te wskaźniki dalej też muszą być zachowane. To są czytelne argumenty, że samorząd jest zmuszony do takich a nie innych działań. Ponadto trzeba też zauważyć, że z przedłożonych informacji wynika, iż daleko nam do górnych stawek. Nasze stawki naprawdę nie są wygórowane i nie będą wygórowane po dzisiaj podjętej uchwały przez radnych. Jest to naprawdę czytelny, konkretny argument za tym, aby podnieść podatek mimo, że to jest ciężka decyzja, ale decyzja konieczna, bo inaczej będą problemy tego typu, że trzeba będzie się zastanowić, czy pomoc dla powiatu udzielić, czy nie, bo potem summa summarum będzie sytuacja taka, że nie zbilansuje się tego budżetu i będzie problem, a ta kwota 400 tys. zł, o której mówiła Pani Radna to jest konieczne.

**Radny Leszek Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że prawdopodobnie jednym z mierników tego, czy ta granica, ta wysokość podatków jest u nas wysoka, czy nie, to jest ściągalność podatków i w związku z tym ma pytanie - jaki jest procent ściągalności podatków w mieście Bielsk Podlaski.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że akurat nie ma tutaj konkretnych danych, jeśli chodzi o ściągalność, ale może do tego odnieść się w ten sposób, iż nie zauważa się w ostatnich latach tendencji mocnego wzrostu zadłużenia, czy to chodzi o osoby prawne, czy osoby fizyczne. Myśli, że sytuacja jest na stałym poziomie, bo to, że przykładowo jakaś firma upada to są tego skutki, ale tutaj poziom zadłużenia jest na jednakowym stałym poziomie i ta ściągalność jest wysoka. Ponadto do radnych docierają w materiałach sprawozdawczych jak również w materiałach dodatkowych informacje, że ulgi udzielane przez Burmistrza, bo to wszystko jest na wniosek, ciągle też są na określonym poziomie. W tej chwili sytuacja jest taka, że nie ma mocnego wzrostu wniosków i decyzji. Są to suwerenne decyzje Burmistrza, czy podjąć decyzję o umorzeniu, czy nie. Tutaj też nie zauważa się sytuacji takiej drastycznie nie dobrej, że coś się dzieje i nagle jest krach.



Myśli, że ten projekt uchwały jest głęboko przemyślany, do przyjęcia i jest nieuciążliwy dla sfery osób fizycznych i dla całej przedsiębiorczości w Bielsku Podlaskim, tak by to oceniał.

**Radny Ignacy Grzybowski** zwrócił uwagę, że to, iż w Bielsku nie są stawki na górnych granicach to bardzo dobrze i to zasługa m.in. takich radnych, którzy sprzeciwiają się takim podwyżkom. Kilka lat temu, gdy była dyskusja o podatkach dot. działalności gospodarczej to wtedy miał dane z gminy Hajnówka, gdzie podwyższono te podatki a wpływy się zmniejszyły. To nie jest tak, że jeśli podwyższy się podatki to wpływy się zwiększą. Cieszymy się, że w Bielsku, w tym rejonie jest względnie nieduże bezrobocie m.in. właśnie dlatego, że te podatki nie są tak wygórowane, ale np. za budynki zajęte na działalność górna granica w 2012 r. wynosiła 21,94 zł a teraz proponuje się 19,38 zł. To wcale nie jest tak mało i to jest blisko górnej granicy. Uważa, że należy zostawić podatki takie jak są i wtedy może przybędzie miejsc pracy. Miasto oczywiście powinno mieć na swoje funkcjonowanie, ale pieniądze najlepiej zostawić u ludzi i oni najlepiej je zainwestują. Dziura w ulicy, czy jakaś inwestycja drożej kosztuje, jeżeli wydaje to państwo, czy samorząd. Najlepiej te pieniądze zostawić u gospodarza i on wtedy zainwestuje, miasto będzie piękniało, bo on za te pieniądze postawi płotek, czy coś innego. Zbliża się już ta granica, że dosyć tych podwyżek, bo taka sytuacja jest w państwie więc zostawmy to na razie. Jest za tym, żeby zostawić te stawki na tym poziomie co jest.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-8, przeciw-4, wstrzymujących się-5, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXIII/155/12**  
**w sprawie stawek podatku od nieruchomości**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).**

#### **Ad 14**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym tj. od 21 sierpnia do 17 września 2012 r. *(sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i przyjęła je do wiadomości.**

#### **Ad 15**

W punkcie – Interpelacje i zapytania radnych, głos zabrali:

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zgłosił następującą interpelację - w związku z powzięciem wiadomości o naruszeniu własności nieruchomości stanowiącej własność miasta Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Kopernika oznaczonych jako działki 3011/8 i 3011/9 poprzez nasypianie kilku wywrotek ziemi prosi Pana Burmistrza o przedstawienie informacji, czy Pan Burmistrz wyraził zgodę na te czynności a jeśli nie, to jakie działania podjął Pan Burmistrz w związku z tymi zdarzeniami.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** poinformował, że wydano zezwolenie na nawiezenie ziemi na drogę. Pismo jest Urzędu Miasta i poszło od Pana Prusa.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że wniosowała o wykonanie oświetlenia ul. Kardynała Wyszyńskiego i uzyskała odpowiedź, że temat ten będzie realizowany podczas konstrukcji budżetu miasta na 2013 r. Jednak w projekcie zmian budżetowych na rok 2012 ujęto zwiększenie wydatków o kwotę 5285 zł na nowe zadanie – „Oświetlenie ulicy Grabniak i Jodłowej” natomiast na zainstalowanie 2-3 żarówek trzeba czekać do 2013 roku. W związku z tym, czy trzeba czekać aż stanie się tam jakaś tragedia, przecież przy starej roszarni można zainstalować przynajmniej jedną żarówkę, aby było tam trochę widniej.

**Radny Jarosław K. Łaźny** poinformował, że chce zgłosić interpelację związaną z informacją ujętą w sprawozdaniu Burmistrza, gdzie podano, iż trwają prace dotyczące profilowania dróg gruntowych. Ponadto w odpowiedziach na interpelacje wyczytał, że ulica Ogrodowa o nawierzchni gruntowej została wyrównana, zlikwidowano nierówności i dowieziono pospółkę. W związku z tym zgłasza interpelację dotyczącą drogi dojazdowej prowadzącej od ul. Ciołkowskiego do zespołu garaży zlokalizowanych w pobliżu, aby również tam wykonać prace remontowe poprzez mechaniczne profilowanie wraz z zagęszczeniem i dowozem pospółki. Dotychczas wykonywane tam prace polegające tylko jedynie na profilowaniu wcale nie poprawiały stanu a wręcz odwrotnie, bo były niszczone w miarę utwardzane nawierzchnie i stan się pogarszał praktycznie z roku na rok. Dodał, że zgłaszając tę interpelację ma nadzieję, że w sprawozdaniu w miesiącu październiku na jego interpelację będzie podobna odpowiedź jak na interpelację Radnego Borowskiego i wyczyta, iż na tej ulicy nawierzchnia została wyrównana, zlikwidowano nierówności i dowieziono pospółkę.

**Radny Jarosław Borowski** poinformował, że chce poruszyć dwa tematy i zacznie od cytatu – „Do 2014 roku w Polsce może zostać zlikwidowanych nawet 5 tysięcy szkół informuje Dziennik Gazeta Prawna. Z danych zebranych przez Gazetę w 14 województwach wynika, że od września nie ruszyła nauka w 1,5 tysiąca placówek, łącznie w ostatnich 6 latach samorządy zamknęły ponad 4,7 tysiąca szkół”. Zdaniem cytowanej przez Gazetę, Pani Aliny Kozińskiej-Bałdygi z Federacji Inicjatyw Oświatowych z danych samorządów wynika, że w ciągu 2 najbliższych lat likwidacją jest zagrożonych 5 tysięcy szkół w tym 4 tysiące szkół to podstawówki i gimnazja w małych miejscowościach. W związku z tym, chciałby dowiedzieć się, czy ktokolwiek z Federacji Inicjatyw Oświatowych pytał nas, jako miasto Bielsk Podlaski - czy jest jakiś plan odnośnie likwidacji szkół a jeżeli nie pytał, to chciałby poznać zdanie Urzędu Miasta jak w najbliższych latach ta sieć szkół będzie się kształtowała. W ubiegłym roku, akurat we wrześniu była dyskusja na ten temat i minął już rok więc chciałby zapytać, co będzie działo się w tej materii. Druga sprawa to w dniu wczorajszym została zakończona ankieta nt. zbiórki śmieci w mieście. Część mieszkańców otrzymała tę ankietę drogą pocztową, ankieta była też dostępna w wersji elektronicznej na stronie Urzędu Miasta. Chciałby dowiedzieć się - jaki jest odzew na tę ankietę, ile osób w ogóle odpowiedziało. Prosi też o informację w następującym podziale – ile osób odpowiedziało odnosząc ankietę osobiście do punktu podawczego bądź do Referatu a ile osób przesłało drogą internetową. Chciałby też prosić, jeżeli zostaną już zrobione wyniki tej ankiety, aby również zostały przedstawione do wiadomości radnych.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że ma pytanie do Pani Wiceburmistrz, ponieważ zgłosił się do niej mieszkaniec z pewną informacją a ona przełożyła to na pytanie - czy jest to w zgodzie z prawem i czy osoby mieszkające w mieszkaniach socjalnych lub komunalnych mogą meldować w swoim mieszkaniu osoby obce, np. konkubenta córki, lub swoje dziecko, które wcześniej usamodzielniało się wraz z rodziną na pewien okres, czy mogą podnajmować, kto wyraża na to zgodę i jeżeli jest to w pewien sposób ominięcie przepisów prawa to, czy miasto ma nad tym kontrolę? Wie, że ten pan, który zgłosił jej tę sprawę, przychodził również do Pani Wiceburmistrz. Nie będzie tutaj operowała nazwiskami, ale przedstawił on taką sytuację, iż w bloku przy ul. Mickiewicza 50A żyje osoby, która wynajmuje mieszkanie chyba komunalne, sprzedał swoje i wprowadził się ze swoją żoną, czyli córką tej osoby, która ma to mieszkanie i wraz z dzieckiem tam przebywają, i te osoby zostały zameldowane. Drugi przypadek jest taki, że w mieszkaniu komunalnym mieszka konkubent, który zakłada spójk i tam były z tego powodu interwencje. Nie wie, czy ta osoba jest zameldowana, czy nie, ale pojawia się pytanie - czy podnajmowanie, czy też wprowadzanie się osób, które nie są do tego uprawnione jest to w zgodzie z prawem. Rozumie, że osoby, które wykupiły te mieszkania to mają inne prawa natomiast te osoby, które bezpośrednio korzystają z mieszkań z zasobu komunalnego i płacą czynsze do Przedsiębiorstwa Komunalnego to chyba obowiązują ich inne prawa i obowiązki. Z uchwały Rady to nie wynika, nie wie jak to jest uregulowane w ustawie więc gdyby można było na te pytania i wątpliwości odpowiedzieć, to byłaby bardzo wdzięczna.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** wyjaśnił, że wie o kogo tu chodzi i w bloku nr 50 do końca roku syn dostał zameldowanie, czasowo natomiast starają się nie meldować. Poprzednio tutaj mówił o tym, że wstrzymać sprzedaż mieszkań komunalnych a meldowanie to jest bardzo sporadyczne, chyba, że dziecko, itd.

**Radna Maria Ryżyk** stwierdziła, że zastanawiała się, czy podejmować ten temat, czy nie, ale tu Pan Radny Borowski zaczął temat szkół i zadał pytanie Panu Burmistrzowi. Chciałaby przed odpowiedzią Pana Burmistrza na zapytanie Radnego poinformować, bo być może nie wszyscy wiedzą o tym i zaproponować taki temat może na debacie w Związku Miast Polskich, jeśli chodzi o szkolnictwo. Oczywiście tutaj chodzi również o politykę państwa wobec jednostek samorządowych odnośnie finansowania. Ostatnio w „Gazecie

Wyborczej” ukazał się artykuł dotyczący wykształcenia społeczeństw na świecie i już kolejny rok najbardziej światłym społeczeństwem jest młodzież Finlandii. Był to artykuł o szkolnictwie w Finlandii, jak tam oświata jest kształtowana, itd. Ktoś może powiedzieć, że jest to bogate państwo, owszem jest bogate, ale trzeba popatrzeć na nasze państwo, ile jest wolnych budynków, ilu jest wykształconych ludzi, jeśli chodzi o nauczycieli i czy w naszym kraju, w Polsce nie można byłoby zadbać również o to, aby ta młodzież i społeczeństwo było kształcone na odpowiednim poziomie i w odpowiednich warunkach. Skoro jest kadra, są budynki to, czy klasy muszą mieć po 28, 29, czy 30 osób, czy nie można byłoby kształtować społeczeństwa w klasach 12, 15, czy 16-osobowych, żeby dotrzeć do każdego. Oczywiście nie jest to zadanie w tej chwili dla samorządu naszego bielskiego, ale prosi Pana Burmistrza o podjęcie takiego zapytania i ewentualnie jakiejś inicjatywy w ZMP. Marnują się budynki, marnuje się wykształcona kadra, na którą zostały włożone pieniądze na kształcenie a społeczeństwo niestety jest kształcone w warunkach nie takich jak powinno być. Oczywiście można odpowiedzieć, że głępszymi lepiej rządzić, ale przecież to nie na tym polega. Chodzi oczywiście o zmianę polityki państwa a jeśli ZMP debatuje nad różnymi tematami więc mógłby również zastanowić się nad takim tematem.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** stwierdził, że tego tematu nie ma sensu poruszać. Poprzednio Burmistrz Gołębiowski jeździł na takie spotkania na temat szkolnictwa. Pieniądze są dawane do dziecka i jeżeli tutaj mówi się, że miasto Bielsk Podlaski dokłada do szkół 4 mln. zł, jeżeli inni dokładają więcej, albo mniej to już jest na to odpowiedź. Natomiast tego tematu, czy będzie 15 dzieci, czy 10, czy 20 to oni nie rozwiążą, bo to jest nasza sprawa. Pan Radny Grzybowski powiedział, że lepiej nie podnosić podatku a ludzie sami poreperują dziurę w ulicy, wybudują też kanalizację, pociągną wodociągi, itd. Ludzie przecież tego nie robią, bo na to potrzebne są duże pieniądze i nikt tego asfaltu nie położy. Dobrze, że na podwórkach jest porobione. Miasto jest od tego, aby o te sprawy zadbać. Tutaj Pani Radna ma rację, że stoją puste budynki a drugiej strony, to te budynki też trzeba ogrzać, czyli trzeba mieć na to pieniądze. Już niedługo będzie omawiany budżet na 2013 rok i wtedy posłucha zgłaszanych wniosków i ci sami, którzy dzisiaj mówią, że nie potrzeba podnosić podatków, itd. będą zgłaszać. Nikt nie lubi podnosić podatków i nikt nie lubi płacić, ale jeżeli inflacja wynosi 4% a podnosząc o 3,5% chodzi o to, aby przynajmniej na tym poziomie utrzymać, bo w mieście trzeba coś zrobić. Natomiast, jeżeli chodzi o szkoły to ten temat jest cały czas i on nie mówi, że ktoś go blokuje. Tutaj Radny Eugeniusz Simoniuk mówił, że są zbierane podpisy, itd. bo przecież jest niemożliwością to co dzieje się w tej chwili. W miesiącu kwietniu, gdy budżet był już przyjęty okazuje się, że trzeba szukać 1,3 mln. zł a gdyby od razu było to wiadome, to nie robiłoby się ani ulicy Łąkowej, czy nie dawano przykładowo 400, czy 500 tys. zł na ulicę Chmielną i temat byłby zamknięty. Dobrze jeszcze, że jest taka sytuacja a nie inna, że jeszcze jest jakiś ruch w tych pieniądzach i to bardzo dobrze wychodzi.

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** odniosła się do sprawy kontenerów na plastikowe butelki. Stwierdziła, że jest to bardzo dobry pomysł, ale w związku z tym, że te kontenery bardzo często są zapełniane więc ma pytanie - czy jest ich za mało, czy po prostu zbyt rzadko są opróżniane. Jej prywatnym zdaniem należałoby w większej ilości punktów miasta postawić takie kontenery. Przykładowo przy ul. Głogera pojemnik dosyć często jest zapełniony. Faktem jest też, iż ludzie nie są przyzwyczajeni do tego, aby wrzucać butelki bezpośrednio do pojemnika. Zauważyła, że niektórzy podjeżdżają samochodem, być może są to osoby nawet z Augustowa i stawiają reklamówki z tymi butelkami. Ostatnio zwróciła uwagę młodemu człowiekowi, że trzeba podnosić wieko pojemnika ewentualnie wrzucać butelki do otworu. Uważa, że można byłoby spowodować, aby było więcej tych pojemników, albo częstsze opróżnianie ich z butelek. Jest to kształcące, jeśli chodzi o nasze społeczeństwo, że ludzie starają się segregować śmieci i to jest wielki plus. Tylko chodzi o to, żeby z tej segregacji nie robić bałaganu wokół otoczenia tych kontenerów. Ponadto jeszcze raz ponawia prośbę, żeby wzorem innych miast, przynajmniej raz w roku zorganizować zbiórkę śmieci wielkogabarytowych. Myśli, że kiedyś do tego dojdzie.

**Radna Maria Ryżyk** poinformowała, że jeszcze chce wrócić do tematu podejmowanego przez jednego z radnych dotyczącego stojaków na rowery. Stojaki miały być zamówione i miały pojawić się na terenie miasta, ale do tej pory absolutnie ich nie ma. Zwróciła się z prośbą, aby takie stojaki na rowery również zamontować przy szkołach, gdyż coraz więcej uczniów dojeżdża rowerami do szkół i po prostu te rowery są zbijane, wrzucane na kupę. W mieście też jest problem z zaparkowaniem gdziekolwiek roweru a coraz więcej ludzi jeździ rowerami. Bardzo prosi, aby ten temat jak najszybciej rozwiązać.

**Radny Ignacy Grzybowski** poinformował, że ma pytanie w związku z tym, iż będzie rozpisany konkurs na dyrektora BDK, czy można poznać skład komisji konkursowej. Ponadto chce odnieść się do tego co mówił

Pan Burmistrz, że niektórzy radni głosowali przeciwko podwyżce podatku, m.in. on był przeciwko a potem ci radni będą składać wnioski o nowe zadania. Rada podjęła przecież, żeby podwyższyć te podatki i w związku z tym ci radni, którzy głosowali przeciw będą składać te zadania i mają obowiązek składać w ramach tego budżetu.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** zwracając się do Radnej Marii Ryżyk stwierdził, że to nie w tym rzecz, aby Pan Burmistrz załatwiał stojaki na rowery, przecież od tego są dyrektorzy. Po prostu trzeba zwrócić się do swego dyrektora, aby zainteresował się taką sprawą. Natomiast, jeśli chodzi o szkolnictwo to też czytał te artykuły i rzeczywiście w Finlandii każdy chciałby zostać nauczycielem, bo są tam duże zarobki, szkolnictwo jest tak objęte opieką, że u nas trzeba chyba ze 200 lat i do tego nie dojdzie się. Są już projekty obniżenia liczebności klas do 15 - 18 osób, bo są problemy, ale jeszcze raz powtórzę - kto za to zapłaci. To jest zasadnicza sprawa, kto to będzie finansował i jeżeli ma to być tak, jak jest do dnia dzisiejszego, że ma to robić samorząd, to wtedy można zapomnieć o położeniu choćby jednej kostki brukowej, choćby jednego kawałka chodnika. Po prostu na nic nie będzie stać a Pan Burmistrz na pewno będzie musiał 50% Urzędu wywalić na bruk, bo nie będzie miał czym zapłacić urzędnikom i do tego idzie. Wiadomo, że te klasy 15-16 osobowe to byłoby super, bo to co dzisiaj dzieje się w szkolnictwie, przeprasza tu pedagogów i im nie ubliża, ale to jest naprawdę tragedia. Mamy połowę nieuków, tak programy są przystosowane, że wstyd mówić. Nasza młodzież jest po prostu źle kształcona. Poda tu jeden przykład, że dr Gryc, który był wykładowcą m.in. na WSAP, na trzecim roku politologii na 72 osoby zadał konkretne pytanie - w którym roku została uchwalona Konstytucja III RP i żadna osoba nie odpowiedziała prawidłowo. To jest fakt i takie jest szkolnictwo. Właśnie te podstawówki, gimnazja prowadzą do tego, że młodzież jest naprawdę niedokształcona a nauczyciele też żądają, podwyżki są non stop. Wiadomo też, że nie wszyscy, ale część pedagogów nie przykładą się, niestety to jest prawda i mówią oni, że to nie ich sprawa a rodziców, natomiast rodzice mówią, że to sprawa szkoły i sytuacja jest taka jaka jest i z tego to wynika. Rząd jeszcze utnie 600 tys. zł a Burmistrz ma dać sobie radę. Podwyżki też ma dać samorząd a przecież ustawa, której nie można tknąć mówi, że obowiązkiem państwa jest zapewnić finansowanie w całości. Co można więc zrobić w tej sytuacji, czy kierować to do sądu? Wystarczy popatrzeć co dzieje się w Gdańsku i sam Minister Sprawiedliwości mówi, że to sitwa. A co my mamy powiedzieć? Takie mamy państwo prawa. Wstyd mówić, ale takie państwo niestety mamy.

**Radny Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą o rozważenie zrobienia prawoskrętu z ul. Jagiellońskiej na ul. Kopernika. Dodał, że poprzednio ten temat był przez niego poruszany jednak prosi o powrót do tego, ponieważ w godzinach szczytu jest ogromny problem, są tam bardzo długie korki i jeśli ktoś chce przejechać prosto lub skręcić w lewo to blokuje po 10-15 samochodów. Ta inwestycja nie jest zbyt kosztowna a na pewno odciąży ruch na tych drogach.

**Radna Maria Ryżyk** zwróciła się z prośbą o rozpatrzenie przy konstrukcji budżetu na 2013 rok wykonania około 100 metrów ulicy należącej do miasta - zaułka ul. Ogrodowej, o której mówi już chyba od 5 lat. Bardzo prosi rozpatrzyć tę sprawę przy konstrukcji budżetu na 2013 rok.

#### **Ad 16**

**Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że Radna Maria Ryżyk ma moralne prawo składać taki wniosek, ponieważ była za podniesieniem stawek podatku. Pan Burmistrz powinien przyjrzeć się jacy radni podnosili rękę a było ich niewielu, tylko 8 i przede wszystkim trzeba uwzględnić postulaty, które składają ci radni, ponieważ to są głosy ich mieszkańców. Dziwi się Pani Wiceprzewodniczącej, która mówiła na początku sesji, że w korzystniejszej sytuacji jest gmina miejska niż powiat, jeśli chodzi o dochody, ponieważ ma możliwość podnoszenia podatków a sama wstrzymała się od głosu, nie była „za” ani nie była „przeciw”. W ramach dyskusji chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz, przede wszystkim jego ciekawość została zaspokojona, co w ramach 340 tys. zł będzie robione w obrębie 3 ulic tj. ulicy Żeromskiego, 3 Maja i Kościuszki, ponieważ o to pytają ludzie i dobrze, że ta informacja została uszczegółowiona. Trochę mu szkoda, że na ulicy 3 Maja nie ma pasa do parkowania równoległego. Wie, że to są koszty i niektórzy, co znają się na sprawie i kierowcy komentują w ten sposób, że te 3,5 metra dla pasa ruchu to są dużo mniejsze koszty inwestycji. Z tym też należy się zgodzić, ale aż się prosi, aby był pas do parkowania równoległego od BDK do kiosku „Ruch”, ponieważ trzeba zwrócić uwagę na to, co dzieje się na ul. Kościuszki. Przy skrzyżowaniu ul. 3 Maja i Kościuszki została zrealizowana inwestycja, gdzie miał być zakład fotograficzny a teraz są lokale użytkowe

i parkowanie jest na odcinku ulicy Kościuszki, od kościoła do ul.3 Maja i jest tam bardzo utrudnione wymijanie. Tak samo jest za skrzyżowaniem w kierunku ul.11 Listopada, tam pani mecenas również nie ma miejsc do parkowania i też jest problem. W pewnym stopniu to parkowanie równoległe rozwiązałoby problem przynajmniej dla około dziesięciu a może kilkunastu pojazdów.

Dodał, że nie zabierał głosu przy uchwałach, które zostały wprowadzone na wniosek Pana Burmistrza odnośnie zgody na zawarcie z Zarządem Powiatu porozumienia dotyczącego przejęcia w zarząd części drogi powiatowej, czyli chodzi tu o skrzyżowanie ulicy Kazimierzowskiej i Mickiewicza. Chciałby zadać pytanie, otóż w zbiorczych zestawieniach kosztów oczywiście przed przetargiem jaka jest przewidywana kwota na realizację inwestycji, bo z przedłożonej informacji i z wniosku nie wynika, ile na ten cel trzeba przeznaczyć pieniędzy. Chce tu też zwrócić uwagę na przedłożony załącznik graficzny. Jego zdaniem bardzo dobrze, że przejście dla pieszych w obrębie tego skrzyżowania zostało przeniesione w pobliże budynku handlowego „Stokrotka” i z tą planowaną wysepką jest to dobre rozwiązanie a nie będzie przejścia dla pieszych od ryneczku w kierunku „Delikatesów”, będą tam prawoskręty jednak na ul.Kazimierzowskiej naprzeciw budynku 1A zniknie część miejsc parkingowych. Zostanie tam wydzielone stanowisko parkowania dla inwalidy. W załączniku graficznym podano, że parking będzie to odrębna inwestycja, czyli ma nadzieję, że ten parking przy realizacji zadania będzie poprawiony, bo niezbędna jest tam przynajmniej nakładka ze względu na istniejące zadołowania. Ponadto ma jeszcze jedną uwagę w związku z tym, że tuż przy „Delikatesach” zostaną wycięte drzewa i tam przydałyby się barierki, takie jakie są przy Starostwie i przy Urzędzie Miasta, ponieważ ludzie z przyzwyczajenia będą tam przechodzić, gdyż istnieje przejście od ryneczku w kierunku „Delikatesów”. Powinny tam być słupki z barierkami, ponieważ z przyzwyczajenia będzie tam przemieszczanie się przechodniów nawet w sytuacji braku tego przejścia. Jego zdaniem jest to potrzebne dla poprawienia stanu bezpieczeństwa. Osobiście jest zadowolony, że Rada przyjęła te dwie uchwały proponowane przez Burmistrza. Ma nadzieję, że przy dobrej współpracy Burmistrza Miasta i Starosty, Starostwa w przyszłości będzie rozwiązany problem skrzyżowania ulicy Mickiewicza i 11 Listopada.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>49</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

*O godzinie 11<sup>51</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

**Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że skoro została wywołana do tablicy to chciałaby powiedzieć, że niech się Pan cieszy, że ona nie była przeciw. Tak może to skwitować. W przeciwieństwie do innych ona analizuje przedstawiony jej materiał i jeżeli na podstawie tabeli, która została przedstawiona ustaliła, że stawki nie są najwyższe więc uważała, że propozycja przedstawiona jest do przyjęcia. Na przykładzie pierwszego wiersza dot. budynków mieszkalnych można powiedzieć, że skoro do tej pory stawka była w wysokości 61 groszy a propozycja jest na 63 groszy, czyli następuje wzrost tylko o 2 grosze za 1 m<sup>2</sup> więc przy powierzchni 100 m<sup>2</sup> wychodzi nieduża kwota, bo 2 zł w ciągu roku. Tu jeszcze jest mowa o powierzchni użytkowej, czyli niektóre części zostają wyłączone. Na pewno, jeśli chodzi o wzrost stawek podatku za budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i dotyczących działalności to może jest trochę za dużo, ale rozumie, że Burmistrz korzysta z tego, że jest dobry rozwój przedsiębiorczości w Bielsku, bo taka była też argumentacja i te przedsiębiorstwa udźwigną ten ciężar. Też sądzi, że udźwigną a nie ulega wątpliwości, że miasto może zrobić więcej jako jednostka samorządu terytorialnego niż osoba fizyczna więc te pieniądze do składki na pewno się przydadzą. Dodała, że miała dylemat, czy być przeciw, wstrzymać się, czy głosować za, ale uwzględniała także racje Burmistrza i to było najlepsze co mogła zrobić.

*O godzinie 11<sup>52</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że to jakaś paranoja, jeśli Pan Gołębiowski mówi, iż tylko 8 radnych, którzy byli za podwyżką podatku ma prawo domagać się i wprowadzać swoje zadania a Pani Zwolińska tłumaczy się, że w sercu to była „za”, ale wstrzymała się. On jako Radny Grzybowski był przeciw podwyżce podatku i czy teraz nie ma prawa dla swoich wyborców domagać się żadnych zadań? Jego wyborcy przecież będą płacili takie podatki jak Pan Radny podniósł rękę. Wobec tego należy zwolnić jego wyborców od tego, aby tych podatków wyższych nie płacili. Osobiście był za tym, aby te podatki były takie jak są więc w jego obwodzie należałoby wprowadzić takie podatki jak on głosował a wtedy nie będzie miał prawa żądać wprowadzenia zadań. W obecnej sytuacji ma prawo żądać, bo jego wyborcy będą płacili takie same podatki i to dzięki temu, że 8 radnych podniosło rękę do góry. W związku z tym będzie tak samo wprowadzał swoje



zadania w ramach tego budżetu, który został przegłosowany. Tu jest nawoływanie nie wiadomo do czego, mówi się, że radni nie mają prawa a dlaczego nie mają prawa? Prawo wprowadza przecież Rada a nie jeden Grzybowski, czy Gołębiowski.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że ad vocem wypowiedzi Pana Grzybowskiego chce powiedzieć, że to jest paranoja, iż Pan Radny Ignacy Grzybowski co roku głosuje przeciwko podnoszeniu stawek podatku a mieszka przy ulicy, gdzie jest piękna nawierzchnia, piękny chodnik, gdzie jest kolektor sanitarny, droga dla rowerów, z której nie korzysta, bo jeździ samochodem i nawet w „Dzień bez Samochodu” Pan Radny jechał samochodem a nie rowerem, to jest paranoja natomiast człowiek, który płaci te same podatki na ulicy Strzelniczej nie ma kolektora sanitarnego, ma szambo a ulica jest z okresu międzywojennego, zaś Pan Radny mieszka na nowej ulicy, to jest paranoja. Dziwi się temu, że tak jest, bo powinno być gwoźli sprawiedliwości trochę inaczej. W tej kadencji też zwracał uwagę na oświetlenie ulicy Kardynała Wyszyńskiego choćby dlatego, że ta ulica ze swojej nazwy jest taka, co prawda zniszczona na odcinku od ul. 11 Listopada do Mickiewicza i otrzymał odpowiedź, że będzie to rozpatrzone przy konstrukcji budżetu a przecież są już ludzie, którzy prowadzą tam działalność gospodarczą, są ludzie, którzy jeżdżą rowerami tą ulicą, bo przemieszczają się dosyć wcześnie do firm, do zakładów a ulica nie jest oświetlona. Nie powtarza już tego co dzisiaj powiedziała Pani Radna Danuta Karniewicz, która była przeciwko stawkom, bo jej postulat nie został zrealizowany natomiast on był za tym i też jego postulat nie jest realizowany. Tak więc to co mówi tutaj Pan Radny o tej paranoi można porównać do tego, że kij ma dwa końce.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>57</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję.

#### **Ad 17**

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i o godzinie 11<sup>58</sup> zamknął obrady XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

**Przewodniczący Rady**

***/-/ Kazimierz H. Leszczyński***