

**PROTOKÓŁ NR XXI/12
Z OBRAD XXI SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH 26 CZERWCA 2012 R.**

XXI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3-go Maja 2 w godzinach od 9⁰⁵ do 13²⁵.

Przewodniczący Rady Miasta Kazimierz H. Leszczyński otworzył obrady XXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, a następnie powitał wszystkich zebranych. Stwierdził, że w chwili rozpoczęcia obrad, na stan 21 radnych, obecnych jest 18, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W chwili rozpoczęcia obrad na sesji nieobecni byli następujący radni: Jarosław Borowski, Paweł Miszczuk i Alina Niegierewicz.

Ponadto w obradach udział wzięli:

- Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski Eugeniusz Berezowiec,
- Zastępcy Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk i Jan Radkiewicz,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Prezes MPEC SA Mikołaj Samocik,
- Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Jan Ostaszewicz, Główna Księgowa PK Tamara Szymkowiec, Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Barbara Niezbecka,
- Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Wiesław Cieśla oraz Główny Księgowy BDK i MBP w Bielsku Podlaskim,
- Dyrektor MOPS w Bielsku Podlaskim Anatol Wasiluk,
- Prezes BKS TUR Krzysztof Grodzki,
- kierownicy Referatów Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta i zaproszeni goście.

(listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 1A do niniejszego protokołu)

Ad 2

Zawiadomienia o terminie XXI sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załącznik od nr 2A do nr 2E do protokołu.

Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta do materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3J.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków. Dodał, że zaproponował uzupełnienie porządku obrad o następujący punkt - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (*treść wniosku stanowi załącznik nr 3A do niniejszego protokołu*). W związku z tym, że powinien być dochowany miesięczny termin na rozpatrzenie skargi a sesja czerwcową jest ostatnią przed przerwą wakacyjną więc proponuje taki tryb postępowania i wprowadzenie tego tematu jako punkt 12 porządku obrad. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał go pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 12 - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0 przyjęła **wniosek o prowadzenie do porządku obrad jako pkt 12 tematu - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.**

Wobec braku uwag i innych wniosków do porządku obrad **Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i odczytał proponowany porządek obrad XXI sesji Rady Miasta z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Podał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0 **przyjęła następujący porządek obrad XXI sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XX/12 z obrad XX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 maja 2012 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2011.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2011 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za rok 2011.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Białymstoku na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
16. Zamknięcie sesji.

O godzinie 9¹⁶ salę obrad opuścił radny Mirosław J.Kruszewski i w dalszej części obrad uczestniczyło 17 radnych.

Ad 3

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia protokołu z obrad XX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 maja 2012 r. i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Odnosnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr XX/12 z obrad XX sesji RM z dnia 29 maja 2012 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-0, (3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu) **przyjęła Protokół Nr XX/12 z obrad XX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych 29 maja 2012 r.** nie wnosząc uwag.

O godzinie 9¹⁹ na salę obrad powrócił radny Mirosław J.Kruszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Ad 4

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu**). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM **stanowiących załącznik nr 3B do niniejszego protokołu**. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że ten temat jest bardzo ważny dla mieszkańców miasta, gdyż dotyczy cen za wodę i ścieki. Temat ten powtarza się na sesji w każdym roku budżetowym i można byłoby powiedzieć, że radni będący radnymi przez kilka kadencji powtarzają się w tej kwestii, że są przeciwni podwyżkom. Analizując sytuację mieszkańców Bielska Podlaskiego i ciągły wzrost cen należy powiedzieć po raz kolejny, że jako radni powinni sprzeciwić się tej podwyżce. W informacji jaka została przedstawiona sztandarowym argumentem, który z jednej strony przemawiałby za podwyżką jest to, że obciążenie jednego gospodarstwa wzrostem opłaty będzie wynosiło 3 zł. Jest to kwota niewielka jednak summa summarum wzrost cen jednego towaru, czy usługi powoduje to, że przy niewielkim wzroście wynagrodzeń a raczej ich stagnacji, ten wzrost będzie w jakiś sposób dotkliwy. Biorąc pod uwagę procentowe wielkości to wzrost jest duży, bo w niektórych miejscach prawie o 12%, 6%, czy 18% mimo, że kwotowo są to niewielkie kwoty. W związku z tym, że obrady sesji oglądają mieszkańcy miasta to chce przypomnieć po raz kolejny, że Rada nie ma żadnego wpływu na ustalanie opłat za wodę i ścieki. Nawet, jeżeli radni zgłoszą przeciwko i tej uchwały nie przyjmą, to zgodnie z art. 24 ust. 8 ta taryfa, ten zaplanowany wzrost cen przedstawiony Radzie wejdzie po upływie 70 dni od złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Analizując materiał, który wszyscy radni posiadają dochodzi do takiego wniosku, że jako radni nie mają możliwości analizy dokumentów finansowych, które są podstawą ustalania strony kosztowej. Radni mają tylko takie informacje, materiały, które zostaną przedstawione przez Przedsiębiorstwo i za pośrednictwem Pana Burmistrza. W przedłożonej informacji szczególną rolę podkreśla się kształtowaniu przychodów, czyli ceny muszą być tak skalkulowane, aby zapewnić odpowiednią kwotę przychodów, a nie mówi się o kosztach. Uważa, że są pewne rezerwy dotyczące kształtowania się kosztów w Przedsiębiorstwie, lecz tutaj nie zostało to wprost pokazane a radni mają niewielką możliwość szczegółowej analizy, bo kwoty są bardzo ogólne i nie dla każdego są przejrzyste. Trzeba byłoby wejść w strukturę organizacyjną a to, że jest podana np. liczba zatrudnienia 119 osób to jeszcze nie wszystko, bo potrzebna jest analiza bardziej szczegółowa. W sumie dla niej istotne jest to, co Przedsiębiorstwo robi w kierunku obniżenia kosztów a nie zwiększenia przychodów, bo przychody są związane ze wzrostem m.in. cen. W związku z tym będzie głosowała przeciwko tej uchwale i przynajmniej efekt będzie taki, gdy uchwała nie przejdzie, że nastąpi odroczenie w czasie wejścia w życie tej taryfy, która została zaplanowana z uwzględnieniem podwyżki cen za wodę i ścieki. Namawia i zachęca radnych do tego, aby przynajmniej w tym zakresie być skutecznym radnym.

W trakcie wypowiedzi Wiceprzewodniczącej RM o godzinie 9²² na salę obrad przybyła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że jak co roku jest wniosek o podwyżkę, co roku są podwyżki i zawsze w jakiś sposób są one uzasadnione, ale dla przeciętnego mieszkańca, który ma emeryturę, czy pobory takie same, to nie jest uzasadnienie. Dla nich nie ma to uzasadnienia, bo są to pieniądze z ich kieszeni. Z wniosku wynika, że na działalności oczyszczania ścieków jest wzrost kosztów eksploatacji i utrzymania o 6% w wyniku wzrostu obciążeń związanych z obowiązkowo odprowadzaniem przez Przedsiębiorstwo do budżetu gminy podatkiem od nieruchomości, wzrostem cen energii, wzrost amortyzacji, itd. To wszystko się zgadza tylko, jeżeli dokładnie przeczyta się ten budżet Przedsiębiorstwa to znajdzie się takie pozycje jak pozostałe koszty i w tych kosztach ujęto np. 921 168 zł., czyli prawie milion złotych na przegrane sprawy z „Suempolem” a to wszystko wpływa na koszty wody. Jest to ogromna kwota i jeżeli te sprawy dotąd są przegrane to ktoś jest temu winien. Od kilku lat poruszał to i prosił, aby nie podawać sprawy do sądu i żeby między przedsiębiorstwami doszło do ugody. Teraz mieszkańcy muszą płacić tyle za wodę i za ścieki m.in. dlatego, że jest ta znaczna kwota. Druga sprawa, to patrząc na ceny w województwie, cena wody w naszym mieście nie jest najwyższa, ale cena m³ ścieków np. w Białymstoku jest o ok. ¼ a może o 1/3 tańsza. Na posiedzeniu Komisji argumentowano tym, że jest tam więcej mieszkańców. Już kilka lat temu zwracał na to uwagę, że w ulicach, które mają kanalizację to nawet ponad 50% mieszkańców nie ma podłączenia do

kanalizacji i z niej nie korzysta a przecież miasto wyłożyło środki na budowę tej kanalizacji. W związku z tym może warto byłoby zastanowić się, dlaczego w naszym mieście te ścieki są tak drogie. W Białymstoku np. ścieki są na granicy opłacalności, za ścieki bierze się jak najtaniej natomiast więcej za wodę i to wpływa na to, że mieszkańcy podłączają się do kanalizacji i więcej osób korzysta z niej, więc ścieki są tańsze a w naszym mieście jest odwrotnie. To miasto tym gospodarzy i to jest zarzut dla miasta, dlaczego tylu mieszkańców nie korzysta z kanalizacji, z tych dobrodziejstw. W sytuacji, gdy ceny za ścieki będą jeszcze podnoszone to będzie coraz gorzej. To jest jeden argument. Ponadto, jeśli chodzi o rozpiętość płac to nie jest tak, że średnia płaca, jak podano w Przedsiębiorstwie wynosi 3,3 tys.zł. bo, gdy zapyta się pracownika, który ma 30 lat pracy to on mówi, że zarabia 1,6 tys.zł. netto, więc gdzie jest te 3,3 tys.zł. Ktoś te pieniądze bierze, wiadomo kto i te kominy rosną coraz wyżej. Tak jest w całym kraju i u nas też, ale musi być kiedyś koniec tego, bo jeśli ludzie, którzy zarabiają po 1,5 tys.zł. i mają rodziny będą obciążani podnoszeniem cen za ciepło, za ścieki, za wodę to społeczeństwo tego nie wytrzyma i trzeba prowadzić jakąś inną politykę. W tym roku zakładana inflacja wynosi 4,3%, zakładany wzrost płac - 5%, fundusz nagród dla załogi to 419 500 zł. natomiast wszystkie przegrane sprawy to 921 168 zł. Chce tu złożyć konkretny wniosek, jeśli chodzi o ceny wody, aby zostawić te same a zmniejszyć o 50% apanaże radzie nadzorczej, bo tam siedzi rodzina, członkowie rodziny są w spółce ciepłowniczej i tak samo w spółce komunalnej. Wnioskuje o zmniejszenie o 50% pborów radzie nadzorczej. W związku z takim zarządzaniem, bo tyle spraw jest przegranych, itd. należy wstrzymać premie dla zarządu dopóki sprawa nie wyjaśni się do końca. Muszą być jakieś konsekwencje i to nie może być tak, że wszystkie błędy ponoszą ludzie na dole i biedni ludzie muszą płacić więcej za wodę i za ścieki. Za te błędy powinien płacić ten, kto je popełnia a nie naród. Jeszcze raz chce powiedzieć, że będzie tak, jak mówił o tym w ubiegłym roku, że emeryt, który ma 900 zł. emerytury i mieszkanie w bloku raz dziennie wodę spuszcza. Może warto zostawić ceny wody na tym samym poziomie a umorzyć podatek, bo wzrost podatku od nieruchomości z faktu przyjęcia do eksploatacji nowej stacji wynosi 92 414 zł. W związku z tym składa też wniosek, aby Burmistrz umorzył ten podatek. Jest to miejskiej Przedsiębiorstwo więc mają takie prawo. Proponuje umorzyć ten podatek a ceny zostawić na tym samym poziomie, bo przecież to my służymy mieszkańcom. We wniosku o zatwierdzenie taryf podano, że planowany wzrost płac dla załogi wynosi 5% a przykładowo wzrost opłaty abonamentowej za odczyt jest o 18,8%, wzrost ceny za 1m³ ścieków o 3,3%, wzrost jednostkowej stawki opłaty za przekroczenie warunków odprowadzenia ścieków przemysłowych o 11,5%, wzrost ceny za 1 m³ wody z wodociągu miejskiego o 7,3% więc nawet załoga, pracownicy dostaną tylko 5% podwyżki a opłaty wzrosną o 7,3%. Dlatego jeszcze raz popiera i składa następujące wnioski: pierwszy wniosek o zmniejszenie radzie nadzorczej o 50% apanaży, diet, które biorą za posiedzenia, drugi wniosek – wstrzymać wszelkie premie dla zarządu do wyjaśnienia do końca spraw sądowych dot. „Suempolu”. W sytuacji, gdy Rada poprze te wnioski to wtedy należy wstrzymać się od proponowanych podwyżek cen. Następny wniosek to umorzyć kwotę 92 414 zł. jako wzrost podatku od nieruchomości z faktu przejęcia do eksploatacji nowej stacji.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę, że każdego roku debatują nad podwyżką cen ścieków i wody, ale co mogą na to poradzić. Nie wie, czy to jest specjalnie prowadzone, aby ludzie zobaczyli, że to nie rząd robi a tylko radni, bo cała wina spadnie na radnych i prasa poda, że to Rada podniosła ceny. Można tutaj mówić, dyskutować, ale nic z tego nie będzie, bo obligatoryjnie to wchodzi zgodnie z ustawą, nic tu nie mają do powiedzenia, jedyna wielkość podwyżki będzie mogła zależeć od nas. Chce tu podać jeden przykład i o tym już mówił na Komisji Finansów, co można poradzić, jeżeli woda i ścieki są 10-krotnie opodatkowane, płaci się VAT, należny podatek od kwoty jest odprowadzany, są odprowadzane opłaty za ochronę środowiska. Poza tym jest taki twór zrobiony przez SLD w 2001 roku jak urząd marszałkowski, gdzie siedzi kupa nierobów, biorą apanaże, potężne pieniądze i kto ich musi finansować - my, radni, m.in. właśnie PK. Przykładowo za 2011 rok odprowadzono 187 231 zł. na jeden jedyny podatek do urzędu marszałkowskiego a odprowadza się za to, że pobiera się wodę, że ochrania się środowisko, za to, że ta woda istnieje. Tylko patrzeć jak będzie trzeba płacić podatek za to, że się oddycha. Dzisiaj jest debata nad tym, żeby nie podnosić ręki za tą uchwałę, ale te taryfy i tak wejdą. Dziwi się tylko, dlaczego ten punkt jest wprowadzany. Czy po to, żeby poróżnić, pokazać, że to nie rząd a radni i rząd będzie chroniony. Każda podwyżka dla mieszkańców jest trudna, bo to jest dodatkowy pieniądz z kieszeni podatnika, ale to tylko są początki, bo to co się słyszy, co będzie w następnym roku, że „13-tki”, apanaże, wszystko będzie zamrożone, bo pusta jest kasa rządu i sięga się do najgłębszych rezerw, jakie mogą jeszcze istnieć. Poza tym, jeżeli chodzi o przedsiębiorstwo to są już pogłoski, że idzie ku temu, bo rząd nie ma pieniędzy i trzeba to prywatyzować. Prosiłby, aby Pani Przewodnicząca mówiła prawdę, bo miesiąc temu miała Pani sprawozdanie finansowe Przedsiębiorstwa Komunalnego do wglądu i wtedy trzeba było rozmawiać o kosztach, o stratach, był też do dyspozycji cały zarząd razem z radą nadzorczą. Pani Przewodnicząca dzisiaj wypomina, że brak analizy a przecież miesiąc

temu można było o tym dyskutować. Stwierdził, że ma jeszcze pytanie do Pana Burmistrza, które nie dotyczy cen wody, ale usłyszał bulwersującą sprawę dotyczącą m.in. Przedsiębiorstwa Komunalnego tzn. zasobów mieszkań komunalnych, czy jest prawdą, czy to tylko pogłoska, że Pan Burmistrz ma zamiar wstrzymać sprzedaż mieszkań komunalnych z obniżką.

Radna Alina Niegierewicz zwróciła się z pytaniem do Pani mecenas, bo został złożony formalny wniosek, czy radni w ogóle mogą przegłosować taki wniosek o uposażeniu finansowym w spółkach, tj. w Przedsiębiorstwie Komunalnym.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że nie chciał zabierać głosu na ten temat, ale wypada tu powiedzieć przynajmniej kilka zdań. Z tymi słowami, które tutaj zostały powiedziane to nie ze wszystkim się zgadza. Na pewno do przyjemności nigdy nie należy podnoszenie cen, bo to dotyczy wszystkich, ale kilka lat temu na tej sali zapadły takie decyzje, że należy wybudować stację wodociągową, że należy pozyskiwać pieniądze i robić kanalizacje. Ten bój szedł i nadal idzie, że jeszcze wiele ulic nie ma tej kanalizacji. Tutaj Radny po raz kolejny porusza temat dotyczący „Suempolu”. Co to znaczy - milion złotych straty, czy 100 tys.zł., czy 500 tys.zł.? Firma musiała ponieść koszty, bo ktoś dostarczył ścieki nieodpowiedniej wartości, one nie mieściły się w normach, czyli trzeba było zakupić chemię, czy inne środki, żeby to unormować. To co tutaj mówiono na temat ustalania cen, to jest fakt, że Rada nie ma na to wpływu. Rada może jedynie, albo zatwierdzić tę cenę, albo odrzucić i tylko tyle. Tego nie wymyślił ani Burmistrz, ani nikt inny, lecz taka jest ustawa. Na naradzie w Katowicach, w której uczestniczył była mowa o tym, że teraz chcą ustalać podatki, że burmistrz ma ustalać podatki, itd. więc najlepiej zrobić w ten sposób i niech robią to samorządy swoimi rękoma, bo ktoś ma mieszkanie 200 m², inny 150 m² i trzeba to zróżnicować, itd., jak również w odniesieniu do działek. Natomiast tutaj, czy będzie dyskutowało się tak, czy inaczej to tych wniosków nikt nie zrealizuje, bo Burmistrz nie jest władny narzucić dla prezesa firmy obojętnie jakiej, aby zabrać premie, itd. a tym bardziej Rada. Zabranie 10, czy 20 tys.zł. rocznie, jeżeli to jest majątek, to trzeba dać odpowiedź na pytanie – a kto będzie odpowiadał za wszystko, za podjęte decyzje w firmie. Czy odpowiada Pan Grzybowski, czy Burmistrz ? Absolutnie nie, tam jest prezes, zastępca, jest rada nadzorcza i oni decydują o tym. Radni chcą, aby były wodociągi w poszczególnych ulicach, bo powstają nowe i jest taka potrzeba. Taki wodociąg kosztuje 100 tys.zł. i jeśli nawet 10 odbiorców brałoby przeciętnie po 7 m³ miesięcznie to wezmą 70 m³ i mnożąc to przez 12 miesięcy oraz wielkość opłat, to widać jaka to jest kwota. Po części zgadza się z wypowiedzią na temat podłączenia do kanalizacji sanitarnej, bo jeszcze nie wszyscy są podłączeni. Są przypadki, gdzie nie można przejść, bo np. kawałek jest drogą prywatną. Miliony złotych włożyło się w budowę kanalizacji, ale nie jeden raz były rozmowy i nadano bieg, będą decyzję i myśli, że ten temat też zostanie załatwiony, bo nie może być tak, że jeden odprowadza ścieki i płaci za to, jest ochrona środowiska a druga osoba ma nieszczelny zbiornik, bo przeważnie takie są. Teraz mało kto buduje zbiorniki i obecnie są już inne normy, jest odpowiedni nadzór i tego się przestrzega natomiast do 1990 roku te zbiorniki wiadomo jakie były, wrzucone dwa kręgi i przykładowo ktoś pobiera 7 m³ wody miesięcznie a wywozi rocznie 3 m³ ścieków. Mówi to opierając się na faktach, bo firma przyjeżdża, wybiera z tych zbiorników i wpisuje ilość, bo ten gospodarz musi za to zapłacić, czy wzięli 1,5 czy 2 m³. Pojawia się tu pytanie, gdzie reszta tych ścieków. Służby w tym kierunku już działają. Odnośnie tych niskich płac, o których mówił Pan Grzybowski, to jeśli ktoś zarabia 3,3 tys.zł. a dostaje 1,6 tys.zł. to nie wie, czy ta osoba ma pożyczki, czy coś spłaca, itd. ale są też jeszcze i podatki. Na ten temat mogą wypowiedzieć się obecni na sesji Prezes, czy Główna Księgowa, czy Kierownik Sokołowski jako szef rady nadzorczej. Dodał, że nie dziwi się tej dyskusji, bo gdyby nie było dzisiaj telewizji to może byłaby inna rozmowa i już ten temat byłby zamknięty. W tej chwili, jeśli chce się połączyć pierścieniem całe miasto, żeby było odpowiednie ciśnienie w przewodach, jeżeli teraz zatwierdza się wieloletni program rozwoju urządzeń wodociągowych to trzeba liczyć się z tym, że są to koszty i jeżeli wzrasta cena energii elektrycznej to automatycznie wszystko wzrasta, nie tylko w firmie, ale też w domu prywatnym. Uważa, że bardzo dobrze, iż miasto jest zwodociągowane i woda jest dobrej jakości. Rozumie, że ta podwyżka uderzy w niektóre osoby, bo 20 zł. czy 30 zł. dla emeryta, rencisty rocznie i biorąc pod uwagę inne podwyżki to zbierze się 100 zł. a podwyżka renty, czy emerytury jest minimalna. Tutaj jednak nie ma innego wyjścia i albo to robić, albo nie. W odniesieniu do tego, co powiedział Pan Grzybowski, że Burmistrz umorzy 90 tys.zł. a chce od razu odpowiedzieć, że tego nie umorzy. Stara się w ogóle nie umarzać, lecz rozkładać na raty dlatego, że też musi wziąć kredyt, bo miasto musi się budować. Teraz przykładowo miasto otrzyma 5,2 czy 5,8 mln.zł. na tereny POM, ale musi być też wkład własny a jeśli miastu obcięto 900 tys.zł. w miesiącu kwietniu, to trzeba te środki znaleźć. Gdyby tak się stało w miesiącu październiku to by nie realizowano przykładowo ul.Łąkowej, albo odcinka ul.Chmielnej i ten budżet zostałby zamknięty, ale teraz trzeba znaleźć pieniądze. Odnośnie poruszanej sprawy mieszkań to chce powiedzieć, że niektóre miasta

w Polsce wprowadzają to, iż w ogóle w tej chwili nie sprzedają mieszkań komunalnych dlatego, że wybudować 1 m² powierzchni to jest kwota 4,5 – 5 tys.zł. natomiast sprzedaż mieszkań w naszym mieście idzie i przeważnie jest taka, że przy 50% ulgi wychodzi po 1 tys.zł. Komisja robi wykaz wniosków, umieszczenia osób na listach o przydział mieszkań i trzeba dać sobie odpowiedź, czy stać nas po 4 tys.zł za m² budować, czy lepiej sprzedawać po 1 tys.zł. i nic nie mieć. Wszystko jest to normalna kalkulacja i prosta odpowiedź - wstrzymać sprzedaż mieszkań a nie budować. Taka jest gorzka prawda.

W trakcie wypowiedzi Burmistrza Miasta o godz. 9⁴⁵ na obrady sesji przybył radny Paweł Mischuk i w dalszej części obrad uczestniczyło 20 radnych.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska nawiązując do wypowiedzi Pana Simoniuka stwierdziła, że w pewnym momencie miała wrażenie, że są na posiedzeniu sejmiku. Pan Simoniuk sprytnie odrzucił pewne rzeczy, które dotyczą miasta a przecież są w Bielsku i rozpatrują sprawy lokalne. Pan Radny mówił o opłacie za korzystanie za środowisko a jest to kwota, która procentowo kształtuje się mniej więcej w taki sposób, że jest to 3,7%, jeśli chodzi o ścieki natomiast w przypadku zaopatrzenia w wodę to 2,78%. Tak to jest przedstawione w alokacji w stosunku do ogólnej kwoty tych kosztów więc powstaje pytanie – co jest z pozostałą kwotą, czyli praktycznie 97%. Są tutaj koszty majątkowe i koszty bieżące. Jej chodzi o to i ten temat potwierdził Pan Burmistrz, że po prostu jako Rada nie mają możliwości, aby przeanalizować w sposób szczegółowy racjonalizację ponoszonych wydatków, kosztów zwłaszcza bieżących, bo trzeba byłoby analizować strukturę zatrudnienia i zasadność, gospodarność wydatkowania pewnych kwot a to jest temat bardzo rozległy i jako Rada tego nie mogą zrobić. Tutaj natomiast takie zwalanie, takie sprytnie przejście do tego, że rząd jest winien to nie jest prawda, bo wszystkie przedsiębiorstwa płacą podatki i na pewno Przedsiębiorstwo też odzyskuje VAT. Opłata za korzystanie ze środowiska musi być odpowiednio wysoka, bo to jest efekt cywilizacji, śmieci jest coraz więcej i trzeba też przeznaczać odpowiednie kwoty na to, aby to środowisko utrzymać w dobrym stanie. Poza tym trzeba też powiedzieć, że miasto, czy inne jednostki korzystają z tego, że odprowadzane są te składki, czyli występują do Wojewódzkiego Funduszu, czy Narodowego Funduszu o dotacje, o pożyczki na działania ekologiczne. Tak więc kwotowo jest to opłata szokująca natomiast, jeśli weźmie się pod uwagę wszystkie koszty ponoszone, czyli ten budżet to wcale nie jest tak dużo. Tutaj nie można zwać winy na rząd, bo do tego trzeba się dostosować i nic nie można zrobić, ale można zrobić w zakresie racjonalizacji kosztów. Trzeba za pośrednictwem Pana Burmistrza zobowiązać Pana Prezesa do szczególnego przyjrzenia się tym kosztom, żeby można było je zminimalizować i żeby one tam, gdzie to jest możliwe, nie powodowały wzrostu cen za wodę i ścieki. Tutaj, jeśli chodzi o wnioski Radnego Pana Grzybowskiego to z pewnością możliwości radnych są niewielkie, ale chce zapytać - w którym miejscu są zaplanowane w alokacji niezbędnych przychodów według grup odbiorców diety dla rady nadzorczej, bo można byłoby temu się przyjrzeć. Interesuje ją też, czy rada nadzorcza otrzymuje diety na zasadzie ryczałtowej, czy za każde posiedzenie, bo jeśli za każde posiedzenie to jest to zła praktyka natomiast z drugiej strony, z mocy prawa odpowiedzialność rady nadzorczej jest bardzo duża i nie wie, czy sami członkowie rady nadzorczej zdają sobie z tego sprawę. Jest to ciało kontrolne Przedsiębiorstwa, ale wydaje się jej, że ustalenie struktury wypłacania tych diet, czy też zaplanowania kwoty – „nie większej niż”, może spowodować, że te koszty będą niższe. Jest ten jeden z takich przykładów. Trudno nie zgodzić się z wypowiedzią Pana Burmistrza, że nie chce umorzyć podatku od nieruchomości, bo sam musi zaciągać kredyty, ale można też powiedzieć, że koszty, czy wydatki są w jakiś sposób racjonalne i jakby odnieść to do budżetu miasta więc tu koło się zamyka, ale przy dobrej woli na pewno można byłoby nie tylko rozszerzać tę stronę przychodową, bo to też ma wpływ na cenę, ale przede wszystkim zahamować wzrost kosztów i spowodować, aby te opłaty nie rosły. Bielsk jest małym miastem i może w stosunku do innych miast sytuacja na rynku zatrudnienia jest lepsza, ale nie jest wcale taka dobra zwłaszcza, że średnia wynagrodzenia jest niewielka. W informacji podano, że średnia płaca wynosiła 3,3 tys.zł. ale wiadomo, że jest to przede wszystkim wynagrodzenie brutto i też płaca kadry zarządzającej. Trudno się zgodzić, żeby pracownicy mieli takie samo wynagrodzenie jak kadra zarządzająca, ale jakaś dysproporcja powinna być, aby nie była za duża. Chciałaby, żeby ten temat był rozpatrywany na kanwie tego, co można zrobić w naszym mieście, analizując to co jest. Zarzucono jej tutaj, że mówi nieprawdę. Informacja była przedłożona za rok 2011, ale ona była też podstawą do kształtowania tej taryfy więc to nie jest tak, że nie mówi prawdy, ale po prostu wie, że jako radna jest bezsilna.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że jak się słucha Pana Burmistrza, radnych to właściwie nikt nic nie może, że tak musi być i właściwie Burmistrz może tylko podnieść cenę wody, bo to jego wniosek i tutaj pod wnioskiem jest podpisany Pan Berezowiec.

Burmistrza Miasta Eugeniusz Berezowiec zwrócił uwagę, żeby Pan Radny przeczytał to dokładanie, bo Radny chyba nawet tego nie czytał.

Radny Ignacy Grzybowski poinformował, że na tym dokumencie widzi podpis Pana Burmistrza. Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec jest podpisany pod projektem uchwały, w której znajduje się podwyżka cen wody i ścieków. To proponuje Pan Burmistrz. Pan Burmistrz mówi, że tych wniosków, które zostały zgłoszone nie może zrealizować, nie może zmniejszyć apanaży radzie nadzorczej, nie może zabrać premii, nie może zmienić zarządu a Pan Burmistrz może tylko podwyższyć, podpisać się pod wnioskiem, aby podwyższyć ceny wody i ścieków a przecież Pan jest właścicielem tego Przedsiębiorstwa. Wobec tego dziękuje teraz dla takiego właściciela, który może tylko swoim ludziom wносить podwyżki. To nie o to chyba chodzi. Rada, jeżeli prawnie nie może tego zrobić to może Pan Burmistrz, bo ma na to wpływ i jest właścicielem tego Przedsiębiorstwa. Dobrze, iż na sesji jest telewizja i że słuchają tego mieszkańcy a Pan Burmistrz mówi, że ta sprawa byłaby już dawno skończona, gdyby nie telewizja. Wszystko byłoby pozamiatane a przecież ludzie powinni wiedzieć o co chodzi, co można zrobić a czego nie można. Właściciel może dużo a Burmistrz jest właścicielem jednoosobowo. Tutaj Burmistrz mówił też pięknie o kanałach, że studzienki są nieszczelne, to wszystko prawda. Burmistrz mówi to samo co on tylko, że to Pan Burmistrz ma narzędzia, aby te studzienki niesprawne pozamykać, żeby ci ludzie korzystali z kanalizacji, na którą tyle miasto wyłożyło. Osobiście ma tutaj zarzut do miasta, że kanalizacja jest niewykorzystana, bo wtedy ścieki byłyby tańsze. Teraz jest mowa o środkach na tereny POM, że trzeba inwestować, itd. Miasto dostało środki na zagospodarowanie terenów na inwestycje. Chce tu powiedzieć, że te środki łatwo osiągnąć, bo są miasta, miasteczka, wsie, gminy, które nie chcą tych pieniędzy i z tymi pieniędzmi jest tak samo, jakby dla emeryta, który ma przykładowo 900 zł. dało się mercedesa to on go nie utrzyma. Nie jest temu przeciwny tylko trzeba nad tym się zastanowić. To nie jest aż tak wielka zasługa, że te środki miasto uzyskało, bo to są łatwe pieniądze. Jeszcze raz chce powtórzyć, że wnioski, które zgłosił, jeżeli Rada nie może głosować to Pan Burmistrz jako właściciel może to wszystko realizować.

Radny Marcin Sarnacki stwierdził, że ma takie wrażenie, iż niektórzy odliczają już czas do najbliższych wyborów, które będą dopiero za 2,5 roku. Są przecież posiedzenia Komisji, na których radni się spotykają i dyskutują na temat materiałów sesyjnych, ale na tych posiedzeniach nie widzi takich wzburzonych dyskusji. Może warto, aby te Komisje były po to, żeby radni dyskutowali na te tematy a nie robili sobie kampanii wyborczej z tego powodu, że podczas obrad sesji jest telewizja. Jego zdaniem powinni zacząć zajmować się takimi rzeczami na Komisjach a nie udawać, że znają się na wszystkim i na niczym. Słyszysz tutaj już któryś raz z kolei, przy każdej podwyżce wypowiedzi o pewnych osobach, które spuszczały wodę i ścieki itd. raz w ciągu dnia, czy o jakiś powiązaniach rodzinnych na temat spółek, zarządów, itd. Uważa, że radni powinni skupić się w tym momencie wyłącznie na merytorycznej dyskusji a nie na wyciąganiu jakichkolwiek pochopnych wniosków i zastanowić się jak sprawnie przeprowadzić prace Rady a nie robić z siebie pośmiewiska u dużej ilości mieszkańców, którzy oglądają obrady.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że odniesie się do takich spraw, że to nie rząd a tylko Rada i chce tu podać przykład, że można dzisiaj negatywnie zaopiniować podwyżkę a ona i tak wejdzie zgodnie z ustawą sejm, więc kto to robi, czy nie rząd. Prosi tego nie mylić i nie chce tu z Panią Przewodniczącą wdawać się w polemikę. On tu tylko podał przykład i dał przykład jak jest to obłożone. Następna sprawa to była już poruszana na posiedzeniu Komisji i dzisiaj wraca sprawa kosztów, że można je obniżyć. Pracuje przy tym bezpośrednio i można jak najbardziej obniżyć koszty, w przypadku awarii po godzinie 15-tej można zakręcić wodę i awarię usuwać dopiero następnego dnia od godziny 7 do 15.00 a ludzie przez ten czas będą bez wody. To są największe koszty ponoszone przez Przedsiębiorstwo. Dopóki nie było nowego ujęcia na ulicy Norwida to ludzie błagali o wodę, jeżeli była susza i nikt nie patrzył na to, czy jest ona droga. Dzięki staraniom Prezesów a szczególnie jednego Prezesa Pana Ostaszewicza, Przedsiębiorstwo wybudowało wspólnie z miastem nowe ujęcie. To jest kolos, który został zmodernizowany całkowicie, jest to kolos, który pobiera prąd a wiadomo, że prąd w tym roku rośnie o 7,5% i ktoś musi to pokryć. Wiadomym jest, że na pewno Przedsiębiorstwo a skąd Przedsiębiorstwo na to bierze pieniądze. Bierze ono właśnie z takich rzeczy. Też jest zaszokowany tym, że bez przerwy cena wody idzie do góry, ale podał tu jeden przykład – kwotę 200 tys. zł. więc dwa lata nie trzeba byłoby ruszać podwyżki. Po co jest ten urząd marszałkowski, czy tylko do dzielenia unijnych pieniędzy ? A jeszcze tak dzielić jak oni dzielą. To jest fakt i kto podnosi te ceny, czy to Rada podniosła, czy to wniósł sejm. Prosi tu nie mylić pojęcia. Chce jeszcze poruszyć sprawę ścieków. Wiadomym jest, że oczyszczalnia ścieków została zmodernizowana w 2005, czy 2006 roku, ale trzeba

pamiętać, że ta oczyszczalnia była przygotowywana na miasto 70-75 tysięcy a na dzień dzisiejszy Bielsk liczy 27 tysięcy. Modernizacja częściowo obniżyła koszty, ale ta oczyszczalnia nie jest przystosowana do Bielska, lecz na naprawę duże miasto. Zgodzi się tu z Panem Grzybowskim, że rzeczywiście w naszym mieście ścieki są drogie, ale niestety nie ma innego wyjścia. Słyszysz się od ludzi, którzy znają się na gospodarce, że wszystko idzie ku temu, aby sprywatyzować, sprzedać takie przedsiębiorstwa. Ten rząd idzie w tym kierunku i nie obchodzą ani ludzie, ani nic. Jeszcze raz tu powtórzę, że dojdzie do tego, iż będą płacone podatki za to, że się oddycha.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska stwierdziła, że chce poruszyć dwie kwestie. Prywatyzacja nie jest złem koniecznym, bo Przedsiębiorstwo, jeśli chodzi o firmy działające na naszym terenie to jest najdroższą instytucją. Tutaj nie należy mówić, że prywatyzacja jest to coś strasznego, bo być może wtedy wejdą w życie prawa rynku. Przy okazji tego punktu chce zwrócić uwagę na pismo Pana Dariusza Fionika, które otrzymali radni opisujące, że na przedmieściach Studziwód zostały skradzione dwie kłapy ze studzienek kanalizacyjnych i te miejsca nie były zabezpieczone przez dłuższy czas. W związku z tym ma prośbę, bo wie, że Pan Burmistrz otrzymał to pismo i będzie na to odpowiadał. Nie wie, czy to jest kompetencja gospodarki komunalnej, czy Pana Burmistrza, ale bardzo prosiłaby, żeby w kwestiach bezpieczeństwa zwracać szczególną uwagę, aby nie było tak, że dziecko, czy osoba dorosła wpadnie nieszczęśliwie i robi sobie krzywdę. Prosi o szybszą reakcję w tego typu sytuacjach, bo na pewno nie uniknie się kradzieży, gdyż ludzie są różni, kradną te pokrywy i zdają na złom, ale może być później kłopot z odszkodowaniem, itd.

Prezes PK sp. z o.o. Jan Ostaszewicz poinformował, że chciałby tu ustosunkować się do dyskusji jaka wynikła przy okazji uchwalania taryfy. Otóż nie jest tak, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie patrzy na koszty. Taryfa jest uchwalana co roku, może nie zawsze uchwalana, ale wniosek zawsze jest opracowywany. W Przedsiębiorstwie koszty są śledzone na bieżąco, bo wiedzą o tym, że każdego roku budzi to kontrowersje. Każda podwyżka budzi kontrowersje nie tylko podczas sesji, ale także wśród mieszkańców Bielska. Przedsiębiorstwo na koszty zwraca bardzo szczególną uwagę i nie dopuszcza do kosztów niezasadnych. W tej chwili z dyskusji wynika, że to Prezes Ostaszewicz podpisał podwyżkę. On to podpisał, ale w interesie tego Przedsiębiorstwa, które jest przedsiębiorstwem miejskim. Na posiedzeniach Komisji mówił, że stacja wodociągowa została wybudowana, oczyszczalnia ścieków zmodernizowana, są to inwestycje pochłaniające masę funduszy i teraz, żeby je utrzymać to trzeba pieniędzy, bo inaczej doprowadzi się do sytuacji jaka była ostatnimi laty, że nie dość, iż brakowało wody to jeszcze była ona brudna. Teraz już nie ma tego problemu, w momencie uruchomienia stacji ustały wszelkie telefony na temat ciśnienia i jakości wody. Podwyżka o 7% oznacza 20 groszy na m³ wody. Na gospodarstwo domowe w skali miesiąca obciążenie wyniesie ok. 3 złotych a na jednego mieszkańca 1 złotych. W tych 3 złotych koszty eksploatacji i amortyzacji stanowią 77% a 23 % są to podatki i opłaty. W każdym m³ wody płaci się 0,7 zł. podatków. Inaczej to przedstawia się, jeśli chodzi o ścieki, tam koszty eksploatacji stanowią 73% a 27% podatki i to oznacza, że jest to 1,36 zł. w każdym m³ ścieków. To nie jest tak, że te 5, czy 3 zł. wszystko idzie do spółki. Przedsiębiorstwo cały czas przygląda się kosztom. Mają możliwości w sprzedaży wody oraz w oczyszczalni ścieków toteż idą w kierunku zwiększenia sprzedaży wody oraz zwiększenia ilości przyjmowanych ścieków. Właśnie po to m.in. wystąpiono do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i już są w trakcie podpisywania umowy, żeby podłączyć na terenie Bielska prawie 90 nieruchomości do kanału sanitarnego. Procedura ta będzie polegała na tym, że 170 tysięcy zł. będzie to dotacja, 170 tys.zł. spółka bierze pożyczkę w Narodowym Funduszu a właściciel nieruchomości dopłaci tylko 10%. Ten proces będzie też kontynuowany w roku przyszłym i już zaczynają działania na rok przyszły, bo według rozpoznania ten program będzie także w roku przyszłym. Nie zgodzi się tu z Radnym Grzybowskim, że dotychczas do kanalizacji podłączyło się 50%, ponieważ z posiadanych danych wynika, że w tej chwili niepodłączonych jest 8,5%, czyli 210 nieruchomości na terenie całego miasta. Nie jest to bardzo wysoki wskaźnik i jeśli uda się w tym roku zrealizować ok. 90 podłączeń to na przyszły rok zostanie już niewiele. Odnośnie wynagrodzenia to chciałby, aby jego załoga zarabiała dużo więcej, bo ją ceni, ale na ten moment płaci tyle na ile stać. W każdej firmie jest podobnie i jeśli nie ma z czego płacić to nie ma podwyżek. Podwyżka w Przedsiębiorstwie w ubiegłym roku była od miesiąca października. Jego wynagrodzenie od 2008 roku nie uległo zmianie, przez 4 lata jest takie same natomiast z wypowiedzi wynikało, że zarząd coraz więcej zarabia i przez to nagania średnią wynagrodzenia wśród pracowników a to jest nieprawda. Odnośnie skradzionych kłap chce wyjaśnić, że było to na cmentarzu, na kanalizacji deszczowej a to nie jest zadaniem Przedsiębiorstwa. Dodał, że jeszcze chciałby powiedzieć o opłatach dodatkowych, bo ten temat przechodzi już z Rady na Radę i u niektórych radnych budzi kontrowersje. Ta kwota 941 tys.zł., o której mówił Pan Radny nie ma wpływu na cenę wody. Zostało to w bilansie roku ubiegłego zapisane w pozostałych kosztach operacyjnych na wypadek, gdyby proces z tą

firmą, o której Pan Grzybowski mówił został przegrany. Chce tu wyjaśnić po co są te opłaty dodatkowe. Może zostanie uznane, że trzeba je zlikwidować, bo i tak można zrobić, ale wychodzono z takiego założenia, że ścieki przemysłowe są bardzo złe do oczyszczania i nie mają one porównania do ścieków socjalno-bytowych. Ściek socjalno-bytowy przykładowo ma 700 jednostek natomiast ściek przemysłowy 5-6 tysięcy tych jednostek. Nie chcieli obciążać mieszkańców miasta wzrostem kosztów oczyszczania ścieków przemysłowych więc zostały wprowadzone opłaty dodatkowe, o które w tej chwili toczą się sprawy w sądach. Ich zdaniem ten system dawał gwarancję mniej więcej sprawiedliwego podziału kosztów na gospodarstwo domowe oraz na przemysł. Na terenie Bielska opłaty dodatkowe płaci kilka firm, 3 firmy oprócz jednej. Płacą one, bo wiedzą jakie ich ścieki są trudne do oczyszczania. Niektórzy mają podoczyszczalnie i nie mogą tych ścieków podczyścić a na oczyszczalni trzeba oczyścić ścieki do takich parametrów jak jest w pozwoleniu wodno-prawnym. Najprościej byłoby wszystkich traktować tak samo, ale wtedy powstaje pytanie, czy to będzie sprawiedliwe. Jego zdaniem byłoby to niesprawiedliwe. Sprawa sądowa toczy się, bo na pierwszej rozprawie sąd uznał, że poprzednia Rada nie podjęła uchwały. Sąd Okręgowy uznał, że taryfa jest nieważna, bo nie było uchwały zatwierdzającej. Wiadomo przecież, że taryfa jest ważna, jednak sąd wyszedł z założenia całkiem innego. Musiał odwołać się do Sądu Apelacyjnego, bo gdyby ten wyrok uprawomocnił się to trzeba byłoby cofnąć wszelkiego typu opłaty do poprzedniej taryfy. Sąd Apelacyjny przyznał jemu rację, że taryfa jest obowiązująca, trzeba ją stosować i nakazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W następnym podejściu sąd zwrócił uwagę na to, że do obciążeń brano próbki w ciągu godziny, co pół godziny a zdaniem sądu i taki wyrok zapadł, że powinno to być pobierane przez całą dobę co dwie godziny. Będąc na rozprawie sądowej zapytał biegłego, czy jeśli w ciągu godziny ten zakład da taki ładunek 7-8 tysięcy jednostek, to co stanie się z oczyszczalnią ścieków i odpowiedź brzmiała, że może paść całkowicie życie biologiczne. To oznacza, że jeśli do Przedsiębiorstwa przyjedzie następnego dnia ochrona środowiska to nie będą żadne opłaty dodatkowe a tylko będą potężne kary. Ich jako spółkę kontroluje Państwowa Inspekcja Ochrony Środowiska i ona pobiera w ciągu godziny trzy próbki, zlewają je i to podlega badaniu. W sytuacji, gdy wynik jest negatywny to on płaci kary. Na tej zasadzie było to stosowane. Poza tym rozporządzenie upoważnia ich do określenia miejsca i częstotliwości poboru kontrolnych próbek. Spór trwa ponieważ wiadomo, iż chodzi o pieniądze. Przedsiębiorstwo wykonało robotę, oczyściło ścieki znacznie przekraczające dopuszczalne parametry i chce za to zapłaty. W sytuacji, gdy dwie firmy nie mogą się dogadać to jedyną drogą pozostaje sąd. Była tutaj też mowa o ugodzie i na pewnym etapie była ona możliwa, bo strony doszły do porozumienia, podział 50% na 50%. Jednak ostatecznie nie doszło do podpisania ugody, gdyż kontrahent wycofał się i postawił warunek taki, że zapłacą, ale 10% maksimum 20%. Na to on nie może się zgodzić, bo to nie są jego pieniądze, lecz są to pieniądze mieszkańców Bielska i on o to walczy. Na ten moment jedna sprawa jest w Sądzie Apelacyjnym a w drugiej sprawie wystąpili z wnioskiem kasacyjnym do Sądu Najwyższego, bo ich zdaniem jak i prawników, gdyż ma opinie prawne na ten temat, postępowali zgodnie z przepisami prawa.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec poinformował, że chce przeczytać jedno zdanie, aby mieszkańcy Bielska wiedzieli, że to nie jest tak jak Pan Grzybowski naświetlił. We wniosku skierowanym do Rady Miasta Bielsk Podlaski zostało napisane – „przedkładałam projekt uchwały wraz z wnioskiem Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na okres 1.08.2012 r. do 31.07.2013 r.” i to pismo on podpisał. To nie Burmistrz składał wniosek o podwyżki, bo takich możliwości nie ma i on nie jest prezesem firmy. Ponadto dzisiaj na sesji dowiedział się, że pieniądze unijne leżą i tylko je brać a to jest bardzo interesujący wniosek. Myśli, że tutaj wszyscy posłuchają jak to nie ma żadnego problemu z tymi pieniędzmi unijnymi. Szkoda, że wcześniej nie wiedział, że Pan Grzybowski jest taki zdolny to zaangażowałby go przynajmniej na doradcę.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński ogłosił 5-cio minutową przerwę.

Przerwa rozpoczęła się o godzinie 10³⁵ a zakończyła się o 10⁵⁵. Po przerwie w obradach uczestniczyło 19 radnych. Na obrady sesji przybył Dyrektor MBP Wiesław Cieśla oraz Głównie Księgowe BDK i MBP.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że w chwili obecnej w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować konstruktywne decyzje. Poinformował, że są przy rozpatrywaniu punktu 4 dot. zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez PK sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim i w tej sprawie zostały zgłoszone trzy wnioski.

Radny Ignacy Grzybowski poinformował, że wycofuje swoje poprzednie wnioski i teraz chce zgłosić wnioski w nowej wersji. Wniosek pierwszy - aby dokonać takiej zmiany kosztów i przychodów w taryfie dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w której należałoby zmniejszyć w zaplanowanej w okresie od 1.08.2012 r. do 31.07.2013 r. następujące koszty:

a) zaplanowane koszty na wypłatę diet rady nadzorczej o 50% w stosunku do kwoty zaplanowanej w projekcie taryfy,

b) zaplanowane koszty o wypłatę premii dla zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego o 100% w stosunku do kwoty zaplanowanej w projekcie taryfy.

Wniosek drugi - zobowiązać Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego do złożenia wniosku do Burmistrza o umorzenie podatku od nieruchomości w 2012 roku w kwocie 92 414 zł. z tytułu przyjęcia do eksploatacji nowej stacji wodociągowej a Burmistrza do jego umorzenia.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poprosił radczynię prawną o wypowiedź w tej kwestii.

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że teraz jest jeszcze gorsza sytuacja niż przed momentem, kiedy rozmawiano o wnioskach i Pan Radny Grzybowski proponował Radzie, aby zajęła się sprawami, które niestety nie należą do kompetencji Rady. W tamtej sytuacji były to wnioski zupełnie niezwiązane z uchwałą więc prostym wyjściem pozwalającym na procedowanie mogło być przeniesienie wniosków do punktu, w którym w zasadzie powinny być zgłoszone tj. do pkt. 14, gdzie radni mają prawo zgłaszać wnioski. Chce tu powiedzieć merytorycznie, że Rada Miasta nie ma prawa, ani do zmniejszania wynagrodzenia członkom rady nadzorczej ani do ustalania obniżki premii, jeśli chodzi o zarząd Przedsiębiorstwa Komunalnego, który jest spółką prawa handlowego. Rada Miasta nie ma też uprawnień pozwalających na kategoryczne zobowiązanie zarządu a potem jeszcze organu podatkowego, którym jest Burmistrz do zaniechania poboru podatków. Nie chce tutaj przesadzać, ale czy nie rozważać tego w kategorii nakłaniania do czynów karalnych dlatego, że mają do czynienia z finansami publicznymi a ich dotyczy pewnen reżim. To nie jest tak, że ktoś składa wniosek, ktoś umarza dlatego, że Rada, czy radny uważa, że tak powinno być. Jest pewien reżim, są przesłanki i jeśli te przesłanki są spełnione to składa się wniosek i wtedy organ podatkowy podejmuje decyzje a nie może być tak, że nie badając w ogóle sprawy, nie badając przesłanek przesądza się o tym, że jeden organ złoży wniosek a organ podatkowy umorzy podatek. Tamte wnioski Radny Grzybowski wycofał i ich już nie ma a są teraz wnioski, które zostały tu przedstawione i one idą dalej, bo na początku nawiązują w jakiś nieznany sposób do uchwały. Tu już nie może powiedzieć, żeby uprościć, czy umożliwić dalsze procedowanie, że można byłoby przenieść te wnioski do punktu 14. Są to wnioski związane w jakiś sposób, bo nie wie, jak one miałyby wpłynąć na treść tej uchwały, nie mniej jednak tutaj trudno powiedzieć, że one nie mają związku z punktem 4 porządku obrad. Chce radnych poinformować, że nie można zmieniać taryfy. Taryfa jest to specyficzna uchwała, której sposób, procedura uchwalania i procedura przygotowania taryf jest określona prawem. To nie jest tak, że Pan Prezes Przedsiębiorstwa ustali sobie takie a nie inne ceny. Jest rozporządzenie Ministra, które mówi o tym jakie koszty, jakie przychody, jakie konkretnie czynniki ekonomiczne składają się na czynniki, które znajdują się w taryfie. Art. 20 ustawy o zaopatrzeniu w wodę określa jak ta taryfa powinna być konstruowana, następnie art. 24, który faktycznie niewiele pozwala tutaj Radzie mówi o tym, że taryfę uchwała się na wniosek przedsiębiorstwa, które gospodaruje wodą, które zaopatruje w wodę. Nie potrafi tu ocenić jak autor tego wniosku wyobraża sobie bezpośrednie przełożenie na uchwałę, jak miałyby to zmienić zapisy taryfy, niemniej jednak ta zmiana jest prawnie niedopuszczalna. Pan Prezes będący kierownikiem przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zaopatrzeniu w wodę składa wniosek, składa taryfy, te taryfy pod względem formalnym są badane przez Pana Burmistrza i przedkładane pod obrady Rady. Rada może uchwalić bądź odmówić uchwalenia, ale nie może tych taryf zmieniać. Wszelka ingerencja w treść uchwały spowoduje jej nieważność i uchylenie uchwały przez organ nadzoru, ale na to też ustawodawca przewidział sytuację, ponieważ nie może być tak, że tych taryf nie będzie. To wszystko jest opisane w art. 24 ustawy o zaopatrzeniu w wodę.

W trakcie wypowiedzi radczyni prawnej o godzinie 11⁰⁰ na salę obrad przybyła radna Maria Ryżyk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Ignacy Grzybowski zwrócił uwagę, że radny jest bezradny, nic nie może, więc po co tu są. Rozporządzenie Ministra jest takie same więc, dlaczego w innych miastach o $\frac{1}{3}$ przykładowo ścieki są tańsze. Taryfa dotycząca wody i ścieków może pozostać taka jak była dotychczas i nie trzeba jej zmieniać. Nikt nie każe zmieniać tej taryfy, może ona pozostać na tym samym poziomie natomiast, jeśli chodzi o wnioski, które zgłosił to są one związane z tą podwyżką tak jak na wstępie zostało to zaznaczone. W kularach, radni w 90%

zgadzają się z tym, że są już za duże kominy, że za duże apanaże biorą rady nadzorcze. Niech teraz radni wykażą w głosowaniu swoje intencje, przecież chyba można coś w tym kierunku zrobić. To nie jest tak, że Burmistrz jako właściciel nic nie ma do tego, przecież może nawet zmienić radę nadzorczą i są na to instrumenty, ma też wpływ na zarząd przedsiębiorstwa. Te zgłoszone wnioski są intencyjne i prosi, aby podczas głosowania kamery zostały skierowane na radnych a wtedy zobaczą kto rzeczywiście popiera te wnioski i jest przeciwko tym kominom, tym wysokim apanażom w radach nadzorczych a kto jest za.

Radny Marcin Sarnacki nawiązując do wypowiedzi Pana Grzybowskiego stwierdził, że on podniesie rękę w głosowaniu tak jak będzie uważał za słuszne tym bardziej, że boi się słów, które powiedziała Pani radca prawny, że to jest podżeganie do popełnienia przestępstwa więc nie do końca jest pewien, czy powinien głosować za takim wnioskiem, ponieważ nie chciałby się spotkać z wymiarem sprawiedliwości.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że w związku z tym, iż są zgłoszone dwa wnioski to podda je pod głosowanie przed głosowaniem uchwały. Pierwszy wniosek zgłoszony przez Radnego Grzybowskiego jest następujący - aby dokonać takiej zmiany kosztów i przychodów w taryfie do zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w której należałoby zmniejszyć zaplanowane w okresie od 1.08.2012 r. do 31.07.2013 r. następujące koszty:

- a) zaplanowane koszty na wypłatę diet rady nadzorczej o 50% w stosunku do kwoty zaplanowanej w projekcie taryfy,
- b) zaplanowane koszty o wypłatę premii dla zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego o 100% w stosunku do kwoty zaplanowanych w projekcie taryfy.

Drugi wniosek - zobowiązać Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego do złożenia wniosku do Burmistrza o umorzenie podatku od nieruchomości w 2012 roku w kwocie 92 414 zł. z tytułu przyjęcia do eksploatacji nowej stacji wodociągowej a Burmistrza do jego umorzenia.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec zwrócił się z pytaniem, w którym miejscu w tej taryfie są zaplanowane koszty, premie dla zarządu.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że nie będzie do tego odnosił się. On przyjmuje wniosek i odnosi się to do całej taryfy więc jak w tej chwili ma wytłumaczyć Panu Burmistrzowi tę sprawę.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska stwierdziła, że wniosek został zgłoszony więc trzeba procedować i dalej głosować. W kwestii zapytania, które Pan Burmistrz skierował do Przewodniczącego RM to można powiedzieć odwrotnie, bo wniosek został zgłoszony przez Prezesa Przedsiębiorstwa za pośrednictwem Burmistrza do Rady więc Panowie wiedzą, w którym miejscu są te koszty.

Główna Księgowa PK Tamara Szymkowicz poinformowała, że diety rady nadzorczej i wynagrodzenia zarządu znajdują się w alokacji kosztów, kosztów ogólnozakładowych. Diety rady nadzorczej i wynagrodzenia prezesów jako koszty ogólnozakładowe są rozliczane na całą branżę, na wszystkie zakłady, na których prowadzona jest działalność. Częstka przypada również na Zakład Wodociągów i Kanalizacji, ale to nie jest cała dieta rady nadzorczej i nie jest to całe wynagrodzenie zarządu. To proporcjonalnie przypada na wszystkie działy w zależności od płac, na wszystkie branże, którymi Przedsiębiorstwo zarządza.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że słucha tu wypowiedzi i dziwi się, bo padła wypowiedź radczyni, żeby te wnioski głosować tylko i wyłącznie w punkcie – Sprawy różne i wolne wnioski, natomiast Pan Przewodniczący robi swoje, robi się tutaj bałagan albo trzeba trzymać się prawa.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że chce to wyjaśnić, bo Pan Radny z uwagą nie słuchał. Pierwsze wnioski, które zostały zgłoszone przez Radnego Pana Grzybowskiego miały być głosowane w punkcie - Sprawy różne, ponieważ nie dotyczyły projektu uchwały natomiast dwa wnioski zgłoszone obecnie według Pani radczyni mają związek bezpośrednio z projektem uchwały i w związku z tym muszą być poddane teraz, w tym punkcie pod głosowanie. Podał pod głosowanie pierwszy wniosek, aby dokonać takiej zmiany kosztów i przychodów w taryfie do zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w której należałoby zmniejszyć zaplanowane w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 31 lipca 2013 r. następujące koszty:

- a) zaplanowane koszty na wpłatę diet rady nadzorczej o 50% w stosunku do kwoty zaplanowanej w projekcie taryfy,

- b) zaplanowane koszty o wypłatę premii dla zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego o 100% w stosunku do kwoty zaplanowanej w projekcie taryfy.

W głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-1, przeciw-6, wstrzymujących się-6, (w głosowaniu udziału nie wzięło 7 radnych) wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie został przyjęty przez Radę Miasta.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że drugi wniosek zgłoszony przez Radnego Grzybowskiego jest następujący – zobowiązać Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego do złożenia wniosku do Burmistrza o umorzenie podatku od nieruchomości w 2012 roku w kwocie 92 414 zł. z tytułu przyjęcia do eksploatacji nowej stacji wodociągowej a Burmistrza do jego umorzenia.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec poinformował, że jeśli chodzi o pierwszą część tego wniosku to na pewno Pan Prezes Ostaszewicz może taki wniosek złożyć, bo nikt nikomu nie broni napisać natomiast tu wszystkim oświadczam, że takiego umorzenia nie będzie dopóki będzie Burmistrzem, bo chcąc umorzyć to muszą być podstawy ku temu. Bardzo dobrze się stało, że pierwszy wniosek nie został przyjęty, ponieważ załoga w Przedsiębiorstwie Komunalnym będzie miała premie i to przynajmniej będzie satysfakcja, gdyż nie chodzi tu o Prezesa, ale też o załogę a jeżeli Prezesi nie dostają to znaczy, że źle pracują. W sytuacji, gdy firma jest na plusie, jest ponad 300 tys.zł. zysku, to nie ma żadnych umorzeń i takiego umorzenia nie będzie.

Radca prawny Joanna Kamieńska zwróciła uwagę, że jej zdaniem ten wniosek nie ma żadnego powiązania z uchwałą więc jest do rozpatrzenia w punkcie – Sprawy różne.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że ten wniosek zostanie przegłosowany w punkcie - Sprawy różne.

Radny Eugeniusz Simoniuk uważa, że Rada ma swój rozum i wie co robić. Chce tylko powiedzieć, że Prezes Pan Ostaszewicz w 2000 roku wyciągnął z bankruta Przedsiębiorstwo, którym na dzień dzisiejszy można się pochwalić a dzisiaj spotyka go taka nagroda ze strony jednego radnego. Ten Prezes dzięki swoim staraniom, nieprzespanym nocom, swoim zaangażowaniem, fakt, że on od tego jest, ale pokazał, że można ściągnąć fundusze unijne, że można coś dla mieszkańców Bielska Podlaskiego zrobić. Takim rozwiązaniem jest nowa stacja uzdatniania wody na ulicy Norwida i to jest XXII wiek, nie XXI, bo tam pracownik nic nie ma do powiedzenia, nic nie ma do pracy a tylko kontroluje działalność komputerów. Dzisiaj spotyka taka nagroda, że Pan Prezes za dużo zarabia i nic jemu nie należy się, nawet nie ma normalnego słowa – dziękuję, bo na tych sesjach jeszcze nie usłyszał, aby za starania Prezesa Ostaszewicza ktoś powiedział – dziękuję.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska poinformowała, że nie kwestionuje zasług Pana Prezesa Ostaszewicza. Pewne podziękowania padły na poprzedniej sesji i rzeczywiście jest czym się chwalić, jeśli chodzi o stację uzdatniania wody i na pewno zasługi są duże w pozyskiwaniu środków, itd. W dniu dzisiejszym natomiast jest debata zupełnie nad czym innym, nad kwestią cen za wodę oraz ścieki i tu chodzi o finansane mieszkańców. Po prostu nie można mylić tych dwóch pojęć. Natomiast, jeśli nie padły podziękowania to ona również dziękuje, ale każdy wykonuje swoje czynności i ona docenia starania, ceni wiedzę i doświadczenie Pana Prezesa Ostaszewicza, ale to jest zupełnie inna materia.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że okazuje się, że akurat to on, jeden radny to taki niewdzięcznik a wszyscy są tacy wspaniali i nikt się nie sprzeciwił więc trzeba dawać prezesom, burmistrzom, radzie nadzorczej a od ludzi zabierać. Pan Radny Simoniuk pracuje w tym Przedsiębiorstwie i chyba oczekuje większej premii od swego Prezesa. Akurat w tym temacie nie powinien zabierać głosu, bo jest to w jego interesie i kadzi on swojemu Prezesowi. Został tu złożony wniosek, aby umorzyć 92 tys.zł. podatku dla tego Przedsiębiorstwa i Pan Simoniuk był taki zadowolony, że ten wniosek upadł, bo nie chce sprzeciwić się dla Burmistrza. Radny Simoniuk zabiera bardzo dużo głosu w tym temacie, gdzie nie powinien, bo pracuje w tym Przedsiębiorstwie więc trochę tutaj pokory. Dodał, że wcześniej już mówił o tym dlaczego chce, aby premie zabrać, bo jeżeli sprawa z „Suempolem”, te 921 tys.zł., prawie milion złotych będzie przegrana i na razie idzie to w tym kierunku, sprawy dotąd się toczą i są przegrywane, to ktoś jest temu winien. To nie sąd jest winien. Milion złotych poszło z kasy na sprawy sądowe a nikt nie jest winien. O to jemu chodziło, że te premie trzeba wstrzymać i taki był jego wniosek. Te wszystkie jego wnioski są intencyjne a Rada dała się przekonać Pani

radczyni, że jest to łamanie prawa, itd. To nie jest łamanie prawa, lecz to intencje pokazane dla Burmistrza, który jest właścicielem i który ma instrumenty odnośnie tego Przedsiębiorstwa.

Radny Marcin Sarnacki stwierdził, że ma wrażenie, iż niektóre firmy w naszym mieście mają rzeczników prasowych w postaci niektórych radnych. Druga sprawa to, jeżeli już zagląda się do kieszeni rad nadzorczych, prezesów, itd. to może radni zajrzą też do swojej. Przez 4 lata kadencji na uposażenia radnych, którzy nie wszyscy wiele robią, wydaje się ponad milion złotych więc może zaczęliby od własnej kieszeni i zmniejszyli dietę radnych do mniejszej kwoty. Zgłosił wniosek o zmniejszenie uposażenia radnego o 50% z ustawowego. Ten wniosek będzie rozpatrzony w punkcie - Sprawy różne, ale już teraz go składa.

Prezes PK sp. z o.o. Jan Ostaszewicz poinformował, że chciałby sprostować wypowiedź Radnego Grzybowski, bo nie jest prawdą, że ponieśli koszty spraw sądowych w wysokości 940 tys.zł. To są należności i te dwa pojęcia trzeba rozróżnić. Takich kosztów na sprawy sądowe nie poniesiono, lecz tyle jest im winien „Suempol”.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński zwrócił uwagę, że już nad tą sprawą dyskutują 2,5 godziny i chyba czas już kończyć.

Radna Maria Ryżyk stwierdziła, że faktycznie już nad tym dyskutują ponad 2,5 godziny a w rzeczywistości chodzi tylko o jeden miesiąc różnicy w czasie, bo jeśli teraz radni nie podejmą decyzji o podniesieniu opłat za ścieki i wodę, to ta opłata wejdzie nie od 1 sierpnia a od 1 września. W sytuacji, tak jak tutaj mówił Pan Prezes Ostaszewicz, gdy trzeba będzie się odwoływać w sądach to znowu sędzia powie, że radni nie podjęli decyzji i trzeba będzie odwoływać się do Sądu Apelacyjnego. Dyskutuje się tyle czasu przy kamerach telewizyjnych a w rzeczywistości chodzi tylko o jeden miesiąc odsunięcia tej decyzji więc trzeba zastanowić się, czy to wszystko ma sens.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że zamyka dyskusję w tej kwestii i przystępuje do głosowania projektu uchwały. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-9, przeciw-7, wstrzymujących się-4, **podjęła**

Uchwałę Nr XXI/129/12

w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

O godzinie 11²⁵ salę obrad opuścili radni: Marcin Sarnacki, Piotr Wawulski, Eugeniusz Simoniuk oraz Ałta Sosna-Pawluczuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Radna A.Sosna-Pawluczuk opuściła salę obrad po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego RM i była nieobecna do końca obrad sesji.

Ad 5

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007 - 2013 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3C do niniejszego protokołu*. Poinformował, że jest zgłoszona autopoprawka Burmistrza Miasta o treści – „W nawiązaniu do przedłożonego pod obrady sesji Rady Miasta projektu uchwały w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013, Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski wnosi autopoprawkę w załączniku do uchwały polegającą na:

- 1) W tabeli w dziale III. Redukowanie bezrobocia i wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia ust. 3.2 w kolumnie „Wskaźniki na lata 2012-2013” otrzymuje brzmienie:

Finansowanie kosztów ubezpieczenia zdrowotnego uczestnikom Centrum Integracji Społecznej w Bielsku Podlaskim, którzy zostali skierowani przez MOPS w Bielsku Podlaskim.

Powyższe wynika z błędnego wpisania nazwy instytucji.”. (*autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 6A do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/130/12
w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013
(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Salę obrad opuścił Prezes PK sp. z o.o. J.Ostaszewicz, Główna Księgowa PK T.Szymkiewicz oraz Kierownik ZWiK B.Niebecka.

Ad 6

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2011 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3D do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2011.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/131/12
w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych
samorządowych instytucji kultury za rok 2011
(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Salę obrad opuścił Dyrektor MBP W.Cieśla, oraz Główny Księgowy MBP i BDK.

Ad 7

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2011 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2011 r. (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 10, sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2011 r. wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 11, uchwała RIO w spr. wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok stanowi załącznik nr 12, sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2011 wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 13, stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji budżetu miasta za 2011 rok i w sprawie sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski oraz z uchwałą RIO dot. tego wniosku stanowi załącznik nr 14*).

Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3E do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2011 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,
stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/132/12
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2011 r.
wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

O godzinie 11³³ na salę obrad powrócili radni: Marcin Sarnacki, Piotr Wawulski i Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Ad 8

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za rok 2011 (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3F do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za rok 2011.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,
stosunkiem głosów: za - 15, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/133/12
w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za rok 2011
(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Ad 9

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3G do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Maria Ryżyk poinformowała, że chce zgłosić wniosek o zwiększenie planu wydatków o kwotę 5 tys.zł., przynajmniej 5 tys.zł. chyba, że decyzja Pana Burmistrza będzie inna, o zwiększenie dotacji podmiotowej z budżetu, z rezerwy ogólnej dla samorządowej instytucji kultury z przeznaczeniem na wydatki Bielskiego Domu Kultury związane ze sfinansowaniem części kosztów uczestnictwa Ukraińskiego Zespołu Pieśni i Tańca „Ranok” w festiwalu w miejscowości Kiten w Bułgarii, który ma się odbyć w sierpniu. Wie, że taki wniosek został złożony przez kierownika zespołu „Ranok”, ale nie wie dlaczego nie znalazł się w autopoprawkach do zmian budżetowych. Dziwi ją to tym bardziej, że miesiąc temu podejmowano decyzję o tym, że Chór Pieśni Narodowej dostał dofinansowanie w wysokości 5 tys.zł. na wyjazd na festiwal na Litwę.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska stwierdziła, że chce tu Pani Radnej zasygnalizować, że taki manewr nie może się udać, bo to przerabiano już w poprzedniej kadencji i rozwiązywanie rezerwy należy do Burmistrza. Zmniejszanie wysokości planowanych rezerw i zwiększanie planowanych wydatków na ten cel jest raczej niemożliwe.

Radna Maria Ryżyk stwierdziła, że w związku z tym chciałaby zapytać Pana Burmistrza, bo gdyby Pan Burmistrz w tej chwili podjął decyzję to myśli, że autopoprawką mógłby to wprowadzić.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na ten temat dlatego, że takie pismo do niego nie dotarło.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz może dzisiaj wyrazić zgodę i będzie to zgodne z prawem ruszenie tej rezerwy.

Radna Maria Ryżyk stwierdziła, że jest bardzo zaskoczona wypowiedzią Pana Burmistrza, ponieważ wie doskonale, że takie pismo zostało złożone w biurze podawczym jeszcze przed posiedzeniami Komisji, które odbyły się we wtorek. Było to w połowie czerwca więc chce zapytać - dlaczego pismo kierowane na ręce Pana Burmistrza nie dotarło do niego. Jest to dla niej bardzo wielkie zaskoczenie i rozczarowanie, że adresat nie otrzymuje pism, które są kierowane do niego.

Zastępca Burmistrza Miasta Jan Radkiewicz poinformował, że zgodnie z tym co powiedziała Pani Radna, pismo zostało złożone w połowie czerwca i Komisje już wtedy były. Musi być wdrożona odpowiednia procedura po to, aby otrzymać środki, jest to opiniowane przez Referat i nikt nie powiedział, że zespół nie otrzyma dofinansowania. Będzie to rozpatrywane zaraz w drugim półroczu, na pewno w sierpniu, bo w lipcu nie ma sesji. W ekspresowym tempie nikt nie przydziela pieniędzy dlatego, że opinia do budżetu była już wyrażona i nikt nie będzie zmieniał budżetu ad hoc. Nie trzeba absolutnie tu niczego się doszukiwać, wszystko będzie rozpatrzone zgodnie z procedurą i nikt nie powiedział, że zespół nie otrzyma środków.

Radna Maria Ryżyk podziękowała Burmistrzowi Radkiewiczowi za pozytywną odpowiedź. Poinformowała, że pismo zostało złożone na pewno 12 czerwca a wszelkie materiały radni otrzymali dopiero w piątek. To pismo było kierowane do Pana Burmistrza Berezowca więc mimo wszystko uważa, że adresat o takim piśmie powinien wiedzieć. Zespół chciałby znać odpowiedź, ponieważ wyjeżdża w sierpniu i od tego dofinansowania zależy, czy w tym festiwalu weźmie udział. Podjęcie decyzji w sierpniu będzie to za późno, ponieważ zespół ma wyjechać 12 sierpnia a wiadomo, że następna sesja odbędzie się w ostatni wtorek sierpnia. W tej chwili nie chce robić zamieszania i liczy na to co powiedział Pan Burmistrz Radkiewicz więc wycofuje swój wniosek. Uważa, że dofinansowanie zostanie pokryte w terminie późniejszym, ale chciałaby usłyszeć stuprocentową pewność, że zespół może wyjechać i takie dofinansowanie dostanie, bo jeśli nie dostanie, to udział w tym festiwalu jest pod znakiem zapytania.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że rozumie, iż wniosek został wycofany przez Panią Radną. Wobec braku chętnych do zabrania głosu stwierdził, że zamyka dyskusję.

Radna Maria Ryżyk złożyła formalny wniosek o 5 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński ogłosił 5-cio minutową przerwę w obradach sesji.

Radna Krystyna Mańko oraz radny Mirosław Majstrowicz po wcześniejszym usprawiedliwieniu się i za zgodą Przewodniczącego RM opuścili obrady sesji.

Przerwa trwała od godziny 11⁴³ do godziny 11⁵⁵. Po przerwie w obradach uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński wznowił obrady i stwierdził, że w chwili obecnej w sesji uczestniczy 16 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady sesji mogą być kontynuowane. Poinformował, że jest rozpatrywany pkt. 9 porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani Radna Ryżyk podtrzymuje swój wniosek.

O godzinie 11⁵⁶ na salę obrad przybył radny Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części obrad uczestniczyło 17 radnych.

Radna Maria Ryżyk poinformowała, że wycofuje wniosek, ponieważ uzyskała pozytywną odpowiedź od obu Panów Burmistrzów.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/134/12
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

O godzinie 11⁵⁷ salę obrad opuścił radny Paweł Miszczuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Ad 10

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3H do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/135/12
w sprawie zniesienia pomnika przyrody
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad 11

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Białymstoku na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3I do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,
stosunkiem głosów: za-13, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/136/12
w sprawie rozpatrzenia skargi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Białymstoku na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad 12

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu)*. Stwierdził, że w tym temacie Komisje nie wypowiadały się. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,
stosunkiem głosów: za-12, przeciw-0, wstrzymujących się-3,
(jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) **podjęła**
Uchwałę Nr XXI/137/12
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

O godzinie 12⁰⁰ na salę obrad powrócił radny Paweł Miszczuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Ad 13

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym tj. od 23 maja do 19 czerwca 2012 r. (sprawozdanie *stanowi załącznik nr 26 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i przyjęła je do wiadomości.**

Ad 14

W punkcie – Interpelacje i zapytania radnych, głos zabrali:

Radny Igor Łukaszuk powrócił do tematu z poprzedniej sesji dot. przedszkoli. Poinformował, że radni otrzymali odpowiedź na interpelacje odnośnie możliwości i potrzeby utworzenia oddziałów przedszkolnych przy Szkole Nr 2 w celu zabezpieczenia wolnych miejsc w przedszkolach miejskich dla dzieci. Został przedstawiony stan aktualny oraz koszty a teraz chciałby dowiedzieć się, jakie działania będą podjęte przez Urząd Miasta i jaka jest decyzja Burmistrza Miasta w tym kierunku.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta zadała pytanie dotyczące jakości ulicy Kilińskiego. Na tej ulicy występują rdzawe smugi i miała być dokonywana wizja więc, czy cokolwiek ustalono, dlaczego w asfalcie są brudne, rdzawe smugi, czy to będzie skutkowało jakością tej drogi, czy jest zagrożenie, że w pewnym momencie, po roku, czy dwóch latach ten asfalt może kruszyć się i jaka jest tego przyczyna ?

Radna Maria Ryżyk stwierdziła, że chciała tu wyrazić swoje zadowolenie z faktu, że po 8 latach interpelacji, jeśli chodzi o ulicę Mickiewicza w końcu po prawej stronie idąc od Urzędu Miasta jest robiony chodnik. W związku z tym chce bardzo podziękować dla powiatu, że po 8 latach jej interpelacji to zauważył. Ten chodnik jest porządny i cieszy się, że na okres wakacji jest również robiona ścieżka rowerowa. Bardzo za to dziękuje.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że jest to bardzo przyjemny akcent.

Radna Alina Niegierewicz poinformowała, że na ulicy Jaroszewicza są dwie dziury i trzeba byłoby je w jakiś sposób naprawić.

Ad 15

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że teraz chce przedstawić opinie i wolne wnioski poszczególnych Komisji. Komisja Gospodarki Przestrzennej jednogłośnie przyjęła wniosek kierowany do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o rozważenie możliwości wsparcia finansowego sekcji piłki nożnej Bielskiego Klubu Sportowego TUR przez zwiększenie dotacji celowej na zadania w zakresie kultury fizycznej, bądź poprzez zwiększenie wydatków na promocję miasta. Wniosek uzasadnia się bardzo dobrymi wynikami uzyskanymi po zakończeniu rozgrywek IV ligi podlaskiej i wywalczonym awansem do III ligi grupy podlasko-warمیńsko-mazurskiej w roku poprzedzającym jubileusz 90-lecia klubu. Wsparcie finansowe umożliwiłoby podjęcie odpowiedniego przygotowania zespołu do nadchodzącego sezonu 2012/2013, a w szczególności zgłoszenie klubu do rozgrywek III ligi oraz zabezpieczenie finansowania kosztów uczestnictwa w tych rozgrywkach. Stanowisko Burmistrza Miasta w odniesieniu do tego wniosku jest następujące - „W nawiązaniu do złożonego wniosku dotyczącego wsparcia finansowego sekcji piłki nożnej Bielskiego Klubu Sportowego „Tur” (awans do III ligi) poprzez zwiększenie dotacji celowych na zadania w zakresie kultury fizycznej, bądź też wydatków na promocję miasta, Burmistrz Miasta informuje, iż wniosek Komisji nie może być na dzień dzisiejszy pozytywnie rozpatrzony. Wynika to z faktu, iż obecna sytuacja finansowa miasta nie daje możliwości zwiększenia w budżecie miasta środków pieniężnych, które przeznaczone byłyby na dotacje klubom sportowym. Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, iż w budżecie miasta na 2012 rok na wspieranie zadań publicznych w zakresie sportu i kultury fizycznej organizacjom pozarządowym oraz klubom sportowym zabezpieczono kwotę 230.000 zł, która została w pełnej wysokości

rozdysponowana w wyniku ogłoszonego naboru wniosków o przyznanie dotacji na zadania z zakresu wspierania rozwoju sportu na terenie miasta Bielsk Podlaski. W przypadku pojawienia się możliwości zwiększenia kwoty wydatków na ten cel będzie możliwe ponowne przeprowadzenie naboru wniosków” (wnioski Komisji RM stanowią załącznik nr 3J do niniejszego protokołu). Poinformował, że w tej sprawie zapisał się do głosu Pan Prezes Klubu Krzysztof Grodzki i udzielił mu głosu.

O godzinie 12⁰⁸ z sali obrad wyszedł radny Mirosław J. Kruszewski a przybył radny Mirosław Majstrowicz. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Prezes BKS TUR Krzysztof Grodzki poinformował, że jego obecność na sesji spowodowana jest tym, że sekcja piłki nożnej jak tu zostało wspomniane w bieżącym sezonie 2011/2012 osiągnęła drugie miejsce w klasie rozgrywkowej IV ligi na Podlasiu i to miejsce premiuje awansem BKS TUR do III ligi. Koszty organizacji i przystąpienia do rozgrywek III ligi znacząco różnią się od rywalizacji w IV lidze. Już ten temat w przeszłości był przerabiany i wówczas było to takie novum. Brak doświadczenia, czy też inne czynniki również finansowe spowodowały, że ta przygoda z III ligą była tylko jednoroczna. Może tu powiedzieć, że bardziej przygotowują się do tego przejścia o klasę rozgrywkową i poczynili kalkulacje, które zostały przedstawione razem z pismem do Urzędu Miasta. Inne działania wobec Klubu, także organizacyjne są również oceniane na doświadczeniach przebytych i pod względem organizacyjnym na pewno są w stanie sobie poradzić. Jest kwestia finansów i tu akurat nie są w stanie zagwarantować od sponsorów danych dotyczących kwot. Przewidują, że jeszcze do końca tego roku powinni mieć zagwarantowane co najmniej 150 tys. zł. W ich wniosku była podana kwota 120 tys. zł. ponieważ prognozują, że od 30 nawet do 50 tys. zł. uda się pozyskać od sponsorów. Przedstawione koszty są kosztami minimalnymi i nie przedstawiają tu kwoty do negocjacji, że metodą negocjacji jakiś kompromis osiągną. Ta kwota już jest to minimum minima, dlatego dużo będzie zależało od decyzji radnych, czy Klub przystąpi do rozgrywek. Klub w następnym roku obchodzi 90-lecie. Do niedawna jeszcze był to najstarszy klub w województwie podlaskim, ale historycy „Jagiellonii” dopisali dla tego klubu 2-3 lata i dlatego w tym momencie „Jagiellonia” jest najstarszym klubem a Klub TUR jest drugi. Szkoda byłoby stracić ten ponad rok pracy. W poprzednim roku, gdy został wybrany na prezesa, to Klub był w opłakanym stanie. Tak, jak pisała prasa to nie było chętnego do objęcia tej funkcji. Funkcja jest oczywiście społeczna i bezpłatna a naprawdę dużo pracy jest do wykonania. Jego dzień pracy polega na tym, że od 7 do 15-tej wykonuje swoją pracę zawodową a od godziny 16 do 22-iej zajmuje się sprawami klubowymi. W przeciągu tego roku udało się to osiągnąć z Klubu, w którym mało kto z piłkarzy chciał grać, nawet miejscowi zawodnicy nosili się z zamiarem odejścia, ponieważ Klub nie gwarantował podstawowego minimum sprzętu sportowego, odpowiednich warunków treningowych, po prostu organizacja nie była na najwyższym poziomie. Nie chce tu zwać winy na innych, ponieważ sam był poprzednio 4 lata w zarządzie, ale po prostu nie wszystko dało się zrobić, poprawić. Akurat ten rok pokazał, że jednak można było, że jest możliwość, tylko teraz jest kwestia wsparcia Klubu. Myśli, że on ze swojej strony zrobił bardzo wiele, aby pokazać, że warto zainwestować w ten Klub. Poczyniono dużo działań marketingowych, wizerunkowych, aby Klub był kojarzony pozytywnie, aby była alternatywa dla sponsorów, dla bielskich firm również dla miasta. Zostały np. wydane kalendarze klubowe, w Internecie jest dodatkowa strona klubowa, profile na facebooku ostatnio tak bardzo popularnym, również w gazecie było dużo materiałów opisujących działania klubowe, dużo zdjęć pojawiło się w prasie. Można powiedzieć, że te działania były pozytywne postrzegane. Liczba widzów przychodzących na stadion ostatnio również wzrosła praktycznie dwukrotnie. Dużo osób zagaduje, cały czas pytają się co dzieje się w Klubie, dlaczego teraz jest lepiej a tak nie było. Do takich pozytywnych aspektów można zaliczyć to, że zgłaszają się do Klubu zawodnicy, którzy w przeszłości grali nawet w ekstraklasie. W tym momencie mają trenera bramkarzy, który miał przerwę i dlatego jeszcze nie jest czynnym zawodnikiem, ale są z nim w stałych rozmowach i on również wsparłby w walce w III lidze. Chodzi tu o bramkarza Jacka Bonaszyńskiego, który ma ponad 104 mecze w ekstraklasie. On sam się zgłosił i to nie jest tak, że proszą zawodników, aby przyszli do Klubu. Tak samo wybrany w 2011 roku najlepszy prawy obrońca Podlasia przyszedł do Klubu z wyższej ligi, ponieważ on widział, że tutaj jest budowany ciekawy zespół i może na coś liczyć. Akurat kwoty uposażenia dla zawodników są o 1/3 a nawet o połowę niższe niż w innych klubach na tym samym poziomie. Wie o tym, bo rozmawiał np. z prezesem Wissa Szczuczyn i tam klub ma budżet w porównaniu do Bielska, jeśli chodzi o IV ligę to dwa razy większy i oni zajęli pierwsze miejsce a bielski Klub za połowę tych kosztów, co oni ponoszą zajął drugie miejsce. To może też być jednym z plusów na ich korzyść, że każdą wydawaną złotówkę oglądają kilka razy. To nie jest tak, że np. zawodnik mówi, że przyjdzie grać za określoną kwotę, bo odpowiedź Klubu jest taka, że albo przyjdzie grać na warunkach jakie zostaną mu zaproponowane, albo niestety szukają kogoś innego. Takim podejściem udało się naprawdę za niewielkie pieniądze, bo nawet za mniejsze pieniądze niż były wcześniej. Budżet Klubu w tej

rundzie był jeszcze mniejszy niż w rundzie jesiennej. Już tych spraw finansowych nie potrafią przeskoczyć i w tym momencie są na rozdrożu, bo jedyną szansą Klubu jest dotacja z budżetu miasta jako największego sponsora Klubu. Sponsorzy, przedsiębiorcy bielscy też dokładają się, ale można powiedzieć, że tak było, jest i zapewne jeszcze długo będzie, że największym sponsorem będzie miasto. Jako Klub starają się promować miasto. Robią to, na ile mogą, wydają materiały promocyjne opatrzone logo miasta, tak jak przewiduje umowa o dotację. Dla niego trudno o tym mówić, bo od oceny ich działalności są osoby tutaj obecne, kibice, zawodnicy, trenerzy. Sami po prostu oddają się w czyn, w darze społecznym, nie otrzymują za to wynagrodzenia a nawet dokładają swoje co poniektórzy i to też warto zaznaczyć, że im zależy na tym. Szkoda byłoby to stracić tym bardziej, że za rok jest 90-lecie Klubu. Kadra też jest warta do wspomnienia, bo z 24 zawodników 18 są to zawodnicy miejscowi. W ostatnim meczu, tak jak zauważyła to prasa, wygranym przez bielski Klub 4:1, w wyjściowej jedenastce było 7 zawodników młodzieżowców, którymi są chłopcy poniżej 21 roku życia, są to bielscy wychowankowie, z kolei mecz był kończony przy pełnym składzie takich zawodników. Tak więc są podstawy sportowe i również sportowo-organizacyjne. Ma prośbę o rozważenie pomocy, bo jeśli tej pomocy do 30 czerwca nie otrzymają, gdyż wtedy kończy się termin do zgłaszania rozgrywek, to po prostu będą zmuszeni zagrać w IV lidze. To też będzie generowało pewne koszty, bo IV liga będzie znowu mocniejsza i trudno będzie osiągnąć tak dobry wynik jak teraz. Myśli, że na 90-lecie Klubu wynik sportowy w postaci gry w III lidze i ewentualnie walki w Pucharze Polski wojewódzkim, tak jak to miało miejsce 3 lata temu, gdzie zegrali w finale, to naprawdę byłoby bardzo dobrą promocją i taką małą nagrodą za to, że przyłożyli się do tego i udało się to zrobić. Bardzo liczy na wsparcie i ewentualnie, jeśli są pytania to służy wyczerpującą odpowiedzią. Dziękuje za wysłuchanie i myśli, że piłkarstwo w Bielsku tak jak się odbudowało to już będzie miało świetlaną drogę.

W trakcie wypowiedzi Prezesa BKS TUR o godzinie 12³⁰ na salę obrad powrócił radny Mirosław J. Kruszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że zabiera tu głos, ponieważ jest członkiem zarządu Klubu TUR. W ubiegłym roku nie ominął żadnego posiedzenia. Zgodził się być w tym zarządzie dlatego, że ciągle miał obiekcje i do dzisiaj ma obiekcje do PZPN więc chciał z bliska zapoznać się z tym, co dzieje się w Bielsku. Teraz od roku jest nowy Prezes, nowy zarząd Klubu. Cały zarząd, wszyscy pracują całkowicie społecznie. Tam, jeśli chodzi o pieniądze to każda złotówka jest obracana po 10 razy. Jeździli po sponsorach, po firmach w ubiegłym roku i wszędzie były zarzuty odnośnie wyników, żeby były one lepsze, itd. Jednak od razu tych wyników nie ma, teraz są już wyraźne wyniki, mają III ligę. Pięknie przedstawił to Prezes Grodzki i wszystko co on mówił to jest prawda. Rzeczywiście trzeba się zastanowić nad tym, bo piłka nożna to jest sport bardzo ogólny, narodowy, garnie się do niego dużo młodzieży. Wówczas, gdy nie było tych wyników, gdy przyjmowali zarząd, jak przejmował to Krzysztof Grodzki to była tragedia, były długi i piłkarze uciekali do Hajnówki, do Moniek, do innych zespołów, nawet do Orli, bo taka była atmosfera. Teraz to się zmieniło i przychodzą z innych miast. Tego nie można zmarnować, bo to byłaby wizytówka miasta więc trzeba zastanowić się mocno, bo żeby utrzymać się w III lidze to na pewno będą dłuższe trasy, dłuższe wyjazdy i większe koszty. Był taki moment, że myślał, iż lepiej byłoby, gdyby zajęli trzecie miejsce niż drugie, bo byłiby nadal w IV lidze. Teraz jest III liga i ma apel do wszystkich przedsiębiorców, do zakładów pracy, do sponsorów, żeby aktywniej włączyli się, bo było bardzo skąpo. Sam chodził po sponsorach i po kilka razy trzeba było chodzić a zawsze na coś było zwalane i tych sponsorów było bardzo mało. Myśli, że teraz poprzez telewizję ci sponsorzy będą hojniejsi. Oczywiście jest za tym, aby wesprzeć Klub. Rozumie, że budżet jest budżetem i nie ma za dużo pieniędzy, ale to nie są jakieś wielkie kwoty. Proponuje Radzie i Panu Burmistrzowi, aby wesprzeć tymi kwotami, o które występuje zarząd.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma wniosek, pewną sugestię i tutaj nawiąże do sprawozdania z działalności Burmistrza, gdzie napisano o obchodach Dni Bielska Podlaskiego, że niedzielny wieczór uświetnił swoim występem koncert gwiazdy zespół „Afromental”, który zebrał ogromne owacje od licznie zgromadzonych fanów. Trudno temu zaprzeczyć, bo tak rzeczywiście było. Sporo było tej młodzieży, ale chce wyrazić sugestię niektórych ludzi odnośnie zespołu „Afromental”. Trudno jest wszystkim dogodzić, jest określona populacja mieszkańców, w szczególności młodzieży, która ten zespół lubi ze względu na lidera jakim jest Łozo-Łozowski, ale wielu ludzi powstało i wracało z tego występu, ponieważ nic z tego nie rozumiało. Był to jazgot, krzyk, nie było słyhać wcale tekstu, ponieważ decybele przebijały to co śpiewano. Na użytek gimnazjalistów to rzeczywiście jest dobry zespół i trzeba z tą częścią populacji się zgodzić, że to są fani, natomiast rozmawiając nawet z młodzieżą ze szkół ponadgimnazjalnych, czy trochę straszą to powiedzieli oni, że nie są tutaj ich rzecznikami i to jest zespół dla młodzieży, która jest na poziomie

gimnazjum. Być może są starsi, którzy chwalą ten zespół, że jest ciekawy i jest to muzyka, która kiedyś będzie wylansowana, tak jak kiedyś nie lubiano Beatlesów a oni stali się znanym zespołem. Jest to rzecz gustu. Inaczej to się widzi, gdy tym się zajmuje a inaczej jak popatrzy się na to z boku. Część naszego społeczeństwa, która uczęszcza na różne uroczystości na muszli koncertowej mówi, że w ostatnich latach to były takie wykrzyczane zespoły młodzieżowe i również trzeba byłoby zaprosić zespoły, które podobają się ludziom w średnim wieku, osobom młodszemu, jak i starszemu. Podano przykład zespołu ENEJ, czy np. Małeńczuka, którego chętnie by posłuchano, czy też innych tego rodzaju. Będą ich słuchać młodzi, starsi i ludzie w średnim wieku. Taka jest jego sugestia, aby to rozważyć tym bardziej, że w latach ostatnich były zapraszane zespoły tego typu jak „Afmomenta”. Druga rzecz, to co ludzie skomentowali, to okrzykany na białostocki zespół „Primaki”. Jest to zespół znany, występował również i w naszym mieście, ale kultury bycia powinno się uczyć również i ze sceny. Zacytuje tu to, co powiedzieli i skomentowali ludzie, bo jeśli ten zespół wchodzi na scenę i lider zespołu mówi w języku białoruskim – „czy jesteśmy gotowi no to naczynajem, rozporki pozapinane, zaczynajem”. Gdyby tam był, to temu liderowi zwróciłby uwagę, że tak może mówić na biesiadzie weselnej, ale nie w takim miejscu publicznym. Jego prośba jest taka, aby zespołowi „Primaki”, który jest znany nie tylko w Bielsku, ale i w okolicy zwrócić uwagę, żeby na rozpoczęcie takich słów nie wypowiadano.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński odczytał pozostałe wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji. Na posiedzeniu Komisji Rodziny, Przewodnicząca Komisji Grażyna Rzepniewska zgłosiła wniosek, aby przy ul. Grunwaldzkiej wymienić płytki chodnikowe. Burmistrza Miasta w swoim stanowisku udzielił odpowiedzi, iż w bieżącym roku nie zarezerwowano środków finansowych w budżecie miasta na wykonanie przedmiotowego zadania. Komisja Oświaty przyjęła wniosek o umieszczenie na ulicy Zamkowej trzech progów zwalniających. W odpowiedzi na ten wniosek Burmistrz Miasta poinformował, iż na drogach publicznych nie jest wskazane montowanie progów zwalniających, przedmiotowe progi montuje się na obszarach zamkniętych, dużych centralach handlowych, magazynach, zakładach przemysłowych, drogach wewnątrzosiedlowych przy szkołach, przedszkolach. Ponadto na posiedzeniu Komisji Porządku, członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała - kto jest właścicielem placu znajdującego się za biurem PSS Społem i czy istnieje możliwość utworzenia tam dodatkowych miejsc parkingowych. Burmistrza Miasta odnosząc się do tej sprawy poinformował, że przedmiotowy teren jest własnością Urzędu Miasta, utworzenie nowych miejsc parkingowych wymaga analizy przyległego terenu z uwagi na to, iż odległość miejsc parkingowych od okien budynków bloków mieszkalnych wynosi 15 m. Przy lokalizacji parkingu obowiązkowo musi być zaprojektowana droga manewrowa szerokości 5 m. Ponadto Burmistrz poinformował, że w budżecie miasta na 2012 rok brak jest środków finansowych na realizację tego zadania.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko poinformował, że chciałby poruszyć kilka spraw a mianowicie na poprzedniej sesji zgłosił interpelację w sprawie remontów szkół i chodziło o to, żeby Pan Burmistrz przedstawił zapotrzebowanie dyrektorów szkół na remonty w tych placówkach. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że dyrektorzy zgłosili potrzeby na kwotę 1 433 560 zł. a otrzymali prawdopodobnie bardzo mało, dokładnie nie potrafi powiedzieć ile, tak więc remonty niestety, jeśli będą wykonywane to tylko kosmetyczne. Ponadto chce poinformować, że do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji wpłynęło pismo od Pana Przewodniczącego RM w sprawie zmiany uchwały Nr XI/53/03 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 czerwca 2003 r. Ta uchwała dotyczy tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach i zespole szkół gminy miejskiej Bielsk Podlaski. Według informacji, których udzielił Burmistrz Pan Jan Radkiewicz są prowadzone prace nad zmianą tej uchwały. W związku z tym ma prośbę, aby ewentualnie z tymi pracami zdążyć do końca wakacji i jeśli ta uchwała zostałaby zmieniona, to z mocą obowiązującą od 1 września. Komisja również zapoznała się z propozycją organizacji wypoczynku dla dzieci i młodzieży. Komisja otrzymała materiał w tej sprawie i jeśli ktoś z radnych chciałby z tym się zapoznać to służy tym materiałem i nie będzie go tu cytował. Następna sprawa dotyczy prośby Parafii Prawosławnej pw. Zmartwychwstania Pańskiego w Bielsku Podlaskim dotyczącej remontu zabytkowej dzwonnicy. Składa tu wniosek o rozważenie możliwości dofinansowania remontu zabytkowej dzwonnicy cerkwi pw. Zmartwychwstania Pańskiego w Bielsku Podlaskim.

Radny Jarosław K. Łaźny poinformował, że chce wrócić do sprawy zgłoszonej na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej a dotyczącej wsparcia finansowego sekcji Bielskiego Klubu Sportowego TUR. Ten wniosek zredagował on na posiedzeniu Komisji i chciałby teraz przypomnieć obecnym takie informacje, że Klub po rundzie jesiennej zajmował 11 pozycję na 17 drużyn. Praktycznie mało kto oceniał, że zespół ten

może liczyć się w końcowej rozgrywce. Trzeba dać jakby pewną formę nagrody dla zawodników, którzy w rundzie wiosennej uzyskali takie wyniki, że na 17 drużyn z pozycji 11 awansowali na miejsce drugie. Dało to możliwość występowania w wyższej klasie rozgrywkowej. Stało się to, jak podkreślał Prezes w roku poprzedzającym jubileusz 90-lecia Klubu. Może dodatkowe informacje byłyby dla radnych, gdyby Prezes przedstawił bliższe dane, na co są potrzebne te pieniądze, że jest to na organizację zawodów, na opłacenie kosztów obsady sędziowskiej, na wyjazdy, na diety dla zawodników. Natomiast, jeśli chodzi o dodatkowe, inne formy to starają się uzyskać z lokalnych zakładów pracy, które niestety wolą sponsorować drużyny białostockie, gdzie są w drugim, czy trzecim rzędzie sponsorów a tutaj byłoby na pierwszych miejscach. Nie wie z jakich to jest przyczyn i dlaczego tak się dzieje. Stąd właśnie to wystąpienie, prośba do Rady oraz do Burmistrza i chciałby ponowić ten wniosek z zapytaniem, czy Pan Burmistrz na dzień dzisiejszy może mógłby coś dodatkowego powiedzieć, ewentualnie prosiłby obecnego Prezesa Klubu o bliższe przedstawienie celów na jakie są potrzebne środki finansowe.

Radny Igor Łukaszuk stwierdził, że chce poruszyć kilka kwestii. Pierwsza sprawa są to pieniądze na remonty szkół i tutaj chce jeszcze dodać do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Roszczenki, że faktycznie potrzeby są ogromne. Zwłaszcza rzuciły się w oczy potrzeby remontowe Szkoły Podst. Nr 3 w Bielsku Podlaskim, która nie była solidnie remontowana od bardzo długiego okresu. Jest ona w stanie nieodpowiadającym standardom. Inne szkoły zostały wyremontowane, mają odnowione elewacje, powymieniane okna. Szkoła Nr 3 cały czas była traktowana po macoszemu i jemu wydaje się, że już dawno trzeba było z tym skończyć i chyba już czas najwyższy. Na remont Urzędu Miasta są przekazywane duże pieniądze i przy okazji tej sesji, przy zmianach do budżetu, Rada przegłosowała kolejne 131 tys.zł. na wydatki związane z remontem Urzędu Miasta nie poruszając tej kwestii, żaden z radnych nie zwrócił na to uwagi a 131 tys.zł. jest to duża kwota. Wie, że te wydatki były potrzebne jednak koszt remont Urzędu wzrósł o tę kwotę. Ma nadzieję, że jest to ostatni taki wzrost. Druga sprawa dotyczy progów zwalniających na ulicy Zamkowej. Ten wniosek był postawiony przez kolegę Radnego na Komisji Oświaty i on ten wniosek w pełni podtrzymuje. Nie zgadza się tu z odpowiedzią na wniosek, bo z niej nie wynika, czy tak, czy nie i odpowiedź jest jak większość odpowiedzi Burmistrza bardzo płynna i wymijająca. Jego zdaniem na ulicy Zamkowej, nie tylko można, ale należy położyć takie progi, bo jest to bardzo wąska ulica, bardzo kręta, a ponadto nie jest to ulica o znaczeniu strategicznym dla miasta, nie odbywa się tam duże natężenie ruchu i komunikacja. Poza tym jest to ulica, która leży przy parku i bardzo często spacerują po niej ludzie, często chodzą rodzice z dziećmi, z wózkami a tam w niektórych miejscach prawie nie ma chodników. W związku z tym w jego ocenie i nie tylko jego, progi zwalniające na tej ulicy są jak najbardziej potrzebne. Nie jest to duży wydatek a znacznie podniesie bezpieczeństwo na ulicy oraz komfort mieszkańców, którzy narzekają na szybko przejeżdżające samochody. Z jednej strony ulicy znajduje się parking, na którym bardzo chętnie zbiera się młodzież, z drugiej strony ulicy jest knajpka i parking, gdzie też bardzo chętnie zbierają się ludzie i często samochodami potrafią szybko przejeżdżać ulicą tam i z powrotem. Skoro jest taka wola mieszkańców to jest zasadne i nie widzi absolutnie przeciwwskazań do tego, aby takie progi zamontować. Kolejna sprawa, którą chce poruszyć, to zadał pytanie przy poprzednim punkcie - co z miejscami w przedszkolach, bo radni otrzymali odpowiedź i bardzo cieszy się z tego, że w końcu ktoś ten temat przeanalizował i zrobił kalkulację a nie odpowiedział tak sobie, co mu przyszło na myśl w danym momencie. Tylko znowu nie ma stanowiska Burmistrza - co dalej, czy trzeba czekać do roku 2014, czy jakiegokolwiek działania Burmistrz podejmie a jeśli podejmie to jakie, a jeśli nie podejmie - to dlaczego. Poprosił, aby Burmistrz wziął to na swoją odpowiedzialność i w końcu zajął jakieś wyraźne stanowisko.

Radny Ignacy Grzybowski poinformował, że chce zaprosić na manifestację. Powstał komitet założycielski, w skład którego weszło Stowarzyszenie Prawicy Samorządowej Jedność i w imieniu Prawicy Samorządowej chce zaprosić wszystkich mieszkańców na manifestację w dniu 8 lipca o godzinie 12.00. Rozpocznie się ona przed Pomnikiem Jana Pawła II. Jest to manifestacja w sprawie korzystania w przestrzeni na multipleksie. To znana sprawa. Był na takiej manifestacji w Warszawie i te manifestacje powtarzają się w innych miastach. Jest już złożonych ponad 2,5 miliona protestów i jeszcze one wpływają. Zaprasza wszystkich na tę manifestację, będą też osoby z innych miast, z Hajnówki, z Brańska. Manifestacja rozpocznie się o godzinie 12.00, potem nastąpi przemarsz ulicami Kościuszki, 3 Maja, przy Pomniku Niepodległości zostanie odczytana odezwa a rozwiązanie manifestacji nastąpi przed kapliczką przy Kościele Matki Bożej z Góry Karmel. Osobiście już zamówił hasła i myśli, że będzie duża frekwencja. Dodał, że za komuny słuchało się Radio Wolna Europa, aby dowiedzieć się co naprawdę dzieje się w kraju a teraz trzeba słuchać Radio Maryja, albo Telewizji „Trwam”, aby dowiedzieć się prawdy. Często to Radio krytykują ci, którzy w ogóle nie słuchają.

Prosi posłuchać w soboty „Rozmów niedokończonych” i właśnie tam można dowiedzieć się czego innego, jak w głównych nurtach poprawnych politycznie, takich jak TVN, Gazeta Wyborcza.

Radny Marcin Sarnacki zwrócił uwagę, że to nie jest tablica ogłoszeń, jeśli chodzi o sesję Rady Miasta i wyprasza sobie przedstawianie takich ogłoszeń, bo może ktoś z radnych ma coś do sprzedania, do ogłoszenia i może zrobić z tego według Orwella „Folwark zwierzęcy”. To mija się chyba z celem zbierania się Rady, to nie jest tablica ogłoszeń. Jest to poważne miejsce tym bardziej, że nie wszyscy są zwolennikami danej stacji telewizyjnej, czy radiowej i wydaje mu się, że nie jest to godne miejsce do robienia takich szopek przede wszystkim z mieszkańców.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że są przy punkcie - Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski. To nie jest jakaś forma zachęty a są tu wolne wnioski i dyskusja.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec podziękował serdecznie osobom, które głosowały za udzieleniem absolutorium, również podziękował Komisji Rewizyjnej, która jednogłośnie uznała, że budżet został zrealizowany tak jak potrzeba. Budżet przyjęła Rada i w sumie tu wszyscy razem jego wykonywali. Podziękował pracownikom, kierownikom, którzy są obecni na sesji jak również wszystkim pracownikom Urzędu Miasta.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że nie raz Panu Przewodniczącemu zwracał uwagę, że swoje epitety powinien Pan zatrzymać sobie. Tu Radny Sarnacki poruszył bardzo ważną sprawę, że to nie jest tablica ogłoszeń. Rada nie zajmuje się sprawami politycznymi, lecz Rada zajmuje się sprawami bardzo ważnymi dla miasta, sprawami gospodarczymi i społecznymi. Pan Przewodniczący powinien pamiętać, że Radny Sarnacki powiedział prawdę, czy to się podoba, czy nie, są kościoły i tam prosi agitować, ale nie na sesji.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński zwrócił się z pytaniem do Radnego Simoniuka - jakie Pan Radny usłyszał od niego epitety, prosi sprecyzować to publicznie, czy Pan Simoniuk zarzuci jemu jakiś epitet, czy może Pan odnieść się do tego. Nie chce tu dyskutować z Panem Radnym a tylko prosi o przedstawienie.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że odniesie się jak złoży i to będzie na następnej sesji sierpniowej, bo chyba wystarczy już tego bałaganu.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński zwrócił uwagę, że Pan Radny Simoniuk powiedział o epitetach, ale jakie epitety były tutaj. Dodał, że obecnie są przy punkcie - Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska poinformowała, że chce zwrócić uwagę na to, iż w sprawach różnych, czy w wolnych wnioskach tematyka poruszanych spraw nie jest z nikim uzgadniana więc, jeśli radny zgłasza się to trudno zatrzymać tę jego wypowiedź. Chciałaby tu przypomnieć, że wówczas, gdy Pan Sarnacki zachęcał, zapraszał do udziału w Orkiestrze Świątecznej Pomocy to było wszystko w porządku, tak więc to zależy do miejsca siedzenia. Uważa, że chyba to zależy od wewnętrznej dyscypliny i od kultury, żeby pewnych rzeczy nie poruszać, ale analizując też to, co powiedział Pan Grzybowski, to dla niektórych mieszkańców Bielska jest to sprawa bardzo ważna. Osobieście nie jest za tym, ma umiarkowane poglądy i wcale nie słucha określonego radia, itd., ale to szanuje. Uważa, że każdy radny skoro został wybrany to ma prawo do zaprezentowania treści, które są ważne dla mieszkańców. Trzeba to uszanować a nie burzyć się i wyskakiwać jak nie wiadomo co i nie będzie tego przytaczała, bo znowu zostanie o coś posądzona. Uważa, że należy szanować się nawzajem i nie wolno tego negować.

Radny Marcin Sarnacki zwrócił uwagę, że on nie burzy się i nie wyskakuje a tylko stwierdził to co odczuł, tym bardziej, że ta informacja została skierowana do jednej części mieszkańców interesującej się żywo historią i falami eteru danej stacji radiowej, rozgłośni radiowej, czy stacji telewizyjnej. Wracając do Orkiestry Świątecznej Pomocy to chce powiedzieć, że była ona organizowana dla wszystkich mieszkańców miasta i to było bardzo krótko stwierdzone. Poza tym Pani Zwolińska dobrze zauważyła, że w sprawach różnych można mówić o wszystkim, ale od tego jest Przewodniczący Rady, który panuje nad salą i może w każdej chwili odebrać głos, czy jemu kiedy mówił o Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy, czy Panu Radnemu

Grzybowskiemu jak mówił na temat pewnej stacji radiowo telewizyjnej, której nazwy nie będzie tu przytaczał, bo nie wie, czy to nie będzie kryptoreklama.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że oczywiście odebrałby głos wtedy, gdyby propagowało się idee faszystowskie, komunistyczne, skrajne, jakieś inne historie z tym związane, gdyby się podburzało natomiast tutaj jest społeczność Bielska, nie ma ubliżania i tego nie było. Radny ogłosił to, co chciał powiedzieć a zarazem zachęcił do udziału.

Radny Marcin Sarnacki zwrócił uwagę, że to Pan Przewodniczący jest od dawania bądź odbierania głosu. W związku z tym ma pytanie, czy nie dojdzie się do takiego kuriozum, że jeśli będzie posiadał jakieś mienie ruchome i chciałby je sprzedać to, czy w sprawach różnych będzie mógł dać ogłoszenie, bo to też dotyczy mieszkańców i może ktoś byłby zainteresowany przedmiotem lub rzeczą, którą sprzedaje. Uważa, że w tym momencie robi się troszeczkę przesadziłą formę Rady Miasta tym bardziej, że wykorzystuje się obecność telewizji regionalnej i za chwilę będzie tu tablica ogłoszeń a są do tego przecież specjalne miejsca jak np. Internet i tam można zamieścić dużo informacji.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że są to sprawy społeczne tak samo i tutaj przedstawione przez Radnego Grzybowskiego. Poinformował, że będą przystępowali do głosowania. Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła wniosek o rozważenie możliwości dofinansowania Klubu Sportowego TUR natomiast Burmistrz Miasta zajął stanowisko, że wniosek Komisji nie może być na dzień dzisiejszym pozytywnie rozpatrzony. W związku z tym prosi Panią mecenas o zajęcie stanowiska, czy ten wniosek może być głosowany, chociaż tu nie wskazuje się skąd wziąć na to środki w budżecie miasta. Następnie ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa rozpoczęła się o godzinie 12⁵¹ a zakończyła o godzinie 13⁰⁰. W sesji po przerwie uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że w chwili obecnej w sesji uczestniczy 16 radnych co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane. Poinformował, że jest realizowany pkt. 15 porządku obrad tj. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski. Są zgłoszone trzy wnioski Komisji. Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej dotyczy dofinansowania sekcji piłki nożnej, jest to wniosek o rozważenie możliwości, czyli nie może być głosowany w takiej formie. Jest odpowiedź Pana Burmistrza, który w sposób wyczerpujący wskazał na to, że ten temat będzie rozważony. Nie podano tu skąd wziąć dofinansowanie.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska zwróciła uwagę, że ten wniosek ma charakter finansowy i z racji nawet samej formuły, o której mówił Przewodniczący RM nie może być głosowany, ale również musi być zachowana pewna procedura, bo jest też ustawa o pożytku i również potrzeba dokonania pewnych zmian. Uważa, że skoro Burmistrz zadeklarował, to ten wniosek zostanie pozytywnie załatwiony. Poinformowała, że ma propozycję innego rodzaju i skoro niektórzy radni mają za dużą dietę to apeluje, aby swoją dietę przekazali na rzecz Klubu TUR i myśli, że to w jakiś sposób pomoże na pewien czas w sytuacji finansowej tego Klubu.

Radny Eugeniusz Simoniuk uważa, że Burmistrz podejdzie do tego wniosku rozsądnie i w miarę możliwości to zaspokoi. Zwrócił się z pytaniem, czy zarząd Klubu i Pan Prezes zwracali się z podobnym wnioskiem do Starostwa, przecież jest tam 8 radnych z Bielska.

O godzinie 13⁰³ na salę obrad przybyła radna Maria Ryżyk oraz radny Paweł Miszczuk i w dalszej części obrad uczestniczyło 18 radnych.

Prezes BKS TUR Krzysztof Grodzki poinformował, że Pan Starosta powiedział, że co najwyżej może tylko pomóc w poszukiwaniu sponsorów a jeśli chodzi o finanse to musi podzielić wszystkich po równo i dlatego tak jak ostatnio była informacja w gazecie, wszystkich podzielił po kwocie ok. 1000 – 1500 zł. Na więcej w tej sprawie nie można liczyć i nie da się tego przeskoczyć, tak więc ubolewają nad tym.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że następny wniosek jest Komisji Rodziny i Pani Grażyna Rzepniewska Przewodnicząca Komisji zgłosiła wniosek, aby przy ul. Grunwaldzkiej wymienić

plytki chodnikowe. W odpowiedzi na ten wniosek Burmistrz poinformował, że w bieżącym roku nie zaplanowano środków finansowych w budżecie miasta na wykonanie przedmiotowego zadania. Ten wniosek poddaje pod głosowanie, ale tu też trzeba byłoby wskazać skąd wziąć na to środki.

Radny Mirosław J.Kruszewski zwrócił uwagę, że jest to taki sam wniosek jak poprzedni więc, czy mają głosować jeden wniosek a drugi nie.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy Pani Radna może wskazać propozycję skąd wziąć środki na to zadanie.

Radna Grażyna T.Rzepniewska poinformowała, że wycofuje ten wniosek.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec poinformował, że jeśli chodzi o chodnik na ul.Grunwaldzkiej to dał odpowiedź na dzień dzisiejszy. Chce tu jeszcze raz powtórzyć, bo może ktoś nie wie, że w miesiącu kwietniu bardzo obcięto dotację i subwencję dla miasta. Brakuje w ogóle pieniędzy więc prosi poczekać i takie sprawy jak chodnik lub inne drobniejsze sprawy zobaczyć jesienią, czy uda się coś zrobić. Na razie to nie jest temat zamknięty.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że następny jest wniosek Komisji Oświaty o umieszczenie na ulicy Zamkowej trzech progów zwalniających. Burmistrz Miasta odnośnie tego wniosku poinformował, że na drogach publicznych nie jest wskazane montowanie progów zwalniających, progi te montuje się na obszarach zamkniętych, dużych centralach handlowych, magazynach, zakładach przemysłowych, drogach wewnątrzosiedlowych, przy szkołach i przedszkolach. Dodał, że ten wniosek raczej nie skutkuje finansowo i chyba nie trzeba podawać źródła sfinansowania z budżetu. Zwrócił uwagę na to, jakie byłyby ewentualnie koszty tych progów zwalniających. Poinformował, że chce poddać ten wniosek pod głosowanie.

Radny Marcin Sarnacki stwierdził, że w związku z tym ma pytanie do Pani radczyni, czy przypadkiem nie będzie tak, że radni zgłoszą nad wnioskiem a zajmie się tym i tak komisja, która zajmuje się tego typu rzeczami, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową.

Radczyni prawna Joanna Kamińska zwróciła uwagę, że odnośnie tego wniosku jest odpowiedź Burmistrza i zastanawia się tu, czy jest to możliwe. Jej zdaniem nie jest możliwe i apeluje do radnych, aby nie nadużywali nazewnictwa, bo pewne rzeczy można zgłosić w interpelacjach, zapytaniach i wtedy mogą one podlegać sprawdzeniu. Natomiast, jeśli radni pewne rzeczy wskazują jako wniosek to wymaga procedury i ta procedura jest określona w Statucie. Obecnie trwają prace nad zmianami Statutu i myśli, że zostanie to zmienione i w pewien sposób wyważone. Biorąc pod uwagę ocenę formalną to jest wniosek i wymaga on głosowania natomiast jest jeszcze kwestia merytorycznej treści tego wniosku i tutaj nie da się ocenić na bieżąco, czy to w ogóle jest możliwe, bo nie wie jakiej sytuacji faktycznej to dotyczy, czy jest to droga powiatowa, gminna, czy krajowa, nie wie jakie są przesłanki, nie wie, czy Burmistrz jest organem, który może coś takiego zrobić i ma tutaj duże wątpliwości. W takiej sytuacji właściwą formą byłoby zapytanie do Burmistrza i wtedy byłaby odpowiedź. Tutaj formalny wniosek należy przegłosować, ale co będzie, jeśli ten wniosek uzyska większość i dalej nad tym będą się zastanawiać. Brną tutaj w niuanse, które zamiast upraszczać to bardziej komplikują obrady.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że będą głosowali ten wniosek, gdyż bez względu na to, czy wniosek jest absurdalny, czy nie, to musi go głosować.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę, że już nie pierwszy raz, nie dziesiąty a setki razy to się powtarza na sesji, że każdy wniosek, który jest składany na Komisji musi mieć pokrycie finansowe. To jest zasadnicza sprawa. Wniosek może być przyjęty na Komisji, opiniowany przez Burmistrza, uzasadniony i dopiero z kosztami radni mogą głosować natomiast tu wniosek jest niezasadny, niepełny. Każdy wniosek musi mieć pokrycie, jeżeli jest związany z kosztami.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że z tym się zgadza, ale jest wniosek i nikt nie powiedział konkretnie, jeśli chodzi o koszty.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę, że wówczas Pan Przewodniczący powinien powiedzieć, że jest wniosek niepełny i to wszystko.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że na pewno muszą być jakieś koszty z tym związane i trzeba wskazać jakie one mniej więcej są.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę na to, czy jest na to pokrycie, przecież tego nie ma i skąd wziąć na to środki.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec poinformował, że nigdy tak nie jest, że jeśli chce się coś robić, to nic nie kosztuje. Na ulicy Zamkowej jest ograniczenie do 30 km więc zadaje pytanie - kto tam faktycznie chodzi. Z dzisiejszej dyskusji wynika, że jest tam wielki problem. Ten problem był wcześniej, gdy samochody jeździły tam z dużą prędkością a teraz stoi znak ograniczenia prędkości i Policja też o tym wie. Identycznie Pan Radny naświetlił też sprawę dotyczącą Szkoły Nr 3 i jak ktoś tego posłucha to wydaje się, że tam w ogóle wszystko się wali, itd. Najlepiej tak powiedzieć, że są tam takie problemy, że wszędzie wymienili okna tylko nie zrobiono tego w Szkole Nr 3 a przecież dużo kasy włożono w tę szkołę i nie mówi tu o dachach, lecz o wszystkim. Poprzednio też sam zwracał uwagę na to, że należałoby remontować salę gimnastyczną, bo jest tam pogłos. Gdyby były pieniądze to powiedziałaby, że trzeba też zrobić ul.Zachodnią i ul.Parkowa, ale skąd na to wziąć środki. Skoro te progi stanowią faktycznie taki problem, to chce zapytać - co zmieni się, gdy zostaną one położone. Nawet na opracowanie organizacji ruchu trzeba najpierw wyłożyć pieniądze. Tutaj co najmniej trzeba wyłożyć 50 tys.zł. Chcąc to realizować, to trzeba mieć argumentację, dlaczego mają być tam progi. Poprzednio dano odpowiedź, że droga to nie jest plac zabaw. Zrobiono tam ograniczenie do 30 km i tak to wygląda na dzień dzisiejszy. Być może kiedyś tam to się zrobi.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że można uznać te wnioski za bezzasadne dlatego, że nie wskazują źródła finansowania.

Radny Ignacy Grzybowski zwrócił uwagę, że tak jak mówił Pan Burmistrz, to na tej ulicy jest zakaz do 30 km więc co robi Policja a po drugie, jak będzie tam próg to jeszcze szybciej dojdzie do wypadku, bo jeśli ktoś będzie jechał 100 km na godzinę to ten próg tylko przeszkodzi i samochód wpadnie jeszcze do któregoś domu. Takie sytuacje były w Białymstoku. Te progi nie rozwiązują problemu i jeśli ten wniosek będzie głosowany to prosi go odrzucić.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że nie będą przedłużać tej dyskusji i w związku z tym, że te dwa wnioski nie wskazują źródeł finansowania to uważa za wystarczającą odpowiedź Pana Burmistrza. Nie będzie poddawał pod głosowanie żadnego wniosku, ale dyskusja była na ten temat. Następny wniosek jest to wniosek Radnego Grzybowskiego zgłoszony w trakcie obrad dotyczący Przedsiębiorstwa Komunalnego, aby zobowiązać Prezesa PK do złożenia wniosku do Burmistrza o umorzenie podatku od nieruchomości w 2012 roku w kwocie 92414 zł z tytułu przyjęcia do eksploatacji nowej stacji wodociągowej a Burmistrza do jego umorzenia. Podał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-1, przeciw-6, wstrzymujących się-6, (*pięciu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*) wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie został przyjęty przez Radę Miasta.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że następny wniosek jest Pana Wiceprzewodniczącego Andrzeja Roszczenko o rozważanie możliwości dofinansowania zabytkowej dzwonnicy cerkwi pw. Zmartwychwstania Pańskiego w Bielsku Podlaskim. Jest to też wniosek intencyjny.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko stwierdził, że wysłuchuje różnych opinii na temat złożonych wniosków i zgadza się z tym bądź nie zgadza się. Jego wniosek jest o rozważenie możliwości i jeśli ten wniosek zostanie przegłosowany i Pan Burmistrz rozważy możliwość to, czy z tego tytułu miasto stanie się bankrutem. Czasami trzeba pójść po rozum do głowy, jak tu apelują niektórzy radni i zachować rozsądek tam, gdzie trzeba a tam, gdzie nie trzeba to należy zamilczeć.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że Pan Roszczenko podtrzymuje swój wniosek.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska zwróciła uwagę, że na tej sesji zostało stwierdzone, że te kwestie to nie są wnioski, bo jeśli jest wniosek to musi być pewna konsekwencja dotycząca całej procedury, czyli wskazanie źródeł finansowania. Natomiast, jeśli chodzi o rozważenie prośby, to można wystąpić z pismem do Burmistrza i niech on to rozważa, analizuje na podstawie budżetu, przepisów, czy można, czy nie można i już będzie jakby sygnał, że można tak zrobić. Z pełnym szacunkiem dla Pana Wiceprzewodniczącego i dla samej treści merytorycznej tego wniosku, ale uważa, że z przyczyn prawnych ta prośba nie może być potraktowana jako wniosek i nie może być poddana pod głosowanie, bo ma wadę prawną.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko stwierdził, że tutaj zostało dużo namieszane więc wycofuje swój wniosek a zwraca się z prośbą do Pana Burmistrza o rozważenie możliwości dofinansowania remontu zabytkowej dzwonnicy cerkwi p.w. Zmartwychwstania Pańskiego w Bielsku Podlaskim.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że życie jest ciekawsze i szkoda, że ten wniosek został wycofany, bo jeśli Rada odrzuciłaby wniosek to znaczy, że nie chce, aby Burmistrz to rozważał więc ułatwiłaby zadanie i Burmistrz już tego nie musi rozważać. Nie wie jak zachowaliby się radni, ale on poparłby ten wniosek i złożyłby wniosek, aby Burmistrz rozważył tę sprawę, bo co to przeszkadza, gdyby Rada to przegłosowała. Uważa, że w przypadku jego wniosków i tego wniosku, to komplikuje się proste sprawy.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko stwierdził, że jego wypowiedź i decyzja o wycofanie wniosku a skierowanie prośby wynika z tego, że ma pewne zaufanie do Pana Burmistrza i wierzy w jego dobre intencje oraz chęć pomocy. Tak więc nie chce tutaj zmuszać go administracyjnie, lecz prosi.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że następny wniosek jest Pana Marcina Sarnackiego.

Radny Marcin Sarnacki poinformował, że ze względów formalnych musi wycofać swój wniosek o zmniejszenie diet radnych, ale nie ulega wątpliwości, że taki wniosek zostanie złożony na kolejną sesję, zostanie to przedstawione na Komisjach. Prosi, aby Pani radczyni wypowiedziała się z jakiego powodu w tej chwili ten wniosek nie może być złożony, bo na ten temat rozmawiali przed złożeniem tego kolejnego wniosku.

Radczyni prawna Joanna Kamieńska poinformowała, że wysokość diet została ustalona uchwałą w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotu kosztów związanych z podróżą służbową i żeby zmianie uległy diety to należy zmienić uchwałę. Uchwałę należy zmienić uchwałą zmieniającą i w związku z tym potrzebne jest zachowanie pewnego trybu a więc najpierw musi być inicjatywa, muszą być spełnione wymogi co do tej inicjatywy tj. w przypadku radnych co najmniej trzech radnych musi pod taką inicjatywą podpisać się, potem projekt, zaopiniowanie projektu i normalny tryb skierowania tego projektu na sesję.

Radna Maria Ryżyk stwierdziła, że było trochę czasu do przemyślenia wniosku Pana Marcina Sarnackiego. Był to wniosek taki życzliwy i oddający jego wrażliwość, ale chce powiedzieć, że ona woli dostawać dietę jaką dostaje i połowę tej diety oddać według własnych intencji i słuszności a nie dla Urzędu Miasta i żeby gospodarował on tymi środkami według swojego uznania. Wobec tego bardzo prosi wszystkich radnych, aby nie składali takich wniosków na następne sesje, bo jeśli radni mają dobre intencje to te 50% swego uposażenia mogą przeznaczyć na cel, który uważają za słuszny. To będzie bardziej sensowne i bardziej konkretne w działaniu niż oddanie 50% diety dla Urzędu Miasta.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska poinformowała, że popiera stanowisko Radnej Marii Ryżyk. Dodała, że może powie tu coś bardzo nieeleganckiego i nie powie tego do końca, ale takie wnioski są bardzo populistyczne i w związku z tym wnioskodawca powinien sam przeanalizować swoją sytuację finansową i zobowiązaniową wobec osób fizycznych oraz instytucji i jeśli wywiąże się z tego wszystkiego to w porządku. Mówi tu o kwestiach umownych niekoniecznie pisemnych natomiast, jeśli on sam nie jest w porządku, to takich deklaracji nie powinien składać lecz powinien uregulować zobowiązania. Zgadza się z tym, co powiedziała Pani Radna Maria Ryżyk, bo każdy ma prawo dysponować swoją dietą i jeżeli ma taką wolę to powinien dietę przeznaczyć na szczytny cel, chociażby jak Orkiestra Świątecznej

Pomocy, czy Klub TUR, czy na szkołę, itd. To jest zupełnie innego rodzaju kwestia, ale żeby składać takie wnioski to trzeba być w porządku wobec samego siebie.

Radny Marcin Sarnacki poinformował, że jest daleki od jakiegokolwiek populizmu. Wniosek ten zostanie przedstawiony a radni go zaopiniują. Oczywiście radni mają prawo oddawać dietę, gdzie chcą i jak chcą. Jest to jego wniosek, może ktoś powiedzieć, że jest populistyczny, każdy ma prawo do własnej wypowiedzi natomiast, jeśli Pani Zwolińska będzie chciała porozmawiać na temat jego sytuacji finansowej to mogą spotkać się za chwilę w kuluarach i o tym porozmawiać.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że jest jeszcze jedna sprawa, która została tutaj podniesiona, że radni otrzymują milion złotych diety rocznie i w związku z tym prosi Pana Skarbnika o podanie kwoty.

Radny Marcin Sarnacki poinformował, że jest to przez 4 lata.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że to co innego. Poinformował, że w związku z tym, iż nie widzi chętnych do zabrania głosu to przechodzą do realizacji pkt. 16.

Ad 16

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński poinformował, że są w okresie przedwakacyjnym więc życzy wszystkim szczęśliwych wakacji, przede wszystkim radosnych i zdrowych, aby one przekładały na miesiąc sierpień z nowymi siłami i z nowymi sprawami.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T.Zwolińska pogratulowała Panu Burmistrzowi uzyskania absolutorium.

Przewodniczący RM Kazimierz H.Leszczyński stwierdził, że wszyscy tego gratulują. Podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i o godzinie 13²⁵ zamknął obrady XXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Rady

/-/ Kazimierz H. Leszczyński