

**Protokół Nr 18/12
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z 19 czerwca 2012 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 w Bielskim Domu Kultury w godzinach 15.00 – 16.10. Obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Jarosław Łażny**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Paweł Miszczuk**, Członek Komisji – **Mirosław Gołębiowski**, Członek Komisji – **Mirosław Kruszewski**, Członek Komisji – **Mirosław Majstrowicz**, Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk** oraz Zastępca Burmistrza Miasta – **Jan Radkiewicz**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Przedstawiciele Przedsiębiorstwa Komunalnego – **Tamara Szymkowicz** i **Barbara Niezbecka**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Jarosław Łażny**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady Sesji.
2. Analiza aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski” i ocena potrzeb dokonania zmian ustaleń studium.
3. Sprawy różne:
 - przyjęcie protokołu.

Dotyczy punktu nr 1

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że na zebraniu członków spółdzielni mieszkaniowej był sygnalizowany problem dostarczania wody nieodpowiedniej jakości. Zwracając się do przedstawicieli Przedsiębiorstwa Komunalnego zapytał, czy przedsiębiorstwo ma możliwość udzielenia odbiorcom bonifikaty w sytuacji, kiedy to przez kilka dni z uwagi na wykonywane roboty/przebudowy dostarczana jest woda, która nie nadaje się do spożycia, a nawet uszkadza filtry zamontowane w mieszkaniach

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka poinformowała, że PK ma możliwość udzielenia bonifikaty, lecz do tej pory nikt nie zgłaszał tego typu niedogodności. Zazaczyła, że jeżeli nie ma żadnych sygnałów, to nie ma możliwości stwierdzenia czy woda nadawała się do użycia, czy nie.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny zapytał, jaki ma być to sygnał.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka wyjaśniła, że wystarczy zgłoszenie telefoniczne, po takim zgłoszeniu pracownicy PK będą mogli pojechać i sprawdzić jakość wody.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny poinformował, że na ostatnim spotkaniu członków spółdzielni mieszkańcy ul. Żeromskiego i ul. Kościuszki mówili, że w dniach, kiedy trwała przebudowa sieci wodociągowej na skrzyżowaniu ul. Żeromskiego z ul. 3 Maja (w rejonie Powiatowego Urzędu Pracy) woda nie nadawała się do spożycia.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka stwierdziła, że był jeden sygnał dotyczący stanu wody w tym rejonie, ale po przyjeździe pracownika PK osoba, która zgłaszała nieprawidłowość uznała, że woda jest już w porządku. Wyjaśniła, że mogły być tam chwilowe nieprawidłowości np. u osoby, która pierwsza otworzyła kran. Dodała, że jeżeli nieprawidłowości trwają np. pół godziny, to nie ma co mówić o bonifikacie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że liczby mówią same za siebie, były realizowane inwestycje i koszty zostały poniesione. Zapytał, czy w przypadku, kiedy przedmiotowa podwyżka zostanie dokonana to jest szansa, że w następnym roku cena nie będzie już podnoszona. Dodał, że mieszkańcy miasta mówią, iż cena wody wzrasta co roku.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka wtrąciła, że wszystkie inne ceny też są podnoszone z roku na rok. Zaznaczyła, że przedsiębiorstwo korzysta z materiałów, ze sprzętu, z energii, a skoro wszystkie ceny rosną, to w PK nie mogą spadać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że to rozumie. Zapytał czy proponowana podwyżka jest oszacowana w taki sposób, aby PK nie miało straty.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka poinformowała, że jest tylko 1% zysku na wodzie. Dodała, że to czy w przyszłym roku będzie kolejna podwyżka zależy od tego ilu nowych odbiorców uda się pozyskać i o ile wzrośnie sprzedaż. Jeżeli sprzedaż się zwiększy, to może okazać się, że podwyżki nie będzie.

Poinformowała, że wzrastają koszty, ponieważ w związku z nową stacją powstało wiele awarii. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy ul. Białostockiej skarżyli się na niskie ciśnienie, to zostało ono zwiększone, a wzrost ten spowodował wiele awarii sieciowych, ponieważ puszczały styki na wodociągach itp. Wyjaśniła, że im więcej awarii, tym większe koszty, ponieważ usuwając awarię uszkadza się np. drogi i później należy pokryć koszty naprawy nawierzchni itp.

Członek Komisji – Mirosław Gołębiowski zapytał, jaki jest procent poboru wody przez rodzinne ogrody działkowe.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka stwierdziła, że nie jest w stanie udzielić takiej informacji.

Członek Komisji – Mirosław Gołębiowski powiedział, że jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzeknie w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i o obłożeniu działkowców określonymi podatkami od nieruchomości itp., to prawdopodobnie ogrody działkowe padną i PK straci poważnego odbiorcę. Zwracając się do przedstawicieli PK powiedział, aby zainteresowali się, jakie jest tam pobór wody. Zaznaczył, że w okresie wiosenno-letnim działkowcy na pewno zużywają duże ilości wody.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny zapytał, czy mieszkańcy gminy bielskiej korzystający z wodociągów miejskich wnoszą opłaty bezpośrednio do Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy jest to inaczej uregulowane.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka poinformowała, że PK obciąża gminę.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny poprosił o wyjaśnienie czy wieś Augustowo i kolonia Augustowo mają wodę z sieci miejskiej.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka poinformowała, że wieś Augustowo ma studnię wodomierzową, a mieszkańcy kolonii Augustowo rozliczają się bezpośrednio z PK. Stwierdziła, że już wiele lat ciągnie się temat, gmina miała wybudować dla nich studnię wodomierzową, a nie zostało to wykonane i obecnie jest problem. Teraz za ścieki, które wprowadzają obciążeni są według przepływomierza, a dochodzi do tego, że PK u odbiorców wody odczytuje wodomierze, a gmina odczytuje ścieki.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny zapytał, czy osoby zamieszkujące Augustowo kolonie za wodę rozliczają się z PK, a za ścieki z gminą oraz czy mieszkańcy wsi Augustowo rozliczają się z gminą, a gmina z PK.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego – Barbara Niezbecka potwierdziła słowa przewodniczącego.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 2, prz. – 0, wstrz. -3) zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny podziękował Przedstawicielom Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 4, prz. – 0, wstrz. -1) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2011.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 5, prz. – 0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2011 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 r.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 5, prz. – 0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za rok 2011.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 5, prz. – 0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk zwracając się do Skarbnika Miasta zapytał, czym spowodowane są zmniejszenia na wydatki inwestycyjne w dziale 600.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że ta cała uchwała jest pokłosiem otrzymanej decyzji o zmniejszeniu subwencji oświatowej. Zmniejszenie wydatków majątkowych w dziale 600 wynika z tego, iż zakończyły się procedury przetargowe, zostały zawarte umowy z wykonawcami, a skutkiem tego jest pojawienie się oszczędności.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny zapytał, czy zmniejszenie planu wydatków o 68.000 zł należy traktować jak oszczędności.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, iż są to oszczędności.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk zaoponował, aby na przyszłość takie środki opisywać w inny sposób, ponieważ z obecnego opisu nie wynika, iż są to oszczędności. Zaznaczył, że na pewno wszystkich bardzo cieszy, że tak duże środki udało się zaoszczędzić, ale czytając opis można wywnioskować, że jest to zdjęcie tych pieniędzy z danego działu.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk uważa, iż należy patrzeć na uchwałę – Druk VI-1, tam nie mówi się o zdjęciu środków. Stwierdził, że być może Radny ma rację i należy pomyśleć nad stosowaniem jaśniejszych zapisów.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny stwierdził, że czytając uzasadnienie w pierwszej chwili zastanowił się, czy będzie rezygnacja z zadania. Okazuje się, że w wyniku procedury postępowania podpisano umowę na niższą kwotę niż była zabezpieczona i stąd wynika oszczędność.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk zapytał, dlaczego subwencja została zmniejszona.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, iż w budżecie było ustalane to, co minister podał na przełomie września i października ubiegłego roku. Poinformował, że po przyjęciu ustawy budżetowej minister zgodnie z przepisami po opublikowaniu tego w dzienniku ustaw rozesłał do samorządów nowe kwoty subwencji. Projekt budżetu był bardzo optymistyczny, później była zawierucha wyborcza i powyborcza i okazało się, że subwencja została zmniejszona.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny zapytał jak należy rozmieść zakup usług w Zespole Szkół im. A. Mickiewicza – zapytał, czy będą to wynagrodzenia dla nauczycieli

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, że należy patrzeć na wniosek. Punkty te związane są z realizacją projektu i np. pkt. e to zakupy materiałów, a np. pkt. h to składki.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny zapytał, czy zakupu usług dokona szkoła.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk twierdząco odpowiedział na zadane pytanie. Dodał, że projekt pn. „Podobieństwa i różnice w życiu rodzinnym i towarzyskim polskich i tureckich nastolatków” realizuje szkoła.

Członek Komisji – Mirosław Gołębiowski zapytał, jaka jest rezerwa w Ministerstwie Finansów ma cele oświatowe.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Zaznaczył, że nie ma rezerwy na remonty.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk zapytał, z czego wynika zwiększenie wydatków na zakup usług pozostałych w Urzędzie Miasta.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że konstrukcja budżetu była tworzona na przełomie września i października, a założenie było takie, że urzędnicy mieli zwolnić tylko część budynku. Założenie nie zakładało całkowitego opuszczenia budynku, lecz z uwagi na opieszale tempo robót została podjęta decyzja o opuszczeniu całego budynku, aby wykonawca nie miał wymówki na przeciągające się prace. Zaznaczył, że przeprowadzka na pocztę zrodziła skutki finansowe, jest to główny powód zwiększenia planu wydatków. Poinformował, że na dzień dzisiejszy remont budynku Urzędu Miasta został wykonany w ok. 50%, a do końca terminu zostały 4 miesiące.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk uważa, że nie da się tego wykonać w tak krótkim terminie.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, iż już po wyborze firmy były obawy, że coś może być nie tak jak trzeba.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk zapytał, czy jest gwarancja należytego wykonania.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że jest zabezpieczenie. Dodał jednak, że nie chce wchodzić w szczegóły, ponieważ może wprowadzić w błąd. Poinformował, że organizowane są okresowe spotkania z udziałem szefów nadzoru i kierownictwa Urzędu, a w protokołach zapisywane jest, że postęp robót nie jest zgodny z harmonogramem.

O godz. 15:35 posiedzenie opuścił Radny Mirosław Kruszewski.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za –4, prz. – 0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godz. 15:37 wrócił Radny Mirosław Kruszewski.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za –5, prz. – 0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Białymstoku na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za –5, prz. – 0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Dotyczy punktu nr 2

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny stwierdził, że Komisja otrzymała materiał wraz z załącznikiem graficznym. Z przedłożonego dokumentu wynika, iż nie ma wyraźnych preferencji inwestorów do danej części miasta.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że to chyba dobrze. Dodał jednak, że patrząc na to z drugiej strony, a mianowicie pod kontem uzbrajania terenów to jednak nie jest korzystanie.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny powiedział, że domy budowane są na różnych osiedlach i z tego powodu sieci wodociągowe, czy kanalizacje itp. buduje się dla kilku odbiorców. Uważa, że budowane sieci nie są wykorzystywane tak intensywnie, jak mogłoby być.

Stwierdził, że być może warto zastanowić się, czy przyjęcie planu byłoby rozwiązaniem powyższej sytuacji.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że jedynym wyjściem z tej sytuacji byłaby zmiana prawa. Obecnie obowiązujące prawo pozwala budować domy

nawet w szczerym polu. Stwierdził, że to rodzi później wiele problemów. Dodał, że w SKO jest wiele spraw dotyczących podziału nieruchomości. Zaznaczył, że miasto niewiele może wskórać w takich sprawach.

Poinformował też, że uchwalenie planu generuje olbrzymie koszty. W Polsce są gminy, które po uchwaleniu planu, chcąc wywiązać się ze zobowiązań wielokrotnie przekroczyły budżet. Poinformował, że w związku z uchwaleniem planu ludzie kierują sprawy do sądów.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny powiedział, że studium nie jest prawem miejscowym, nie ma rangi ważności jak plan i jeżeli ktoś występuje o warunki zabudowy, a nie ma sprzeczności z innymi przepisami szczegółowymi, to musi je otrzymać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że sytuacja jest taka, że trudno zmienić nie tylko stan prawny, ale i faktyczny. Powiedział, że uwolnienie pewnych działek w mieście powoduje reakcję łańcuskową, daje możliwość wydania decyzji na sąsiednie działki itd. Powiedział, że SKO i WSA w Białymstoku, jak i w innych miastach prowadzą sprawy, gdzie władze wcześniej wydają warunki zabudowy dla danej osoby, a później dla sąsiada odmawiają wydania decyzji. Stwierdził, iż generalnie większość takich decyzji jeżeli nie ma mocnych przeciwwskazań jak nie w SKO, to później w sądzie administracyjnym jest uchylana. Jeżeli nie ma planu, a działka spełnia wymagania do uzyskania warunków zabudowy, to trudno jest zablokować wydanie takiej decyzji.

Członek Komisji – Mirosław Gołębiowski stwierdził, że w ustawie jest zapis o zasadzie dobrego sąsiedztwa.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk wtrącił, że nie wszystkie decyzje są wydawane na zasadzie dobrego sąsiedztwa, część może być wydawana na działki siedliskowe. Zaznaczył, że zna obecny stan prawny i dlatego też zgadza się ze słowami Zastępcy Burmistrza. Stwierdził, że brak precyzyjnego stanowiska ustawodawcy powoduje taki, a nie inny stan prawny. Tworzenie miejscowych planów już w pierwszym etapie jest bardzo kosztowne, pracochłonne i zawiłe, a na etapie ich realizacji również potrzebne są ogromne kwoty, zwłaszcza na wykupy. Powiedział, że niektóre gminy przez niewiedzę, bądź niewłaściwe rozpoznanie terenu porobiły miejscowe plany, a obecnie muszą wykupywać grunty pod drogi, które być może nigdy nie powstaną.

Członek Komisji – Mirosław Gołębiowski stwierdził, iż to w czasach PRL, były określone nakazy i zakazy zabudowy. Powiedział również, że na ul. Zamkowej w okresie powojennym nic nie można było wybudować, ponieważ był całkowity zakaz. Stwierdził, że obecnie mamy wolność i zabudowa jest rozproszona, jest tak nie tylko w naszym mieście, ale również i w obrębie Białegostoku. Mając działkę każdy ma prawo realizować inwestycję, a jeżeli nie ma w tym rejonie wodociągu, to buduje studnię głębinową. Zaznaczył, że z punktu widzenia ładu przestrzennego i zabezpieczania w infrastrukturę taka swoboda zabudowy nie jest dobra. Dodał, że są tereny, które pomimo infrastruktury nie cieszą się zainteresowaniem, jak np. działki przy ul. Szarych Szeregów.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że nie ma problemu ze sprzedażą tych działek.

Członek Komisji – Mirosław Gołębiowski stwierdził, że działki te były bardzo długo sprzedawane. Ludzie kupują nieruchomości od miasta licząc na to, że szybciej tereny te zostaną uzbrojone.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem i pozytywnie go oceniła.

Dotyczy punktu nr 3

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny stwierdził, iż każdy kto śledzi życie miasta i informacje na stronach sportowych na pewno dostrzegł, że po sobotnich rozgrywkach IV ligi Bielski TUR, sekcja piłki nożnej zajął II miejsce i uzyskał możliwość występowania w wyższej klasie rozrywkowej. Zaznaczył, że awans ten powstał w roku poprzedzającym jubileusz 90 lecia klubu. Poinformował, że jest to zdarzenie bez precedensu, drużyna która po rundzie jesiennej zajmowała 11 miejsce na 17 drużyn, w rozgrywkach sezonu wiosennego zajęła miejsce 2.

W związku z powyższym zgłosił wniosek o rozważenie możliwości wsparcia finansowego sekcji piłki nożnej Bielskiego Klubu Sportowego TUR poprzez zwiększenie dotacji celowych na zadania w zakresie kultury fizycznej, bądź poprzez zwiększenie wydatków na promocję miasta. Wniosek uzasadnił bardzo dobrymi wynikami uzyskanymi po zakończeniu rozgrywek V ligi podlaskiej i wywalczonym awansem do III ligi grupy podlasko-warمیńsko-mazurskiej w roku poprzedzającym jubileusz 90 lecia klubu. Wsparcie finansowe umożliwiłoby podjęcie odpowiedniego przygotowania zespołu do nadchodzącego sezonu 2012/2013, a w szczególności zgłoszenie klubu do rozgrywek III ligi oraz zabezpieczenie finansowania kosztów uczestnictwa w tych rozgrywkach.

Przewodniczący Komisji przypomniał również, że sekcja piłki nożnej na rok bieżący otrzymała dotację w wysokości ok 60.000 zł.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz wtrącił, że chodzi tu o kwotę 120.000 zł, a takich pieniędzy na razie nie ma.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łaźny stwierdził, iż szacuje się, że będzie potrzebna wyższa kwota.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Komisja przyjęła (za –5, prz. – 0, wstrz. -0) zgłoszony wniosek.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk podzielił stanowisko Przewodniczącego Komisji. Stwierdził, że II liga wymaga na pewno większych kosztów, ale zawsze ciężko jest zrezygnować z czegoś, jeżeli są chęci. Stwierdził, że zawodnicy wywalczyli na boisku ten awans i niedanie szansy zaistnienia w wyższej klasie rozgrywek nie jest dobrym rozwiązaniem i nie byłoby dobrze przyjęte przez lokalną społeczność. Powiedział, że jeżeli w trakcie sezonu okaże się, że nie stać drużyny sportowo, bądź finansowo to zawsze można zrezygnować. Jeżeli władze piłkarze i cała społeczność chce powalczyć to najgorsza byłaby sytuacja, gdyby wszystko rozbiło się o 120.000 zł.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, że w przyszłym roku na ten cel potrzebne będzie ok 300.000 zł.

Członek Komisji – Mirosław Kruszewski powiedział, że zarząd klubu powinien szukać sponsorów.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Łażny stwierdził, że gdyby wyłącznie ze względów finansowych klub miał odstąpić od rozgrywek II ligi, to byłoby niedobrze. Poinformował, że do 30 czerwca klub powinien zgłosić chęć wzięcia udziału we wspomnianych rozgrywkach.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, że jest wiele przykładów, gdzie potrzeba setek tysięcy złotych. Jest wiele potrzeb i wiele tematów, które czekają na realizację. Wszystko trzeba przeanalizować.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że rada zadecyduje, który temat jest ważniejszy.

Przyjęcie protokołu Nr 17/12 z 22 maja 2012 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Komisja przyjęła (za -5, prz. – 0, wstrz. -0) Protokół Nr 17/12.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** zakończył obrady i podziękował zebrany za udział w posiedzeniu.

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny