

## **PROTOKÓŁ KONTROLI** **Urzędu Miasta Bielsk Podlaski**

Kontrolę przeprowadzili 3 i 4 sierpnia 2011 roku:

- starszy inspektor wojewódzki mgr Antoni Malinowski (przewodniczący zespołu),
  - starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski
- na podstawie upoważnień Nr 56/2011 i Nr 57/2011 z 30 czerwca 2011 roku (znak NK-III.431.38.2011) wydanych w imieniu Wojewody przez dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Kontroli dokonano w siedzibie Publicznego Gimnazjum Nr 1 pod adresem: 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Kościuszki 21 (gdzie przeniesiono kontrolowany Referat na czas remontu Urzędu Miasta).

Kierownikiem Urzędu i burmistrzem Miasta Bielsk Podlaski jest od 10 listopada 2002 roku mgr inż. Eugeniusz Berezowiec.

Zastępcą burmistrza nadzorującym Referat Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa jest od 12 grudnia 2002 roku inż. Walentyna Szymczuk.

Kierownikiem kontrolowanego Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa jest od 2 października 1996 roku mgr inż. Bogdan Sokołowski.

Sekretarz miasta nie został powołany.

Przedmiot kontroli: wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na odbieranie odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

Kontrolą objęto następujące okresy:

- a) w części dotyczącej napojów alkoholowych - od 1 stycznia 2010 roku do dnia kontroli,
- b) w pozostałym zakresie - od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

### **Ustalenia kontroli:**

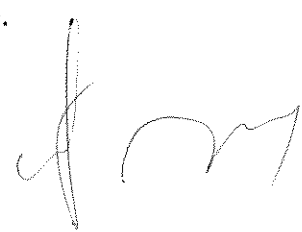
#### **I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.**

1. Od początku 2010 roku wydano 65 długoterminowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z tego 50 w 2010 roku, a 15 - w 2011 roku.

Większość zezwoleń (44) dotyczyła sprzedaży tych napojów w sklepach (do spożycia poza miejscem sprzedaży), a pozostałe (21) - podawania ich w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży).

Przedmiotem 31 zezwoleń były napoje o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo (typ A), 17 następnych - napoje zawierające powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa (typ B), a 17 pozostałych - napoje powyżej 18 % alkoholu (typ C).

Wydano także cztery zezwolenia jednorazowe (wszystkie typu A).



W analizowanym okresie podjęto również 15 decyzji stwierdzających wygaśnięcie 28 zezwoleń (15 typu A, 5 typu B i 8 C) na sprzedaż alkoholu w trzech sklepach i zakładach gastronomicznych (z powodu likwidacji tych punktów).

Ponadto, wydano trzy decyzje (z 3 lutego, 13 września i 1 października 2010 roku) uchylające dwa zezwolenia na sprzedaż wina i jedno dotyczące piwa - dokonano tego na wniosek przedsiębiorców rezygnujących ze sprzedaży niektórych rodzajów alkoholu.

Wydano także decyzję cofającą zezwolenia typu A i C (z powodu wniesienia opłat w niewłaściwej wysokości) oraz decyzję odmawiającą wydania dwóch zezwoleń (B i C), z powodu wyczerpania liczby punktów sprzedaży alkoholu i negatywnego zaopiniowania wniosku przez Komisję.

2. Wszystkie zezwolenia wydano w reakcji na pisemne wystąpienie wniesione przez zainteresowanego przedsiębiorcę.

Wniesiono dwa niezatytułowane pisma i 37 wniosków (przykładowy na stronie 1 akt kontroli) sporządzonych na urzędowym druku.

Oba pisma oraz 19 wniosków zawierało wszystkie wymagane dane, natomiast w pozostałych wnioskach stwierdzono następujące uchybienia:

- w trzech brakowało numeru w KRS lub w ewidencji działalności gospodarczej,
- w piętnastu nie określono przedmiotu działalności gospodarczej (określono go samymi symbolami PKD dodając niekiedy słowa „zgodnie z działem trzecim KRS”),
- raz nie wskazano adresu magazynu napojów alkoholowych,
- w sześciu wnioskach adresy magazynu i punktu sprzedaży alkoholu wskazano podając tylko nazwę ulicy i numer nieruchomości.

Przyczyną powyższych uchybień była niestaranność przedsiębiorców wypełniających druk wniosku.

*Art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowił:*

*„2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy.*

*...5. Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia, 2) oznaczenie przedsiębiorcy..., 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 4) przedmiot działalności gospodarczej, 5) adres punktu sprzedaży, 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)”.*

Przedsiębiorców nie wzywano do uzupełnienia treści złożonych wystąpień (na podstawie art. 64 § 2 Kpa), ponieważ adres magazynu był zawsze tożsamy z adresem punktu sprzedaży, a numer w ewidencji (lub KRS) i przedmiot działalności gospodarczej były wskazane w złożonych odpisach z KRS lub zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Powyższe usterki nie miały wpływu na sposób załatwienia skontrolowanych spraw i na treść podjętych rozstrzygnięć (decyzji). Osobą odpowiedzialną za ich powstanie była pracownica Urzędu prowadząca badane sprawy.

3. Do wszystkich wystąpień dotyczących wydania długoterminowych zezwoleń dołączono wymagane dokumenty, tj.:

- zaświadczenie o wpisie (zmianie wpisu) do ewidencji działalności gospodarczej lub wypis z KRS,

- dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
- decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku Podlaskim o zatwierdzeniu zakładu lub zaświadczenie tego organu o wpisie do rejestru zakładów podlegających kontroli państwowej inspekcji sanitarnej (lub oba te dokumenty); dwie decyzje PPIS były warunkowe, dlatego przedsiębiorcy dostarczyli także decyzje ostatecznie zatwierdzające zakład.

Jeden punkt sprzedaży alkoholu znajdował się w wielorodzinnym budynku mieszkalnym, dlatego wnioskodawca (wraz z innymi dokumentami) przedłożył pisemną zgodę jego właściciela.

Zezwolenia jednorazowe otrzymało dwóch przedsiębiorców (każdy po dwa). Jeden z nich do swoich wystąpień dołączył odpis z rejestru przedsiębiorców i akt notarialny potwierdzający prawo własności do miejsca sprzedaży alkoholu. Drugi przedsiębiorca dwukrotnie przedłożył graficzny plan terenu, na którym sprzedawał napoje alkoholowe (ponieważ był to park komunalny, nie wymagano przedstawienia tytułu prawnego do tego miejsca, czyli dodatkowej pisemnej zgody burmistrza).

Obaj przedsiębiorcy posiadali długoterminowe zezwolenia otrzymane od burmistrza miasta Bielsk Podlaski, terminowo uiszczali też opłaty za korzystanie z nich, co Urząd każdorazowo ustalał we własnym zakresie.

4. Nie stwierdzono przypadku naruszenia wyrażonej w art. 18 ust. 3 ustawy zasady wydawania oddzielnych zezwoleń na wskazane tam trzy rodzaje napojów alkoholowych (do 4,5 % alkoholu i piwo, powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa, powyżej 18 %).

Wprawdzie cztery długoterminowe zezwolenia (2A, B i C) wydano 13 dni po upływie miesięcznego terminu wskazanego w art. 35 Kpa, jednak nie doszło do naruszenia przepisów Kpa w zakresie terminowości załatwiania spraw.

Dwa wnioski o udzielenie tych zezwoleń przedsiębiorca złożył 11 lutego 2010 roku, a przy piśmie przewodnim z 26 lutego przekazano je Komisji, która zaopiniowała je pozytywnie postanowieniem z 11 marca. Następnego dnia wnioskodawcę telefonicznie powiadomiono o pozytywnym załatwieniu sprawy i przyznaniu zezwoleń oraz o możliwości odebrania ich po uiszczeniu należnej opłaty. Ponieważ wcześniej wydane zezwolenia były ważne do 31 marca, interesant czekał z dokonaniem opłaty i odebraniem nowych zezwoleń - tych czynności dokonał dopiero 24 marca.

Niewielkie przekroczenie miesięcznego terminu przy załatwianiu opisanych spraw nie naruszyło interesu przedsiębiorcy, który mógł w dogodnym dla siebie momencie odebrać nowe zezwolenia i bez zakłóceń kontynuować prowadzoną dotychczas sprzedaż alkoholu.

Dokumentację jednej z tych spraw przedstawiają strony 2 - 8 akt kontroli.

5. Wszystkie zezwolenia udzielono na czas określony.

W zezwoleniach jednorazowych okres ważności określono na jeden dzień (podczas trwania lokalnej imprezy).

W zezwoleniach długoterminowych okres sprzedaży alkoholu w sklepach określono na około 6 lat, natomiast zezwolenia na podawanie napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży) wydano na około 8 lat, a w ogródkach piwnych - na przynajmniej 4 lata.

Udokumentowano terminy doręczenia adresatom wszystkich wydanych zezwoleń, ponieważ interesanci kwitując na kopiach ich odbiór zapisywali daty dokonania tej czynności.

6. Wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Bielsku Podlaskim, powołanej zarządzeniami burmistrza Nr 178/08 z 5 czerwca 2008 roku i Nr 29/11 z 1 lutego 2011 roku.

Opinie Komisji miały formę postanowienia (przykładowe na stronie 4 akt kontroli) stwierdzającego zgodność lokalizacji punktu sprzedaży alkoholu z zasadami określonymi w uchwale Rady Miasta Nr IV/15/02 z 20 grudnia 2002 roku (Dz. Urz. z 2003 r. Nr 1, poz. 11) oraz przestrzeganie limitów punktów sprzedaży (Rada ustaliła je uchwałą Nr V/19/03 z 28 stycznia 2003 roku (Dz. Urz. Nr 18, poz. 481).

Wnioski przekazywano Komisji do zaopiniowania przy piśmie przewodnim informując jednocześnie przedsiębiorców o procedurze z tym związanej.

Wszystkie postanowienia (oprócz dwóch) wydano w ciągu czternastu dni od daty wpływu wniosku do Komisji. Wniosek z 24 sierpnia 2010 roku, przekazany przy piśmie z 26 sierpnia, Komisja zaopiniowała postanowieniem z 14 września, natomiast wniosek z 22 grudnia 2010 roku, przekazany 27 grudnia, zaopiniowano 11 stycznia 2011 roku.

Wynikło to ze zbyt późnego zwołania posiedzeń Komisji przez jej przewodniczącego, nie spowodowało jednak istotnego wydłużenia czasu załatwiania spraw, ponieważ w obu przypadkach zezwoleń udzielono w terminie miesięcznym.

*Art. 106 Kpa:*

*„§ 3. „Organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania, chyba że przepis prawa przewiduje inny termin.*

*§ 6. W przypadku niezajęcia stanowiska w terminie określonym w § 3 stosuje się odpowiednio przepisy art. 36-38.”*

7. Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

8. W okresie objętym kontrolą 25 zezwoleń długoterminowych otrzymali przedsiębiorcy rozpoczynający sprzedaż napojów alkoholowych. We wszystkich tych przypadkach należną opłatę wyliczono stosownie do art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy (tj. przy zastosowaniu stawki bazowej i proporcjonalnie do okresu korzystania z zezwoleń w pierwszym roku kalendarzowym), a pobrano ją przed wydaniem zezwoleń, jak stanowił art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 3.

9. Wszyscy przedsiębiorcy złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim. Oświadczenia te opatrzone datą wpływu do Urzędu.

10. Od przedsiębiorców kontynuujących sprzedaż napojów alkoholowych za korzystanie z zezwoleń pobrano opłaty w wysokości określonej ustawą.

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed ich wydaniem pobrano 1/12 stawki rocznej (czyli 43,75 zł), zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 3 przedmiotowej ustawy.

Dla zezwoleń długoterminowych opłaty wyliczono stosownie do wartości obrotu w roku poprzednim z uwzględnieniem typu zezwolenia i okresu korzystania z niego. Opłaty te wnoszono jednorazowo lub ratami, zawsze w obowiązujących terminach.

Do 30 czerwca 2011 roku na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy wydawano zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpłaty.

11. W rozpatrywanym okresie Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych systematycznie kontrolowała punkty sprzedaży napojów alkoholowych. W 2010 roku skontrolowano 32 punkty, a w 2011 roku - 26.

Kontroli tych dokonano na podstawie jednorazowych imiennych upoważnień burmistrza, a ich przedmiotem było przestrzeganie ustawowych zasad i warunków korzystania z zezwoleń. Dokonane ustalenia udokumentowano w protokołach podpisanych przez kontrolujących i osoby reprezentujące skontrolowane placówki. W każdym przypadku stwierdzenia nieprawidłowości występowano do Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim z prośbą o zastosowanie wobec przedsiębiorcy sankcji wynikających z art. 45 ustawy.

12. Od 1 stycznia 2010 roku cofnięto tylko dwa zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Decyzją z 13 września 2010 roku cofnięto zezwolenia typu A i C z powodu wniesienia opłat w niewłaściwej wysokości (kontrola skarbową wykazała, że wartość sprzedanych w 2009 roku napojów alkoholowych była wyższa niż podana przez przedsiębiorcę w oświadczeniu).

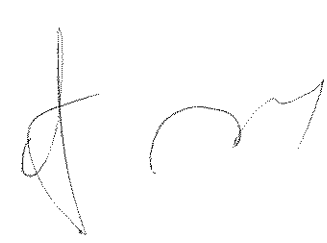
13. Nie było przypadku wygaśnięcia zezwolenia z powodu niezłożenia rocznego oświadczenia o wartości sprzedaży lub nieuiszczenia, czy nieterminowego uiszczenia, należnej opłaty.

14. Przedsiębiorca, któremu cofnięto dwa zezwolenia, nie ubiegał się jeszcze o ich odzyskanie (stosownie do art. 18 ust. 11 ustawy wystąpienie z wnioskiem o ponowne wydanie zezwolenia możliwe jest dopiero po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu).

15. i 16. Nie udzielono ani jednego zezwolenia na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych w miejscach znajdujących się pod zarządem wojskowym lub zarządem jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych.

17. W analizowanym okresie sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholu prowadziła pracownica Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa, której zakres czynności (z 25 marca 1997 roku - strony 9 i 10 akt kontroli) zawierał w punkcie 5 następujące zadanie:

„Prowadzenie spraw dotyczących punktów sprzedaży alkoholu oraz ewidencja tej działalności”.



## II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

1. Na terenie miasta Bielsk Podlaski zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków należało do zadań Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim. Przedsiębiorstwo to, na podstawie decyzji Zarządu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23.10.2002. znak Gk.6225-26/02 (strony 11 - 13 akt kontroli) posiadało zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (obowiązujące od 1 stycznia 2003 roku na czas nieokreślony).

Przedmiotem działalności Przedsiębiorstwa jest:

- zbiorowe zaopatrzenie w wodę (polegające na ujmowaniu, uzdatnianiu i dostarczaniu wody),
- zbiorowe odprowadzanie ścieków (polegające na ich odprowadzaniu i oczyszczaniu).

2. Od początku 2007 roku nie wydano ani jednego zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.

3. W okresie objętym kontrolą żadne przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne nie występowało do burmistrza z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę lub zbiorowe odprowadzanie ścieków.

4. Nie było przypadku negatywnego załatwienia wniosku z powodu ich braku.

5. Nie sprawdzono, czy wydane zezwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy, ponieważ w rozpatrywanym okresie takich zezwoleń nie udzielono.

6. Nie ustalano okresów, na jakie wydawano zezwolenia, ze względu na ich brak w kontrolowanym okresie.

7. Nie stwierdzono żadnego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

8. W analizowanym okresie nie kontrolowano (na podstawie upoważnienia burmistrza) działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim, pod kątem jej zgodności z udzielonym zezwoleniem (art. 18e ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków daje prawo dokonywania takich kontroli).

9. Powyższe sprawy prowadził referent Wiesław Sukaczuk, zatrudniony w Referacie Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa. Zakres czynności tego pracownika z 15 września 2000 roku (strony 14 - 15 akt kontroli) zawiera następujące zadania:

„1) Wykonywanie czynności wynikających z funkcji Zarządu Miasta jako Walnego Zgromadzenia Wspólników w stosunku do spółek gminy.

6) Wykonywanie czynności wynikających z administrowania mieniem komunalnym w zakresie urządzeń komunalnych to jest:

- prowadzenie spraw dotyczących gospodarki wodno – ściekowej”.



Nikt z pracowników Urzędu nie miał w zakresie czynności wyraźnie zapisanych obowiązków kontrolowania podmiotów prowadzących zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków oraz przygotowywania projektów zezwoleń na wykonywanie działalności w tym zakresie.

**III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.**

1. Zarządzeniem Nr 342/06 z 13 kwietnia 2006 roku burmistrz Miasta Bielsk Podlaski określił wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

Zarządzeniem burmistrza Nr 343/06 z 13 kwietnia 2006 roku określono wymagania, które należy spełnić ubiegając się o zezwolenie na prowadzenia schronisk dla zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych lub ich części oraz świadczenie usług z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Zarządzenia te (strony 16 - 21 akt kontroli) podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie ich na tablicy informacyjnej Urzędu oraz na słupach i tablicach ogłoszeniowych znajdujących się na terenie miasta, jak również poprzez zamieszczenie ich formy elektronicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta.

W związku ze zmianą przepisów kompetencyjnych Rada Miasta Bielsk Podlaski podjęła w powyższych sprawach dwie uchwały (Nr XLIII/240/09 i Nr XLIII/239/09) z 27 października 2009 roku. Uchwały te (strony 22 - 27 akt kontroli) zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

2. Od 1 stycznia 2007 roku nie wydano przedsiębiorcom ani jednego zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, na prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych. Nikt o wydanie takich zezwoleń nie ubiegał się.

W pozostałym zakresie zezwolenia burmistrza wydano następującym podmiotom:

- Przedsiębiorstwo TOI-TOI Systemy Sanitarne w Warszawie (decyzja Gk.7627-2/08 z dnia 18.02.2008. zezwalająca na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ważna przez okres 10 lat),
- BIO SORT Sp. z o.o. w Białymstoku (decyzja Gk.7627-27 z dnia 21.05.2009. na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości),
- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce (decyzja Gk.7627-2/10 z dnia 23.03.2010. na odbiór odpadów komunalnych),
- Firma PHU „Halina” Waldemar Tarantowicz w Bielsku Podlaskim (decyzja Gk.7627-12/08 z dnia 5.12.2008. na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych).

Powyższe decyzje znajdują się na stronach 28 - 44 akt kontroli.

Pomimo posiadanych zezwoleń działalność gospodarczą na terenie Bielska Podlaskiego prowadzi tylko pierwsza z powyższych firm.

Na podstawie wcześniej wydanych zezwoleń działalność prowadzą:

- Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku (odbiór odpadów komunalnych na podstawie zezwolenia Gk.7627-48/1/06 z 17 listopada 2006 roku),
- Przedsiębiorstwo Usługowo - Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o. w Białymstoku (decyzja Gk.7627-35/06 z dnia 19.09.2006. na odbiór odpadów komunalnych),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „Czyścioch” Sp. z o.o. w Białymstoku (zezwolenie Gk.7627-31/06 z dnia 25.08.2006. na odbiór odpadów komunalnych),
- Oczyszczanie i Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych Mieczysław Truskowski w Bielsku Podlaskim (zezwolenie Gk.7627-49/06 z dnia 17.11.2006. na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości płynnych),
- „Grabo Budowniczy” Mariusz Grabowski w Bielsku Podlaskim (zezwolenie Gk.7627-55 z dnia 17.11.2006. na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych).

Ponadto, działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych prowadzi Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim. Wprawdzie Przedsiębiorstwo to działa w tym zakresie bez zezwolenia burmistrza, jednak jest to zgodne z art. 5 ust. 5 ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ponieważ „gminne jednostki organizacyjne prowadzące na obszarze własnej gminy... działalność na zasadach określonych w ustawie, nie mają obowiązku uzyskania zezwoleń..., ale muszą spełniać warunki wymagane przy udzielaniu takich zezwoleń.”

Dnia 9.11.2009. zawarto ze „Strugą” SA w Jezuickiej Strudze umowę obowiązującą do 31 grudnia 2010 roku, której przedmiotem był „odbiór i unieszkodliwianie padłych zwierząt, w tym niewiadomego i nieznanego pochodzenia, z terenu miasta Bielsk Podlaski...”. Umowę tę 10 grudnia 2010 roku przedłużono do końca 2011 roku. Obie umowy znajdują się na stronach 45 - 48 akt kontroli.

15 września 2010 roku burmistrz zawarł ze Schroniskiem dla Bezdomnych Zwierząt w Radysach umowę na wyłapywanie bezdomnych psów z terenu Bielska Podlaskiego oraz utrzymywanie tych zwierząt w Schronisku. Umowa ta, po przedłużeniu, obowiązuje do końca 2011 roku (strony 49 - 52 akt kontroli).

3. Wnioski przedsiębiorców ubiegających się o wydanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych i/lub opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych zawierały (z jednym wyjątkiem) wszystkie elementy określone w przedmiotowej ustawie.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce w związku z niekompletnym wnioskiem zostało wezwane do jego uzupełnienia.

4. Do wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia dołączono zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i o bieżącym opłacaniu składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne.

5. W mieście Bielsk Podlaski nie wystąpiły przypadki negatywnego załatwienia wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie zadań objętych kontrolą.



6. Wydane zezwolenia zawierały wszystkie elementy określone ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

7. Zezwolenia wydawano na okres 10 lat (zgodne z art. 9 ust. 1b ustawy).

8. W badanym okresie nie kontrolowano z ramienia burmistrza działalności wskazanych wyżej (w punkcie 2) przedsiębiorstw pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami.

*Art. 8b ustawy z 13 września 1996 r. stanowił:*

*„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.*

*2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta, burmistrza...”*

W okresie objętym niniejszą kontrolą nie zgłaszano burmistrzowi zastrzeżeń do działalności omawianych przedsiębiorstw ani skarg na jakość ich usług.

9. Nie skorzystano również z możliwości upoważnienia wyspecjalizowanego organu administracji do przeprowadzenia powyższych kontroli.

*Art. 8b ust. 5 ustawy z 13 września 1996 r.:*

*„Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.*

10. W analizowanym okresie nie stwierdzono przypadków cofnięcia zezwolenia (art. 9 ust. 2 przedmiotowej ustawy nakazuje cofnięcie zezwolenia, jeżeli przedsiębiorca nie wypełnia określonych w nim warunków i pomimo wezwania nadal je narusza).

11. Podmioty prowadzące na terenie Bielska Podlaskiego działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych niesystematycznie i nieterminowo przekazywały burmistrzowi wykazy właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy, oraz właścicieli, z którymi umowy wygasły lub uległy rozwiązaniu. I tak:

- firma „Grabo Budowniczy” Mariusz Grabowski w Bielsku Podlaskim w 2008 roku nie przekazała informacji za maj i lipiec oraz od września do grudnia,
- Przedsiębiorstwo TOI TOI Systemy Sanitarne w Warszawie informacje za miesiące od stycznia do czerwca przekazało dopiero 25 lipca 2008 roku,
- również Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „Czyścioch” Sp. z o.o. w Białymstoku informacje za sześć pierwszych miesięcy 2008 roku przekazało dopiero 24 lipca 2008 roku.

Sytuacja uległa znacznej poprawie po systematycznym wysyłaniu ponagleń. W 2011 roku wszystkie podmioty prowadzące działalność gospodarczą regularnie nadsyłają miesięczne wykazy umów, jednak nadal zdarzają się kilkudniowe opóźnienia.

*Przedmiotowa ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 9a ust. 1, że:*

*„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest*

*obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi... wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy..., oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły... ”.*

11a. Dane zawarte w otrzymanych wykazach wykorzystano do prowadzenia ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

12. Tylko pięć przedsiębiorstw (PU-A „ASTWA” Sp. z o.o. w Białymstoku, Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim, PU-H „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku, PP-U-H „Czyścioch Sp. z o.o. w Białymstoku oraz BIO SORT Sp. z o.o. w Białymstoku) złożyło roczne informacje dotyczące masy poszczególnych rodzajów odpadów i nieczystości odebranych w roku poprzednim z terenu Miasta oraz informacje dotyczące:

- sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
  - masy odpadów ulegających biodegradacji dostarczonych na składowisko,
  - masy tych odpadów nie złożonych na składowisku oraz sposobu ich zagospodarowania
- Pozostałe podmioty takich informacji nie nadesłały.

*Przedmiotowa ustawa w art. 9a ust. 2 stanowiła:*

*„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych...lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania i przekazywania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta informacji dotyczącej:*

- 1) masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy,*
- 2) sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,*
- 3) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,*
- 4) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji nie składowanych na składowiskach odpadów i sposobów lub sposobu ich zagospodarowania”.*

13. Miasto prowadzi ewidencję umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych (licząc już 3510 pozycji), ewidencję zbiorników bezodpływowych, gdzie zanotowano 1250 pozycji, a także ewidencję przydomowych oczyszczalni ścieków, do której wpisano 5 takich obiektów.

Wyciągi z wyżej wymienionych ewidencji znajdują się na stronach 53 - 57 akt kontroli.

14. W przypadku niewyposażenia nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych i gromadzenia nieczystości ciekłych nie wydawano decyzji nakazujących wykonanie tego obowiązku.

*Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 5:*

*„7. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1-4, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku.*

*9. Wykonywanie decyzji, o której mowa w ust. 7, podlega egzekucji...”.*

15. Rada Miasta Bielsk Podlaski nie ustaliła dotychczas górnych stawek opłat za wywóz odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych przez podmioty posiadające prawo świadczenia tych usług na terenie miasta Bielsk Podlaski.

*Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 6 ust. 2:*

*„Rada gminy określa, w drodze uchwały, górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w ust. 1”.*

16. W przypadkach niezawarcia przez właścicieli nieruchomości umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, miasto nie organizowało zastępczego odbioru odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych, nie wydawano też w tym celu (z urzędu) decyzji wskazanych w art. 6 ust. 7 ustawy.

*Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 6:*

*„6. Gmina jest obowiązana zorganizować odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów, o których mowa w ust. 1.*

*7. Wójt... wydaje z urzędu decyzję, w której ustala:*

- 1) obowiązek uiszczania opłat za odbieranie odpadów lub opróżnianie zbiorników;*
- 2) wysokość opłat wyliczonych z zastosowaniem stawek, o których mowa w ust. 2,*
- 3) terminy uiszczania opłat...;*
- 4) sposób i terminy udostępniania urządzeń lub zbiorników w celu ich opróżnienia”.*

17. Analizowane w niniejszym rozdziale zadania wykonywała referent Jolanta Chomańska (pracownica Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa), której zakres czynności z dnia 11.02.2009. (strona 58 akt kontroli) posiada następujące zapisy:

*„5. Przygotowywanie zezwoleń na odbiór odpadów komunalnych i wywóz nieczystości ciekłych.*

*6. Gromadzenie i analiza danych dotyczących wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady komunalne i zbiorniki bezodpływowe”.*

Omawiany zakres czynności nie zawiera obowiązku kontrolowania przestrzegania prawa przez jednostki odbierające odpady komunalne, opróżniające zbiorniki bezodpływowe i transportujące nieczystości ciekłe.

Zadania opisane w rozdziale II i III należy ocenić pozytywnie „z uchybieniami”. Stwierdzone niedociągnięcia miały charakter formalny i nie spowodowały żadnych skutków prawnych czy finansowych. Powstały głównie na skutek niewykonywania niektórych zadań nałożonych ustawą na gminy.

Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski poinformowano o prawie zgłoszenia Wojewodzie Podlaskiemu, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Burmistrzowi jako kierownikowi kontrolowanej jednostki.




Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta na pozycji 5 w 2011 roku.

BURMISTRZ MIASTA  
Eugeniusz Berezowicz

*Pnielsk Podlaski 30.08.2011*  
(miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

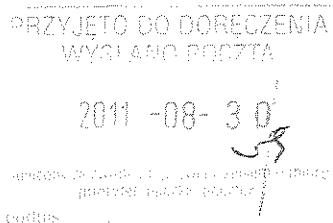
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Antoni Motkiewicz*

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*mgt Andrzej Jankowski*

*Kamień, 25 VIII 2011*  
(miejsce, data i podpisy kontrolujących)



*copy - Bismarck*