



# URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ W BIAŁYMSTOKU

72P  
27.05.10/17

12p. 2223-2-23/10

15-111 Białystok, al. 1000-lecia Państwa Polskiego 8, tel.: centrala: (85) 8785300; sekretariat: (85) 6754323; fax: (85) 6754365

UKS2091/WIE/42/21/10/10/016

Bielsk Podlaski, 2010.05.07

Egz. Nr 1.

## PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku do przeprowadzenia kontroli nr UKS2091/WIE/42/10/21/4/007 z dnia 18.03.2010 r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS2091/WIE/42/21/10/2/005 z dnia 18.03.2010 r.

### I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.

**Nazwa:** Miasto Bielsk Podlaski

**Adres:** 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1

**NIP:** 5432066155

**REGON:** 050658982

W dniu 22.03.2010 r. Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski Pan Eugeniusz Berezowiec otrzymał:

- postanowienie o wszczęciu postępowania kontrolnego,
- upoważnienie do przeprowadzenia kontroli w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego,

ponadto Burmistrzowi okazano upoważnienie nr UKS2091/WIE/42/21/10/3/006 do przeprowadzenia czynności w toku postępowania kontrolnego wydane przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku w dniu 18.03.2010 r.

Na podstawie art. 284 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski wskazał następujące osoby upoważnione do reprezentowania Kontrolowanego w trakcie kontroli: Pana Janusza Panasiuka – Skarbnika Miasta i Panią Walentynę Szymczuk – zastępcę Burmistrza.

Kontrolowany nie zrezygnował z prawa uczestniczenia w czynnościach kontrolnych – adnotacja inspektora kontroli skarbowej sporządzona w związku z powyższym, stosownie do postanowień art. 285 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W dniu 22.03.2010 r. w książce kontroli na rok 2010 dokonano wpisu o wszczętej kontroli pod poz. 2.

600

## II. OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE CZYNNOŚCI KONTROLNE.

- 1) Grzegorz Werder, inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 00316,
- 2) Magdalena Przybysz, starszy komisarz skarbowy, nr legitymacji służbowej 02728,
- 3) Artur Bołdak, starszy komisarz skarbowy, nr legitymacji służbowej 03966.

## III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie kontrolowanego oraz w miejscu realizacji projektu w dniach:

- 1) Grzegorz Werder w dniach: 22-26,29-31.03; 01,02,06-09,13-16,19-23,27,28,30.04; 04,06,07.05.2010 r.,
- 2) Magdalena Przybysz w dniach: 01,02,07-09,12-16,19-23,26-29.04;04.05-07.05.2010 r.,
- 3) Artur Bołdak w dniach: 22-26,29-31.03; 01,02,06,12-16,19-23,26-30.04; 05-07.05.2010 r.

## IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.

Nazwa projektu: „Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosza, Gomulki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga”

Numer projektu: RPPD.02.01.02-20-019/08,

Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 z dnia 06.02.2009 r. wraz z aneksami: Aneks nr 1 z dnia 03.09.2009 r., Aneks nr 2 z dnia 23.02.2010 r.,

Okres realizacji projektu: rozpoczęcie realizacji 06.02.2009 r.  
rozpoczęcie rzeczowe 16.04.2009 r.  
zakończenie rzeczowe 29.10.2010 r.  
zakończenie finansowe 30.11.2010 r.

Całkowita wartość projektu: 9.078.873,44 zł, w tym wydatki kwalifikowane: 9.078.873,44 zł  
(wkład UE: 3.641.536,03 zł; krajowy publiczny: 5.437.337,41 zł – wkład własny)

Współczynnik dofinansowania (40,11%): 3.641.536,03 zł,

Status projektu: w trakcie realizacji.

Przedmiotem projektu jest poprawa dostępności komunikacyjnej miasta do drogi krajowej nr 66 i powiatowych poprzez stworzenie spójnej i wysokiej jakości sieci dróg miejskich. Realizacja inwestycji przyczyni się do przebudowy dróg miejskich, budowy chodników i ścieżek rowerowych w miejscu realizacji projektu.

Objęty badaniem wnioszek o płatność dotyczył przebudowy następujących ulic: Norwida, Nowa, Gomulki, Taraszkiewicza, Kolberga.

## V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego przyznanych na realizację Projektu nr WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 (audyt operacji, art. 62 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999).

Czynności kontrolne dotyczyły poniżej wymienionych obszarów:

1. Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego (RPOWP), jest realizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

Badaniem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 (wersja pierwotna z dnia 24.04.2008 r.) wraz z załącznikami:
  - Studium wykonalności z marca 2008 r.,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. i z dnia 01.07.2008r. o niegenerowaniu dochodu przez projekt,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o zastosowaniu przepisów dotyczących pomocy publicznej w przypadku jej wystąpienia w projekcie,
  - formularzem wniosku w zakresie OOS,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o braku obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko,
  - wnioskiem Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski z dnia 05.01.2004r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji,
  - wnioskiem Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27.01.2004r. w sprawie wydania opinii co do konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
  - postanowieniem Starosty Bielskiego z dnia 13.02.2004r. w sprawie nie sporządzania raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
  - postanowieniem Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 19.02.2004r. w sprawie nie nakładania na inwestora obowiązku sporządzania raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
  - Decyzją Wojewody Podlaskiego z dnia 08.03.2005r. zatwierdzającą projekt budowlany i wydającą pozwolenie na budowę,
  - Decyzją Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14.04.2004r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji na cele publiczne,
  - postanowieniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku Podlaskim z dnia 02.02.2004r. o braku konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko – wydanym na podstawie ustawy z dnia 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska,
  - Decyzją Starosty Bielskiego z dnia 29.12.2004r. zatwierdzającą projekt budowlany i zatwierdzającą pozwolenie na budowę - wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r., że projekt nie jest zlokalizowany na obszarze Sieci Natura 2000,
  - zaświadczeniem Wojewody Podlaskiego – organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszaru Natura 2000 z dnia 30.01.2008 r. o umiejscowieniu projektu poza obszarem Natura 2000,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r., że dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego-potwierdzenia zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania nie dotyczą realizowanego projektu,
  - wyciągiem z dokumentacji technicznej projektu,
  - oświadczeniem Beneficjenta dnia 22.04.2008 r. o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
  - oświadczeniem o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu wraz z uchwałą Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29.01.2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu

- miasta Bielsk Podlaski na rok 2008 i uchwałą z dnia 26.03.2008 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2008 r.,
- oświadczeniem Beneficjenta o nie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie – zgodnie z art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008r. o braku współfinansowania projektu przez inne instytucje,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008r. o braku porozumienia (umowy) określającego rolę w realizacji projektu wobec dysponenta środków,
  - bilansem na dzień 31.12.2007 r.,
  - opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku dnia 03.04.2007 r. w sprawie opinii nt. wykonania budżetu za 2007r.
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o zachowaniu celów projektu w ciągu 5 lat od zakończenia jego realizacji,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o braku możliwości odzyskania podatku VAT,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r., iż niekwalifikowalność podatku VAT nie dotyczy realizowanego projektu,
  - oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o wyrażeniu zgody na podanie do publicznej wiadomości danych dotyczących projektu, Beneficjenta, wartości kwoty dofinansowania,
  - informacją o pomiarze ruchu na ulicach objętych projektem,
  - uchwałą Rady Miasta Bielsk Podlaski zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego dla Miasta Bielsk Podlaski na lata 2005-2013,
  - zaświadczeniem Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Bielsku Podlaskim z dnia 26.11.2006r. o wyborze Pana Eugeniusza Berezowca na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski,
- b) umowę nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 o dofinansowanie projektu z dnia 06.02.2008 r. wraz z aneksami,
- c) wniosek o płatność nr WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04 za okres do dnia 13 listopada 2009 roku wraz z dokumentacją wspierającą,
- d) dokumenty potwierdzające wykonanie robót budowlanych stanowiące załączniki do wniosków o płatność:
- protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w okresie od dnia 04.05.09 – do dnia 29.05.09 sporządzony przez PIB Bielbud ,
  - protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w okresie od dnia 30.05.09 – do dnia 26.06.09 sporządzony przez PIB Bielbud,
  - protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w okresie od dnia 27.06.09 – do dnia 20.07.09 sporządzony przez PIB Bielbud,
  - protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w okresie od dnia 21.07.09 – do dnia 17.08.09 sporządzony przez PIB Bielbud wraz z kosztorysem wykonawczym,
  - protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w okresie od dnia 18.08.09 – do dnia 21.09.09 sporządzony przez PIB Bielbud wraz z kosztorysem wykonawczym,
  - protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w okresie od dnia 22.09.09 – do dnia 16.10.09 sporządzony przez PIB Bielbud wraz z kosztorysem wykonawczym,
  - protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w okresie od dnia 19.10.09 – do dnia 25.02.10 sporządzony przez PIB Bielbud wraz z kosztorysem wykonawczym.
- Ponadto w dniu 28.04.2010 r. dokonano oględzin na miejscu realizacji projektu. Protokół oględzin z dnia 06.05.2010 r. załączono do akt postępowania.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie, czy:

- Beneficjent kwalifikuje się do wsparcia w ramach działania 2.1 - Rozwój transportu drogowego, Poddziałania 2.1.2 - Lokalna infrastruktura drogowa RPO WP zgodnie z

- zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,
- realizowany projekt spełnia wymogi określone dla działania,
  - projekt spełnia kryteria wyboru przyjęte przez Komitet Monitorujący,
  - projekt jest zrealizowany zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie,
  - roboty są rzeczywiście wykonywane,
  - realizacja inwestycji przebiega zgodnie z dokumentacją projektową i techniczną,
  - roboty budowlane prowadzone są na ulicach wskazanych we wniosku o dofinansowanie,
  - zapewniona została trwałość Projektu.

**2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);**

Badaniem objęto:

a) wniosek o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej*
I	WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04	2.180.118,82 zł

wraz z załącznikami:

L.p.	Faktura nr	Data wystawienia	Wystawiający	Przedmiot	Kwota netto	Kwota brutto	Rachunek środków własnych	Rachunek środków unijnych
1	F 0091/2009	17.08.09	PIB Bielsk Podlaski	Przebudowa nawierzchni ulic: Norwida, Nowej, Gomółki, Taraszkiewicza, Kolberga	1.072.496,50	1.308.445,73	783.628,15	524.817,58
2	F0103/2009	21.09.09	PIB Bielsk Podlaski	Przebudowa nawierzchni ulic: Norwida, Gomółki, Taraszkiewicza, Kolberga	546.036,29	666.164,27	398.965,79	267.198,48
3	F0112/2009	16.10.09	PIB Bielsk Podlaski	Przebudowa nawierzchni ulic: Taraszkiewicza, Kolberga	168.449,85	205.508,82	123.079,24	82.429,58
Razem					1.786.982,64	2.180.118,82	1.305.673,45	874.445,64

- b) Zarządzenie nr 200/08 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14.08.2008r. w sprawie zakładowego planu kont,
- c) Zarządzenie Nr 298/09 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30.04.2009r w sprawie zmian w zakładowym planie kont,
- d) Zarządzenie Nr 422/10 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 11.01.2010r w sprawie zmian w zakładowym planie kont,
- e) Zarządzenie Nr 308/09 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29.05.2009r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych związanych z realizacją projektu „Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomółki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga”, któremu został nadany numer KSI (SIKMIK 07-13) WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 w ramach RPOWP na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej II Rozwój infrastruktury transportowej, działania 2.1 rozwój transportu drogowego, poddziałania 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa.

- f) Zarządzenie Nr 447/10 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23.03.2010r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych związanych z realizacją projektu „Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomułki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga”, któremu został nadany numer KSI (SIKMIK 07-13) WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 w ramach RPOWP na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej II Rozwój infrastruktury transportowej, działania 2.1 rozwój transportu drogowego, poddziałania 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa,
- g) zapisy na kontach w jednostce budżetowej:
- 080 – 100-8 - inwestycje (środki trwałe w budowie)- środki EFRR.
  - 201-2- rozrachunki z dostawcami z tytułu działalności inwestycyjnej,
  - 223-100- rozliczenie wydatków budżetowych,
  - 228-100- rozliczenie wydatków ze środków budżetowych,
  - 800-100- fundusz jednostki,
  - 810- dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje.
- h) zapisy na kontach w jednostce samorządu terytorialnego:
- 133-100- rachunek budżetu,
  - 137-100- rachunek środków funduszy pomocowych,
  - 223-100- rozliczenie wydatków budżetowych,
  - 227-100- rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych (rozliczenie zaliczki).
  - 228-100- rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych,
  - 901-100- dochody budżetu (odsetki bankowe),
  - 902-100- wydatki budżetu,
  - 907-100- dochody z funduszy pomocowych,
  - 908-100- wydatki z funduszy pomocowych,
- i) umowę na prowadzenie bankowej obsługi budżetu miasta oraz podległych jednostek Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski w okresie od 01.09.2007 do 31.08.2011 zawartą z Bankiem Spółdzielczym w Brańsku w dniu 31.08.2007r. wraz z aneksem,
- j) wniosek o otwarcie rozliczeniowego pomocniczego rachunku bankowego w złotych z dnia 11.12.2008r. dla zadania „Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomułki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga”
- k) wniosek o otwarcie rozliczeniowego pomocniczego rachunku bankowego w złotych z dnia 01.07.2009r. (rachunek środków własnych) dla zadania „Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomułki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga”,
- l) pismo Instytucji Zarządzającej nr RPO.V.0191-1-(2.1.2)-13-2.4/09 z dnia 11.12.2009 r. potwierdzające, że wniosek o płatność nr WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04 został zatwierdzony do wypłaty,
- m) umowę nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 o dofinansowanie projektu z dnia 06.02.2009 r. wraz z aneksami.

Zeskanowane pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 11.12.2009 r. załączono do akt kontroli.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie:

- czy Beneficjent był zobowiązany do prowadzenia odrębnego rachunku bankowego służącego obsłudze projektu,
- czy operacje związane z realizacją projektu dokonywane były przy pomocy rachunku wskazanego w umowie o dofinansowanie,
- czy Beneficjent opracował zasady funkcjonowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji projektu,
- czy zasady te zgodne są z ogólnymi zasadami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości.

- czy zdarzenia gospodarcze związane z realizacją projektu ewidencjonowane były zgodnie z opracowanymi zasadami,
- czy operacje gospodarcze ewidencjonowane były w systemie księgowym w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- przestrzegania wymogów określonych w art. 90 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- czy dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków opisane zostały w sposób umożliwiający:
  - określenie wysokości wkładu środków EFRR w kwocie wydatków kwalifikowanych,
  - powiązanie dokumentu z realizowanym projektem (nr projektu, nazwa projektu),
- czy dekretacja na dokumentach umożliwia powiązanie ich z odpowiednimi zapisami księgowymi w ewidencji organu oraz jednostki budżetowej.

**3. Czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);**

**3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.**

Badaniem objęto:

a) wniosek o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	WNP-RPPD.02.01.02-20- 019/08-04	2.180.118,82 zł

- b) umowę nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 o dofinansowanie projektu z dnia 06.02.2009 r. wraz z aneksami,
- c) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 z dnia 24.04.2008 r. wraz z załącznikami,
- d) dokumentację wspierającą wniosku o płatność:
- faktury wystawione przez PIB Bielbud: Nr F0091/2009 z dnia 17.08.09r; Nr F0103/2009 z dnia 21.09.09r; Nr F0112/2009 z dnia 16.10.09r.; protokoły odbioru wykonanych robót; kosztorysy wykonawcze; wyciągi bankowe z rachunków prowadzonych dla potrzeb projektu,
  - oświadczenia Beneficjenta z dnia 25.11.2009 r. dotyczące: braku możliwości odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, braku generowania dochodu przez projekt w okresie od 14.09.2009 do 13.11.2009 r., nie wykluczenia z możliwości ubiegania się o dofinansowanie zgodnie z art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, nie uwzględnienia we wniosku robót dodatkowych, realizacji projektu zgodnie z zasadami wspólnotowymi oraz z zachowaniem warunków umowy o dofinansowanie,
  - dokumentację dotyczącą zamówień publicznych: ogłoszenie o zamówieniu, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, SIWZ oraz umowę z wykonawcą.

Zeskanowany wniosek o płatność wraz z: fakturami, wyciągami z rachunku bankowego oraz dokumentacją dotyczącą zamówień publicznych załączono do akt kontroli.

Zakres wykonanych testów dotyczył:

- prawidłowości udokumentowania poniesionych wydatków,
- zasadności poniesienia wydatku w związku z celami projektu oraz zakresem rzeczowym,
- prawidłowości kwalifikowania wydatku zgodnie z zapisami:

- rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999,
- krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013,
- Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,
- wytycznych Instytucji Zarządzającej stanowiących załącznik nr 6 do Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,
- umowy nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 o dofinansowanie projektu z dnia 06.02.2009 r. wraz z aneksami.

### *3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?*

Czynnościami kontrolnymi objęto jedno postępowanie przetargowe przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zbadano następujące dokumenty:

- Zarządzenie Nr 278/09 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 16.03.2009 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych,
- ogłoszenia o przetargu nieograniczonym zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i w BZP w dniu 26.02.2009 r. pod pozycją 42739-2009,
- SIWZ w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomułki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga,
- ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwa Instalacyjno Budowlanego BIELBUD Spółka z o.o. 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Białowieska 113E zawierającą cenę brutto 9.078.873,44 zł,
- oświadczenia kierownika zamawiającego oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (ZP-11) podpisane w dniu 19.03.2009 r.,
- zbiorcze zestawienie ofert (ZP-12) z dnia 19.03.2009 r.,
- informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (ZP-17) z dnia 27.03.2009 r.,
- karty indywidualnej oceny ofert (ZP-20) z dnia 27.03.2009 r.,
- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (ZP-21) z dnia 27.03.2009 r.,
- informację o wniesionych protestach i odwołaniach (ZP-22) z dnia 08.04.2009 r.,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (ZP-2),
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz wysłane do wykonawców w dniu 27.03.2009 r.,
- protest złożony przez jednego z wykonawców w dniu 02.04.2009 r.,
- zawiadomienia o złożonym proteście wraz z wezwaniem do przystąpienia do protestu i informacja nt. zawieszenia terminu związania ofertą przesłane wykonawcom w dniu 03.04.2009 r., opublikowane na stronie internetowej zamawiającego w dniu 03.04.2009 r.,
- informację o oddaleniu protestu w całości, przesłaną wykonawcom w dniu 09.04.2009 r., opublikowaną na stronie internetowej zamawiającego w dniu 08.04.2009 r.,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP w dniu 16.04.2009 r. pod pozycją 106842-2009,



- umowę na roboty budowlane z dnia 16.04.2009r. zawartą z Przedsiębiorstwem Instalacyjno Budowlanym BIELBUD Spółka z o.o. 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Białowieska 113E za kwotę netto 7.441.699,54 zł, brutto 9.078.873,44 zł.,
- aneksy do umowy na roboty budowlane: nr 1 z dnia 04.05.2009 r., nr 2 z dnia 28.05.2009 r., nr 3 z dnia 25.01.2010 r.,
- roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2009 r.

Do protokołu załączono w formie elektronicznej skany następujących dokumentów: SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, protokołu z postępowania, umowy z wykonawcą wraz z aneksem nr 2, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie, czy:

- zostały zachowane zasady udzielania zamówień publicznych określone w ustawie z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, a w szczególności: wybór trybu postępowania o zamówienia publiczne, zasada uczciwej konkurencji, bezstronności i obiektywizmu, jawności, równego traktowania, pisemności,
- w badanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Beneficjent nie dzielił zamówień w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp,
- w badanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Beneficjent zamieszczał ogłoszenia zgodnie z przepisami ustawy,
- wszystkie złożone oferty podlegały ocenie,
- wybrano najkorzystniejszą ofertę spełniającą kryteria określone w SIWZ,
- umowę podpisano z wybranym w drodze przeprowadzonego postępowania wykonawcą, a wartość umowy jest zgodna z kwotą przedłożoną w ofercie,
- spełnione zostały obowiązki związane z ogłoszeniem informacji o udzieleniu zamówienia publicznego.

### **3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?**

Badaniem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPD.06.02.00-20-034/08 z dnia 27.06.2008 r. wraz z załącznikami,
- b) pismo IZ z dnia 01.12.2008r. w sprawie uzupełnienia dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie,
- c) dokumentację postępowania w sprawie oceny wpływu inwestycji na środowisko przeprowadzonego na podstawie ustawy z dnia 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska:
  - wniosek Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18.04.2008r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
  - obwieszczenie Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 05.05.2008 r. o wszczęciu postępowania w sprawie oceny wpływu inwestycji na środowisko,
  - formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS z dnia 22.01.2009r.,
  - wniosek Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26.05.2008 r. o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu oddziaływania inwestycji na środowisko,
  - wniosek Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 09.06.2009r. w sprawie sprostowania wniosku z dnia 26.05.2009r. o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu oddziaływania inwestycji na środowisko,
  - postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku Podlaskim z dnia 11.06.2008r. w sprawie braku konieczności sporządzania raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia,
  - postanowienie Starosty Bielskiego z dnia 13.06.2008r. w sprawie w braku konieczności sporządzania raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia,
  - postanowienie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25.06.2008r. w sprawie w braku konieczności sporządzania raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

- obwieszczenie Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 04.07.2008r. w sprawie przekazania do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,
- wniosek Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 04.07.2008r. w sprawie uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia,
- postanowienie Starosty Bielskiego z dnia 10.07.2008r. w sprawie uzgodnień zamierzenia inwestycyjnego na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia inwestycyjnego
- obwieszczenie Starosty Bielskiego z dnia 10.07.2008r. informujące o wydaniu postanowienia dotyczące uzgodnienia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku Podlaskim z dnia 04.08.2008r. o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia,
- pismo Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku Podlaskim z dnia 04.08.2008r. o dokonanie obwieszczenia o wydaniu przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku Podlaskim postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia,
- zawiadomienie Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku Podlaskim z dnia 11.08.2008r. o zakończeniu postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne związane z analizą dokumentacji w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,
- obwieszczenie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14.08.2008r. w sprawie skompletowania akt sprawy dotyczącej uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia,
- decyzja Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 04.09.2008r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie nawierzchni jezdnych na ulicach Norwida, Nowa, Witosza, Gomulki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga, Studziwodzka, Wyszynskiego i Sportowa,
- obwieszczenie Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 04.09.2008r. o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji,
- wniosek Miasta Bielsk Podlaski z dnia 03.02.2009r. w sprawie wyjaśnień wątpliwości dotyczących treści uzasadnienia postanowienia z dnia 25.06.2008r. i decyzji z dnia 04.09.2008r.,
- postanowienia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 04.02.2009r. wyjaśniające treść uzasadnienia postanowienia z dnia 25.06.2008r. i decyzji z dnia 04.09.2008r.,
- d) oświadczenie Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o braku obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko,
- e) zaświadczenie Wojewody Podlaskiego – organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszaru Natura 2000 z dnia 30.01.2008 r. o umiejscowieniu projektu poza obszarem Natura 2000,
- f) oświadczenie Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r., że projekt nie jest zlokalizowany na obszarze Sieci Natura 2000,
- g) umowę nr UDA-RPPD.06.02.00-20-034/08-00 o dofinansowanie projektu z dnia 28.10.2008 r. wraz z aneksami,
- h) Decyzję Starosty Bielskiego z dnia 19.01.2009r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
- i) Decyzję Wojewody Podlaskiego z dnia 06.01.2009r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę.

Przeprowadzone testy dotyczyły sprawdzenia, czy przy realizacji projektu miały zastosowanie następujące przepisy:

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu z oddziaływania na środowisko,
- art. 51 ust. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.),

- Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27.06.1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, znowelizowanej przez Dyrektywę Rady 97/11/WE z dnia 03.03.1997 r.,
- ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - projekt uzyskał odpowiednie decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

### *3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?*

Badaniem objęto:

- a) umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 wraz z aneksami,
- b) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 wraz z załącznikami,
- c) oświadczenie Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o zastosowaniu odpowiednich przepisów w razie wystąpienia pomocy publicznej,
- d) oświadczenie Beneficjenta z dnia 22.04.2008 r. o nie występowaniu pomocy publicznej,
- e) wniosek o płatność nr WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04 za okres do 13.11.2009r.,
- f) oświadczenie Beneficjenta z dnia 22.04.2008r., iż Beneficjent nie otrzymał wsparcia na realizowany Projekt z innych programów operacyjnych.

Sprawdzone, czy:

- dofinansowanie przyznane na realizację projektu jest pomocą publiczną w rozumieniu art. 87 Traktatu Wspólnot,
- udzielona pomoc podlega notyfikacji do Komisji Europejskiej,
- Beneficjent uzyskał na realizację projektu inną pomoc ponad dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP.

### *3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?*

Badaniem objęto:

- a) umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 wraz z aneksami,
- b) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPD.02.01.02-20-019/08,
- c) dokumenty sporządzone w trakcie realizacji projektu oraz segregatory zawierające dokumentację projektu,
- d) studium wykonalności,
- e) stronę internetową Beneficjenta.

Ponadto w dniu 28. 04.2010 r. przeprowadzono oględziny na miejscu realizacji projektu.

Zweryfikowano:

- przestrzeganie przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu postanowień rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wytycznych Instytucji Zarządzającej oraz zapisów umowy o dofinansowanie projektu,
- adekwatność podjętych działań promocyjnych do charakteru realizowanego projektu,
- prawidłowość udokumentowania podjętych działań promocyjnych.

### *3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?*

Badaniem objęto:

- a) umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 wraz z aneksami,
- b) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPD.02.01.02-20-019/08.

- c) wniosek o płatność nr WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04,
- d) studium wykonalności.

Zakres wykonanych testów obejmował sprawdzenie, czy w ramach realizacji projektu nie zostały naruszone zasady zniesienia nierówności i wspierania równości kobiet i mężczyzn (art. 16 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006), społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia (art. 9 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

#### **4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006)?**

Badaniem objęto:

- a) umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.02.01.02-20-019/08-00 wraz z aneksami,
- b) wniosek o płatność WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04,
- c) pismo Instytucji Zarządzającej nr RPO.V.0191-1-(2.1.2)-13-2.4/09 z dnia 11.12.2009r. zatwierdzające dofinansowanie ze środków EFRR w kwocie 82.429,58 zł przy udziale wkładu własnego w kwocie 1.305.673,19 zł,
- d) wydruk z ewidencji księgowej Beneficjenta konto 137-100 – księgowanie w dniu 30.12.2009 r. - wpływ na rachunek bankowy Beneficjenta płatności dla wniosku nr WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04,
- e) wyciągi bankowe z dnia 12.10.2009 r. i 30.12.2009 r.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie, czy:

- płatność jaka została wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą,
- Beneficjent otrzymał płatność w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie.

## **VI. USTALENIA KONTROLI.**

- 1) Spełnienie przez operację kryteriów wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, realizowanie operacji zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zgodnie ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006).**

Potwierdzono, że projekt spełnia kryteria wyboru w ramach RPOWP, jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodny ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jego przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów.

Stwierdzono, że:

- a) Beneficjentem projektu jest Miasto Bielsk Podlaski - jednostka samorządu terytorialnego. Beneficjent kwalifikuje się do wsparcia w ramach działania 2.1, poddziałania 2.1. zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP;
- b) celem projektu jest zwiększenie dostępności komunikacyjnej miasta Bielsk Podlaski do drogi krajowej nr 66 i powiatowych poprzez unowocześnienie infrastruktury transportowej. Cel projektu jest zgodny z celem poddziałania 2.1.2 określonym w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP. Przedmiotem projektu jest modernizacja dróg gminnych, o średnim dobowym ruchu (SDR) powyżej 100;
- c) projekt spełnia kryteria zgodności z zasadami działania ustanowione przez Komitet Monitorujący:
  - dopuszczalności Beneficjenta i projektu w ramach działania,
  - minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych określonej w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP - od 200.000 zł,
  - maksymalnej kwoty wsparcia – 5 mln. zł,

- maksymalnego poziomu dofinansowania: 50% - zgodnie z ogłoszeniem o naborze wniosków zamieszczonym przez IZ w dnia 29.02.2007r. Projekt nie jest objęty pomocą publiczną, jest niedochodowy (wskaźnik luki finansowej zgodnie z analizą przeprowadzoną w Studium wykonalności projektu wynosi 129%),
- lokalizacji,
- zgodności terminu i okresu realizacji projektu z zasadami RPO WP,
- przewidywane kategorie wydatków kwalifikowalnych projektu wyszczególnione we wniosku o dofinansowanie wraz z podatkiem VAT są dopuszczone do dofinansowania w ramach działania 2.1 RPO WP zgodnie z ogólnymi zasadami kwalifikowalności dla RPO WP oraz szczegółowymi w ramach działania.

d) projekt spełnia kryteria merytoryczno – techniczne ogólne i szczegółowe ustanowione przez Komitet Monitorujący:

- jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego”
  - jest wykonalny pod względem rzeczowym i finansowym,
  - Beneficjent wyczerpująco uzasadnił konieczność i celowość realizacji projektu oraz zapewnił jego trwałość,
  - projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych,
  - realizacja projektu jest spójna z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu drogowego poprzez poprawę dostępności komunikacyjnej do drogi krajowej nr 66 i powiatowych- przebudowa 4,29 km dróg miejskich,
  - projekt poprawi bezpieczeństwo ruchu drogowego poprzez zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo ruchu drogowego-budowa 3.801 km chodników, budowa 2,899 km ścieżek rowerowych,
  - szerokość pasów ruchu zgodna jest z szerokością normatywną dla dróg klasy Z,
  - dostosowuje standard nawierzchni drogi do odpowiednich parametrów technicznych,
  - skrócony zostanie czas podróży i zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko.
- e) wniosek o dofinansowanie spełnia kryteria formalne przyjęte przez Komitet Monitorujący.

Projekt jest realizowany zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu wraz ze zmianami stanowiącymi załączniki do kolejnych aneksów. Roboty uwzględnione w protokołach odbioru (częściowych) zostały wykonane.

**2) Zgodność zadeklarowanych wydatków z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006).**

Potwierdzono zgodność wydatków zadeklarowanych z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta.

Stwierdzono:

- a) Zapisy w umowie zobowiązują Beneficjenta do prowadzenia odrębnego rachunku dla projektu. Beneficjent dokonywał płatności w ramach objętego badaniem wniosku o płatność z rachunku wskazanego w umowie o dofinansowanie (do wysokości wkładu EFRR-40,11%) oraz z rachunku środków własnych (do wysokości wkładu własnego). Na rachunek wskazany w umowie o dofinansowanie w dniu 30.12.2009 r. wpłynęła refundacja z Instytucji Zarządzającej.
- b) Zapisy § 15 umowy o dofinansowanie zobowiązują Beneficjenta do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji projektu. W celu wypełnienia tego obowiązku Beneficjent opracował instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowych związanych z realizacją projektu „Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomulki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga”, któremu został nadany numer KSI (SIKMIK 07-13) WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 w ramach RPOWP na

lata 2007-2013, Osi Priorytetowej II Rozwój infrastruktury transportowej, działania 2.1 rozwój transportu drogowego, poddziałania 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa, której opisano sposób księgowania operacji związanych z realizacją projektu, uwzględniając księgowania w organie oraz w jednostce, zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości.

- c) Na podstawie wydruków z systemu księgowego Beneficjenta stwierdzono, że wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność zostały zaewidencjonowane zgodnie z przyjętymi zasadami, w prawidłowej wysokości, w sposób pozwalający na ich identyfikację i ustalenie daty dokonania zapisu.
- d) Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów związanych z realizacją projektu. Na mocy postanowień § 15 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu zobowiązał się do ich przechowywania zgodnie z art. 90 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006. Ponadto zasady przechowywania zapisane zostały w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych związanych z realizacją projektu „Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach drogi krajowej Nr 66 oraz powiatowych, ulice Norwida, Nowa, Witosa, Gomulki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga”, któremu został nadany numer KSI (SIKMIK 07-13) WND-RPPD.02.01.02-20-019/08 w ramach RPOWP na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej II Rozwój infrastruktury transportowej, działania 2.1 rozwój transportu drogowego, poddziałania 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa oraz w instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego oraz zasad i trybu postępowania z dokumentacją w UM Bielsk Podlaski. Zasady zawarte w powyższych dokumentach spełniają wymagania art. 90 ww. rozporządzenia.
- e) Faktury Vat stanowiące załącznik do badanego wniosku o płatność zostały zadektretowane i opisane w sposób zgodny z wymogami RPO WP, tj. z podaniem nr umowy o dofinansowanie, nazwy programu operacyjnego, priorytetu i działania oraz wskazaniem pozycji z harmonogramu rzeczowo finansowego, którego dotyczą. Opis zawiera także informację o kwocie i procencie dofinansowania wydatku z EFRR oraz kwocie wkładu własnego.

### 3) Zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

#### 3.1 Zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

Potwierdzono zgodność wydatków z przepisami wspólnotowymi i krajowymi dotyczącymi kwalifikowalności.

W złożonej do Instytucji Zarządzającej ostatecznej wersji wniosku o płatność Beneficjent wykazał:

L.p.	Numer wniosku o płatność	Okres objęty wnioskiem	Wniosek z dnia	Wnioskowane dofinansowanie EFRR (40,11%)	Suma zatwierdzonych wydatków kwalifikowanych w zł
1.	WNP-RPPD.02.01.02-20-019/08-04	Do dnia 13.11.2009 r.	25.11.2009 r.	874.445,63zł (w tym 792.016,05 zł - rozliczenie zaliczki: 82.429,58 zł – kwota zatwierdzona do wypłaty)	2.180.118,82zł

Stwierdzono, że:

- a) charakter wydatków poniesionych w ramach wniosku o płatność jest zgodny z budżetem projektu określonym w umowie o dofinansowanie,
- b) wydatki zostały rzeczywiście poniesione oraz udokumentowane za pomocą wyciągów z rachunku bankowego Beneficjenta, w badanym wniosku wykazane tylko jeden raz,
- c) wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP, tj. po 1 stycznia 2007 r.,

- d) poziom refundacji wydatków kwalifikowanych wykazanych we wniosku o płatność jest zgodny ze współczynnikiem dofinansowania określonym w umowie o dofinansowanie (40,11%) i ogłoszeniu o konkursie opublikowanym przez IZ dla działania 2.1.2.
- e) wysokość wydatków kwalifikowanych we wniosku o płatność wynika z załączonej dokumentacji wspierającej,
- f) wydatki spełniają kryteria kwalifikowalności: zostały ujęte w ewidencji księgowej Beneficjenta, nie były przedmiotem dofinansowania ze środków wspólnotowych ani dotacji krajowej,
- g) Beneficjent realizując projekt nie może odzyskać poniesionego podatku VAT (oświadczenie z dnia 25.11.2009 r.) Łączna kwota podatku VAT ujęta w objętym badaniem wniosku o płatność wyniosła 393.136,18 zł.

### **3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

Potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących zamówień publicznych.

Stwierdzono:

- a) W ramach wydatków zadeklarowanych w objętym próbą wniosku o płatność Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski (...)” w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej progu określonego w art. 7 lit. c Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi - numer postępowania Izp.341-6/09,
- b) Wartość zamówienia ustalona została w dniu 12.02.2009 r. na kwotę netto 7.600.569,36 zł, co stanowi równowartość 1.960.374,86 EUR zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (1 euro = 3,8771 zł),
- c) Ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj.: na stronie internetowej Beneficjenta [www.bielsk-podlaski.pl](http://www.bielsk-podlaski.pl) i w BZP w dniu 26.02.2009r.,
- d) W postępowaniu wpłynęły 3 oferty. Wszystkie oferty zostały ocenione. Zgodnie z kryterium oceny określonym w SIWZ (100% cena) wybrana została oferta wykonawcy Przedsiębiorstwa Instalacyjno Budowlanego „BIELBUD Spółka z o.o. 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Białowieska 113E zawierająca najniższą cenę – 9.078.873,44 zł brutto. Stwierdzono, że treść wybranej oferty odpowiada treści SIWZ oraz, że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu,
- e) W trakcie prowadzonego postępowania przetargowego do zamawiającego wpływały zapytania do treści SIWZ. Zamawiający udzielał wszystkim wykonawcom odpowiedzi w formie i terminie przewidzianym w ustawie Pzp,
- f) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłane zostało wszystkim wykonawcom i opublikowane na stronie internetowej zamawiającego,
- g) W terminie zgodnym z ustawą Pzp jeden z wykonawców wniósł protest na czynności zamawiającego. Zamawiający w sposób prawidłowy poinformował wykonawców o proteście i zawiesił termin związania ofertą. Zamawiający w terminie przewidzianym ustawą oddalił protest w całości, informując o powyższym wszystkich wykonawców oraz zamieścił w BZP ogłoszenie o udzieleniu zamówienia,
- h) Zostały zachowane zasady udzielania zamówień publicznych: zasada uczciwej konkurencji, bezstronności i obiektywizmu, jawności, równego traktowania, pisemności.

W dniu 16.04.2009r. Beneficjent podpisał z wybranym wykonawcą umowę na roboty budowlane. Wykonawca zobowiązał się w terminie zawartym w ofercie, do wykonania przedmiotu umowy do dnia 30.06.2011r. W dniu 25.05.2009r. Aneks nr 2 do umowy zmieniono termin wykonania robót na dzień 29.10.2010 r. Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział skrócenia terminu realizacji umowy. Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w

ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Na powyższą okoliczność Burmistrza Pan Eugeniusz Berezowiec złożył wyjaśnienie, w którym stwierdził, iż wartość robót z przetargu wyniosła 9.078.873,44 zł. Jest zatem niższa od szacunkowej wartości zadania przyjętej we wniosku o dofinansowanie oraz zabezpieczonej w budżecie miasta na realizację inwestycji w latach 2009-2011. Zgodnie z wyjaśnieniem „mniejsza wartość zadania i duże moce przerobowe wykonawcy to argumenty przemawiające za skróceniem terminu zakończenia robót”. Ponadto z wyjaśnienia wynika, że zmiana została wprowadzona do umowy na wniosek wykonawcy a IZ wyraziła zgodę na skrócenie terminu realizacji. Skrócenie terminu nie wpłynęło na jakość robót i było zasadne ze względów ekonomicznych jak i społecznych. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Kserokopia SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, umowy z wykonawcą wraz z aneksem stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

### **3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.**

Potwierdzono zgodność projektu z zasadami ochrony środowiska.

Ustalono, iż:

- a) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcie polegające na modernizacji układu komunikacyjnego Miasta Bielsk Podlaski należy do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 51 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska oraz w Aneksie nr II do Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27.06.1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, znowelizowanej przez Dyrektywę Rady 97/11/WE z dnia 03.03.1997 r.,
- b) na wniosek Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski przeprowadzono postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z zapisami rozdziału 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska.
- c) Beneficjent uzyskał decyzję ustalającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia w dniu 04.09.2008r. - przebudowa nawierzchni ulic Norwida, Nowa, Witosa, Gomulki, Baczyńskiego, Leśmiana, Taraszkiewicza, Tokarzewicza, Koszarowa, Kilińskiego, Kolberga, Studziwodzka, Wyszyńskiego i Sportowa,
- d) w trakcie postępowania środowiskowego upoważnione organy wydały postanowienia, w których nie stwierdziły konieczności sporządzenia raportu oceny oddziaływania na środowisko.
- e) po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, odpowiednie decyzje o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę zostały wydane przez upoważnione organy,
- f) miejsce realizacji projektu nie znajduje się na obszarze sieci Natura 2000.

### **3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

Potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

Stwierdzono, że:

- a) pomoc nie narusza przepisów o pomocy publicznej, gdyż nie zaistniały łącznie wszystkie przesłanki z art. 87 TWE:
  - transfer środków publicznych nie jest selektywny,
  - w efekcie transferu nie wystąpi zakłócenie konkurencji,
  - transfer nie wpłynie na wymianę handlową pomiędzy Państwami Członkowskimi.
- b) Beneficjent - Miasto Bielsk Podlaski jest jednostką samorządu terytorialnego,



- c) w rezultacie realizacji projektu nie powstaną aktywa, które będą użyte przez Beneficjenta do osiągnięcia korzyści ekonomicznej.

### **3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

Potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Ustalono, że:

- a) na korespondencji związanej z realizowanym projektem oraz na dokumentach wytworzonych przez Beneficjenta naniesione zostało logo Programu oraz logo Unii Europejskiej.
- b) segregatory z dokumentacją opisane są z podaniem tytułu projektu, wskazaniem współfinansowania z RPOWP, oznaczone są logo Programu i UE.
- c) Beneficjent posiada stronę internetową, na której publikuje informacje o projektach realizowanych przy udziale środków UE.
- d) W trakcie czynności oględzin stwierdzono, że w miejscach realizacji projektu umieszczono tablicę informacyjną zawierającą logo Unii Europejskiej, logo Programu, odniesienie do EFRR, hasło określone przez Instytucję Zarządzającą, nazwę projektu oraz Beneficjenta, a także całkowitą wartość inwestycji i kwotę dofinansowania z EFRR.

### **3.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia**

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono naruszenia zasad eliminujących nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, zasad polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

### **4) Wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).**

Potwierdzono dokonanie wypłaty wkładu publicznego.

Badany wniosek o płatność był rozliczeniem otrzymanej w dniu 12.10.2009 r. zaliczki w kwocie 792.016,05 zł oraz wnioskiem o refundację wydatków kwalifikowanych w wysokości 82.429,58 zł (pismo IZ. zatwierdzające kwotę do wypłaty z dnia 11.12.2009r.). Kwota w wysokości 82.429,58 zł wpłynęła na rachunek Beneficjenta w dniu 30.12.2009 r.

Stwierdzono:

- a) Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu: § 6 pkt. 6 „rozliczenie zaliczki, rozumiane jako złożenie wniosku o płatność powinno nastąpić (...) w terminie nie dłuższym niż 60 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania (...)” i § 6 pkt 11 „kolejne transze dofinansowania przekazywane są na rachunek bankowy Beneficjenta w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zaakceptowania przez Instytucję Zarządzającą złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność”.
- b) Płatność ze środków EFRR nastąpiła we wnioskowanej wysokości 874.445,63 zł (792.016,05 zł zaliczka) + (82.429,58 zł refundacja), co stanowi 40,11% kwoty wydatków kwalifikowanych objętych badanym wnioskiem o płatność w wysokości 2.180.118,82 zł.

## **VII. POUCZENIE.**

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

## **VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.**

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

**Wykaz załączników:**

1. Adnotacja inspektora kontroli skarbowej,
2. Zaświadczenie REGON,
3. Wyjaśnienie Pana Eugeniusz Berezowca z dnia 06.05.2010 r.,
4. Kserokopia SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, umowy z wykonawcą wraz z aneksem.

**KONTROLOWANY:**

BURMISTRZ MIASTA

Eugeniusz Berezowiec

**KONTROLUJĄCY:**

Grzegorz Werder

Inspektor kontroli skarbowej

Magdalena Przybysz

Starszy komisarz skarbowy

Artur Bóldak

Starszy komisarz skarbowy

Sporządzono w 2 egzemplarzach:  
Egz. nr 1 – Miasto Bielsk Podlaski  
Egz. nr 2 – a/a.