

Protokół Nr 18/12
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 maja 2012 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 25 Gimnazjum Nr 1 w godzinach 13.00-15.00. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji – Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Grażyna Teresa Rzepniewska, Maria Ryżyk, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Prezes MPEC SA – Mikołaj Samocik, Wiceprezes PK Sp. z o.o. - Daniel Trofimiuk, Zastępca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Sekretarz Miasta - Tamara Korycka, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta - Jolanta Mierzwińska (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji – Bożena Teresa Zwolińska**, która otwierając posiedzenie Komisji powitała wszystkich zebranych i przedstawiła porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Odnośnie zaproponowanego porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia komunalnego, w tym dotyczącą administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.
3. Informacja dotycząca wyników przeprowadzonych postępowań dotyczących inwestycji w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w 2012 r.
4. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2011 r.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisu na str. 5 informacji, gdzie podano, że w roku bilansowym pozyskano dwóch nowych odbiorców, czy są to osoby fizyczne, czy firmy.

Prezes MPEC SA-M.Samocik poinformował, że jest to Liceum Ekonomiczne a drugi to dom jednorodzinny przy ul.Kazanowskiego.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że zysk wyniósł 534,5 tys.zł. netto a jak zarząd zaproponował podział zysku.

Prezes MPEC-M.Samocik poinformował, że odpis na fundusz zapasowy to 40 tys.zł., 200 tys.zł. - „13-tka” pracownikom bez zarządu, bo zarząd nie ma do tego uprawnień a reszta jest na inwestycje, na fundusz rozwoju i taki podział został zatwierdzony.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że na str. 13 informacji podano, że przeciętne wynagrodzenie netto wynosiło 2,5 tys.zł. a wypłacone „na rękę” 2,2 tys.zł. i w związku z tym ma pytanie, czym różni się wynagrodzenie netto od tego co jest „na rękę”.

Prezes MPEC-M.Samocik stwierdził, że niektórzy ludzie nie biorą do świadomości wynagrodzenia brutto a mówią o tej kwocie, która dostają „na rękę”. Wynagrodzenie brutto minus składki ZUS, minus podatek daje kwotę netto, ale jeszcze ludzie należą do związku zawodowego i płacą składki, spłacają też pożyczki i to jest wszystko jest potrącanie z kwoty netto. Z podanych kwot wynika, że przeciętnie 300 zł. stanowią potrącenia.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jakiej grupy zawodowej to dotyczy, czy jest to bez kadry kierowniczej, bo jeśli weźmie się pod uwagę pracowników to na pewno ich wynagrodzenia będą niższe niż biorąc to łącznie z wynagrodzeniem Pana Prezesa.

Prezes MPEC-M.Samocik poinformował, że są tu wszyscy łącznie, jest to cały osobowy fundusz płac.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że zamyka dyskusję i uznaje, że materiał został przez Komisję przyjęty. Podziękowała Prezesowi MPEC za udział w posiedzeniu.

Prezes MPEC Mikołaj Samocik opuścił salę obrad.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim za 2011 r.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że jest 306 tys.zł. zysku netto i interesuje go, jaki podział został zaproponowany i przyjęty.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że jeszcze tego nie ma, bo Walne będzie na koniec maja.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w informacji podano, iż nastąpił spadek przychodów a przyczyną tego było wprowadzenie przez miasto wakacyjnych rozkładów jazdy co doprowadziło do zmniejszenia ilości wykonywanych wozokilometrów o 4,5% . Zwróciła się z pytaniem, czy to nie było uzgadniane, bo w okresie wakacyjnym też są pewne dochody, czy była to jakby dyrektywa z Urzędu Miasta.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że na okres wakacyjny jest to zmieniane, bo nie ma sensu, aby autobusy jeździły puste.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że z tego wynika, iż ten rozkład wakacyjny nie poprawił sytuacji.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że mogło być jeszcze gorzej a teraz np. zwiększają liczbę kursów i dochodzą kursy na działki.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę na to, dlaczego miasto nakazuje zmienić rozkład a nie ustala to samo Przedsiębiorstwo, przecież to jest działalność spółki.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że to zależy od tego co zgłaszają ludzie i jeśli chcą, aby np. był kurs w godzinach rannych i wtedy Przedsiębiorstwo do tego się przychyli, również Urząd Miasta i to wprowadzają.

Protokół Nr 18/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 maja 2012 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że istota sprowadza się do tego, iż szukano wariantu dofinansowania kosztów przewozów a wiadomo, że w okresie wakacji jest mniejsze obciążenie autobusów. Patrząc po innych miastach, skoro tam coś wyszło to w Bielsku też mogło wyjść i ostatecznie w Bielsku skutek był taki, że dofinansowanie, rekompensata mogła być mniejsza.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w informacji podano, iż zaległości z tytułu czynszu wzrosły o 12% w stosunku do roku 2010. Zwróciła się z pytaniem, z czym to należy kojarzyć, bo Przedsiębiorstwo podejmowało różne działania m.in. były podpisywane ugody z najemcami, wykonano eksmisje, itd. Czy Przedsiębiorstwo występowało z propozycją zatrudniania tych osób, którzy mają kłopoty w spłacaniu zaległości i pomocy im w spłacaniu.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że był jeden przypadek, gdy zatrudniono osobę do sprzątania. Dodał, że większość z tych, którzy podpisują ugody nie dotrzymują tego a więc tym bardziej, jeśli chodzi o pracę.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że ugody są po to, aby przesunąć terminy spłaty a jeśli ktoś nie ma zamiaru płacić to tego nie będzie robił.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w informacji podano, iż na eksploatacji był wynik dodatni i tu trzeba brać pod uwagę czynsz a na pozycji centralne ogrzewanie i ciepłej wodzie zanotowano wynik ujemny w wysokości 207 tys.zł.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że jest to podawane na koniec roku natomiast nie jest to końcem okresu rozliczenia za centralne ogrzewania i ciepłą wodę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy ten bilans wychodzi na plus, czy na minus, bo wiadomo, że mieszkańcy oszczędzają na ogrzewaniu.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że w przypadku centralnego ogrzewania ten bilans musi być na zero. Do tego nie dokłada ani Przedsiębiorstwo, ani mieszkańcy i jakie jest zużycie to potem będzie wyrównanie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że w związku z tym są dopłaty za centralne ogrzewanie i niektórzy płacą wysokie kwoty.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że są też i zwroty.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że na str. 25 informacji zasygnalizowano dążenie do zwiększenia wpływów z opłat za miejsce na cmentarzu, wprowadzenie opłat prolongacyjnych a według niej jest to rzecz trochę niedobra.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, kiedy będzie kontrola z Urzędu Marszałkowskiego odnośnie realizacji stacji wodociągowej.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że kontrola już była w piątek.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, kiedy będą znane tego efekty.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że to trwa miesiąc.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że jeśli wszystko będzie dobrze to 1,077 mln zł. dotacji wpłynie do Przedsiębiorstwa Komunalnego a jak to będzie zaksięgowane.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk stwierdził, że to księgowa powinna się wypowiedzieć.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że te pieniądze zostały już wypłacone, poszedł wniosek o płatność, faktura została opłacona i nie mogła być ona wyższa niż 5%, bo taka jest reguła przy unijnych dofinansowaniach. Teraz zostanie zwrócona ta część, którą opłacono z własnych środków, jakby ponad to co powinni opłacić, czyli to pójdzie na konto wydzielone dla księgowania tej inwestycji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na dzień dzisiejszy jest to należność spółki z tego tytułu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chciałaby zasignalizować jeszcze jedną dobrą rzecz, bo chyba wszyscy widzieli pomiary pierwiastków w wodzie. Woda na pewno jest bardzo dobra i zdecydowanie poprawiła się jej jakość.

Członek Komisji-J.Łaźny prosił o wyjaśnienie, jak należy rozumieć grupę odbiorców pod nazwą – gmina Bielsk Podlaski.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że jest to kolonia Augustowo.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że jego drugie pytanie dotyczy wymienionych najważniejszych zadań inwestycyjnych przewidzianych na rok bieżący - skąd wybór wskazanych ulic do budowy sieci. Rozumie, że jest plan, ale czy zarząd spółki o tym zadecydował, czy mieszkańcy wnioskowali.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że radni głosowali nad tym planem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że były podania od mieszkańców i na podstawie tego dokonano wyboru. Było to przedkładane do zatwierdzenia w marcu lub w kwietniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że był to plan na następne lata a te ulice to są chyba jeszcze z poprzedniego planu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że teraz plan był na lata 2012-2015, bo poprzedni kończył się w roku 2011.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i ją przyjęła.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja na temat działań w kierunku selektywnej zbiórki odpadów, ich odzysku oraz zagospodarowania.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że z zainteresowaniem zapoznała się z tym materiałem aczkolwiek według niej to brakuje na terenie miasta pojemników na puszki metalowe.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że już o tym wcześniej rozmawiali i pojemniki można postawić, ale będą z nich wybierać osoby zbierające puszki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że widziała takie pojemniki i są one metalowe, zamknięte a dzięki tej zbiórce też byłby odzysk surowca.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że niedawno na terenie miasta jeździł samochód i zbierano złom. Uważa, że to też jest dobra inicjatywa.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeszcze chce przypomnieć o tym, aby był jeden dzień wyznaczony na usuwanie śmieci wielkogabarytowych. Dodała, że mieszkańcy o to pytają.

Wiceprezes PK.-D.Trofimiuk poinformował, że można te odpady wielkogabarytowe zebrać, ale jest kwestia umieszczenia uch na składowisku, utylizacji a z tym wiążą się duże opłaty. Samo zbieranie tych odpadów jest w stanie zorganizować, ale opłat marszałkowskich nie ominie się. Spróbują coś takiego zorganizować, może w połączeniu z akcją dla szkół i może koszty sprzedaży odpadów pokryją koszty utylizacji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że była też na terenie miasta akcja zbierania odzieży i to też jest dobre działanie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że tę odzież zbiera PCK.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że ma sugestię do rozważenia, ponieważ jest informacja, iż na terenie miasta są ustawione pojemniki na selektywne zbieranie śmieci natomiast ludzie nie wiedzą, gdzie one stoją. W związku z tym prosi, aby na stronie internetowej Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz Urzędu Miasta zamieścić taką listę miejsc, gdzie ustawiono te bezpłatne pojemniki. Do pojemników na butelki typu pet ludzie są przyzwyczajeni, bo od kilku lat one stoją natomiast pojemniki na makulaturę i szkło to są nowe rzeczy i niedawno się pojawiły. Uważa, że warto byłoby poinformować o tym na stronie internetowej, bo nic nie kosztuje zamieszczenie takiej informacji natomiast dostarczenie takiej informacji razem z fakturą będzie wiązało się z wydatkami na papier.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że taka informacja dot. miejsc ustawienia pojemników była rozdawana, wrzucana do skrzynek i ona to otrzymała.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że również na ul.Wschodniej został otwarty punkt selektywnej zbiórki odpadów i tam też można zawieźć odpady. Zwróciła się z pytaniem, bo w informacji podano, że odebrane odpady są przekazywane do odzysku firmom i zostały wymienione te firmy a przy trzech ostatnich nie podano miast, z których one są tj. Stora Enso Poland SA, Krynicki Recykling SA, PHJ Gospodarka Odpadami K.Jadkowski Sp.K.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdana Sokołowskiego w celu wyjaśnienia tej sprawy.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że wcześniej już zgłaszała do Pana Prezesa sprawę utwardzenia terenu pod pojemnikami na szkło.

Wiceprezes PK.-D.Trofimiuk wyjaśnił, że na razie te pojemniki są rozstawione na terenie miasta i oczekują na uwagi mieszkańców, czy nie trzeba ich trochę przesunąć w inne miejsce, aby był łatwiejszy dojazd samochodem, itd. Gdy to wszystko zostanie rozplanowane to będą utwardzać teren pod pojemnikami. Dodał, że ludzie coraz więcej odpadów wrzucają do tych pojemników.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i ją przyjęła.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat na cmentarzach komunalnych w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła się z pytaniem - skąd te proponowane ceny zostały wzięte. W uzasadnieniu podano, że są one opracowane na podstawie aktualnych cen na cmentarzach wyznaniowych w Bielsku Podlaskim oraz cennika opłat cmentarnych w Białymstoku a przecież nie można porównywać Bielska do Białegostoku.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jeśli chodzi o cmentarze wyznaniowe to nie ma tam cennika a jest tylko – „co łaska” i nie są to takie ceny jak tu zostały zaproponowane. We wniosku

Protokół Nr 18/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 maja 2012 r.

o podjęcie uchwały podano, że obecny cennik obowiązuje od 1 stycznia 2002 r. i wymaga on aktualizacji więc prosiłaby o porównanie proponowanych cen do tych jeszcze obowiązujących.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że obowiązuje cena 200 zł. za miejsce grzebalne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że przeanalizowała cennik jaki jest w Siemiatyczach i tam są podobne stawki, ale nie do końca, natomiast u nas proponowany cennik jest bardziej rozbudowany. Stwierdziła, że chcąc dokonać pochówku na cmentarzu komunalnym to trzeba mieć przede wszystkim pieniądze a oprócz tego wiedzieć, co należy zrobić w przyszłości, bo wszelkie remonty, wszystko jest na cenzurowanym i nadzorowane przez administratora a czy tak było do tej pory.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że tak nie było a jedynie pobierano opłaty za miejsce grzebalne tj. 200 zł. i żadnych innych opłat nie było. W związku z tym, że ktoś przyjeżdża na cmentarz, w soboty, niedziele to trzeba otworzyć bramę i za to opłat nie mogli pobierać i jak również za wytycznie, sprawdzenie, czy dobrze jest ustawiony pomnik. Teraz musiał to zaktualizować, rozszerzyć ten cennik i jeśli ktoś przyjedzie to nie może odmówić, ale musi za to wziąć opłatę i jest to ustawowy obowiązek. Jest ustawa o cmentarzach i trzeba takie opłaty wprowadzić, tak samo opłata za miejsce grzebalne musi być zróżnicowana w zależności od miejsca położenia grobu i miejsce przy alejach jest droższe. Natomiast to, czy 400 zł. jest dużą kwotą to chce powiedzieć, że na cmentarzach parafialnych opłata wynosi 500 zł. a jeśli miejsce grzebalne wykupuje się wcześniej, za życia to płaci się podwójnie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że opłata za grób ziemny wynosi 400 zł. a potem za zmianę grobu ziemnego na murowany - 1400 zł.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że grób murowany jest to cała komora murowana, wybetonowana w ziemi i opłata dotyczy okresu na 100 lat a zwykły grób w ziemi jest na okres 20 lat i dlatego jest taka cena.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że biorąc pod uwagę opłatę prolongacyjną co 20 lat to wyjdzie tyle samo. Można kalkulować co bardziej się opłaca i jeśli jest opłata na okres 99 lat, to opłaca się wybudować grobowiec. Stwierdziła, że mimo wszystko te opłaty są szokujące w stosunku do tego co było i nie wie jaka będzie reakcja mieszkańców, bo w parafiach na pewno nie są to takie ceny.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, ile kosztuje „co łaska”, bo za samo otwarcie bramy jest to 150 zł.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest możliwość rozłożenia opłat na raty a od kogo egzekucja tych opłat będzie prowadzona.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że jeśli jest to miejsce wykupione a jeszcze nikt nie jest pochowany to dysponentem jest ten kto wykupił to miejsce i ta osoba wskazuje, kto po jej śmierci będzie dysponować tym grobem. Natomiast, jeśli osoba jest pochowana to dysponentem grobu jest ktoś z rodziny. To wszystko jest ujęte w regulaminie cmentarzy. Dodał, że dopuszczalne jest rozłożenie na raty i ta opłata coroczna jest przystępna dla każdego.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że może rozpowszechni się ciałopalenie.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że na nowym cmentarzu przewidziane jest takie miejsce, będzie tam wybudowana ściana.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że w cenniku nie ma opłat z tym związanych.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że jak już powstanie taka ściana to dokonają aktualizacji cennika.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w przedłożonym cenniku zostały też wprowadzone takie pozycje jak - czynności formalnoprawne i terenowe związane z wytyczeniem miejsca

oraz sprawdzeniem prawidłowości wykonania nagrobka, opieka całoroczna nad grobem, sprzątanie, usuwanie chwastów.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że osoba, która mieszka daleko może zlecić opiekę nad grobem.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że ta opłata za opiekę nad grobem przez cały rok - 130 zł. nie jest wysoka.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że można to zaakceptować. Dodała, że jest też wprowadzona opłata za nadzór nad pochówkiem.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że jako administratorzy cmentarza pokazują, w którym miejscu ma być grób, otwierają bramę, itd.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że nie dość, iż ktoś wykupi miejsce to jeszcze trzeba zapłacić za otworzenie bramy, wskazanie miejsca.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk zwrócił uwagę, że jeśli wszystkich zacznie się wpuszczać na cmentarz to powstanie tam chaos. Każde miejsce, odległość między grobami jest ustawowo określona, wynosi 50 cm. i muszą tego pilnować, bo potem mogą być problemy.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że przecież można wytyczyć miejsce grzebalne, oznakować je i dana osoba już wie, gdzie to jest.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski zwrócił uwagę, że jednak przy kopaniu grobu różnie z tym może być.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że jest jeszcze dodatkowa opłata za nadzór nad pochówkiem 150 zł. a za wytycznie grobu opłata jest swoją drogą.

Z-ca Przewodniczącego Komisji-J.Borowski stwierdził, że proponowałby skorygować błędy w załączniku do projektu uchwały, bo w cenniku w poz. 1c – miejsce pod grób ziemny dziecięcy do lat 6 powinno być wpisane 300 zł. brutto a nie 200 zł. Ponadto prosi o wyjaśnienie, jaka tu jest logika przy proponowanych cenach za grób murowany, ponieważ za grób pojedynczy jednopoziomowy ziemny opłata wynosi 400 zł. a pojedynczy jednopoziomowy murowany 1800 zł. Różnica między tymi opłatami wynosi 1400 zł. i to się zgadza z poz. 2 cennika, że zamiana grobu z ziemnego na murowany jest to 1400 zł. Jednak w pozycji - lit. b różnica już wynosi 1700 zł., pod lit. c - 1800 a pod lit. d – 1200 zł. Te kwoty nie grają z cennikiem z poz. 2, bo jeśli mówi się, że opłata za zamianę grobu wynosi 1400 zł. to dlaczego w cenniku różnica wynosi 1700 zł. za zamianę grobu pojedynczego dwupoziomowego ziemnego na taki sam murowany. Różnica powinna być taka sama, bo wówczas traci sens pkt 2 cennika dotyczący opłat za zamianę. Teraz przy obecnym zapisie mogą powstawać konflikty, bo ktoś zechce miejsce pod grób zwykły ziemny potrójny dwupoziomowy, które kosztuje 2000 zł. zamienić na murowany i nie będzie dopłacał 1400 zł. a dopłaci tylko 1200 zł. Tak więc jest to cennik niekonsekwentny i tu trzeba byłoby dokonać zmiany.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że chciał wprowadzić to pod jedną opłatę. Dodał, że grób potrójny dwupoziomowy jest duży, bo jest to 6 miejsc więc powinno być to troszkę tańsze.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że tego nie kwestionuje, że jeśli jest więcej miejsc to powinno być taniej, ale tutaj trzeba albo zrezygnować z drugiego punktu, albo sugerowałby jeszcze raz przeanalizować tę sprawę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się o przedstawienie dotychczasowego cennika opłat na cmentarzu.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że dotychczas za miejsce pojedyncze było 200 zł., za podwójne 400 zł. a za miejsce dla dziecka 50 zł.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że teraz Przedsiębiorstwo na tej działalności dot. administrowania cmentarzami chce zarabiać, bo poprzednio była niewielka strata.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że ponad 2 tys.zł. Dodał, że stary cmentarz nie zarabia na siebie.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że stary cmentarz jest zapełniony a na nowym jest bardzo mało pochówków.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jakie czynności są wykonywane na starym cmentarzu.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że sprzątanie, odśnieżanie, posypywanie, koszenie trawy. Samo wywożenie odpadów kosztuje prawie 9 tys.zł.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że wywożenie odpadów kosztuje najwięcej. Oprócz tego zimą trzeba odśnieżać a latem zamiatać, kosić.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że ze sprzedaży miejsc grzebalnych za rok 2011 było 4,6 tys.zł. a wywóz śmieci kosztował prawie 9 tys.zł.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że tutaj mówi się o odśnieżaniu, itd. ale tak samo odśnieżanie jest na terenie miasta, ulic, chodników i to też jest teren komunalny więc chyba nie powinno się tutaj za to liczyć.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że Przedsiębiorstwo nie bierze ani złotówki za administrowanie. Dodał, że koszenie trawników jest to prawie 15 tys.zł., bo na cmentarzu przy ul.Mickiewicza jest olbrzymi plac.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo musi też m.in. prowadzić księgi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli będą tak wysokie ceny na cmentarzach, to gdzie ludzie będą chować zmarłych, będzie to wtedy na koszt miasta.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że do wykonywania prac na cmentarzu np. koszenie trawy można wysłać osoby zalegające z opłatami za mieszkania.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski stwierdził, że dobrze, jeśli te osoby chcą cokolwiek robić, próbowano ich zatrudniać, ale z tym było dużo problemów.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w dotychczasowym cenniku były też ujęte opłaty za kopanie grobu tj. w okresie wiosenno-letnim – 200 zł., w okresie jesienno-zimowym – 300 zł, za kopanie grobu dla dziecka - 50 zł., kopanie grobu w istniejącym pomniku w okresie wiosenno-letnim – 300 zł., w okresie jesienno-zimowym – 400 zł. Katalog rzeczowy jest tu zupełnie inny.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że teraz opłata za kopanie grobu nie może być ujęta w cenniku, ponieważ nie mogą być jako jedyna instytucja, która tym się zajmuje.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy są wnioski odnośnie projektu uchwały.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że wniosek jest taki, aby zastanowić się nad wprowadzeniem zmian w cenniku opłat odnośnie za zamianę grobu z ziemnego na murowany, bo jeśli 1400

zł pokryje koszty to w porządku a nie chce też tu narzucać, czy to ma być 1200 zł, 1400 zł., czy 1600 zł. Zwrócił się o sprecyzowanie w cenniku opłat zapisów dot. zamiany grobu ziemnego na murowany.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że cennik jest bardzo niekonkretny więc, czy mają nad tym głosować. Uważa, że Pan Prezes wie o co chodzi i przygotowuje zmiany tego cennika.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że wówczas będzie zgłoszone to jako autopoprawka.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski wyjaśnił, że jeśli chodzi o firmy, które zostały wymienione w informacji nt. selektywnej zbiorki odpadów to mają one zawarte umowy z ASTWĄ i nie wie, czy one są z Białegostoku czy z innego miasta, bo to ASTWA do nich oddaje odpady posegregowane.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 1-przeciw, 4-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że Komisja tak szybko przeszła nad najważniejszą sprawą jaką jest informacja nt. działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego a nikt nie zwrócił uwagi, że Przedsiębiorstwo dokłada do wywozu nieczystości, do MPK a przecież jest to obowiązek miasta. Nikt nawet nie spytał się za co mają być kupione za dwa lata 2 nowe autobusy. Załoga jest już zbulwersowana, bo poprzednio Przedsiębiorstwo zakupiło 3 autobusy a teraz już to nie przejdzie. Dodał, że jest zaszokowany tym, że Przewodnicząca Komisji dzisiaj głosuje przeciw takiemu wnioskowi jak usługi pogrzebowe. Wstyd mówić, że tak dba się o Przedsiębiorstwo. Poza tym na przedostatniej sesji zwracał uwagę na to, kto zapłaci za pojemniki do segregacji śmieci a może niech ASTWA postawi w tych rejonach, które obsługuje a nie tylko Przedsiębiorstwo Komunalne. O tym nikt nie mówi a tylko, że ma to robić Przedsiębiorstwo Komunalne a tam ludzie 3 miesiące nie dostają premii. Za luty, marzec pobory mają po 1100 zł., 1300 zł. Nikt też nie zwrócił uwagi na zasadniczą sprawę - jak Przedsiębiorstwo w bieżącym roku zaczęło a te straty to przecież miasto ma obowiązek dofinansować. Ustawa mówi jednoznacznie. Przedsiębiorstwo Komunalne robi tylko usługi. Nie pierwszy raz poruszają tę sprawę natomiast tutaj radni czepiają się usług pogrzebowych a trzeba zobaczyć, jakie takie opłaty są w parafiach.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk opuścił salę obrad i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie dotacji z budżetu miasta dla Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jeśli chodzi o MPK to jest rekompensata do wozokilometrów, czyli Przedsiębiorstwo Komunalne uzyskuje przychody z tytułu sprzedaży biletów i potem jest bilans kosztowy. Ten bilans kosztów analizuje i weryfikuje miasto, bo jest tam też kwestia remontów, zakupów i z tego to się bierze. Nie ma czegoś takiego, że wynik jest ujemny, strata i nie wiadomo co z tym zrobić. Jest tu rekompensata z tytułu poniesionych kosztów przez Przedsiębiorstwo Komunalne zgodnie z umową. To, że była sytuacja tych letnich przejazdów, czyli mniej wozokilometrów, to wynikało z ogólnej sytuacji, która mówi o ograniczaniu wydatków bieżących samorządu i to jest element szukania mniejszych wydatków. Tutaj nie można mówić o stratach, ale o tym, że jest pewna skala tych wozokilometrów, poziom kosztów i gdyby chciano latem wozić dłużej i więcej, to wtedy byłby problem w kasie miasta, bo firma i tak nie dokłada, bo nie może dokładać. Trzeba też zwrócić uwagę na to, że nie ma dywidendy miasta a to jest uprawnieniem właściciela. Firma ma zysk i go dzieli, ale też jest prawo właściciela do czegoś, czego nie ma w przypadku MPEC i PK, bo podejście właściciela do tych firm jest w taki a nie inny sposób.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że Pan Radny Simoniuk ma pretensje, że radni tego nie zauważają.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że Pan Simoniuk jest takim samym radnym jak każdy inny i nikt mu nie zabierał głosu a to, że nie korzysta z tego, to jest jego wybór więc nie wie do kogo może mieć on pretensje i powinien mieć tylko do siebie. Pan Simoniuk jest tyle lat radnym, ma doświadczenie i nie pierwszy raz ten temat jest rozpatrywany więc każdy mógł zabrać głos.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że pretensja jest do Rady, ale przecież Rada ma ograniczone możliwości natomiast jest rada nadzorcza.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że jest to zupełnie co innego.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że radni jak również Komisja Rewizyjna nie mają prawa wglądu do finansów ani do kadr Przedsiębiorstwa Komunalnego więc dlaczego są te pretensje.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że problem byłby wówczas, gdyby kolejny rok była potężna strata natomiast tutaj sytuacja finansowa spółki jest zupełnie inna.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że też to zauważyła i na pewno ta wielobranżowość jest bardziej pomocna dla firmy, bo gdyby była jedna branża to byłoby bardziej uzależnione od rynku. Firma sobie radzi a być może są jakieś problemy z załogą, jeśli chodzi o wysokość wynagrodzenia, ale też słyszała różne informacje, że są tam zatrudniani ludzie z klucza politycznego i jest ich nadmiar. Rada jednak nie ma do tego wglądu.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że Rada Nadzorcza nie ma wpływu na zatrudnianie, nie można wydawać poleceń wiążących dla zarządu spółki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jako radni powinni dbać o finanse miasta i jednostek, ale przede wszystkim o obywateli a ta przedstawiona propozycja to jest szok finansowy dla mieszkańców miasta.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że jeśli te ceny nie wejdą to kwoty będą musiały być pokryte z budżetu przez miasto.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że już te kwoty dotyczące utrzymania cmentarzy dochodzą do tego, że jeśli ta uchwała nie przejdzie to prawdopodobnie będą musieli zrobić przetarg, bo będą one przekraczać 14 tysięcy euro. Nie sądzi, aby ktoś porywał się na tę działalność, ale może ktoś się znajdzie. W przetargu wyjdzie cena i na pewno będzie to sześćdziesiąt kilka tysięcy złotych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z prośbą o przedłożenie specyfikacji kosztów utrzymania cmentarza komunalnego za 2011 rok. Dodała, że dobrze by było, gdyby ta informacja dotarła do radnych w tym tygodniu.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że to przygotowują. Dodał, że przychody za 2011 rok wynoszą 4,6 tys.zł.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że wydatki wynoszą ponad 50 tys.zł.

Na salę obrad powrócił członek Komisji Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminów korzystania z cmentarzy komunalnych w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały jest chyba błąd, bo w § 8 ust. 5 jest zapis – „dotychczasowy dysponent grobu o którym mowa w ust. 5”, ale ten ustęp to chyba dotyczy innego paragrafu i brakuje tu odniesienia.

Protokół Nr 18/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 maja 2012 r.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że powinno tu być wpisane - § 2 pkt. 6.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na potrzebę skorygowania tego błędu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w § 8 ust. 5 w zakresie zapisu – „, o którym mowa w ust. 5”. Dodała, że ten ustęp dotyczy sytuacji, gdy nie jest przedłużana umowa w ciągu dwóch następnych lat i wówczas miejsce pochówku przechodzi na administratora. Zwróciła się z pytaniem, kiedy można dokonać kolejnego pochówku na danym grobie.

Wiceprezes PK-D.Trofimuk poinformował, że jest to 20 lat.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że termin ustawowy to 20 lat.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy na budowę pomnika wymagana jest tylko zgoda Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że tylko zgoda.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na zapis w § 14, że na terenie cmentarza zakazuje się bez uprzedniego zgłoszenia w biurze administratora i uzyskania jego zgody dokonywania następujących czynności np. prac kamieniarskich, wjeżdżania pojazdami mechanicznymi, prowadzenia jakiejkolwiek działalności gospodarczej, czy zarobkowej, przenoszenia lub zabierania z cmentarza wszelkich elementów jego wystroju, utwardzania i odwadniania terenu wokół grobu.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że chodzi o to, aby był tam porządek.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to tak bardzo sformalizowane i najpierw trzeba będzie zgodę uzyskać, aby wejść na teren cmentarza.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę na zapis w § 10 dotyczący zmiany dysponenta miejsca pochówku, że następuje to po przedstawieniu administratorowi umowy na zbycie miejsca. W związku z tym ma pytanie - w sytuacji, gdy ktoś wykupił miejsce i je zbywa, to nowa osoba płaci, jeśli poprzednia zrzeka się i czy dostaje zwrot.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że ta osoba płaci tej drugiej.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski dodał, że może też ktoś za darmo zrzec się miejsca np. odstąpić komuś z rodziny.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy godziny otwarcia cmentarza tj. od 6.00 do 22.00 podane w § 3 dotyczą też soboty i niedzieli.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk wyjaśnił, że tak, całego tygodnia.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że z zapisów regulaminu wynika, że po 20 latach jak nie będzie wniesiona opłata prolongacyjna i nikt nie zgłosi się, to dysponentem grobu może być administrator. Tutaj radziłby dla autora tego regulaminu dokładnie przeczytać treść § 8, bo wydaje mu się, że są tam pomyłone pojęcia, nie tylko jest to w ust. 5, ale i w ust. 4 i w 6.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że zapis ujęty w ust. 4 jest dobry natomiast w ust. 5, to co zgłosiła Pani Przewodnicząca, trzeba wnieść redakcyjną poprawkę.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że trzeba to dokładnie poczytać, bo w którym ustępie jest definicja grobu, który przejdzie na administratora. Tam jest odesłanie do definicji dysponenta i jest zapis – „dysponentem grobu, o którym mowa w ust. 5 jest administrator cmentarza” natomiast o tym grobie nie ma

mowy w ust. 5 tylko w ust. 4. Ponadto jest zapis – „Koszty przygotowania grobu o którym mowa w ust. 5” a o jaki tu chodzi grób, czy ten za którego po 20 latach nikt nie zapłacił i gdzie jest mowa o tym grobie. Nie ma tego w ust. 5 lecz tylko w ust. 4.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że Pan Radny ma rację, bo jest tu forma skrócona i brakuje pewnego wyrażenia.

Członek Komisji-J.Łaźny uważa, że nie jest tu dobra redakcja zarówno w ust. 6, 7 i 9 powinien być powołany ust. 4, ponieważ w ust. 4 jest definicja grobu, którym potem będzie zarządzał administrator.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że to trzeba przeredagować.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy można handlować na cmentarzu, czy nie ma zakazu.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że można, jeśli dostanie się na to zgodę, bo jest zakaz prowadzenia działalności gospodarczej bądź zarobkowej bez uprzedniego zgłoszenia i uzyskania zgody administratora.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że przecież są sprzedane znicze np. na Wszystkich Świętych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jest wniosek o przeredagowanie treści uchwały, aby było to bardziej czytelne.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że jego wniosek jest taki, aby autor regulaminu cmentarzy przeanalizował zapisy zawarte w § 8 w załączniku nr 1 do projektu uchwały

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że jeśli jest to słuszne, to będzie przedłożona autopoprawka na sesję.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego nie będą głosować tego wniosku i rozumie, że Pan Prezes to poprawi.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że te poprawki mają być w ust. 5, 6, 7 i 9.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli nie ma więcej pytań to proponuje przegłosowanie projektu uchwały.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że po uwzględnieniu tych poprawek.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że przecież jeszcze tego nie mają.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że w takim razie trzeba to odłożyć i teraz nie głosować.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że ewentualnie wszyscy mogą wstrzymać się od głosu.

Członek Komisji-M.Kruszewski zaproponował, aby przegłosować ten wniosek o autopoprawce a potem przegłosują cały projekt z wnioskiem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeszcze nie wiadomo jaka będzie autopoprawka, bo może intencja Pana Prezesa będzie inna.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli będzie wniosek to będą musiały być dokonane poprawki. Tu nie ma innej możliwości i nie jest to sprawa do dyskusji, czy uznania, bo jest to po prostu błąd.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski stwierdził, że przecież tu nie chodzi o zmianę merytoryczną.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 4-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że taka jest praca prawników i to już nie pierwszy raz się zdarza. Tutaj radny niebędący prawnikiem wytyka takie pospolite błędy w projekcie uchwały a przecież prawnicy powinni tak przygotować dokument, aby nie było żadnych uwag.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że logiczne jest zniesienie tego pomnika przyrody, bo drzewo stanowi zagrożenie a poza tym ochrona środowiska wydała pozytywną opinię w tej sprawie.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że brzoza jest złamana.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Bielsk Podlaski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska poinformowała, że nowy Kodeks Wyborczy nakazuje dokonanie podziału miasta na okręgi wyborcze i już od przyszłych wyborów radni będą wybierani w okręgach jednomandatowych. Jest propozycja Pana Burmistrza, aby dokonać podziału jak przedstawiono w przedłożonym projekcie uchwały.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to się pokrywa z tymi samymi okręgami wyborczymi, które były do 1994 roku, są tylko niewielkie różnice.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska poinformowała, że wychodzono tutaj z jednolitej normy przedstawicielstwa. Na koniec I kwartału było 27040 mieszkańców i tylko na tych danych można było opierać się dokonując podziału. Przedłożony projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisarza Wyborczego i gdyby później nastąpił tryb skargowy to taką opinię trzeba było uzyskać. Zwróciła się o akceptację tego projektu. Dodała, że w ciągu 3 miesięcy radni będą podejmowali kolejną uchwałę o obwodach głosowania i siedzibach obwodowych komisji wyborczych. Ostatecznym terminem będzie miesiąc sierpień.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Miasto Bielsk Podlaski zadań publicznych powierzonych przez zainteresowane gminy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że szokujący jest aktualny koszt utrzymania jednego dziecka w przedszkolu.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, dlaczego dzisiaj na posiedzeniu nie ma Wiceburmistrza Radkiewicza, bo jest to bardzo ważny punkt.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jak trzeba to mogą go poprosić.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że tydzień temu miał wiele telefonów od mieszkańców, bo ok. 100 dzieci nie zostało przyjętych do przedszkoli. Na sesji był zgłaszany wniosek o utworzenie dodatkowego przedszkola przy Szkole Nr 2, ale jakoś to przeszło bokiem a teraz okazuje się, że młodzi ludzie dostali pracę i nie mają co zrobić z dziećmi a tu jeszcze proponuje się, aby do Przedszkola Nr 3 przyjąć dzieci z innych gmin. Ktoś tego nie analizował a po prostu zostało to tak wrzucone. Jest zbulwersowany takim wnioskiem w sytuacji, gdy dzieci z miasta nie mają dostępu do przedszkoli.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że zadawano przecież pytanie, czy dużo dzieci nie zostało przyjętych do przedszkoli i wtedy odpowiedziano, że nie ma takich dzieci.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że o to pytała i mówiono, że wszystko jest w porządku.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że on to sprawdzał i np. w Przedszkolu Nr 3 zostało przyjętych czworo nowych dzieci do grup zintegrowanych. W Przedszkolu Nr 9 - 23 dzieci, to trochę niezgodnie z uchwałą, która została przyjęta, że jak jeden rodzic pracuje to dzieci nie mają pierwszeństwa do przyjęcia do przedszkola, ale 8 dzieci od razu zostało odrzuconych, w Przedszkolu Nr 3 do grup starszych żadna osoba nie została przyjęta, dwoje dzieci, w Przedszkolu Nr 5 to na ten temat nie uzyskał informacji a powiedziano, że będą jeszcze rozszady. Nie wie jaka jest sytuacja w Przedszkolu Nr 7. Z informacji jakie uzyskał to ok. 100 dzieci nie zostało przyjętych a to nie są żarty. Dodał, że przedszkole na ul.Rejtana też jest zapełnione.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że tu tylko można mieć zarzuty do Pana Burmistrza odpowiedzialnego za oświatę.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że w tamtym roku już był problem, ale to pomineliśmy a w tym roku naprawdę jest problem. Za torami w Szkole Nr 2 jest pół budynku wolnego i można tam otworzyć oddziały przedszkolne a w dodatku nauczyciele, którzy mają uprawnienia mogliby od razu prowadzić przedszkole. Nie trzeba na to wielkich funduszy, nakładów, bo tam już było przedszkole.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że mówią tu zupełnie o czym innym, bo to jest temat uboczny a przedmiotem dyskusji jest to, że gminy zainteresowane na podstawie zawartych porozumień będą zwracały dla miasta pieniądze. Został ustalony koszt w wysokości 546 zł. na jedno dziecko i to będzie dochód dla miasta, więc jest to dobre, natomiast to co mówi Pan Simoniuk i to, o czym ona mówiła wcześniej to na pewno jest problem.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, co będzie z dziećmi z naszego miasta. Stwierdził, że jeśli dyrektorka przyjmie takie dzieci spoza miasta a dzieci z Bielska nie będą przyjęte, to co wtedy powiedzą mieszkańcy.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że tu chodzi tylko o dzieci niepełnosprawne a na terenie gminy może jest ich dwoje, więc nie należy z tego powodu robić problemu a ponadto dopiero we wrześniu okaże się w rzeczywistości ile dzieci nie zostało przyjętych do przedszkola, bo rodzice zapisują jednocześnie i do szkoły i do przedszkola, gdyż nie są zdecydowani, czy wysłać dziecko do szkoły, czy zostawić w przedszkolu,

jeśli chodzi o 6-latków. Ten problem z przedszkolami powstał tylko i wyłącznie z tego powodu, że został przesunięty okres obowiązkowego nauczania 6-latków na rok 2014.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chce sprostować tę wypowiedź, ponieważ było ogólne zebranie dyrektorów i wszyscy sprawdzali nazwiska dzieci, czy nie są one dublowane w przedszkolach. Rozmawiał z Panią Dyrektorem Karpiuk i Panią Dyrektorem Przedszkola Nr 9 i to było już po wszystkich konsultacjach, że tyle dzieci nie jest przyjętych. Na pewno niejedynemu też miał telefony w tej sprawie, ale o tym nie mówi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że nastąpiła zmiana tego okresu obowiązkowego nauczania 6-latków. Wcześniej już były monity i rodzice zgłaszali, że dziecko nie zostało przyjęte, ale była informacja od Burmistrzów, że wszystko jest w porządku i dzieci są przyjęte.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tych informacji udzielał Kierownik Pan Jakubowski i było to na stan wrzesień ubiegłego roku i on nie mówił o tym co jest obecnie. To było przedstawiane na sesji styczniowej lub grudniowej i odnosiło się do dzieci, które wtedy były przyjęte.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to się zgadza i nie mówi się tu, że Burmistrz, czy Wiceburmistrz zawinił, ale po prostu to my zawałiliśmy tę sprawę, bo była taka sytuacja na sesji i tylko trzeba było zobowiązać, aby sprawa została dograna do końca i nie byłoby tego problemu. Radni też są winni i nie mówi, że nie, tylko po prostu przeszli nad tą sprawą a dzisiaj zbierają tego owoce.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ona nie czuje się winna, bo jeśli dostaje takie informacje to co ma zrobić natomiast Pan Simoniuk jest bliżej władzy i ma on inne informacje niż pozostali radni.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież kiedy mówiono o Szkole Nr 2, gdzie niektórzy radni zamierzali zrobić gimnazjum, był wówczas zgłoszony wniosek, aby zrobić tam jeszcze przedszkole. Były wiceburmistrz Pan Gołębiowski powiedział, że obiekt nie jest przygotowany a przecież wówczas, gdy był on wiceburmistrzem to robił tam przedszkole, więc jak szkoła może nie być przygotowana.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że na razie trzeba zostawić temat oświaty. Dodała, że dobrze się stało, że nie doszło do utworzenia Szkoły Nr 1, bo wystarczy popatrzeć na inne miasta, na to co dzieje się w kraju. Miasto nie ma problemów jeszcze większych niż mogłoby mieć. Zwróciła się z pytaniem, czy są jeszcze pytania, wnioski odnośnie przedłożonego projektu uchwały.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tu cały czas mówi się o Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi natomiast zapisy uchwały odnoszą się do wszystkich przedszkoli i może być taka sytuacja, że po przyjęciu tej uchwały do każdego przedszkola będą przyjmowane dzieci spoza gminy. Prawdopodobnie ok. 100 dzieci nie ma miejsc w przedszkolach a robi się furtkę dla dzieci spoza gminy.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że przecież nikt nie zabroni przyjmowania dzieci do przedszkola a poza tym nie jest to uchwała na jeden rok.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, że przedszkola same się finansują i nie ma na to subwencji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że częściowo jest, bo jest na dzieci niepełnosprawne.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli chodzi o dzieci niepełnosprawne to proponowałby ująć zapis w uchwale, że dotyczy to Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi a nie wszystkich przedszkoli.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że są określone warunki, kryteria przyjęcia dzieci do przedszkoli i np. jeśli jedno z rodziców nie pracuje to dziecko nie zostaje przyjęte.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że z punktu widzenia finansowego dla miasta opłaca się przyjęcie dzieci niepełnosprawnych z gminy, bo w związku z tym jest subwencja i zwrot, bo za dzieci zdrowe z terenu gminy to jakby też w pełni koszty byłyby pokrywane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to są w pełni koszty miasta, bo tu nie ma tematu subwencji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że tutaj Pan Kruszewski mówił o tym, iż w uchwale nie ma zapisu, że to dotyczy dzieci niepełnosprawnych.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że uzasadnienie dotyczy dzieci niepełnosprawnych.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że uzasadnienie dotyczy przedszkola z oddziałami integracyjnymi a w uchwale jest ujęte to ogólnie, czyli jakby dotyczyło wszystkich przedszkoli.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego trzeba byłoby zastanowić się jaka jest intencja i jeśli taka jak we wniosku to trzeba przenieść to na uchwałę.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że tu cały czas mówi się o tych dzieciach niepełnosprawnych a z uchwały wynika, że do każdego przedszkola można przyjąć dzieci.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że kilka lat temu przyjmowano taką uchwałę dotyczącą wszystkich przedszkoli, gdzie utrzymanie jednego dziecka w przedszkolu wynosiło inną kwotę niż teraz podano a w tej chwili być może jest to aktualizowanie tamtej uchwały i dotyczy wszystkich przedszkoli, bo nie jest to uchwała podejmowana tylko na rok. Ponadto są pewne wytyczne i jeśli dzieci są zgłaszane z terenu miasta to dyrektorka w pierwszej kolejności przyjmuje je a potem, jeśli są wolne miejsca to przyjmuje dzieci spoza miasta.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, dlaczego w uzasadnieniu podano, że to dotyczy tylko przedszkoli z oddziałami integracyjnymi. Trzeba więc zmienić uzasadnienie przyjmując tak, jak mówi Pani Maria ewentualnie, jeśli dotyczy to tylko dzieci do oddziałów integracyjnych to trzeba ująć taki zapis jako jeden z punktów w uchwale.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że nie wiadomo jaka tu była intencja.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że są to zadania własne gminy i jeśli gminy nie są w stanie zorganizować takich oddziałów więc chcą, aby dzieci uczęszczały do przedszkola w Bielsku i można je przyjąć, ale tylko do takich placówek z oddziałami integracyjnymi.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wobec tego trzeba byłoby taki punkt zawrzeć w uchwale.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że jeśli za pewien czas będzie dużo miejsc wolnych w przedszkolach to niech już będzie to uchwała taka ogólna. Być może zgłaszały się tylko osoby z innych gmin, które mają problemy z dziećmi niepełnosprawnymi.

Z-ca Byrmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Kierownik Referatu Oświaty i Kultury wyjaśnił w rozmowie telefonicznej, że ta uchwała na razie dotyczy tylko i wyłącznie Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Interakcyjnymi i dzieci niepełnosprawnych. Wybiegają jednak trochę naprzód i gdyby za rok, czy dwa zdarzyła się taka sytuacja, że dzieci z ościennych gmin chciałyby uczęszczać do naszych przedszkoli to ta uchwała w dalszym ciągu będzie aktualna.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że nie ma tu jednej zasadniczej sprawy, że w pierwszej kolejności są przyjmowane dzieci z terenu miasta więc o czym tu mówić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zdaniem Kierownika Referatu kilkoro dzieci nie zostało przyjętych do przedszkoli, ale teraz nie jest on w stanie powiedzieć konkretnie ile i jutro na posiedzeniach Komisji będzie to podane.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że w tej uchwale upoważnia się Burmistrza Miasta a nie obliuguje do zawierania umów a więc będzie on podpisywał umowy, albo nie, w zależności od sytuacji jaka będzie w przedszkolach w Bielsku.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 3-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Salę obrad opuścił członek Komisji Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest autopoprawka do projektu uchwały.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tym, że zostało przyjęte finansowanie rozbudowy Domu Kultury ze środków własnych to nie uzyskano dofinansowania z programu współpracy transgranicznej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jeszcze ten temat nie jest zamknięty, ale inspiracją do wyjścia z tym dokumentem jest to co się dzieje, jeśli chodzi o projekt zmiany ustawy, że szykuje się precyzyjne ustalenie co i kiedy będą mogły robić gminy, jeśli chodzi o zadłużenie. Zbliża się swoista rewolucja w zakresie ustalania poziomu zadłużenia bieżącego i na lata kolejne a ponadto inspiracją były też uwagi, które pojawiły się na spotkaniu organizowanym przez RIO. Na początku było założenie, żeby wyjść na poziom realny, ale najgorszy, czyli jest wniosek do programu współpracy transgranicznej i on przeszedł pierwszą formalną procedurę i teraz jest kwestia, czy uzyska się dofinansowanie, czy nie. W sytuacji uzyskania tego dofinansowania wpłynie to na sytuację finansów gminy na pewno lepszą niż to co w tej chwili się zakłada a drugie założenie Burmistrza jest takie, aby na razie spróbować nie wyrzucając hali, przy tym finansowaniu centrum kultury w latach, które wynikają z wniosku, zobaczyć jak to się ułoży. Było wielokrotne dochodzenie do stanu dzisiejszego i niestety nie da się w warunkach tego ograniczenia ustawowego i tego co wynika ze wstępnych kosztorysów, ująć jedno i drugie zadanie, czyli halę i centrum do realizacji. Były różne rozłożenia realizacji hali na 3 lata, na więcej, ale to nie wychodzi w tej symulacji. Potem przyjęto założenie, że stan surowy centrum to 2013 rok a pozostałe prace wykończeniowo-urzędzeniowe w roku 2014 i takie założenie z kosztorysu wstępnego zostało wrzucone. Ponadto w tej analizie też miał na uwadze to, co Komisja sugerowała tj. równomierne rozkładanie spłaty długu. Patrząc na przedłożone materiały to rok 2012 jest wynikiem tego na co mają opinie RIO, bo tak jest ustalona i podjęta procedura przetargowa i tego nie można

Protokół Nr 18/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 maja 2012 r.

naruszyć natomiast mówi tu o latach kolejnych, czyli to co wynika z finału roku 2013 i następnych. To jest pokazywane w ujęciu tabelarycznym jak do tego podchodzono, jeśli chodzi o spłaty, bo to jest na dzień dzisiejszy optymalny wariant dla tych kolejnych okresów, że tak to nam wychodzi. Trzeba na to patrzeć w sytuacji takiej, że do tego całego wyliczenia, do tego poziomu długu to oczywiście jest kredyt i pożyczka w wielkości ujętej w budżecie dzisiaj, co wpływa na poziom zadłużenia i na spłaty rat kolejnych i na wyliczenie wskaźnika. Pojawia się inny poziom deficytu roku 2013 i 2014 a to wynika z tego optymalnego ujęcia, że realizacja tego zadania jest w takim a nie innym układzie. Nie ma w tym wszystkim przypadkowości, lecz jest to normalna wyliczanka, która dała taki a nie inny obraz i teraz będą czekali na stanowisko RIO, bo w końcu zwiększa się deficyt roku 2013 i 2014.

Na salę obrad powrócił członek Komisji - Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na pewno raty kredytu zaciągniętego w roku 2010 zostały źle rozłożone, z konsekwencją już dla przyszłej władzy. Planowane spłaty zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów w roku 2012 i 2013 są do przyjęcia, jest to od kwot malejących do rosnących, ale nie ma dużej rozpiętości, jeśli chodzi o kredyt z 2010 r. kiedy to rata w 2020 r. wynosi 3,5 mln.żł. Jest to obciążenie odsunięte w czasie i to bardzo jej nie podobało się i to sygnalizowała. Faktem jest to, że w związku z projektem zmiany ustawy o finansach publicznych, minister chce wprowadzić regułę wydatkową i jeśli np. miasto ma możliwość zwiększenia deficytu i mieści się w tych wskaźnikach to należy tak robić, ponieważ ten deficyt będzie punktem wyjścia do planowania, możliwości ustalenia deficytu w roku następnym. Powiat ma zupełnie inną sytuację finansową więc o takim czymś nie może mówić, ale to jest do przyjęcia.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że minister wnosi też o zachowanie tej formuły łącznego zadłużenia na 60%, czyli byłby to trzeci czynnik tj. art. 242, 243 i ten 245. Miasto w tych trzech wskaźnikach mieści się w sytuacji tej najgorszej, kiedy zero dofinansowania a każde uzyskanie dofinansowania spowoduje różne inne dodatkowe możliwości gminy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w uzasadnieniu do uchwały pokazano prognozowane dochody oraz wydatki. Jest różnica między dochodami i wydatkami bieżącymi i jest to ważne, jeśli chodzi o obsługę długu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to lekko na plus i systematycznie rośnie, bo to jest też intencją ustawodawcy, aby kwota tej nadwyżki finansowej była i ona jest. Dodał, że jest delikatna korekta dotycząca roku 2012, ale nie narusza to wskaźników i będzie autopoprawka Burmistrza Miasta w tym zakresie.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że materiały dotyczące tematu wynikającego z planu pracy Komisji tj. informacja o stanie mienia komunalnego, w tym dotycząca administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., były przedłożone wcześniej i szczegółowo omówione.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że w marcu omawiano też pięcioletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy i tam też było wszystko przedstawione.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji podziękowała Prezesowi PK za udział w posiedzeniu.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej opuścili salę obrad.

Do pkt. 3

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że została przedłożona informacja Burmistrza Miasta odnośnie tematu wynikającego z planu pracy Komisji dot. wyników przeprowadzonych postępowań dotyczących inwestycji w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w 2012 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że ma tu jedną uwagę, bo skoro podano kto został wybrany w przetargu to zasadne byłoby też podać ilu było kontroferentów, gdyż to pokazuje jakie jest zainteresowanie poszczególnymi rodzajami robót. Taka informacja byłaby też przydatna w późniejszej pracy.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy powstały jakieś oszczędności, czy dana oferta jest blisko szacowanej wartości, bo pewna kwota jest zakładana w odniesieniu do danego zadania.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to jest słuszna uwaga. Zwróciła się z pytaniem, czy poproszą jeszcze o te dodatkowe informacje.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że niech to będzie już na przyszłość.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że chodzi tu o informacje - ile łącznie wpłynęło ofert i jak ewentualnie najkorzystniejsza oferta odnosi się do zakładanych kosztów. Dodał, że nie chce, aby tu podawano konkretne kwoty.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że i tak potem ta kwota z przetargu będzie jawna.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że wszystko jest do sprawdzenia, jeśli chodzi o przetargi.

Komisja zwróciła się z prośbą, aby w przyszłości w tego rodzaju informacjach dot. wyników przeprowadzonych postępowań dotyczących inwestycji w trybie ustawy o zamówieniach publicznych podawać ile było złożonych ofert w poszczególnych przetargach oraz jak wybrana najkorzystniejsza oferta odnosi się do zakładanych kosztów.

Do pkt. 4

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali pismo Państwa Burzyńskich dot. udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i jest odpowiedź Pana Burmistrza w tej sprawie. Z tego pisma wynika, że decyzja ewentualnie wniosek należy do Pana Burmistrza, bo uchwały są podjęte i one tego nie obejmują.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że uchwały nie obejmują, bo dotyczą tylko osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tak, ale tu nie ma wniosku ze strony Burmistrza, aby taką bonifikatę zastosować.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jeśli nie ma podstawy prawnej.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, czy ustawa dopuszcza taką możliwość zastosowania bonifikaty osobom prowadzącym działalność gospodarczą, czy nie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to sprawdzą i udzielą odpowiedzi.

Protokół Nr 18/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 maja 2012 r.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to trzeba odłożyć na sesję, aby radca powiedział dokładnie, czy można to zastosować w tym przypadku.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli jest taka możliwość to wtedy Rada podejmie te sprawę a jeśli nie ma takiej możliwości prawnej, to nie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że trzeba mieć na uwadze, iż to przedsiębiorstwo zatrudnia dużo ludzi.

Członek Komisji-J.Łażny poinformował, że zmieniały się przepisy, ale według niego to nie ma zakazu.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że dzisiaj nikt nie odpowie na to pytanie więc powinna być przedłożona odpowiedź na sesję, czy jest taka możliwość a wtedy podejmą decyzję.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji dotyczyło to tylko osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że z przedłożonej odpowiedzi wynika, że dotyczy to tylko terenów mieszkaniowych i tylko spółdzielni, czyli trzeba byłoby zmieniać uchwały.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że w zeszłym roku była taka sytuacja z zakładem pogrzebowym.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tu inicjatywa należy do Burmistrza i potem Rada będzie o tym decydowała.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że prawnicy powinni to sprawdzić i jeżeli jest taka możliwość to Burmistrz to przedstawi a jeśli nie ma możliwości i faktycznie to dotyczy tylko działek pod budownictwo jednorodzinne mieszkaniowe i spółdzielni, to przecież nie robi się czegoś niezgodnie z prawem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 17/12 z posiedzenia Komisji w dniu 18 kwietnia 2012 r. Podała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 17/12.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu i zakończyła obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska