

Protokół Nr 17/12
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 22 maja 2012 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 w Bielskim Domu Kultury w godzinach 15.00–16.50. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski i Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz, Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolanta Mierzwińska, Prezes MPEC SA – Mikołaj Samocik, Prezes PK - Jan Ostaszewicz i Dyrektor BDK – Sergiusz Łukaszuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: członek Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łaźny**, który otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie zaproponowanego porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Informacja dotycząca obchodów Dni Bielska Podlaskiego.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XX Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Na początku w obradach uczestniczyło 4 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy będą pytania do Pana Prezesa MPEC.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, jakie koszty ponosi firma na rzecz Urzędu Marszałkowskiego, jeśli chodzi o ochronę środowiska.

Prezes MPEC-M.Samocik poinformował, że w ubiegłym roku było to 55,5 tys.zł. natomiast koszty dopiero zaczną się od 2013 roku.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jeśli członkowie Komisji nie mają więcej pytań dot. informacji z działalności MPEC to traktuje ten punkt z materiałów sesyjnych jako rozpatrzony i uznaje, że Komisja zapoznała się z informacją dot. działalności MPEC i przyjęła ją do wiadomości. Podziękował Prezesowi MPEC za udział w posiedzeniu.

Prezes MPEC SA Mikołaj Samocik opuścił salę obrad.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się do Dyrektora BDK o przedstawienie informacji na temat zbliżających się obchodów Dni Bielska Podlaskiego.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że są w przededniu obchodów Dni Bielska Podlaskiego. W tym roku Stowarzyszenie Przewoźników Podlasia obchodzi 10-lecie i dołączy się do obchodów Dni Bielska. Dni Bielska rozpoczynają się 25 maja, w piątek tradycyjnie Świętem Kultury Młodzieży Szkolnej. Młodzież z bielskich szkół podstawowych i gimnazjalnych spotyka się przy ratuszu miejskim, gdzie nastąpi

symboliczne przekazanie klucza do bram miasta przez Burmistrza a potem przemarsz wszystkich uczestników w kolorowym korowodzie do Parku Królowej Heleny. W amfiteatrze miejskim nastąpi prezentacja szkolnych grup a ponieważ w tym roku przypada Rok Korczaka więc hasłem będzie – Król Maciuś Pierwszy i z tym związane będą programy artystyczne. W poszczególnych jednostkach jak Osiedlowy Dom Kultury, MOSiR, Pływalnia „Wodnik”, Zespół Szkół Nr 1 im.J.Piłsudskiego odbędą się zawody sportowe, szachowe i inne. W BDK o godzinie 17.00 nastąpi uroczysta inauguracja Dni Bielska Podlaskiego i Dnia Przewoźnika połączona z koncertem. Główne imprezy są planowane na sobotę i niedzielę. W sobotę tradycyjnie Związek Wędkarski włączył się do obchodów i odbędą się zawody wędkarskie na zalewie przy Górze Zamkowej. Ponadto ciąg dalszy zawodów, mistrzostw miasta w tenisie ziemnym a o od godz. 10.00 na Placu Jana Pawła II przy ratuszu zostanie zorganizowany Jarmark Jagielloński. Swój akces zgłosiło 20 – 30 twórców. Przy ratuszu będzie też ustawiona estrada, gdzie od godziny 12.00 do 16.00 odbędą się Wojewódzkie Prezentacje Zespołów Pieśni i Tańca zespołów dziecięco-młodzieżowych, przyjdzie 8 zespołów z naszego województwa. Ponadto po raz pierwszy do Bielska przyjdzie Reprezentacyjny Zespół Artystyczny Wojska Polskiego i w amfiteatrze miejskim o godzinie 17.30 odbędzie się ich koncert. Przyjdzie 60 osób - orkiestra i 4 solistów a miało być 90 osób łącznie z baletem, jednak muszla koncertowa jest za mała. Potrzebują oni 5-6 godzin przed koncertem na montaż, próby i potem po koncercie 2-3 godziny na demotaż więc całą sobotę muszla jest zajęta i dlatego wszystkie imprezy przenoszą na Plac Jana Pawła II. Tam od godziny 19.00 rozpocznie się dalszy ciąg imprez i wystąpią zespoły Primaki, dwa zespoły disco dance tj. Hi-Fi i Ekstazy. Wprowadzona zostanie też nowość, bo od godziny 21.30 do 23.00 wokół ratusza odbędzie się zabawa, show dla mieszkańców z didżejem. Chcą zobaczyć jak to się przyjmie a jeśli ta zabawa sprawdzi się, to trzeba próbować w przyszłości tego typu imprez. Białystok już wprowadził takie zabawy ludowe. Równolegle w BDK w sobotę 26 maja odbędzie się Międzynarodowy Festiwal Piosenki Podlaska Nuta, od godziny 12.00 jeden blok konkursowy a od 15.00 drugi blok. W niedzielę w dalszym ciągu będą zawody sportowe, czy to w tenisie ziemnym, czy w szachach, czy mecze piłki nożnej na stadionie. W niedzielę również grupa Inicjatywa Rowerowa organizuje rajd rodzinny rowerami po ulicach miasta oraz 25 kilometrów poza Bielsk. Start jest spod muszli koncertowej o godzinie 11.00. Od godziny 12.00 do godziny 14.00 odbędzie się festyn rodzinny dla dzieci i rodziców. Większe imprezy zaczynają się od godziny 15.00 na głównej estradzie, która będzie ustawiona przy Urzędzie Miasta na ul.Kopernika. O godzinie 15.00 odbędzie się Koncert Galowy Laureatów VII Międzynarodowego Festiwalu Piosenki Podlaska Nuta. Przyjdzie ekipa telewizyjna TVP 1 z Warszawy, która będzie nagrywać cały koncert i potem po odpowiedniej reżyserii, obróbkach będzie to prezentowane na antenie TVP i Polonii. Ten festiwal jest rekomendowany przez TVP jako jeden z 10 festiwali w kraju. Od godziny 17.00 odbędzie się koncert zespołów z miast partnerskich, przyjdzie zespół z Białorusi ze Swiętłogoska i kilku solistów z Mołdawii, natomiast dzisiaj poinformowano, że solistka z Rumunii nie przyjdzie. Równolegle na ul.Kopernika jak co roku Straż Pożarna zaprezentuje swój sprzęt m.in. nowy samochód. Policja również zaprezentuje się i po raz pierwszy w tym roku przyjdzie Służba Celna i pokaże możliwości wykrywania pewnych rzeczy. O godz. 18.00 odbędzie się koncert zespołów młodzieżowych tj. Slow Hand dobrze zapowiadającego się zespołu z Bielska, o godzinie 19.30 wystąpi zespół Complaine z Białegostoku a punktem kulminacyjnym tego dnia jest koncert gwiazdy wieczoru, czy zespołu „Afromental” z Olsztyna. Ten zespół jest uwielbiany przez młodzież. W poniedziałek odbędą imprezy kameralne m.in. w Bibliotece Publicznej a na stadionie MOSiR jak co roku zawody w lekkiej atletyce szkół podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych. W Bielskim Domu Kultury o godzinie 13.00 odbędzie się IV Ogólnopolskie Biennale Twórczości Plastycznej Młodych, na konkurs wpłynęło dużo prac, bardzo ciekawych. Ten konkurs jest organizowany co dwa lata. W tym dniu jest też 25-lecie Pracowni Plastycznej Koloryt, która działa przy BDK natomiast wieczorem o godzinie 18.00 doroczny koncert uczniów Szkoły Muzycznej. We wszystkich dniach będą odbywały się imprezy towarzyszące m.in. X Zawody Sportowe Osób Niepełnosprawnych organizowane przez Stowarzyszenie „Szansa”, III Bieg Integracyjny, dni otwarte gabinetu rehabilitacyjnego „Szansy”. Ponadto będą różne wystawy. Od jutra w radio pojawi się spot reklamowy, w którym Burmistrz Miasta zaprasza na XXXIII Dni Bielska Podlaskiego. Ta reklama pojawi się dwukrotnie rano, koło południa jak również wieczorem we środę, czwartek, piątek i jeszcze w sobotę. Podczas Dni Bielska będzie również Studio Region Telewizji Białystok. Jest to co roku, od kilku lat z tym, że raz było to transmitowane „na żywo” a teraz już przyjeżdżała ekipa i filmowała różne rzeczy w mieście i będą też filmować podczas Dni Bielska. Emisja tego programu będzie 3 czerwca od godziny 19.00 do 20.00 a powtórka 9 czerwca. Patronat medialny sprawują Polskie Radio Białystok, Telewizja Białystok, Telewizja Kablowa Hajnówka i Telewizja Podlasie. Będą oni rejestrować imprezy i potem w TVK Hajnówka będzie

emisja. Koncert gwiazdy - zespołu „Afromental” nie będzie nagrywany i emitowany, ponieważ media regionalne nie otrzymały na to zgody od zespołu, nawet nie mogą transmitować koncertu na telebimie.

W trakcie wypowiedzi Dyrektora BDK na posiedzenie przybył Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy firmy ochroniarskie będą dodatkowo zatrudnione podczas imprez.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że tak, ponieważ w sobotę od godziny 19.00 do 23.00 przy ratuszu będzie impreza masowa, będzie tam również ogródek piwny a w niedzielę od godziny 15.00 do zakończenia również impreza masowa. Będzie tam 37 ochroniarzy a przy ratuszu 18-tu z firmy „Grunwald”. Ta firma w zapytaniu ofertowym jeszcze jesienią została wyłoniona na cały rok jako najtańsza a koszt sfinansuje właściciel ogródka piwnego. W piątek też będzie kilku ochroniarzy przy muszli. Koszt ochrony to ok. 10 tys.zł. za 3 dni.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem o zabezpieczenie medyczne podczas imprez.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że w trakcie imprez mniejszych na muszli, czy koncertach będzie służba medyczna, pielęgniarka, lub pielęgniarz. W czasie imprez masowych musi być pogotowie. Dodał, że dziś już otrzymał pozwolenie od Burmistrza Miasta na imprezy masowe więc wszystkie formalności są dopięte.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, jaką kwotą sponsoruje Stowarzyszenie Przewoźników Podlasia.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że w przeliczeniu jest to w granicach 10 tys.zł. Dodał, że w piątek Stowarzyszenie Przewoźników Podlasia na ul.Kopernika od godziny 10.00 zaprezentuje sprzęt firm współpracujących ze Stowarzyszeniem. W sobotę rano przy ul.Kopernika rozpocznie się montowanie dużej sceny, ponieważ już na godzinę 10.00 w niedzielę mikrofony muszą być sprawne a w sobotę druga scena będzie przy ratuszu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny podziękował Dyrektorowi BDK za przedstawioną informację i stwierdził, że Komisja przyjmuje tę informację.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk zaprosił wszystkich do uczestnictwa w organizowanych imprezach i opuścił salę obrad.

Do pkt 2

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2011 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim za 2011 r.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że ma pytanie bezpośrednio niezwiązane z tą informacją, ale korzystając z obecności Pana Prezesa PK chce się dowiedzieć - jaka jest struktura własnościowa w budynku komunalnym przy ul. 3 Maja 11.

Przes PK-J.Ostaszewicz stwierdził, że w tej chwili na to nie odpowie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że wobec tego prosi o to na sesję. Dodał, że w tej sprawie chyba złoży interpelację, bo zwrócili się do niego mieszkańcy. Tym budynkiem administruje Przedsiębiorstwo Komunalne. Niedawno była tam zrobiona elewacja a już z tyłu są 3 dziury w elewacji, są niszczone stropy, dzieją się tam dantejskie sceny, z przodu też budynek jest niszczony, wyrwany jest styropian. Po prostu szkoda pieniędzy jakie zostały wydane na remont budynku. W zasobach spółdzielni też dzieje się to samo i nie wiadomo jak temu zapobiec.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że są też niszczone rury spustowe w budynkach.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że w tym bloku mieszkają emeryci i oni skarżą się, powiadamiają Policję, ale niewiele to pomaga. Poprzednio umożliwiono, aby w piwnicy był klub i tam młodzież organizowała spotkania, z trudem potem ją stamtąd wyeksmitowano, ale dalej młodzi ludzie spotykają się przy bloku, siedzą do północy i dłużej. Podobna sytuacja jest przy bloku spółdzielczym, w którym znajduje się księgarnia.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że przygotuje odpowiedź na pytanie dot. struktury własnościowej.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że z uzyskanych informacji wynika, iż składowisko odpadów jest już zapełnione w 75%, czyli za 3-4 lata może być problem ze składowaniem odpadów. Zwrócił się z pytaniem, czy są podejmowane działania w tym temacie. Ponadto zwrócił się z pytaniem odnośnie wyniku finansowego na składowisku, bo na tej działalności w poprzednim roku wynik był na niewielkim plusie a teraz jest na niewielkim minusie i interesuje go z czego to wynika.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że składowisko odpadów zapełnia się, bowiem w tej chwili są składowane odpady niesegregowane i w takim tempie to w granicach 3 lat trzeba będzie go zamykać i rekultywować. Co dalej będzie to państwo już tym tematem się zajęło i radni też będą tym się zajmować, bo odpady będą musiały być segrowane i to od połowy przyszłego roku. Trzeba przeprowadzić przetargi, itd. bo właścicielem odpadów staje się miasto i to miasto będzie płaciło dla ekipy wywozowej i wskaże w przetargu, gdzie mają to robić. Śmieci po odbiorze z danej posesji trzeba dać do segregacji i już nie będzie można składować na składowisku odpadów niesegregowanych.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, czy na wysypisku trzeba będzie stworzyć segregację.

Prezes OPK-J.Ostaszewicz stwierdził, że chcąc to stworzyć to trzeba wyłożyć na to pieniądze. W tej chwili taka instalacja pracuje w Hajnówce i tam z Bielska trzeba będzie wozić odpady do segregacji. Są plany wojewódzkie dotyczące tzw. regionalnych instalacji do segregacji natomiast powstaje problem balastu, bo jeśli będą wozić do Hajnówki to na nasze składowisko nic nie powinno trafić. Hajnówka nie ma składowiska, ma linię technologiczną do segregacji i nie wie co zrobić z balastem, który zostaje po segregacji. Ten balast trzeba gdzieś składować a to nie jest takie proste, bo nie mogą być składowane w samej komorze niesegregowane śmieci i balast. Tak mówi prawo a więc co z tym zrobić. Na ten temat są prowadzone rozmowy z Urzędem Marszałkowskim.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, co zrobią inne gminy w tym zakresie.

Prezes PK-J.Ostaszewicz stwierdził, że nie wiadomo, bo też mają takie same problemy. Ten temat jest spychany przez państwo na samorządy, aby one tym się zajęły, a państwo będzie wydawało dyrektywy, czy rozporządzenia. Będzie ogłoszony przetarg na firmę przewozową, która zajmie się odbieraniem odpadów z terenu miasta. Nie wie, czy miasto będzie podzielone na jeden, dwa, czy trzy sektory. To radni będą o tym decydować i na każdy sektor będzie ogłoszony przetarg a w przetargu to wiadomo wygra ten, kto da najniższą cenę.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, jak będzie przebiegała segregacja na etapie wytwórcy, czy oni będą musieli segregować, czy to wszystko trafi do jednego pojemnika i potem do Hajnówki.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że intencją ustawodawcy jest to, aby segregacja odbywała się na poziomie tam, gdzie śmieci są wytwarzane. To zależy od zapisów przetargu, itd. bo każdy obywatel będzie wnosił podatek i jeśli będzie prowadził segregację i będą od niego odbierane odpady posegregowane to wtedy może być jemu ustalona niższa opłata, ale jak to będzie to nie odpowie w tej chwili. Kierunek jest taki, aby każdy obywatel był zainteresowany segregowaniem odpadów u siebie.

Członek Komisji-M.Majstrowicz stwierdził, że to jest zasadne.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że jeśli chodzi o wynik finansowy na składowisku to jest niewielki minus i do tego doprowadziły m.in. wnoszone bardzo duże opłaty do Urzędu Marszałkowskiego. Za składowanie odpadów na składowisku w ubiegłym roku zapłacono 803 tys.zł. do Urzędu Marszałkowskiego, za każdą tonę - 107 zł. Ponadto komora składowiska wypełnia się a składowisko jest usytuowane na górze i wszelki wiatr zaczyna roznosić śmieci po polach więc pracownicy zbierają je, bo nie można doprowadzić do bałaganu na okolicznych polach. Szczególnie dużo jest foliowych torebki i do sprzątania trzeba angażować dodatkowych ludzi. Poza tym muszą być przeprowadzane badania np. gazu składowiskowego ze studni odprowadzających. Co miesiąc musi przyjechać labororium i zbadać, czy ten gaz jest, czy nie ma a to kosztuje. Gazu tam nie ma, ale badać trzeba, bo takie są przepisy. Trzeba też robić badanie natężenia hałasu raz do roku, a przecież składowisko znajduje się w polu. Na pewno zasadne jest badanie wód odciekowych, czy odciek z wysypiska nie dostaje się do wód gruntowych, ale te dwa poprzednie badania to nie, jednak takie są przepisy. Zwiększono też i dalej będą zwiększać częstotliwość przesypywania, aby zapobiec roznoszeniu się śmieci, bo wcześniej wszystko leżało głęboko i wiatr nie przeszkadzał a teraz trzeba to szybko przesypywać i to są koszty.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że można tam zrobić ogrodzenie z siatki.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że próbowali to zrobić na wałach ogrodzenie z siatki, ale mocny wiatr wszystko wyłamał. Została też posadzona zieleń, ale kiedy ona wyrośnie tak, aby spełniała swoją rolę. Tam, gdzie ma być składowisko to trzeba byłoby 10-15 lat wcześniej nasadzić zieleni.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że na wysypisku może być jeszcze nasypany kopiec.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że zgodnie z pozwoleniem to tylko na metr albo 1,5 metra można nasypać.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja na temat działań w kierunku selektywnej zbiórki odpadów, ich odzysku oraz zagospodarowania.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że przy warsztacie Spółdzielni Mieszkaniowej na ul.Kościuszki stoją dwa pojemniki na odpady plastikowe i one zapełniają się dosyć szybko. Odbierającym odpady jest ASTWA natomiast nie ma tam pojemnika na szkło. Szkło jest wrzucane do pojemników na wszystkie odpady. Zwrócił się z pytaniem, czyją kompetencją jest ustawienie na tym terenie pojemnika na szkło.

Prezes PK-J.Ostaszewicz wyjaśnił, że w tej sprawie powinno dojść do rozstrzygnięcia między Spółdzielnią a ASTWĄ. Na terenie miasta działają trzy firmy tj. PK, MPO i ASTWA. Przedsiębiorstwo Komunalne wspólnie z miastem ma rozstawionych ok. 60 pojemników na pety i szkło natomiast pozostałe firmy przewożowe nie mają żadnego. Przedsiębiorstwo Komunalne musi to wywozić, przerabiać i dalej odstawiać natomiast pozostałe firmy biorą tylko odpady niesegregowane. W tym wypadku trzeba zwrócić się do ASTWY, aby postawiła dodatkowy pojemnik.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że butelki, słoiki, grube szkło trafia do pojemników razem ze wszystkimi odpadami.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat na cmentarzach komunalnych w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy można radnym dostarczyć cennik opłat obowiązujący od 2002 r.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że od 1 stycznia 2002 r. do tej pory obowiązują następujące ceny – za miejsce pojedyncze - 200 zł., za miejsce podwójne - 400 zł. i za miejsce dla dziecka - 50 zł. Ponadto w cenniku były takie pozycje jak kopanie grobu, bo tym Przedsiębiorstwo zajmowało się natomiast od paru lat nie mają wyłączności w kopaniu grobów, stąd w cenniku już nie ma tej pozycji i każdy może wynająć własną ekipę.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę na to, czym kierowano się przy ustalaniu tych proponowanych cen. Wie, że chodzi o to, aby utrzymanie tych dwóch cmentarzy komunalnych nie było deficytowe jednak jego zdaniem są to wysokie, wygórowane ceny. Dodał, że nie przedkłada w tej sprawie żadnego wniosku. Co prawda te ceny od 10 lat nie były podnoszone, ale skłonny byłby do tego, żeby podnosić je w krótszym okresie, bo teraz jest znaczący skok.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że rosną koszty obsługi cmentarzy, szczególnie nowego, gdzie jest niewiele pochówków a teren jest potężny. W ubiegłym roku na cmentarzu przy ul.Mickiewicza było 6 pochówków a wiadomo jak duży jest obszar do koszenia, do utrzymanie porządku. Trzeba też tam co jakiś czas zajechać i zobaczyć, czy nie ma dewastacji, itd. Poza tym cmentarz przy ul.Dubiażyńskiej jest zapełniony w 100% więc nie będzie stamtąd przychodu a są koszty utrzymania zimowego oraz letniego i kot je pokryje. Za rok ubiegły na tych dwóch cmentarzach, przy cenach dotychczas obowiązujących było 6400 zł. z opłat za miejsce a koszty utrzymania to ok. 60 tys.zł. Te koszty będą rosły i czy budżet ma więcej dopłacać, czy też wprowadzić te opłaty, również prolongacyjne i rozpocząć zbieranie pieniędzy, o ile uchwała przejdzie, na utrzymanie cmentarza. Parafie już to robią. Opracowując cennik, szczególnie w odniesieniu do miejsc pojedynczych wzorowali się na parafiach. Koszt wykupu miejsca na cmentarzach parafialnych w Bielsku kształtuje się w wysokości 400 zł.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę na to, czy te ceny są porównywalne na istniejących cmentarzach.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że tak, jest to cena porównywalna.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że podniesienie w takiej skali tych opłat spowoduje, że nie będzie pochówków na cmentarzu komunalnym a będą na parafialnych, jeśli tam ceny są niższe.

Prezes PK-J.Ostaszewicz zwrócił uwagę, że ktoś musi zarządzać cmentarzami, nikt za darmo tego robić nie będzie i albo podniesie się ceny, albo z budżetu trzeba więcej dokładać. Dodał, że może był tu błąd, że w trakcie 10 lat nie próbowali wystąpić z takim wnioskiem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że np. w okresach 5-letnich można to robić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminów korzystania z cmentarzy komunalnych w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że jest to uchwała zbliżona tematycznie do poprzedniej. Zwrócił się z pytaniem, czy autorem tej uchwały też jest Przedsiębiorstwo Komunalne.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że regulaminów a nie uchwały.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że uchwała nie zawiera dużo treści a bardziej istotne są regulaminy, czyli załącznik nr 1 i nr 2 - regulamin cmentarzy komunalnych oraz regulamin wykonywania robót budowlanych i kamieniarskich na cmentarzach. Zwrócił się z pytaniem, czy regulaminy powstały u zarządcy, czy w Urzędzie Miasta.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że to powstało w Przedsiębiorstwie Komunalnym, u zarządcy i tworząc te regulaminy wzorowali się na innych miastach, gdzie takie regulaminy funkcjonują i zostały podjęte uchwały rad. W naszym mieście takich regulaminów nie było więc uznali, że powinno być.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jego pytanie jest związane z tym, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów padły zastrzeżenia co do redakcji regulaminu i pewnych zapisów. Dotyczy to załącznika nr 1 tj. regulaminu cmentarzy komunalnych, paragrafu 8, gdzie jest odesłanie do pewnych ustępów.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że chodzi tu o ust. 5 i to zostanie poprawione.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że ludziom, którzy takiego regulaminu nie mieli dotychczas będzie to trochę szokujące, bo są pewne przyzwyczajenia do tego co się odbywa na parafialnych cmentarzach, gdzie każdy robi co chce. Dodał, że nie jest skłonny, żeby to popierać, bo powinien być ład i porządek na cmentarzach, ale być może tutaj wzorowano się na regulaminach innych cmentarzy np. podwarszawskich. Uważa, że dla społeczności bielskiej będzie to trochę szokujące, bo ten regulamin jest zbyt rygorystyczny w pewnym zakresie. Przykładowo w § 14 jest zapis, że na terenie cmentarzy bezwzględnie zakazuje się samowolnego sadzenia oraz usuwania drzew i krzewów. W związku z tym ma pytanie, czy ktoś może posadzić bukszpan, który też jest krzewem, bo z tych zapisów wynika, że nie.

Prezes PK-J.Ostaszewicz wyjaśnił, że chodzi tu o samowolne sadzenie a jeśli ktoś zapyta to przyzwolenie dostanie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę na zapis w ust. 2 dotyczący ustawiania ławek i ma pytanie, czy osoba, która zechce postawić ławeczkę standardową, składaną, czy może to zrobić.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że są określone wymiary sprzedawanych miejsc i nie mogą doprowadzić do sytuacji, że ktoś przesunie ławeczkę 1- 2 metry dalej i wejdzie na następne miejsce do pochówku. Dodał, że nikt nie będzie przeszkadzał w postawieniu tej ławeczki tylko powinno to być w wskazanym miejscu.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił uwagę, że ma to być w miejscach wyznaczonych i to powinno być dopisane.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że musi to ktoś nadzorować, dlatego jest to ujęte w regulaminie.

Prezes PK-J.Ostaszewicz zwrócił uwagę, że na cmentarzach są takie sytuacje, że jedne ławeczki są blisko grobu, drugie daleko i nawet nie da się przejść. Dodał, że też ma wiele niejasności jak to będzie funkcjonowało, ale trzeba wprowadzić regulamin a jeśli będzie to wywoływało jakieś nieporozumienia to wystąpią o dokonanie zmian.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że to wszystko rozumie, ale przy tych 4 tys.zł. jakie otrzymuje się z ZUS to koszty pochówku są duże i na cmentarzu też będą opłaty. Pewne rzeczy na cmentarzu będą wykonywane etapami, bo jeśli umiera ktoś z rodziny to nikt nie zastanawia się, gdzie w przyszłości usytuować ławeczkę przy grobie, czy posadzić krzewy, wykuć litery, albo założyć tablice a to będzie wymagało później odpowiedniego zgłoszenia, dokumentacji i ponoszenia opłat. W regulaminie wykonywania prac budowlanych i kamieniarskich napisano, że również drobne prace remontowe też wymagają zezwolenia administratora cmentarza.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że chodzi tu tylko o taką informację.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że za te roboty remontowe trzeba będzie też dokonać opłat według obowiązującego cennika, na przykład za wykucie dodatkowych liter na tablicy.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że absolutnie tak nie jest. W regulaminie chodziło szczególnie o wszelkiego rodzaju wjazd na cmentarz i zostawianie po sobie porządku, bo przyjeżdżają kamieniarze, rozbierają stare nagrobki, wszystko robią i oczywiście muszą oni to zgłosić w jakim dniu przyjeżdżają a wtedy administrator wie kto był i kto wykonywał prace, aby do niego wystąpić o pozostawienie po sobie porządku.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy te regulaminy będą znajdowały się na tablicy i będzie tam podany kontakt z administratorem.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że tak.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nie podoba mu się też zapis w § 10 ust. 1, że prowadzenie robót może odbywać się wyłącznie w dniach i godzinach urzędowania administratora cmentarza, od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00 do 15.00. a przecież taki wykonawca pracuje do godziny 17-tej, czy 18-tej.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że administracja pracuje do godziny 15.00 i jeśli ktoś wjedzie na teren cmentarza to potem muszą zamknąć bramę wjazdową, bo nie można zostawić jej otwartej.

Z-ca Bumistrza-J.Radkiewicz uważa, że to jest dobry zapis i wykonawca powinien zmieścić się w tych godzinach.

Prezes PK-J.Ostaszewicz stwierdził, że wykonawca na pewno wyrobi się z pracami a może też poinformować, jeśli musi trochę przedłużyć wykonywane prace.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wykonawca można tam wykonywać prace a kiedy brama zostanie zamknięta o godz. 15.00 to może przecież wyjść bramką.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił uwagę, że czasami jest tak, że za to wszystko nie odpowiada wykonawca a tylko osoba zlecająca pracę i dana osoba musi załatwiać pozwolenie, itp.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że po dyskusji nie ma zgłoszonych wniosków i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Prezesowi PK sp. z o.o. za udział w posiedzeniu.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Bielsk Podlaski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem jakie kryteria, jakie przesłanki decydowały o tym, że w ten sposób ustalono podział. Stwierdził, że ma jedną uwagę, jeśli chodzi o osiedle, które ma wspólne interesy i cele, gdzie znajdują się ulice m.in. Strokowska, Obwodowa i dlatego ten obwód nr 14 połączono, przecież nie ma tutaj żadnej integracji tego osiedla z zabudową wielorodzinną w tym miejscu. Jest to jeden z przykładów i nie będzie już mówił o innych.

Kierownik Ref.BR-J.Mierzwińska poinformowała, że punktem wyjścia do podziału miasta na okręgi wyborcze były dotychczasowe obwody głosowania. Do tej pory były 4 okręgi wyborcze a teraz trzeba utworzyć 21. Było 13 obwodów głosowania i w związku z tym zachodziła konieczność dokonania podziału niektórych obwodów głosowania na dwa okręgi wyborcze. W związku z tym, żeby nie dokonywać aż tak drastycznej zmiany podzielono dotychczasowe obwody głosowania na dwa, tam gdzie istniała taka możliwość, ponieważ bywało, że w niektórych obwodach ta norma przedstawicielstwa była na tyle duża bądź na tyle mała, że trzeba było z niektórych obwodów dokooptować ulice. Dokonanie takiego podziału jest skomplikowane, bo fragment ulicy, bądź ulica może być obszerna i to wcale nie przesądza, że ona pasuje, czy nie pasuje. Chodziło o takie skupiska ludzi i na pewno Pan Radny ma rację, że interesy są istotne, ale trzeba zwrócić uwagę, że powierzchniowo ten okręg, który Pan Radny wskazał to wcale nie jest aż tak wielki. Tu głównie chodziło o zachowanie normy przedstawicielskiej, która jest wymagana przy tworzeniu okręgów wyborczych i jest to podstawa do pozytywnej opinii komisarza wyborczego, aby interesy takiej grupy ludzi, którzy zamieszkują przy danych ulicach były w jakiś sposób ze sobą spójne. Czasami każda ulica dodana, czy odjęta to diametralnie zmienia normę przedstawicielstwa. Tylko i wyłącznie tym się sugerowano, aby nie dokonywać dużych zmian, chociaż były takie przypadki, że ulice, które dotychczas były w dwóch lub w trzech obwodach starano się skupić w jednym, aby np. ul. 3 Maja, czy ul.Kościuszki w całości była reprezentowana przez jednego radnego.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że jemu chodzi o ul.11 Listopada, prawą i lewą stronę.

Kierownik Ref.BR-J.Mierzwińska zwróciła uwagę, że poprzednio też tak było podzielone.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że tak było, ale jeśli teraz w jakiś sposób to się porządkuje to można byłoby rozbić mając na uwadze wspólne cele na wzór komitetu osiedlowego, bo radny będzie reprezentował ul.11 Listopada i kawałek ul.Kościuszki. Zawsze ten kawałek ul.Kościuszki należał do tego osiedla a tu jest wyłączony, albo ul.Narutowicza i ul. Kolejowa, to zawsze stanowiło jednolitą całość.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska zwróciła uwagę, że czasami wydaje się, że fragment danej ulicy pasuje do danego obwodu a tam zamieszkuje 7, czy 8 wyborców i nie ma o co się spierać, aby ta ilość wyborców przynależała do innego obwodu. Jej zdaniem ulica 3 Maja, czy Kościuszki ma rację bytu, jeśli w całości jest

przypisana do okręgu wyborczego. Zgadza się z Panem Radnym, jeśli chodzi o ul.11 Listopada, ale jest tam spore zgrupowanie blokowisk i mieszka dużo osób.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że to się zgadza, ale ul.11 Listopada można przeciąć i będzie tam jedno osiedle i całkiem dobry obwód wyborczy.

Kierownik Ref.BR-J.Mierzwińska poinformowała, że ten fragment miasta, o którym mówi Pan Radny to będzie skupiał 600 - 700 wyborców. Naprawdę na różne sposoby przesuwano niejako poszczególne okręgi, ale udało się ustalić normę przedstawicielstwa.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że np. w przypadku Studziwód dobrze jest to podzielone.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska poinformowała, że tu udało się ustalić normę przedstawicielstwa a blokowiska naprawdę to naruszają i jest problem. To nie jest tak łatwo przesunąć fragment ulicy. Może podać ilu z danego obwodu można zabrać mieszkańców, ale pojawia się pytanie, gdzie ich przenieść i jak to podzielić, bo jeśli dodaje się do danego obwodu, czy łączy to już w tej grupie jest dużo więcej mieszkańców. Próbowano podchodzić do tego na różny sposób i jest to najbardziej optymalna propozycja. Dodała, że ta propozycja została zaopiniowana pozytywnie przez komisarza wyborczego.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że przecież komisarz wyborczy nie jest zorientowany w realiach miasta.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska poinformowała, że komisarz operuje programem wyborczym i wylicza normy przedstawicielstwa. Przede wszystkim mapa daje obraz, że nie ma oderwanych ulic i czy do danego obwodu dodaje się ulice z południa, ewentualnie z północy, gdzie nie mają powiązanego interesu. Ten podział wygląda właściwie, ale oczywiście decyzja należy do radnych.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że w jego ocenie mieszkańcom ul.Sportowej bliżej jest do ul.Słowackiego, ul.Orzeszkowej i ul.Dubiażyńskiej niż do ul.Sosnowej, czy Leśnej.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska poinformowała, że z tym się zgadza, ale chcąc zachować jednolitą normę przedstawicielstwa to, gdyby dodali do tego okręgu ulicę to okręg już znacznie zwiększyłby się. W związku z tym proponują, aby odnogi ul.Studziwodzkiej niejako dodać i w tym okręgu zachować normę przedstawicielstwa. Okręg nr 17, o którym mówi Pan Przewodniczący ma 1128 mieszkańców natomiast okręg nr 18 – 1160 mieszkańców i gdyby jeszcze zabrać mieszkańców z tego okręgu a ul. Sportowa liczy 206 mieszkańców, to w jednym okręgu będzie 1334 mieszkańców a w drugim pozostanie poniżej 900.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że wobec można to zrobić w odniesieniu do ulicy Strzelniczej.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska poinformowała, że cała ulica Strzelnicza ma 61 mieszkańców.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił się z pytaniem a ilu jest uprawnionych.

Kierownik Ref.BR-J.Mierzwińska poinformowała, że ustalając okręgi wyborcze bierze się liczbę mieszkańców i tak ustala się normę przedstawicielstwa natomiast, jeśli chodzi o wyborców ujętych w rejestrze wyborców to już na podstawie danych wprowadzonych do programu wyjdzie ilość wyborców. Trzeba tu ok. 20% odjąć. Na pewno zależy to od osiedla, bo jeśli jest to młode osiedle rozwojowe to tych mieszkańców będzie więcej a wyborców mniej natomiast na starszych osiedlach czasami liczba wyborców pokrywa się z mieszkańcami. Czasami wydaje się, że dana ulica pasuje do innego okręgu i żeby ją przerzucić, bo są wspólne interesy, ale ona, albo nie ma wpływu, albo kiedy zostanie odłączona o tak znacznej ilości mieszkańców to naruszy normę przedstawicielstwa wzwyż, albo w dół.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że powinno to pozostać tak jest to przedstawione.

Kierownik Ref.BR-J.Mierzwińska stwierdziła, że na pewno każdy będzie sygerował się swoimi interesami, ale taki proponowany podział wydaje się najbardziej optymalny.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że przedtem też były takie anomalie i np.dwa bloki były obok siebie a znajdowały się w różnych okręgach.

Kierownik Ref.Br-J.Mierzwińska stwierdziła, że były takie przypadki i np. chcąc zachować normę przedstawicielstwa to ul.Konwaliowa została przypisana do innego okręgu mimo, że leży ona w innym miejscu. Były takie pojedyncze ulice, które dostosowywano a teraz przynajmniej jest to jako jedna całość i interesy są powiązane ze sobą. Czasami jest mały fragment miasta, ale jest tam znaczna ilość mieszkańców a czasami przesuwanie jednej ulicy powoduje całą zmianę. Zwróciła się z prośbą o podjęcie uchwały w zaproponowanej wersji.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że po dyskusji i po wyjaśnieniach poddaje pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska opuściła salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Miasto Bielsk Podlaski zadań publicznych powierzonych przez zainteresowane gminy.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że dla niego jest to jasna i oczywista sprawa.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że treść uzasadnienia nie za bardzo pasuje do treści uchwały.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów było pytanie - ile dzieci nie zostało przyjętych w tym roku do przedszkoli.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz wyjaśnił, że ta uchwała nie ma z tym związku, bo nie ma takich dzieci spoza terenu gminy Bielsk, których dotyczyłaby ta uchwała. Tu chodzi tylko i wyłącznie o dzieci niepełnosprawne.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w tej uchwale nie ma takiego zapisu więc to dotyczy wszystkich dzieci.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie dotyczy to wszystkich dzieci i ani jedno dziecko nie jest przyjęte do przedszkola spoza gminy Bielsk oprócz 7 dzieci niepełnosprawnych. Tak było do południa a teraz jest sześcioro dzieci, ponieważ Burmistrz Brańska odmówił finansowania pobytu dziecka w przedszkolu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że treść uzasadnienia do projektu uchwały wskazuje jednoznacznie, że chodzi o przedszkole z oddziałami integracyjnymi natomiast w treści uchwały tego nie ma.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeśli chodzi o pytanie, czy są dzieci spoza Bielska oprócz dzieci niepełnosprawnych to mówi, że takich dzieci nie ma i one nie są przyjmowane a jak za 2 lata będzie luz w przedszkolach to najwyżej będzie można to zmienić.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że ta uchwała daje delegację, aby przyjąć również dzieci w pełni sprawne do każdego z przedszkoli.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że do tej pory nie było uchwały i nie przyjmowano dzieci spoza terenu gminy, nikt nie został przyjęty.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że była praktyka przyjmowania, jeżeli gmina finansowała koszt pobytu dziecka w przedszkolu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że w tej chwili nikt nie jest przyjmowany spoza terenu gminy miejskiej Bielsk pomimo, że uchwały nie ma. Są tylko i wyłącznie dzieci z terenu miasta.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że ta uchwała daje tę delegację.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że właśnie dlatego powiedział, iż uzasadnienie nie pasuje do treści uchwały.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że radni mogą to zmienić, nie ma problemu, tylko to nic nie da, bo nie przyjmuje się takich dzieci. To jest zadanie własne gminy a jeżeli będą wolne miejsca w przedszkolach to wtedy będą przyjmować. Można zakazać w uchwale przyjmowania dzieci z innych gmin, ale czy to jest sens.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeżeli będą wolne miejsca, to nie ma o czym dyskutować.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że za dwa lata, jesienią 2014 r. będą wolne miejsca w przedszkolach.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że trzeba byłoby zmodyfikować uzasadnienie, albo treść uchwały.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jeśli to odnosi się do dzieci niepełnosprawnych, tak jak jest we wniosku, to trzeba byłoby to nadmienić w tej uchwale, ale wierząc tutaj słowom to można przyjąć uchwałę w takiej postaci jak jest. We wniosku jest akapit odnoszący się do Przedszkola Nr 3 i dzieci niepełnosprawnych natomiast w uchwale nie ma tego odzwierciedlenia, że to odnosi się do tych dzieci.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, czy mogą zakazać przyjmowania dzieci do przedszkoli i czy to nie będzie sprzeczne z prawem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że właśnie o to chodzi i czy organ nadzoru nie uchyli takiej uchwały.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz uważa, że trzeba to zostawić w takiej wersji jak jest.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że też tak myśli, bo jeśli nawet będą przyjęte dzieci w pełni sprawne a nie zostaną przyjęte dzieci z terenu miasta, to będzie problem i nad tym już musi czuwać organ prowadzący przedszkola.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że pytano wszystkich dyrektorów i żaden nie przyznał, że w przedszkolu jest dziecko spoza miasta. W przedszkolach niepublicznych są takie dzieci i na pewno jest ich ok. 20, ale zwracają się o dofinansowanie do gmin i co miesiąc jest przesyłany taki wykaz.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali autopoprawkę do tego projektu uchwały. Wcześniej dostarczony dokument dotyczył zwiększenia kwot o 13 tys.zł a zmniejszenia o 8 tys.zł. natomiast dostarczona autopoprawka przewiduje zwiększenie wydatków o 38 tys.zł. a zmniejszenie o 33 tys.zł. i chodzi tu o dodatkowe wydatki tj. oświetlenie ul.Strzelniczej i dotację z budżetu miasta stowarzyszeniom na zadania z zakresu ochrony zdrowia. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że dzisiaj została dostarczona autopoprawka do projektu uchwały.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to skutek uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali wyjaśnienie dot. poprzedniej inicjatywy Komisji w zakresie utworzenia miejsc parkingowych w rejonie Urzędu Pracy oraz wystąpienie Państwa Burzyńskich dot. udzielenia bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Stwierdził, że jest to za świeża sprawa i jako Komisja nie będą do tego się ustosunkowywać.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że przede wszystkim nie ma ku temu podstawy prawnej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że na czerwiec w planie pracy Komisji jest punkt – Analiza aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski i ocena potrzeb dokonania zmian ustaleń w tym Studium. Przyjmując plan pracy w miesiącu styczniu była sugestia, że ewentualnie członkowie Komisji zgłoszą uwagi, jakie są oczekiwania Komisji, jeśli chodzi o przygotowanie materiału do tej oceny. Chce przypomnieć, że aktualne Studium zostało przyjęte w roku 1999, zmiany były pięciokrotne tj. w roku 2005 - dwie, w 2006 r. - jedna i w 2008 r. a ostatnia w roku bieżącym, w styczniu i dotyczyło to terenów położonych w pobliżu dawnego Dworku Smulskich. Było wówczas uzasadnienie do podejmowania zmiany, że istnieje potrzeba dostosowania ustaleń planu do aktualnego zagospodarowania terenu. W jego ocenie przez ten okres 12 lat od momentu przyjęcia Studium, z uwagi na brak planu miejscowego a rozwój inwestycji w oparciu o indywidualne decyzje o warunkach zabudowy, to ten aktualny stan zagospodarowania na pewno jest już nieco inny. Na terenach, które w Studium przewidywane są na funkcję rolniczą faktycznie już występuje zabudowa mniej lub bardziej intensywna. W związku z tym proponuje, aby w tej informacji, którą otrzymają była podjęta próba jakby oceny tego aktualnego, faktycznego zagospodarowania terenów w częściach miasta ze szczególnym uwzględnieniem

tych części, gdzie wystąpiła już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bądź usługowa jak również uwzględnienie faktu rozstrzygnięć dokonywanych decyzjami o warunkach zabudowy. Może na dzień dzisiejszy nie ma tam jeszcze zabudowy, ale nastąpiły pewne rozstrzygnięcia, jeśli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy, może nawet wystąpiły przypadki lokalnych zgrupowań tych inwestycji tj. ma na myśli kilkanaście decyzji na pewnym obszarze, bo często inwestor dysponuje większą nieruchomością i występuje o kilkanaście pojedynczych decyzji a teren w Studium nadal ma zapis jako tereny upraw rolniczych więc może należałoby to zaktualizować.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że wtedy ułatwi się tam inwestowanie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że to ułatwią, ale będzie miało się na to wpływ.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że będzie to tylko taka informacja dla Komisji, bo to co mówi Pan Przewodniczący to na pewno takie decyzje były wydane, chodzi tu o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Może podać przykład gruntów prywatnych przed firmą Prószyński, po lewej stronie, gdzie nastąpiło wydanie sporej ilości decyzji o warunkach zabudowy, ponadto teren, gdzie miasto dokonało podziałów naprzeciw firmy „HOOP” natomiast tam, gdzie powstają inwestycje to jest plan np. w obrębie ul.Kleszczelowskiej za firmą „Energo” i tam jest zabudowa produkcyjna i usługowa. Na terenach b.POM jest plan zagospodarowania i teren też jest przeznaczony pod zabudowę usługową.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że na terenie Studziwód, na południe od istniejącej tam zabudowy, w kierunku do lasu i na północ w kierunku ul. Bohaterów Września to też było wydanych kilkanaście decyzji. Jeden inwestor dysponujący większą powierzchnią, albo właściciele dwóch sąsiednich działek występowali o to więc jest tam zgrupowanie. Teraz pojawia się pytanie - jaki jest zapis w Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju, bo może nadal są tam przewidziane tereny rolne i może należałoby się zastanowić, czy dokonać aktualizacji w tym zakresie, czy nadal to utrzymywać. W jego ocenie, jeśli Komisja ma zająć się oceną aktualności Studium więc byłyby przydatne do rozstrzygnięcia następujące informacje - czy w rejonach dotychczas przeznaczonych w Studium pod tereny upraw rolniczych wystąpiło wydawanie decyzji o warunkach zabudowy, czy nastąpiła już tam realizacja inwestycji, czy obserwuje się lokalne zgrupowania działań w tym zakresie, czy zdarzenia występują pojedynczo.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że to też będzie przydatne, bo raz w kadencji trzeba dokonać analizy stanu zagospodarowania przestrzennego gminy zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że właśnie dlatego zaproponował ten temat i żeby Komisja mogła tym się zająć to oczekują pewnych informacji.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że będą takie informacje, bo takie zdarzenia występują.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że na pewno ze strony służb urbanistycznych też coś zostanie przedstawione, ale zastanawiał się nad tym, na co od strony Komisji zwrócić uwagę, czy może są inne potrzeby, chociażby ta planowana już w bliskiej perspektywie stacja rozprężania gazu ziemnego na granicy ze wsią Augustowo, czy jakieś inne inwestycje o charakterze niemieszkalnym. Zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji mają jeszcze inne oczekiwania w tym temacie, czy w sprawach różnych ktoś chciałby coś jeszcze przedstawić.

Zebrani nie zgłosili innych spraw.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 16/12 z posiedzenia Komisji w dniu 17 kwietnia 2012 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 16/12.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 16/12 został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

E.Gawryluk-Malinowska

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny