

**Protokół Nr 9/12  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 28 maja 2012 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 13.30-14.10 w sali nr 208 w budynku przy ul. Studziwodzkiej 41. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Jarosław Borowski, Z-ca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Paweł Miszczuk i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji - Jarosław Borowski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i poinformował, że na 6-osobowy skład w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje i następnie przedstawił porządek obrad.

Odnosnie zaproponowanego porządku obrad nie zgłoszono uwag i wniosków.

Porządek posiedzenia:

1. Wypracowanie stanowiska Komisji w sprawie wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za rok 2011 i sprawozdań finansowych miasta Bielsk Podlaski za rok 2011.
2. Przyjęcie wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu miasta za rok 2011.
3. Rozpatrzenie skargi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Białymstoku z dnia 5 maja 2012 r. na działania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
4. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

**Przewodniczący Komisji - J. Borowski** stwierdził, że na poprzednim posiedzeniu Komisji zostało zadanych szereg pytań do Pana Skarbnika i Pan Skarbnik na te pytania odpowiedział, poproszono też o pewne zestawienia, które też zostały przekazane Komisji. Na bazie tych dokumentów przygotował projekt stanowiska i prosi członków Komisji o zapoznanie się z tą treścią a jeśli są uwagi, to prosi je zgłaszać natomiast, jeśli uwag nie ma to przegłosują treść przedłożonego stanowiska. Dodał, że dane zawarte w stanowisku zostały sprowadzone i zweryfikowane więc nie powinno być żadnych cyfrowych pomyłek.

Zebrani zapoznali się z treścią przedłożonego stanowiska.

**Przewodniczący Komisji - J. Borowski** poinformował, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku pozytywnie zaopiniował sprawozdanie na temat wykonania budżetu za 2011 rok i nie było w tym zakresie żadnych uwag.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji - Paweł Miszczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Zebrani nie zgłosili uwag do przedłożonego projektu stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok i sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przedstawioną treść stanowiska Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła stanowisko nt. realizacji budżetu miasta Bielsk Podlaski za rok 2011 i sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok o następującej treści:

**„STANOWISKO**

**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaskim z dnia 28 maja 2012 roku  
w sprawie wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok i sprawozdań finansowych  
Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski w składzie:

- 1) Jarosław Borowski – Przewodniczący Komisji,
- 2) Leszek Aleksiejuk – Z-ca Przewodniczącego Komisji,
- 3) Paweł Miszczuk – Członek Komisji,
- 4) Maria Ryżyk – Członek Komisji,
- 5) Eugeniusz Simoniuk – Członek Komisji

na posiedzeniach w dniach: 21 maja i 28 maja 2012 roku rozpatrzyła:

- I. Sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2011 wraz z załącznikami
- II. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o w/w sprawozdaniu,
- III. Informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2011.

Komisja przeanalizowała powyższe materiały, a także wysłuchała wyjaśnień Pana Janusza Panasiuka – Skarbnika Miasta.

Niżej przedstawia się istotne informacje wynikające z analizy sprawozdań i informacji wskazanych w pkt. I – III niniejszego stanowiska:

**Ad. I. Sprawozdanie finansowe miasta Bielsk Podlaski za rok 2011 (Zarządzenie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski nr 224/12 z dnia 9 maja 2012r) :**

1. Bilans z wykonania budżetu (zał. Nr 1 w/w zarządzenia)
  - 1) suma aktywów, pasywów w bilansie z wykonania budżetu wyniosła na koniec roku 4.370.050,67 zł. i była wyższa od stanu na początek roku o 314.234,07 zł.
  - 2) środki pieniężne na rachunkach bankowych (aktywa) budżetu na koniec 2011r. wynosiły 3.881.812,84 zł. i były wyższe od stanu na początek roku 2011 o 342.803,03 zł.
  - 3) należności i rozliczenia (aktywa) na koniec 2011r. wyniosły 488.237,83 zł. i były niższe od stanu na początek roku 2011 o 28.568,96 zł
  - 4) kwota łączna zobowiązań (pasywa) na koniec 2011r. wynosiła 21.195.138,60 zł., (w tym kwota zobowiązań finansowych wyniosła 21.181.716,98 zł.) i była niższa w porównaniu do stanu na początek roku o 1.514.141,26 zł. Stan zobowiązań finansowych na koniec roku 2011 był niższy o 75.046,40 zł.
  - 5) rok 2011 został zamknięty nadwyżką w wysokości 715.688,89 zł., natomiast skumulowany wynik budżetu na dn.31.12.2011r. był deficytem i wynosił 19.798.648,86 zł.
2. łączny bilans jednostek budżetowych i zakładu budżetowego (zał. Nr 2 w/w zarządzenia), rachunek zysków i strat jednostek budżetowych (zał. Nr 3 w/w zarządzenia), łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki (zał. Nr 4 w/w zarządzenia)
  - 1) łączne sprawozdania wymienione w pkt. 2 zostały sporządzone na podstawie 14 sprawozdań jednostkowych poszczególnych jednostek organizacyjnych miasta Bielsk Podlaski, a mianowicie:
    - a) Urząd Miasta Bielsk Podlaski
    - b) Przedszkole Nr 3
    - c) Przedszkole Nr 5
    - d) Przedszkole Nr 7
    - e) Przedszkole Nr 9
    - f) Szkoła Podstawowa Nr 2 im. W. Wysockiego
    - g) Szkoła Podstawowa Nr 5 im. Szarych Szeregów
    - h) Zespół Szkół z DNJB im. J. Kostyczewicza

- i) Zespół Szkół im. A. Mickiewicza
  - j) Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski
  - k) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
  - l) Środowiskowy Dom Samopomocy
  - m) Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
  - n) Pływalnia Miejska Wodnik
- 2) suma aktywów, suma pasywów w łącznym bilansie jednostek budżetowych i zakładu budżetowego wyniosła na koniec roku 182.562.147,68 zł. i była niższa od stanu na początek roku o 585.269,47 zł.
  - 3) Fundusz jednostek budżetowych i zakładu budżetowego (pasywa) na koniec 2011r. roku wyniósł 168.801.528,37 zł. Wynik finansowy netto jednostek budżetowych (pasywa) był zyskiem w wysokości 9.947.365,32 zł. Łącznie fundusz (pasywa) po uwzględnieniu w/w zysku wynosił 178.743.104,81 zł.,
  - 4) Zobowiązania krótkoterminowe i fundusze specjalne jednostek budżetowych i zakładu budżetowego (zakładowy fundusz świadczeń socjalnych) (pasywa) na koniec 2011r. wyniosły 3.392.216,40 zł.,
  - 5) aktywa trwałe jednostek budżetowych i zakładu budżetowego w wysokości 180.290.909,08 zł miały pokrycie w następujących pasywach:
    - a) funduszu (178.743.104,81 zł),
    - b) w części zobowiązań krótkoterminowych i funduszach specjalnych (1.547.804,27 zł.)
    - c) aktywa obrotowe (aktywa) w wysokości 2.271.238,60 zł. miały pokrycie w pozostałej części zobowiązań krótkoterminowych i funduszach specjalnych
  - 6) na koniec roku 2011 wynik finansowy jednostek budżetowych i zakładu budżetowego był zyskiem w kwocie 9.947.365,32 zł. i był niższy niż w roku 2010 o 6.341.033,89 zł.

*Ad. II. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok (Zarządzenie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski nr 214/12 z dnia 22 marca 2012 r), opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o w/w sprawozdaniu.*

*Budżet Miasta Bielsk Podlaski na 2011 rok został przyjęty uchwałą Rady Miasta Nr III/10/10 z dnia 28.12.2010 roku. W okresie sprawozdawczym Rada Miasta podjęła 10 uchwał w sprawie zmian w budżecie Miasta Bielsk Podlaski na 2011 rok, oraz Burmistrz Miasta dokonał zmian w budżecie 16 zarządzeniami – zgodnie z przewidzianymi ustawowo kompetencjami.*

*Uchwałą Nr RIO.II-00321-26/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 02.04.2012 r. pozytywnie zaopiniowano przedłożone przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok, nie wnosząc żadnych uwag.*

1. *Uchwalony przez Radę Miasta Bielsk Podlaski budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie: 62.290.206,00 zł. Dochody wykonano w kwocie 63.412.180,31 zł, co stanowiło 101,80 % planu.*
2. *Uchwalony przez Radę Miasta Bielsk Podlaski plan wydatków budżetowych po zmianach dokonywanych w ciągu roku przewidywał kwotę 65.642.763,00 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 62.696.491,42 zł, co stanowiło 95,51 % ogółu planu*
  - a) *na wydatki o charakterze majątkowym zaplanowano w budżecie Miasta Bielsk Podlaski kwotę 12.431.236 zł, co stanowiło 18,94 % ogółu planu wydatków. Wydatkowano kwotę 11.764.174,06 zł, co stanowiło 94,63 % planowanych wydatków.*
  - b) *na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 53.211.527 zł, zrealizowano wydatki w kwocie 50.932.317,36 zł, co stanowi 95,72% ogółu planu.*
3. *Planowany deficyt budżetu Miasta Bielsk Podlaski na koniec 2011 roku wynosił 3.352.557 zł. Źródłem sfinansowania planowanego deficytu budżetu był kredyt długoterminowy w kwocie 3.000.000 zł, oraz wolne środki w kwocie 352.557 zł. Budżet Miasta Bielsk Podlaski zamknął się w 2011 roku nadwyżką w wysokości 715.688,89 zł.*
4. *Ze środków budżetu Miasta Bielski Podlaski w roku 2011 spłacono raty zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 1.906.284,80 zł.*
5. *Zadłużenie Miasta Bielsk Podlaski na koniec 2011 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wyniosło 21.181.716,98 zł z terminem spłaty w 2012 roku i w latach następnych.*
6. *Miasto Bielsk Podlaski na dzień 31 grudnia 2011 roku nie posiadało wymagalnych zobowiązań.*
7. *Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.*

*Ad. III. Informacja o stanie mienia komunalnego.*

1. *Informacja zawiera dane dotyczące przysługujących Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski praw własności oraz zdarzeń mających wpływ na stan mienia komunalnego w okresie 1 styczeń 2011 r. - 31 grudnia 2011 r.*

*Komisji Rewizyjna po dokonaniu powyższych ustaleń zajmuje pozytywne stanowisko o realizacji budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok i prowadzonej działalności finansowej Miasta Bielsk Podlaski. Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji budżetu po stronie dochodów, jak i wydatków.*

*W związku z powyższym wykonanie budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2011 rok Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: 5 - „za”, 0 - przeciwnych i 0 - wstrzymujących się zaopiniowała pozytywnie.”*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** stwierdził, że Komisja zajęła pozytywne stanowisko na temat realizacji budżetu miasta Bielsk Podlaski za rok 2011 i prowadzonej działalności finansowej Miasta Bielsk Podlaski i Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji budżetu po stronie dochodów jak i wydatków.

**Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że punkt 2 dotyczy wniosku o udzielenie bądź nieudzielenie Panu Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z wykonania budżetu miasta za rok 2011. Poprosił o składanie wniosków w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że w związku z przyjętym pozytywnym stanowiskiem nt. realizacji budżetu miasta za 2011 rok, składa wniosek o udzielenie absolutorium Panu Burmistrzowi za rok 2011. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma inny wniosek.

Wobec braku innych wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2011 rok.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o udzielenie Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2011 rok.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Do pkt. 3**

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że kolejny punkt porządku obrad dotyczy rozpatrzenia skargi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami na działalność Burmistrza Miasta. Zaproponował, aby w dniu dzisiejszym podeszli do tej sprawy w sposób organizacyjny i ustalili harmonogram prac. Dodał, że członkowie Komisji otrzymali materiały w tej sprawie i z nimi się zapoznali. Jest tu przedstawione jak ta sprawa wygląda ze strony TOnZ, ale Komisja chciałaby też poznać opinię Urzędu Miasta, ponieważ oprócz tego, że jest skarga na działalność Pana Burmistrza to jest jeszcze kwestia finansowa. Towarzystwa domaga się ponad 12 tys.zł. zapłaty przez Urząd Miasta za przechowywanie zwierząt przez okres od momentu odebrania ich do momentu wygłoszenia wyroku skazującego właścicieli o znęcanie się nad zwierzętami. Pan Bogdan Sokołowski pewnie będzie miał najwięcej w tej sprawie do powiedzenia więc, jeśli członkowie Komisji mają dzisiaj pytania to można je uzgodnić i poproszą, aby Referat udzielił odpowiedzi natomiast, jeśli członkowie Komisji uważają, że jeszcze jest za wcześnie to można na następnym posiedzeniu te pytania przygotować. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że od razu proponuje odrzucenie i uznanie skargi Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w stosunku do Burmistrza jako niezasadnej. Po prostu miasto nie jest opiekunem zwierząt na posesjach indywidualnych i Burmistrz bezpośrednio odpowiada za opiekę, wychowanie i utrzymanie psów w należytym stanie, gdyby to były psy bezpańskie to co innego natomiast te miały

właściciela, były na posesji i sąd zasądził więc nie widzą tu żadnych podstaw nawet do rozpatrywania tej skargi. Jest to skarga całkowicie niezasadna. Zgłosił wniosek, aby tym tematem nie zajmować się i na tym pierwszym posiedzeniu w dniu dzisiejszym odrzucić tę skargę jako niezasadną.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że też tu nie dopatruje się jakiś nieprawidłowości ze strony działań Burmistrza. Można tu mówić o dosyć dziwnej sytuacji jaka się wytworzyła. Inaczej sytuację tych psów widziało TOnZ a inaczej Burmistrz i tylko tu powstał spór a teraz jest dosyć niezręczna sytuacja, bo nie można chyba wystawić rachunku dla właścicieli psów, jeśli nie było decyzji administracyjnej Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że rachunku też nie można było wystawić dopóki nie było wyroku sądowego.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że decyzja gdyby była prawomocna to wtedy można obciążyć i na podstawie decyzji administracyjnej następuje ściąganie tych opłat a sam wyrok to była w zasadzie kara dla właścicieli psów za tego typu działania. To nie miało nic wspólnego z odbieraniem tych zwierząt, te sprawy toczyły się równolegle. Towarzystwo widząc jaki rozwój sytuacji jak gdyby wykorzystало tę sytuację natomiast miasto nie miało pojęcia, albo może wiedziało, że sprawa się toczy, jednak nie było stroną. Argumenty przedstawione przez Towarzystwo zostały przyjęte przez sąd jako wiarygodne i sprawa została załatwiona w ten sposób.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że też jest tego samego zdania, że tutaj już nie będą dyskutować z prawomocnym wyrokiem sądu. Trzeba zastanowić się nad tym, czego dotyczy skarga na Burmistrza, bo skarga dotyczy nieuprawnionych, bezprawnych działań Burmistrza natomiast po wstępnej analizie tego tutaj nie dopatruje się.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że ewentualnie opieszałości w podejmowaniu decyzji i tak to można odczytać.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że chce powiedzieć jak to wygląda w sprawach stricte administracyjnych. On jako pełnomocnik ma do czynienia ze sprawami i w prawie administracyjnym czasami jest tak, że jeśli organ się uprze, to nie ma żadnych sankcji, aby przymusić go do wydania decyzji lub wniosku. Decyzja, czy wniosek będą wydane, ale odmowne i nie można powiedzieć, że Burmistrz był opieszale w wydawaniu decyzji, bo takowe wydawał a to, że ktoś się nie godzi z decyzją Burmistrza, to uprawnia go tylko do ponownego złożenia, zaskarżenia, itd. Tutaj nie ma tego, że Burmistrz działał opieszale, nie wydawał w terminach, o których mówią przepisy prawa. To, że organ ma inne stanowisko więc każdy, kto występuje np. o warunki zabudowy bądź pozwolenie na budowę, gdyby jego wniosek cały czas byłby oddalany, były decyzje odmowne, bo nie dołączył dokumentów, bo nie spełnia kryteriów, itd. to, czy tutaj można skarżyć starostę, czy burmistrza, że opieszale działa. Nie można, bo on wydaje, jego organy wydają, a jeżeli taki wniosek w ocenie organu nie zasługuje na uwzględnienie to po prostu wyraża to w formie swojej decyzji i to Burmistrz robił. Oczywiście uchylano to, było to z różnych względów i tutaj SKO przyjęło taką tendencję, aby była spójność pomiędzy wyrokami sądów powszechnych a decyzjami administracyjnymi, bo one w pewien sposób troszeczkę były różne i niejako przymuszono tym sposobem, że uchylano decyzję. Burmistrza nie posądzono już, że nie prowadzono postępowań administracyjnych a więc jest skarga na Burmistrza za opieszałość, bo takowa istnieje możliwość. Burmistrz wydał w końcu decyzję pozytywną dla tej organizacji. Ze wstępnej analizy wynika, iż brak tu przesłanek, że Burmistrz w jakimś momencie naruszył prawo a jako Komisja Rewizyjna badając pod tym względem, czy Burmistrz naruszył obowiązujące przepisy i w jakim zakresie. Tutaj takiego naruszenia brak. Drugą stroną całej sprawy, w jego ocenie są koszty i tutaj pojawia się kwota 12 tys.zł. natomiast nie ma dołączonego rachunku.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że jest to w Urzędzie Miasta.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że dobrze byłoby, gdyby Komisja to widziała i również to jaka była korespondencja Urzędu w tym zakresie, bo już w wyroku podano, że TOnZ wnosił o zasądzenie kwoty 8383,54 zł tytułem tego, czego teraz żąda od miasta. Trzeba zwrócić uwagę na wyrok, że sąd zasądził po 2,5 tys.zł. od sprawców tytułem zadośćuczynienia a więc można powiedzieć, że już 5 tys.zł. tych kosztów pokryto. Sąd uchylił się od orzeczenia w tej sprawie, bo to nie dotyczy postępowania karnego, ale tym niemniej po 2,5 tys.zł. nawiązki ma TOnZ. Skoro jest to organizacja non profit to te 5 tys.zł. mogli oni wydać

na utrzymanie tych psów, czyli już tu robi się znacznie mniejsza kwota. Kolejna rzecz, którą podnosi TOnZ to np. kwota 3600 zł. tytułem ustanowienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie i sąd uznał to do kwoty 1100 zł. Wobec tego trzeba zapytać się o rozpisanie rachunku szczegółowego, czy nie ma tam już przypadkiem tego, co już raz otrzymało Towarzystwo bezpośrednio od sprawców i czy tu nie ma kosztów zastępstwa procesowego, udziałów postępowaniu, dojazdów, itd., bo być może już częściowo za to zostało zapłacone a Towarzystwo mówi, aby miasto zapłaciło 12 tys.zł. nie wskazując ani podstaw, ani szczegółowego kosztorysu. Organizacja ta powinna wskazać jakie dokładnie poniosła koszty i na jaki cel. Pomija już tu tę kwestię, że w jego ocenie też jest niezasadne żądanie od miasta pokrycia kosztów związanych z utrzymaniem tych zwierząt, ale to już ewentualnie niech służby prawne Burmistrza wyjaśnia, bo być może jest podstawa, że oni mogą tego żądać.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że nie ma do tego podstawy.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** poinformował, że jest jeszcze pytanie - czy miasto ma podpisaną umowę z jakimś schroniskiem i ile kosztuje takie utrzymanie psa.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że ma i za utrzymanie jednego psa do śmierci płaci się tysiąc złotych.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że wyjaśniał to Pan Kierownik.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** uważa, że dobrze byłoby mieć dokumenty, materiały odnoszące się do tej kwestii. Patrząc na to z punktu widzenia finansowego to oddanie psa na tzw. wieczność kosztuje 1800 zł.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że kosztuje to mniej.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że Towarzystwo natomiast chce 12 tys.zł. tytułem utrzymania dwóch psów a może też być tak, że niektóre osoby w Bielsku, w MOPS wykazują mniejsze dochody miesięcznie niż utrzymanie tych psów. Może okazać się, że wydano po 600 zł. miesięcznie na jednego psa i jakie leczenie, ochrona i opieka nad tymi zwierzętami już by nie była, to jego zdaniem jest to trochę przesadzone.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że tym bardziej, iż utrzymanie tych psów nie dotyczyło długiego okresu, bo one zostały odebrane w grudniu a wyrok już był w marcu.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** poinformował, że wyrok sądu pierwszej instancji był 6 października a drugi tylko utrzymał wyrok pierwszej instancji, czyli już przy pierwszym wyroku istniał obowiązek zapłaty 5 tys.zł., itd. Rozumie, że jest to organizacja non profit, ale może chce ona znaleźć sobie jakieś źródło utrzymania. Wychodzi na to, że łącznie ta sprawa państwo Łuczaj, już pomijając to, że są oni winni, ale będzie ich kosztowała ponad 20 tys.zł.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że te psy może były trzymane w warunkach nie takich jak potrzeba, ale w jego ocenie to ten wyrok jest bardzo surowy.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że zdaniem sądu może to dotrzeć do świadomości właścicieli. Dodał, że licząc wszystkie koszty z wyroku to jest ok. 10 tys.zł i jeśli do tego doda się to, iż ostatecznie ci państwo i tak pokryją pewną kwotę dot. utrzymania tych psów i leczenia to wychodzi 20 tys.zł.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę na to, czy jako Komisja mają jeszcze pytać i uzyskiwać dodatkowe informacje w tej sprawie, jeśli według naszej oceny to i tak nie wpłynie na decyzję Komisji, bo już mają na ten temat zdanie w miarę jednomyślne, że tu nie widzą jakiś błędów ze strony Burmistrza. Może błędy były, ale na pewno w ocenie sytuacji jaka zaistniała.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że byli też powołani weterynarze, którzy wydawali opinie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że było trzech weterynarzy.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** poinformował, że Burmistrz ma prawo wydać jako organ decyzję, która jego zdaniem jest prawidłowa i ją wydawał.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** uważa, że może nie warto prosić o te różne dodatkowe informacje. Może niech Burmistrz wyjaśni kwestie finansowe, aby nie wpaść w jakieś tarapaty finansowe, bo rzeczywiście trudno teraz powiedzieć coś w tym zakresie.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że jeśli chodzi o kwestię finansową to przecież nie będą teraz badali, czy jest to zasadne, czy nie, bo Komisja tego nie bada. Służby prawne niech to zbadają i jak Burmistrz uzna, że jest to zasadne to zapłaci a jak niezasadne to nie. Ewentualnie jak będzie inne stanowisko to wtedy niech będzie skarga natomiast teraz jest skarga na opieszałość Burmistrza. Osobiście nie widzi tutaj opieszałości, bo w terminach ustawowych były wydawane wszystkie decyzje.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że ocena Burmistrza była inna w tej sprawie przez pewien okres czasu i przyjęto to jako opieszałość wydanie tej decyzji, która ich satysfakcjonowała.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że tłumacząc tym tokiem to można powiedzieć, że gdy ktoś przegra w I, II instancji a w sądzie najwyższym wygra to jest pytanie - czy była opieszałość tych organów, sądów, które wcześniej wydawały wyroki. To nie jest opieszałość, bo przecież one miały prawo ocenić to w inny sposób i na tym polega prawo, że każdy organ, każda instytucja ma prawo to ocenić a na końcu najwyższa instancja uznała, że jest inaczej i z tym trzeba się godzić, chociaż może to nie jest satysfakcjonujące, ale nie dyskutuje się z wyrokami. Tak jest też w tej sprawie i przypuszcza, że i teraz Burmistrz stoi na stanowisku, że miał podstawy do tego, aby wydawać decyzje odmowne, miał decyzje oraz opinie weterynarzy i tym się posługiwał.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że potem Burmistrz nie dyskutował z wyrokiem i wystawił taką decyzję jak wynikało już z wyroku sądu.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że Pan Simoniuk zgłosił wniosek więc zostanie to przegłosowane. Poprosił o powtórzenie tego wniosku.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** poinformował, że jest wniosek o uznanie skargi TOnZ za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi TOnZ na działania Burmistrza Miasta za niezasadną.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja uznała skargę Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami na działania Burmistrza Miasta za niezasadną.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że idąc tym tokiem myślenia, to każdy obywatel mógłby skarżyć Pana Burmistrza z tego powodu, iż mu odmówił wydania pozytywnej decyzji, ale jako Komisja nie są powołani na tę okoliczność.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że prawdopodobnie istnieje jakaś luka prawna w przepisach, że doszło do tego typu zdarzenia, ale TOnZ działał na wysłane ryzyko w pewnym momencie.

#### **Do pkt. 4**

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że został przedłożony protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji. Podał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 8/12 z posiedzenia w dniu 21 maja 2012 r.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 8/12 został przyjęty.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że przygotowuje materiały dot. rozpatrzenia skargi TOnZ, aby w ciągu miesiąca trafiły one do Przewodniczącego RM natomiast następne posiedzenie będzie prawdopodobnie w przyszłym tygodniu, ale jeszcze ustali termin, aby wszystkim to odpowiadało.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Podpisy Komisji:*

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>1.Borowski Jarosław</i>   | _____ |
| <i>2. Aleksiejuk Leszek</i>  | _____ |
| <i>3. Ryżyk Maria</i>        | _____ |
| <i>4. Miszczuk Paweł</i>     | _____ |
| <i>5. Simoniuk Eugeniusz</i> | _____ |