

**Protokół Nr 8/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 maja 2012 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.30-16.20 w sali nr 30 w Bielskim Domu Kultury. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Jarosław Borowski, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk, Maria Ryżyk, Paweł Miszczuk i Eugeniusz Simoniuk oraz Skarbnik Miasta- Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji - Jarosław Borowski**, który otwierając obrady poinformował, że na 6-osobowy skład w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje i następnie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniach na posiedzenie Komisji.

Odnośnie zaproponowanego porządku obrad nie zgłoszono uwag i wniosków.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011 oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2011.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu w miesiącu marcu zgodnie z ustawą o finansach publicznych art. 267 ust. 1 oraz w miesiącu maju sprawozdanie finansowe miasta Bielsk Podlaski za rok 2011 zgodnie z terminem określonym w ustawie o finansach publicznych art. 270 ust.1. Otworzył dyskusję odnośnie przedłożonych sprawozdań. Zaproponował, aby Komisja nad rozpatrzeniem sprawozdań pracowała tak jak w roku ubiegłym, tj. pierwsze posiedzenie dotyczyło przedyskutowania dokumentów a jeśli są pytania i uwagi to Pan Skarbnik udzieli odpowiedzi natomiast, jeśli będą pytania wymagające sprawdzenia to na następne posiedzenie Pan Skarbnik przygotuje odpowiedź. Po uzyskaniu wszystkich odpowiedzi Komisja przystąpi do sporządzenia opinii i podejmie decyzję o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium. Zwrócił się z pytaniem, czy taki tryb pracy odpowiada członkom Komisji.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do przedstawionej propozycji.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że w związku z tym poproszą o wyjaśnienia dotyczące przedłożonych materiałów. Zwrócił uwagę, że w ciągu roku budżet kilka razy był zmieniany i sprawy na bieżąco były dopasowywane, ale jest kilka lub kilkanaście pozycji, w których plan i wykonanie sporo się różnią, albo w ujęciu procentowy, albo kwotowym. Uważa, że zasadnym jest rozpatrzenie takich pozycji, w których odchylenia wynoszą ponad 100 tys.zł. bo są to już dosyć duże kwoty i tutaj potrzebne byłyby wyjaśnienia. Część wyjaśnień znajduje się w części opisowej sprawozdania natomiast niektórych nie ma i dlatego prosi, aby Pan Skarbnik ustosunkował się do poszczególnych pozycji. Na str.3 sprawozdania w części dochodowej w gospodarce mieszkaniowej plan roku 2011 wynosił 2900 tys.zł. natomiast wykonanie 3700 tys.zł. a więc prawie o 800 tys.zł. więcej, czyli 26% więcej niż zakładano. Z przedstawionego zestawienia wynika, że największa różnica jest we wpływach z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności oraz we wpłatach

z tytułu nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości a w części opisowej podano jakie nieruchomości zostały sprzedane. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Skarbnik chce coś jeszcze dodać odnośnie dochodów z tytułu gospodarki mieszkaniowej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na pewno roku ubiegły był dobrym rokiem, jeśli chodzi o sprzedaż działek, ponieważ mimo tego, że wykonany został plan to jeszcze grudzień mocno zaważył na wyższych dochodach. Ubiegły rok był dobrym rokiem również, jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań bo te wpływy w porównaniu do lat ubiegłych były odpowiednio wyższe i w tej kwocie 2300 tys.zł. mieszczą się wpływy ze sprzedaży mieszkań, sprzedaży działek i wpłaty z tytułu sprzedaży mieszkań na raty.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż wykonanie planu było odpowiednio wyższe to wcześniej zgłaszał, aby w tegorocznym budżecie ująć trochę większe kwoty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest zwolennikiem, żeby ujmować kwoty bardziej optymistyczne, ale to nie odbywa się na zasadzie narzucenia określonej kwoty, lecz jest to rzecz dyskutowana na zasadzie co możliwe i jak to wygląda. Nie jest to jednostronna decyzja a jest to wynikiem przemyśleń, aby było trochę realizmu w tym wszystkim.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Paweł Miszczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że na str. 9 w części dochodowej w dziale oświata i wychowanie zakładany plan wynosił 3,2 mln.zł. a wykonanie niecałe 2,9 mln.zł. czyli jest 350 tys.zł. różnicy tj. prawie 11%. Największa pozycja są to dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, gdzie jest 140 tys.zł. mniej niż zakładano i dotyczy to szkół podstawowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w określonym terminie został złożony wniosek końcowy o płatność, potem nastąpiła procedura sprawdzająca z Urzędu Marszałkowskiego tych wniosków i dokumentacji. Jest już maj a te końcowe tematy na dzień dzisiejszy jeszcze nie są domknięte i skutek jest taki, że tych pieniędzy nie było w tamtym roku i nie ma jeszcze w tym roku.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że te środki mogą jeszcze być.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tak. Zwrócił uwagę na rozdział 80104 paragraf 0830, gdzie są ujęte wpływy z jednorazowych opłat w przedszkolach. Była podjęta uchwała, nastąpiła zmiana formuły i skutek jest taki, że ten plan nieco nie wykonano. W jego ocenie skutek tego jest taki, iż ta końcówka roku, kiedy ta uchwała obowiązywała jednak spowodowało to ten minus.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że przyczyną było to, że po prostu rodzice wcześniej zabierali dzieci z przedszkoli a poza tym był to okres świąteczny. W tej pozycji niedobór wynosi 40 tys.zł., ale to też wpływa na tę kwotę 300 tys.zł. różnicy. Duże dysproporcje zauważalne są też w dziale 854 - edukacyjna opieka wychowawcza, gdzie na plan 340 tys.zł. wykonanie wynosiło 193 tys.zł. czyli 56% i dotyczy to dotacji celowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że chodzi tu o zadanie własne gminy dofinansowywane z budżetu państwa, są to stypendia szkolne. Co roku są windowane w górę pozycje dotacji z budżetu państwa a potem to styka się z kryteriami mieszkańców, czyli w ślad za tym idą decyzje o wielkości stypendiów. Urząd Wojewódzki wie o tym, że na bazie kryteriów można wypłacić określone kwoty a potem następuje blokada środków i to zamyka się w układzie rocznym. Przepływ tej gotówki jest do końca roku do Urzędu Wojewódzkiego. Plan w tej kwocie nie jest wynikiem wniosku miasta a tylko wynikiem odgórnego narzucenia, jeśli chodzi o Urząd Wojewódzki i na to nie mamy wpływu. Wiadomo ile środków na stypendia jest do wypłaty, bo to wynika z decyzji.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w kolejnej pozycji tj. gospodarka komunalna i ochrona środowiska na plan 3,4 mln.zł. wykonanie wynosiło 3,7 mln.zł. Było to dzięki temu, iż dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich była wyższa o 300 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że wynikało to z tego, iż środki wydatkowane w roku 2010 pojawiły się w 2011 roku, bo potem przeszli na zaliczkę w temacie tego 3-letniego wniosku. Była to sytuacja, że środki dotyczyły roku ubiegłego a są zaliczone na poczet dochodów roku 2011.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że w zakresie wydatków jest dysproporcja prawie 400 tys.zł. w rozdziale 75023 - urzędy gmin, miast i miast na prawach powiatu, gdzie planowane wydatki wynosiły 6,2 mln. zł. natomiast realizacja 5,8 mln. zł. czyli ponad 6% mniej. Jest tu też pozycja - wynagrodzenia osobowe pracowników, gdzie jest mniej o 100 tys.zł. oraz pozycja - zakup usług pozostałych, gdzie również różnica między planem a wykonaniem wynosi 100 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jeśli chodzi o płace Urzędu to są one ustalane na bazie sytuacji kadrowej na koniec września roku poprzedniego zgodnie z umowami. W roku 2011 był wakat, jeśli chodzi o zastępcę Burmistrza i zmieniła się sytuacja, jeśli chodzi o audytora, bo potem pojawił się na część etatu a wcześniej była umowa zlecenie. Ponadto jest jednostka realizacyjna projekt, czyli część wydatków płacowych jest w dz. 900 i to pomniejsza paragraf wynagrodzeń. Odnośnie paragrafu 4300 to przede wszystkim tam były ujęte kwoty w związku z zamiarami przejścia do innego obiektu na czas trwania remontu budynku Urzędu. Szukano siedziby w bursie jak również w dawnej szkole medycznej i w tym obiekcie było to bardzo realne, ale dużo środków trzeba byłoby włożyć w przebudowę instalacji elektrycznej, na zwiększenie mocy i to się nie kalkulowało. Były też zamiary przejścia do budynku przy ul. Żwirki i Wigury dawnej siedziby POM Serwis. Ostatecznie wynegocjowano w miarę dobre warunki odnośnie budynku na ul.Studziwodzkiej oraz budynku b.poczty. Do budynku b.poczty przeniesiono się na samym końcu, bo przerażała kwota, którą oferowano na wejście. Pojawiło się też Gimnazjum, które jeśli chodzi o stronę kosztową było najbardziej korzystne. Chodzi o to, że były zabezpieczone środki na pewną koncepcję a ta koncepcja jednak musiała się w międzyczasie zmienić a ponadto z budynku Urzędu do obiektu b.poczty przeniesiono się w grudniu-styczniu a nie w październiku, czy listopadzie. W związku z tą zaistniałą sytuacją była ta rezerwa środków.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że następne duże dysproporcje występują w dziale 854 - edukacyjna opieka wychowawcza, plan 957 tys.zł. wykonanie 804 tys.zł., czyli jest mniej o 154 tys.zł. tj. prawie 16% i ten minus jest w rozdziale - pomoc materialna dla uczniów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że już o tym mówił, że po stronie dochodów jest niższy poziom i po stronie wydatków.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w dziale - gospodarka komunalna i ochrona środowiska plan wydatków wynosił 7,970 mln. zł. a wykonanie 6,6 mln.zł. czyli 16% mniej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że gro tych niższych niż zakładano wydatków mieści się w temacie 90001 wydatki inwestycyjne majątkowe, rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska, gdzie na plan 2331 tys.zł. jest 2220 tys.zł. i środki własne, gdzie planowano 1563 tys.zł. a jest 1389 tys.zł. Chodzi o to, że zgodnie z podpisaną umową w tym 3-letnim projekcie inwestycyjnym miasto ma obowiązek ująć tzw. rezerwę na wypadek robót dodatkowych. Ta rezerwa została nienaruszona bądź w minimalnym procencie, bo jeśli mówi się o tym projekcie inwestycyjnym to idzie on zgodnie z harmonogramem, ale jest ta pozycja rezerwy, która wpływa na wynik.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że również rozdział 90003 też miał wpływ.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że skoro nie było ostrej zimy, nie było akcji zimowej to i nie było wydatku, ale trzeba mieć zabezpieczone środki, bo gdyby w końcówce grudnia była sytuacja ostrej zimy, gdyby pojawiły się zobowiązania i były one powyżej planu to nastąpiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Burmistrz musiał trzymać na ten cel środki.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że ma jedną uwagę dotyczącą załącznika nr 3 tj. Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ w pkt 7 - kwota długu w planie na 1 stycznia 2011 r. wynosiła 30 200 tys.zł., na 31 grudnia - 22 700 tys.zł. a wykonanie - 21 100 tys.zł. czyli ten dług jest mniejszy niż zakładano, czy to w styczniu, czy w trakcie roku jak była zmieniana Wieloletnia Prognoza.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tu nie ma żadnego błędu, tylko tak jest zbudowany system finansów, wykonania budżetu. Na początku tworzy się budżet, we wrześniu poprzedniego roku, gdzie nie ma mowy o żadnym zamknięciu roku, żadnym wyniku a potem pojawiają się środki z rozliczenia roku, które zmniejszają dług. Potem jest ta sytuacja wykonania i jest określony wynik. W tamtym roku, jeśli chodzi o wykonanie dochodów to było ono optymistyczne, dobre, bo dochody majątkowe, czyli sprzedaży działek, mieszkań poszły do góry i inne może mniej a po stronie wydatkowej to wiadomo, że wydatki to jest limit, czyli nie mogą one przekroczyć 100% i potem to się składa na ogólną sytuację. Myśli, że rok 2011 był rokiem, który pozwolił na to, że sytuacja wyjściowa pozwala na dalsze pomysły inwestycyjne bardziej realistyczne.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę na zapis w części opisowej na str. 102 - gospodarka mieszkaniowa, wydatki inwestycyjne, gdzie miasto przeznaczyło na odszkodowania za grunty przeznaczone pod drogi publiczne 404 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem - jakie grunty były przejęte pod drogi, w jakich dzielnicach, czy ulicach.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest temat ciągnący się wcześniej planu przy ul. Wojska Polskiego oraz planu przy ulicy Chmielnej, Warzywnej, Polnej. Skutek planu jest taki, że miasto ma obowiązek wykupić za odszkodowaniem teren pod drogi. Temat odszkodowania ciągnie się na zasadzie procedury i do tego dochodzi się stopniowo, aby ostatecznie taki temat był zamknięty. Mówi tu ogólnie ale trzeba byłoby poprosić Pana Prusa, aby wypowiedział się konkretnie o decyzjach jak to wyglądało.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poprosił o przedłożenie tej informacji na piśmie.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się o dokładniejszą informację jakich to dotyczyło ulic, dróg, jakie grunty były przejmowane, za jaką odpłatnością. Dodała, że chodzi mu o samo sedno wypłacania tych odszkodowań, bo w okolicach ulicy Chmielnej tworzą się nowe połączenia drogowe, gdzie w zasadzie osoby prywatne dzielą działki i korzystają na tym, że przekształcają z gruntów rolnych na budowlane a potem jeszcze z Urzędu biorą odszkodowania za grunty, które są przejmowane pod drogi a na miasto spada obowiązek budowy tych ulic i jeszcze trzeba zapłacić za te grunty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że był temat związany z przebudową ul. Chmielnej, gdzie miasto powinno było przejąć kawałki gruntów. Dodał, że z chwilą kiedy jest uchwalony plan to wzrasta wartość nieruchomości i właściciele zbywający płacą opłatę planistyczną i to są dochody miasta. Jest taka sytuacja, że jeśli chodzi o opłaty mieszkańców to, czy nieruchomość jest objęta planem, czy podział nie objęty planem to są decyzje, opłaty adiacenckie, które też dotyczą tych terenów nie objętych planem. Mieszkańcy płacą opłatę adiacencką, planistyczną a z drugiej strony miasto ma obowiązek wykupienia gruntów pod drogi za odszkodowaniem. W tym temacie dogłębnie może wypowiedzieć się Referat Gospodarki Przestrzennej.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że proszą o taką informację na następne posiedzenie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tej chwili w mieście są ustalane opłaty, czy na terenach objętych planem, czy na terenach nie objętych planem, gdzie mieszkańcy płacą z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziałów.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że są wpływy z tytułu przekształcania tych terenów, podziałów działek i jest pytanie jakie są wpływy do budżetu a jakie potem wydatki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że dochody z tytułu opłat adiacenckich i planistycznych są ujęte w rozdziale 75618 paragraf 0490 kwota 139 000 zł. Jest to suma wpływów z tytułu opłat adiacenckich, gdzie budowano kanały, drogi, czy były te podziały a z drugiej strony są wydatki na odszkodowania i to była kwota 400 tys.zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że dla niego jest zrozumiałe i normalne, jeżeli dotyczy to wykupu gruntów na poszerzenie ulic już istniejących natomiast trudno się pogodzić z tym, że jeśli miasto ponosi opłaty z tego tytułu, że powstają nowe ulice a osoba prywatna, która dzieliła działki już na tym zarobiła i do tego jeszcze więcej dokłada miasto.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że jeżeli miasto dokonuje przekształcenia to ponosi odpowiedzialność za wypłacenie odszkodowania za grunty pod drogi. Burmistrz odpowiedzialny za tego rodzaju sprawy negocjuje wysokość odszkodowania z właścicielem. Poprzednio 2,5 ha przy ul.Wojska Polskiego było przekształcone, było to po cichu wprowadzone i sprawa ciągnęła się dwa lata, bo zaczęto się targować. Właściciel schodził z 17 zł na 5-6 zł. a poprzedni Burmistrz upierał się na 3 zł a ostatecznie wyszło ponad 7 zł. Uważa, że winna jest tu Rada, że przekształciła grunty rolne.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że Rada zatwierdza plany rozwoju miasta.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że chodzi o to, iż miasto ma swoje grunty nieprzekształcone a przekształca się prywatne.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że kierunki takiego rozwoju i jak przy ulicy Chmielnej, gdzie już są plany zagospodarowania i podziały działek, to jest bardzo dobre działanie i tak powinno się robić, ale jest tu kwestia finansów.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że taka jest ustawa, która do tego obliguje i trzeba płacić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jego zdaniem z punktu widzenia finansów to trzeba być bardzo ostrożnym, jeśli chodzi o nowe plany przestrzennego zagospodarowania, bo pytanie ile one będą kosztowały miasto. Nie dość, że na planistów trzeba wydać to potem są koszty związane z odszkodowaniem za drogi i dzisiaj w dobie gospodarki wolnorynkowej to może zniszczyć, zrujnować. Z jednej strony jest tendencja, żeby było maksymalnie dużo planów, ale jest pytanie - czy stać samorząd na te plany. Obecnie część miasta jest objęta planem a spora część nie jest i można tam budować, można wydzielić działki rzędu 1200 m2 na terenie rolnym. Można to zrobić i jest to z korzyścią dla miasta, bo z tego tytułu są opłaty. Z punktu widzenia budżetu miasta sytuacja jest dobra, bo są dochody i jest rozwój miasta. Podać chce też tu przykład budowy nowej hali przy ul.Kleszczelowskiej, czy tego co powstało przy ul.Rejonowej i nie wnika teraz jaki był status tego terenu pod kątem planu, ale tutaj nie było hamulca, że nagle temat inwestycyjny nie wchodzi, czy jest niemożliwy.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że na str. 134 w części opisowej podano, że na usuwanie skutków klęski żywiołowej plan wydatków wynosił 12 500 zł. wydatkowano również 12 500 zł. na wypłatę zasiłków celowych dla 3 rodzin na pokrycie strat spowodowanych przez przymrozki. Zwrócił się z pytaniem, czy tylko 3 osoby zgłosiły taki wniosek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że było to zadanie z grupy zadań zleconych gminie, czyli kwota środków przyszła i taka kwota była wydana. Wszystko odbywało się poprzez MOPS, cała procedura wnioskowania, uznawania i rozliczania a budżet tylko pośredniczył w tym temacie. Trzeba było wydać te środki zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w temacie pokrywania szkód.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że na str. 137 odnośnie stypendiów, pomocy materialnej dla uczniów we wszystkich szkołach oprócz Szkoły Podst. Nr 2 plan i wykonanie się pokrywają natomiast w Szkole Podst. Nr 2 plan wynosił 1800 zł. a wykonanie 1008 zł. Z czego to wynikało, czy jest tu może pomyłka i cyfry zostały przestawione, ale z podanych kwot suma 22 208 zł. się zgadza.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to na pewno nie błąd, ale można zadać pytanie dla Referatu lub szkoły jak to wyglądało, bo w tej chwili nie jest w stanie na to odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, skąd jest ta różnica, bo w innych szkołach wszystko jest w porządku a tylko w Szkole Podst. Nr 2 występuje różnica. Dodał, że jest tu też zapis, że zrobiona została blokada środków na kwotę 134 tys.zł., dotyczy to dotacji celowej z budżetu wojewody. Zwrócił się z pytaniem z czego to wynika.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tu mowa o stypendiach szkolnych, czyli zadanie własne gminy dotowane z budżetu państwa. Już wcześniej mówił o tym jak ta sytuacja wygląda. Jest plan wynikający z decyzji wydanych dla osób, którym należą się stypendia, to tworzy określoną kwotę wydatkowania i to jest podawane do wojewody a ściślej do Kuratorium, czyli był ustalony poziom wydatków i pojawiła się decyzja zwrotna wojewody, że ta kwota niewydatkowana stanowi blokadę i była zwrócona do budżetu wojewody. Dodał, że był tu też wniesiony wkład własny miasta i w tej chwili toczy się spór między miastem a Ministerstwem Finansów, jeśli chodzi o realizację budżetu i dotacji z grupy dofinansowywanej z budżetu państwa.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że ma jeszcze pytanie odnośnie sprawozdania finansowego, które składa się z bilansu wykonania budżetu jednostki, z bilansu łącznego i z rachunku zysku i strat jednostki oraz z zestawienia zmian w funduszu jednostki; czy ten bilans łączny dotyczy dokładnie tych samych jednostek, które były w roku ubiegłym.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są to te same tylko, że w roku 2011 przedszkola były w postaci zakładów budżetowych a teraz są one w postaci jednostki budżetowej.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że jest 14 podmiotów tj. Urząd Miasta, 4 przedszkola, 2 szkoły podstawowe, 2 zespoły szkół, jedno gimnazjum, MOPS, ŚDS, MOSiR i Pływalnia.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o jednostki organizacyjne miasta to w tej grupie nie ma instytucji kultury, czyli Biblioteki i Domu Kultury, natomiast wszystkie pozostałe jednostki i zakłady budżetowe oraz Urząd są objęte łącznym bilansem.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w bilansie z wykonania budżetu podano, że łączny skumulowany wynik budżetu na koniec roku wynosił prawie minus 20 mln. zł. i to wygląda trochę tak przerażająco.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wynik roku 2011 jest to 715 688 zł. czyli na plus i to jest dobra informacja. Na ten skumulowany wynik wpływają wyniki lat poprzednich a najmocniejszym rokiem, jeśli chodzi o deficyt to był rok 2010 z kredytem rządu 16 mln.zł., 3,5 mln.zł. kredytu było w 2009 i tylko 2 mln.zł. w 2011r.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy Pan Skarbnik orientuje się jaka jest sytuacja w innych ościennych miastach jak Hajnówka, Siemiatycze, czy Zambrów, jak u nich to się kształtuje, czy mają również ujemny wynik.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ma tylko taką wiedzę, iż pojawiają się jednostki samorządu terytorialnego, gdzie ten próg 60% jest przekroczony i to już jest sytuacja niedobra. W przypadku naszego miasta to w tym najgorszym wariantcie, gdzie robiony jest jeden duży temat, czyli obiekt Domu Kultury w latach 2013 - 2014 z własnych środków, miasto mieści się w tym progu zadłużenia, ale miasta nie stać na realizację dwóch dużych tematów. Gdyby udało się uzyskać dofinansowanie, bo wniosek trafił do Programu Współpracy Transgranicznej i ocena formalna jest pozytywna, to wtedy ta najgorsza prognoza jest tylko coraz jaśniejsza i wtedy można zmniejszać dług, albo w ramach tego realizować nowe tematy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, kiedy ten wniosek zostanie rozpatrzony.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w końcówce roku. Dodał, że teraz o tym się mówi, bo potem może być sytuacja taka, że nie wyjdzie to co się planuje, bo prawo na to nie przyzwoli. Dodał, że był to wynik przemyśleń i teraz chcą to zrobić przy tym najgorszym wariantcie. Zwrócił uwagę, że jest to podejście do jednostek samorządu terytorialnego w takich kategoriach i ustawodawca ustalił, że maksymalnie jest ten próg 60%.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że ustawodawca ustalił takie progi a z drugiej strony są wprowadzane różne ograniczenia, które nie dopuszczają do tego, żeby zwiększać zbyt wiele w stosunku do tego co jest teraz.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tej chwili idzie się na zwiększanie długu w tym okresie najbliższym po to, aby zrealizować kolejny duży temat i na to finanse pozwalają.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że planuje się wydać na inwestycję 15 mln. zł. a co będzie z oświatą w najbliższych latach i z czego dopłaci się do oświaty, jeśli zajdzie taka potrzeba.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie mówi się o likwidacji szkół.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że podjęcie decyzji o wydatkowaniu 15 mln.zł. z własnych środków na rozbudowę Domu Kultury, co na pewno jest potrzebne, ale to jest bardzo poważna decyzja i już przy 4 mln.zł. na remont Urzędu Miasta był to trudny temat.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że wcześniej było 12 mln.zł. na Pływalnię.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeśli można na jakikolwiek obiekt uzyskać dofinansowanie przy tak dużych wydatkach to trzeba poczekać a nie w tych czasach wydawać lekką ręką 15 mln.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że teraz jest rynek zamawiającego.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że z tym się zgadza, bo obecnie jest inna pozycja przetargowa i firmy szukają kontraktów. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze zapytania do Pana Skarbnika odnośnie dokumentów finansowych.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z prośbą o dostarczenie Komisji odpowiedzi na dwa zgłoszone wcześniej pytania. Zamknął dyskusję dotyczącą analizy sprawozdań finansowych.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że wpłynęła skarga TOnZ na Pana Burmistrza i w dniu dzisiejszym została ona dostarczona członkom Komisji. Zaproponował ustalić termin następnego posiedzenia Komisji. Dodał, że postara się przygotować stanowisko Komisji odnośnie sprawozdań finansowych za rok ubiegły i przedłoży to na następnym posiedzeniu. Po zapoznaniu się z tą treścią członkowie Komisji zgłoszą uwagi, albo przegłosują ten dokument i przegłosują też wniosek dotyczący sprawy absolutorium. Na tym samym posiedzeniu mogliby też zająć się sprawą skargi. Zaproponował termin kolejnego posiedzenia w następny poniedziałek o godz. 13.00 albo 14.00.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zaproponowała, aby posiedzenie było o godz. 13.30.

Komisja ustaliła termin następnego posiedzenia na dzień 28 maja 2012 r. o godzinie 13.30.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że tematem tego posiedzenia będzie stanowisko Komisji odnośnie absolutorium za 2011 rok oraz będzie to pierwsze posiedzenie dotyczące rozpatrzenia

skargi TOnZ na działalność Pana Burmistrza. Poinformował, że został przedłożony protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji. Podał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 7/12 z posiedzenia w dniu 25 stycznia 2012 r.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 7/12 został przyjęty.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

Podpisy Komisji:

- 1. Borowski Jarosław* _____
- 2. Aleksiejuk Leszek* _____
- 3. Sosna-Pawluczuk Ałła* _____
- 4. Ryżyk Maria* _____
- 5. Miszczuk Paweł* _____
- 6. Simoniuk Eugeniusz* _____