

Protokół Nr 16/12
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 17 kwietnia 2012 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 w Bielskim Domu Kultury w godzinach 15.00–16.00. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk, Członkowie Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk, Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski i Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz oraz Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łaźny**, który otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie zaproponowanego porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIX Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja dotycząca ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz ocena prowadzonych działań w tym zakresie.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Informacja z realizacji rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2011 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w przedłożonym sprawozdaniu znajdują się szczegółowe informacje odnośnie kwot dotacji jakie otrzymały poszczególne podmioty, jakie były realizowane zadania i jak z tego rozliczono się. Poinformował, że czytając opisy zadań zauważył, że pojawiają się takie sformułowania, jak np. „reprezentowanie miasta w zawodach krajowych, regionalnych i międzynarodowych, reprezentowano miasto w zawodach regionalnych i krajowych, promowano miasto w regionie i na szczeblu województwa podlaskiego”. Praktycznie w każdej pozycji znajduje się taki opis, jeśli chodzi o kluby sportowe. W związku z tym ma pytanie i może Komisja ewentualnie podejmie to jako wniosek, że skoro kluby sportowe realizują zadania, promują miasto, reprezentują na różnym szczeblu, to może Burmistrz rozważyłby możliwość zwiększenia funduszy na promocję miasta i przeznaczenie ich na wsparcie tych organizacji promujących miasto. Zwrócił się z pytaniem, jakie jest zdanie członków Komisji w tej sprawie ?

Członek Komisji-M.Majstrowicz poinformował, że na poprzedniej Komisji też zwrócił się z pytaniem odnośnie kwot, gdyż są różnice w sumach, gdzie były składane wnioski a otrzymano określoną ilość pieniędzy a jeszcze niektórzy musieli zwrócić pewne kwoty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że miasto Bielsk Podlaski wykłada duże kwoty na organizacje zajmujące się sportem oraz innymi dziedzinami. Jest to duży wysiłek finansowy i od lat jest to na takim poziomie. Poprzednio dawano nieco mniej natomiast później utrzymał się już duży poziom mimo, że uwarunkowania finansowe samorządu są coraz trudniejsze i nakłada się określony reżim wydatkowy na samorządy. Uważa, że te możliwości, aby tych środków było więcej są coraz trudniejsze. Rozumie, że gdyby było tego mało, ale nawet szukając przykładów to, czy inne samorządy wykładają tak dużo. Na pewno

w powiecie nie, sam powiat wydatkuje o wiele mniejsze kwoty tak więc tu miasto jest takim liderem wielkości kwot i ilości podmiotów dotowanych. Mając na uwadze uwarunkowania zewnętrzne, zapisy ustawy o finansach, tej nowej ustawy mówiącej o regule wydatkowej, to trzeba myśleć jak ten poziom utrzymać i zachować, bo nie wiadomo co będzie możliwe w najbliższych latach z uwagi na sytuację w kraju, która przekłada się na finanse samorządów.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że złożył tylko propozycję rozważenia możliwości zwiększenia wydatków przeznaczonych na promocję miasta i w tej chwili nie wnioskuję o ich zwiększenie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że trzeba patrzeć na to w ten sposób, że jest kolejny rok, w którym zaciąga się potężny kredyt bankowy.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że jeżeli Komisja przyjmie taki wniosek skierowany do Burmistrza to otrzymają stosowną pisemną odpowiedź.

Członek Komisji-M.Majstrowicz stwierdził, że tutaj słusznie zostało zauważone, iż pieniądze są tylko rozrzucone.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że wydano prawie 400 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że chodzi o wsparcie podmiotów, ale poprzez pulę środków przeznaczoną na promocję.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący mówi o promocji a przecież miasto przyjmuje młodzież z miast partnerskich i jest też ten udział finansowy. Młodzież z Bielska również wyjeżdża, czy to w ramach współpracy z miastami partnerskimi, czy szkoły indywidualnie np. w ramach projektu „Comenius” i dużo dzieje się w tym zakresie. Patrząc na zagadnienie dotyczące przyznawanych dotacji to jest część tego co jest realizowane, bo z nazwy wynika, że organizacje pozarządowe mają dopełnić coś co jest podstawową zasadą działania miasta w ramach jego struktur, czy jednostek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że tego nie neguje tylko, ale opierając się na informacjach prasowych, że chociażby miasto Białystok, czy inne miasta, które uważają się za ośrodki lokalnego rozwoju w naszym województwie a Bielsk też jest postrzegany jako taki ośrodek lokalnego rozwoju patrząc m.in. po artykułach promocyjnych o powstających kolejnych przedsiębiorstwach i miejscach pracy, to tamte miasta wspierają swoje kluby sportowe poprzez promocję i stąd taka jest jego propozycja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że np. piłka nożna jest to IV liga i to już jest mocny spadek, bo wcześniej byli oni nieco wyżej więc może trzeba byłoby najpierw poprosić o wyniki.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że nie wymienił tu żadnego klubu, ani sekcji a tylko mówi o wszystkich podmiotach realizujących zadania z zakresu rozwoju kultury fizycznej i sportu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że gdyby inne samorządy dorównały wysiłkowi miasta to już byłoby dobrze.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, dlaczego mają jeszcze więcej dokładać do podmiotów, które działają lokalnie i praktycznie jaka to jest wielka promocja. Jedynie koszykarze, którzy grają w II lidze to rzeczywiście szerzej miasto promują i gdyby weszli do I ligi to na pewno trzeba byłoby więcej dać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że przedłożonej informacji np. przy Miejskim Klubie Pływackim Wodnik pojawia się zapis, że zawodnicy uczestniczą w Mistrzostwach Polski, były zawody międzynarodowe i promowano miasto w tych zawodach.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że te organizacje realizują różne zadania, otrzymują na to środki i są to kwoty wyższe niż w latach poprzednich, kiedy powstawał Klub Pływacki.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że składa w tym punkcie formalny wniosek kierowany do Burmistrza o rozważenie możliwości zwiększenia wydatków przeznaczonych na promocję miasta z przeznaczeniem na wsparcie organizacji pozarządowych realizujących zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisji przyjęła wniosek o rozważenie przez Burmistrza Miasta możliwości zwiększenia środków finansowych na promocję miasta z przeznaczeniem ich na wsparcie organizacji pozarządowych realizujących zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Z-ca Przewodn. Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że forma w jakiej są udzielone środki, czy to będzie w formie umowy o reklamę, czy w formie umowy o realizację przedsięwzięcia publicznego przez organizację pożytku publicznego, są to dwa rodzaje podziału tych samych środków, ale wiadomo, że to wszystko idzie w kierunku zwiększenia. Geneza tego wynika stąd, że takie kluby jak np. „Jagiellonia” jako spółki sportowe akcyjne nie mogą uczestniczyć w podziale środków dla organizacji pożytku publicznego natomiast miasto chce partycypować w ich utrzymaniu. W związku z tym stworzono taką formułę jak reklamy i miasto negocjuje i podpisuje komercyjną umowę z klubem, że będzie logo w określonym charakterze reklamowało miasto. Jest to ujęte jako promocja miasta i rocznie są na to przeznaczone pewne środki. Chodzi tu tylko o formę zaksięgowania tych środków, których duże kluby sportowe komercyjne nie mogłyby wziąć ze środków przeznaczonych dla organizacji pożytku publicznego. W Białymstoku też funkcjonuje to w ten sposób, że małe kluby biorą środki w taki sposób jak w naszym mieście np. Klub Sportowy „TUR” i Klub Pływacki natomiast duże kluby typu „Jagiellonia”, czy siatkarki biorą środki z puli na promocję.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że trzeba poczekać na stanowisko Burmistrza Miasta w tej sprawie.

Członek Komisji-M. Gołębiowski poinformował, że wstrzymał się w głosowaniu nad tym wnioskiem dlatego, że skoro jest przyjęta formuła odnośnie finansowania podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych poprzez formę konkursów to trzeba przyjąć to natomiast środki z promocji będą przydzielane w sposób uznaniowy. Zawsze jednak będą jakieś roszczenia, bo w przypadku formy konkursu to pewne gremium ludzi rozstrzyga te sprawy natomiast potem często były insynuacje, że komuś dano środki i dlatego wyróżniono dany podmiot a nie inny, który też ma osiągnięcia i również reprezentują miasto a tego nie dostrzega się. Uważa, że jeżeli jest przyjęta zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie taka formuła to już w ten sposób należy przydzielać pieniądze, na podstawie konkursu aczkolwiek zgodnie z art.19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. miasto może zlecić organizacjom pozarządowym zadania z pominięciem otwartego konkursu, ale to powinny być sytuacje wyjątkowe, żeby nie różnicować. Podziela uwagę Pana Skarbnika, jeśli chodzi o środki finansowe, że one są duże a poza tym ze środków przeznaczonych na rozwiązywanie problemów przeciwalkoholowych również są przydzielane jeszcze dodatkowe kwoty. Przy zmianach budżetowych też są przydzielane środki, np. na wyjazdy drużyn piłki nożnej i jest to z pominięciem tych środków, które są zaplanowane w budżecie. Zwrócił uwagę, że zawsze sekcja seniorów piłki koszykowej narzekała odnośnie środków a teraz okazuje się, że z kwoty dotacji 58 tys.zł. ponad 4 tys.zł. nie zostało wykorzystanych. Klub „Tęcza” też narzekał, że ich się nie dostrzega a nie wykorzystał przyznanych środków w kwocie 1 tys.zł. na prowadzenie pozaszkolnych zajęć sportowych z koszykówki dla dzieci ze szkół podstawowych. Zwrócił uwagę, że Powiatowy Szkolny Związek Sportowy mimo, iż w nazwie ma - „powiatowy” to jednak gro imprez i zawodów sportowych odbywa się na poziomie szkoły podstawowej i gimnazjum. W przeszłości przeznaczano PSZS kwoty rzędu 5-6 tys.zł. a tym razem było to 3 tys.zł.

Z-ca Burmistrza-J. Radkiewicz poinformował, że PSZS dostał więcej, lecz została wykorzystana kwota 1,6 tys.zł.

Członek Komisji-M. Gołębiowski stwierdził, że też dziwi się temu, bo zawsze nauczyciele mówili, że brakuje środków więc dlaczego nie wykorzystano tej kwoty.

Członek Komisji-M.Majstrowicz poinformował, że powodem było niedopełnienie wymogów formalnych.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nigdy tych pieniędzy nie było za dużo, zawsze są one niewystarczające, zawsze jest jakieś poczucie krzywdy wśród nauczycieli wychowania fizycznego, że poświęcają oni dodatkowy czas, że sędziują poza procesem dydaktyczno-wychowawczym w szkole i za sędziowanie wypadałoby im 40-50 zł. na umowę zlecenie zapłacić. Uważa jednak, że jak na możliwości miasta są przeznaczane duże kwoty.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2011.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że została przedłożona informacja opracowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem i uwag nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z przedłożoną oceną.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, czy ta pożyczka dotyczy wieloletniego programu w ramach którego jest teraz realizowana m.in. ul.Kościuszki i ul.3 Maja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym roku jest realizowana ul.Kościuszki, ul.3 Maja, ul.Żeromskiego, ul.Szkolna, ul.Orzeszkowej. Ta pożyczka dotyczy części własnej wydatków, ale nie całości środków własnych a tylko części możliwej do dofinansowania, bo są określone zasady przyjęte przez Narodowy Fundusz a pożyczka będzie zaciągana w Wojewódzkim Funduszu.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że te drogi zaraz będą ładnie wyglądać, ponieważ roboty idą szybkim tempem, nawierzchnia będzie ładna, krawężniki nowe a chodniki nie będą z tym licowały, bo są bardzo zniszczone i czy może w tym zakresie coś będzie robione.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będzie to robione na ul.Szkolnej i części ul. Myśliwskiej.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że na ul.Kościuszki tylko po jednej stronie jest wykonany chodnik a od zachodu nie będzie robiony.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tutaj mają do czynienia z zadaniem, które sprowadza się do wykonywania kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz odbudowy nawierzchni jezdni po wybudowaniu tej kanalizacji i nie ma tu mowy o budowie chodnika. W ramach Funduszu Spójności taka była możliwość dofinansowania. W przypadku realizacji inwestycji w ramach ZPORR, czy w przypadku np. ul.Kolberga w ramach dofinansowania była wykonana kanalizacja a potem w ramach środków unijnych nawierzchnie ulic i chodników.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że mieszkańcy są zaskoczeni takim obrotem sytuacji chociażby w przypadku ul.Kościuszki. W rozmowie z dwiema osobami dowiedział się, że chodnik od strony zachodniej, od kościoła aż do ul.11 Listopada nie będzie robiony a przecież na odcinku od kancelarii notarialnej do ul.11 Listopada ten chodnik jest w złym stanie, ale nie tylko tam. Mieszkańcy mówią, że jest to dziwna sytuacja, ponieważ najpierw zrobiono chodnik po jednej stronie ulicy, potem jest wykonywana

jezdnią a za jakiś czas znowu będzie robiony chodnik. Ludzie tego nie rozumieją, bo jeśli realizuje się inwestycję to powinno być kompleksowo. Dodał, że przy okazji tej inwestycji chce zwrócić uwagę również na pismo Pani Dyrektor Barbary Wierchowskiej w sprawie dojazdu do Przedszkola Nr 5. Ludzie na osiedlu Kościuszki nie mogą zaparkować swoich pojazdów przy blokach nr 18 i nr 18A, za przedszkolem więc na pewno będą pilnować tych spraw. Trzeba byłoby rozważyć na tym etapie prowadzonej inwestycji, bo już prace będą prowadzone przy bloku nr 18, aby tam obniżyć krawężnik i przewidzieć zjazd do przedszkola od strony południowej tej posesji, bo szkoda byłoby tego placu dla dzieci, terenu zielonego likwidować. Można byłoby zrobić tam dojście do przedszkola, zresztą dojście do przedszkola mogłoby być od strony zachodniej.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie będzie tam nic innego oprócz tego co jest. Dodał, że jest tam grunt miejski i mogą powiększyć plac, bo dokonano zamiany gruntów ze Spółdzielnią i koło bloków jest to teren miasta.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy od ul.3 Maja samochody nie będą wjeżdżać.

Z-c Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że będą.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę na to, gdzie wobec tego ludzie będą parkować samochody.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że przecież rodzice przywożą dzieci do przedszkola i odjeżdżają więc czemu mieliby tam parkować.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że tak nie jest, bo rodzic musi zająć do przedszkola, zaprowadzić dziecko.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wróć do tej sprawy w punkcie - sprawy różne. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że zgodnie z planem pracy Komisji została przedłożona informacja dotycząca ochrony zabytków, opieki nad zabytkami oraz oceny prowadzonych działań w tym zakresie. Zwrócił uwagę, że w pierwszej części informacji, przed tabelką zostały wymienione zabytki i jest to chyba na podstawie informacji od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ponieważ występują tam nazwy ulic już nieobowiązujące od wielu lat, np. zapis – „zespół cmentarny ul.Boćkowska”. W sytuacji, gdy jest to przepisane na podstawie informacji z rejestru prowadzonego przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest to zrozumiałe.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że w tej chwili na to nie odpowie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy było rozważane rozwiązanie tematu dalszego funkcjonowania Muzeum Podlaskiego w Ratuszu, bo umowa została zawarta na 5 lat, 1 października 2007 r. i w tym roku mija okres 5-letni.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na dzień dzisiejszy nie było to rozważane.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że odnośnie przewidywanych działań jest tylko podana informacja, że został opracowany projekt renowacji Góry Zamkowej i podano dlaczego prace zostały wstrzymane. Dodał, że niektóre określenia dot. zabytków są takie, iż musiał zastanowić się, gdzie one się znajdują i przykładowo ma pytanie - gdzie znajduje się cmentarz Św. Marcina z XVI wieku.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jest to cmentarz z XVI wieku więc może być to tylko sama działeczka.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, gdzie jest cmentarz dworski z XIX wieku, czy w rejonie Studziwód, gdzie znajduje się ulica Dworska.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w Studziwodach znajduje się cmentarz żołnierzy niemieckich z roku 1915.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że prawdopodobnie skąpe resztki cmentarza dworskiego z nagrobkiem znajdują się przy ul.Lipowej.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że jest to przy ul.Lipowej, znajduje się tam nagrobek na rogu ogrodzenia z „Csewar”. Jest to związane z Dworkiem Smulskich, dawniej na tym terenie były czworaki i pozostały dwa nagrobki.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że można byłoby uzupełnić przedłożoną informację i umieścić ją na stronie internetowej Urzędu Miasta jako informację o zabytkach zlokalizowanych w mieście, tak samo jak poprzednio Komisja wnioskowała o zamieszczenie informacji dotyczącej działań promocyjnych Burmistrza Miasta, żeby było to jako materiał do upowszechniania, w ramach akcji edukacyjnej i promocji wewnętrznej kierowanej do mieszkańców Bielska. W związku z tym złożył wniosek, aby informację na temat ochrony zabytków i opieki nad zabytkami po uzupełnieniu o dodatkowe zapisy w kolumnie – „Uwagi”, bądź w kolumnie – „Nazwa zabytku” umożliwiające zlokalizowanie konkretnych obiektów umieścić na stronie internetowej miasta w odpowiedniej zakładce. Zwrócił się z pytaniem, jakie jest zdanie Komisji na ten temat.

Zebrani nie zgłosili uwag do przedstawionej propozycji. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek, aby informację nt. ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz oceny prowadzonych działań w tym zakresie, po uzupełnieniu o dodatkowe zapisy umożliwiające zlokalizowanie konkretnych obiektów zabytkowych, umieścić na stronie internetowej Urzędu Miasta w odpowiedniej zakładce.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby informację nt. ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz oceny prowadzonych działań w tym zakresie, po uzupełnieniu

o dodatkowe zapisy umożliwiające zlokalizowanie konkretnych obiektów zabytkowych, umieścić na stronie internetowej Urzędu Miasta w odpowiedniej zakładce.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że w tym punkcie zajmą się tematem dot. problemu komunikacyjnego dojazdu do Przedszkola Nr 5 Krasnala Hałabały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że rozmawiał na ten temat z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej oraz z Komendantem Powiatowym Policji. Na razie ta sprawa ucichła, Pani Dyrektor otworzyła bramę i rodzice mogą wjechać na plac przedszkola i zaprowadzić dziecko do tej placówki. W sytuacji, gdy problem odżyje to będą myśleli co dalej robić. Dodał, że na parking przyjeżdżają osoby, które nie mają gdzie zaparkować. Są to osoby przyjeżdżające do przychodni, do starostwa, okolicznych instytucji i oni stawiają samochody na dłużej, bo ci co przywożą dzieci do przedszkola to na kilka minut zostawiają samochód.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to alternatywny parking w stosunku do tego niewielkiego miejsca, które jest bezpośrednio przy ul.Żeromskiego.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że Prezes Spółdzielni powiedział, iż zamknie ten przejazd, postawi szlaban oraz zlikwiduje chodnik od strony przedszkola i zrobi tam parkingi. Jest to niemożliwe, bo przepisy - Prawo budowlane na to nie pozwalają. Faktem jest, że występuje tam problem, ale na pewno nie powodują tego aż tak mocno osoby przyjeżdżające do przedszkola. Obecnie brama wjazdowa na plac przy przedszkolu jest otwarta i jest ogłoszenie, że rodzice mogą tam wjeżdżać samochodami. Na razie nic nie będzie tam robione dopóki sprawa nie dojrzy dalej a w razie czego jest zabezpieczony teren miejski.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że zna tę sprawę i zgadza się z taką opinią, że w tym miejscu, gdzie jest przedszkole oraz bloki nr 18 i 18A, to do bloku nr 18A nie ma innej możliwości dojazdu a trzeba mieć na uwadze ewakuację ludzi na wypadek zagrożenia oraz sprawy z zakresu p/poż. Problem powstał w bloku 18A, gdzie mieszkańcy mają jedyny dojazd w tym miejscu. Prawdą jest i to, że parkują tam również interesanci Powiatowego Urzędu Pracy, pacjenci NZOZ-u VITA, ponieważ przy ul.Żeromskiego nie ma gdzie parkować. Zgadza się z tym, że stan prawny gruntów znajdujących się na omawianym terenie trzeba uregulować i to też już było wcześniej rozważane tylko był problem ze wspólnotami, które powstały przy ul.3 Maja.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie ma tam problemu, bo jest tylko kilka mieszkań wykupionych a reszta jest miasta więc nie ma problemu ze zrobieniem czegokolwiek.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby przedszkole miało doście od strony południowej a poza tym przy ul.Kościuszki znajduje się parking, który często jest pusty.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że przy ul.Kościuszki samochody parkują również mieszkańcy bloku. Jedynym rozwiązaniem jest wykonanie wewnętrznego parkingu na terenach miejskich.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego wynika, iż problem może być rozwiązany poprzez wykorzystanie gruntów miejskich, działki nr 4732/18.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że w grudniu zeszłego roku ten grunt zamienili ze Spółdzielnią Mieszkaniową i w tej chwili są to tereny miejskie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy ewentualnie możliwe byłoby zrobić wjazd pomiędzy blokami nr 9 i nr 11 wprost na większą część działki nr 4732/18.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że wszystko jest do rozważenia. Jest to grunt miejski i jeśli ten temat naprawdę dojrzy to coś będzie robione.

Członek Komisji-M.Majstrowicz uważa, że musi być coś robione, bo brama służy tylko dla dostawców do zaopatrzenia przedszkola i jeśli samochód wjedzie to potem ma problem z wyjazdem, ponieważ tam nie zawróci i jeśli wjadą dwa samochody to wszystko zablokują.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest wola ze strony Burmistrza rozwiązania tego problemu bez konieczności dojazdu na pobliski teren Spółdzielni.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że odnośnie miejsc parkingowych przy przychodni to w tej chwili trwają ustalenia na poziomie administracyjnym, bo jest tam zamieszanie z urządzeniami kanalizacyjnymi i póki tego się nie uporządkuje i póki ta ulica nie będzie zbudowana to tych miejsc parkingowych nie będzie. Po uporządkowaniu tych spraw będą miejsca parkingowe przy przychodni co jednak nie rozwiąże sprawy, bo naprzeciw jest budynek, gdzie mieści się wiele urzędów i pracuje dużo osób więc dalej będzie problem. Dodała, że na tym terenie znajdują się studzienki kanalizacyjne, które ciągle się zatykają i nie wiadomo kto ma to naprawić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że wówczas, gdy było tam budowane osiedle to powstał zespół osadników sanitarnych, który miał wszystko odbierać a sieć ulicy nie jest przygotowana na przejęcie takich ilości ścieków i to wszystko się blokuje.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że dopiero jak będzie robione skrzyżowanie i ulica to wtedy można przystąpić do porządkowania tych spraw. Zwrócił uwagę, że na terenie obok przychodni też należałoby coś zrobić.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że Prezes mówił, iż Spółdzielnia uporządkuje ten teren i postawi tam szlaban.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że wówczas osoby przyjeżdżające do budynku starostwa i do przychodni będą mieli jeszcze gorzej z zaparkowaniem samochodu.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że osoby przyjeżdżające do przychodni będą miały miejsca parkingowe, ale przecież nikt nie będzie pilnował, czy to samochód pacjenta, czy nie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że na terenie przy ulicy Kościuszki, Żeromskiego i 3 Maja może w przyszłości powstać jedna wspólnota i mogą oni ogrodzić się i parkingi będą wyłącznie do ich użytku. Dodał, że budynek starostwa rzeczywiście nie jest uzbrojony w parkingi i nie ma tam żadnych możliwości, aby to zmienić.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że można tam zrobić miejsca parkingowe w miejscu istniejących trawników.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jest tam za mało miejsca.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że teraz w ogóle nie ma tam miejsc parkingowych a można byłoby pozostawić dwa wejścia do budynku i od Urzędu Pracy w stronę ulicy zrobić miejsca dla 10-12 samochodów.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że zwłaszcza iż w tym miejscu nie ma żadnej zieleni.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Komisja może sformułować wniosek w tej sprawie.

Z-ca Przewodn. Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że może sformułować ten wniosek tj. aby Burmistrz Miasta skierował do Starosty pismo, żeby przy okazji remontu ulicy Żeromskiego została stworzona większa ilość miejsc parkingowych przy budynku starostwa – siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy na terenie istniejącej zieleni.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że jest to bardzo słuszny wniosek, bo będzie remont ulicy i jest za tym wnioskiem.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby Burmistrz Miasta skierował do Starosty pismo, żeby przy okazji remontu ul. Żeromskiego została stworzona większa ilość miejsc parkingowych przy budynku starostwa powiatowego - siedziba Powiatowego Urzędu Pracy, na terenie istniejącej zieleni.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że trzeba tam jeszcze zrobić chodniki, bo pozostaną one brzydkie.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli ulica będzie zrobiona, zostaną zrobione parkingi to i chodnik musi być też zrobiony.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że najpierw trzeba zrobić ulice.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że trzeba pamiętać o tym, iż w powiecie w kolejności jest do realizacji ul. 11 Listopada.

Z-ca Przewodn. Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że dziury na ul. Mickiewicza też trzeba pozaklejać.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że również dziury są w ul. 11 Listopada.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 15/12 z posiedzenia Komisji w dniu 20 marca 2012 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie treści protokołu. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 15/12.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Protokół Nr 15/12 został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łaźny