

**Protokół Nr 16/12
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 marca 2012 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 25 w Gimnazjum Nr 1 w godzinach 15.00-16.15. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Członkowie Komisji - Grażyna Teresa Rzepniewska, Maria Ryżyk, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza-Walentyna Szymczuk, Sekretarz Miasta - Tamara Korycka, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – Jan Ostaszewicz (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecny: Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski.

Na początku w obradach uczestniczyło 4 członków Komisji.

Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji - Bożena T. Zwolińska, która otworzyła posiedzenie Komisji, powitała zebranych i przedstawiła porządek obrad Komisji.

Oдноśnie zaproponowanego porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza umowy o dofinansowanie projektu termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 5 i Szkoły Podstawowej Nr 2 w Bielsku Podlaskim wraz z aneksem do umowy i wnioskiem aplikacyjnym o te środki.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że na pewno w naszym mieście przydałoby się Centrum Kultury, aby były jeszcze większe możliwości działalności kulturalnej. Obecnie BDK realizuje zadania w miarę możliwości finansowych i lokalowych.

Oдноśnie informacji nie zgłoszono pytań i uwag. **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z informacją nie wnosząc żadnych uwag.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Eugeniusz Simoniuk oraz członek Komisji Grażyna Rzepniewska i w dalszej części obrad uczestniczyło 6 członków Komisji.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że wczorajsze posiedzenie Komisji Rodziny odbyło się w Środowiskowym Domu Samopomocy. Osobiście nie widziała tej placówki wcześniej, ale Pan Grzybowski widział i mówił, że wiele zmieniło się na lepsze. Placówka jest ładna, zadbana. Pani Dyrektor poruszyła sprawę oświetlenia i mówiła, że złożyła pismo w tej sprawie i jeśli dostanie środki to zostanie wykonane w pierwszej kolejności.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że chodzi tu o środki dotacji od wojewody.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła się z pytaniem, czy podana liczba kontroli żłobków i klubów dziecięcych jest dowolna, czy można wpisać większą ich ilość, bo z projektu uchwały wynika, że kontrola ma być tylko raz w roku.

Członek Komisji-G.Rzepniewska uważa, że w sytuacji, gdyby pojawiły się zawiadomienia od rodziców o nieprawidłowościach to wtedy na pewno można przeprowadzić dodatkową kontrolę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że lepiej byłoby ująć w uchwale zapis – „co najmniej jeden raz w roku”.

Protokół Nr 16/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 marca 2012 r.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały jest zapis, że w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w organizacji i funkcjonowania żłobka lub klubu dziecięcego Burmistrz Miasta prowadzi czynności nadzorcze także poza planem nadzoru. Poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła wniosek, aby uzupełnić uchwałę w § 1 o zapis dotyczący możliwości czynności kontrolnych poza planem, bo tego nie ma w uchwale.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jest to bardzo dobra propozycja i dobrze, że jest taki wniosek.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że ten wniosek jest już zgłoszony więc nie muszą go teraz znowu przyjmować i powielać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, w którym miejscu uchwały miałyby być ten zapis.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że Komisja zgłosiła wniosek, aby § 1 uzupełnić o punkt 3 dotyczący czynności nadzorczych poza planem wykonywanych w przypadku informacji o nieprawidłowościach.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że Rada ustala pewne ramy w zakresie kontroli natomiast szczegółowe zasady w postaci regulaminu kontroli to już będzie ustalał Burmistrz, bo jest zapis, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta. Jednak, jeżeli będzie to stwierdzone, że kontrola jest jeden raz w roku to brakuje tej możliwości przeprowadzenia kontroli dodatkowej, gdyby pojawiły się sygnały o nieprawidłowościach.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że właśnie dlatego Komisja Gospodarki Przestrzennej zgłosiła taki wniosek.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że na pewno Burmistrz ustosunkuje się do zgłoszonych na posiedzeniach Komisji wniosków i radni otrzymają w tym zakresie odpowiedź.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że z informacji uzyskanej z Referatu Oświaty wynika, iż oni sami ustalili, że kontrola ma być raz w roku i ich zdaniem jest to wystarczające.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że powinno być wpisane – „co najmniej raz w roku”, bo ten zapis wprost, że kontrola jest jeden raz w roku nie daje możliwości przeprowadzenia kolejnej kontroli.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że pojawia się tu pytanie, czy jest to w roku kalendarzowym, czy w szkolnym.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że proponowany w uchwale zapis nakazuje przeprowadzenie kontroli raz w roku a więc już dwa razy skontrolować nie można.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że popiera ten wniosek, aby w treści projektu uchwały dopisać – „co najmniej raz w roku”, bo to załatwia wszelkie formalności i bez względu na to, czy w danej placówce są nieprawidłowości, czy nie ma, to kontrola może być dokonana a jeśli jest zapis – „raz w roku” to nawet, jeśli są nieprawidłowości nie powinno już być kontroli skoro wcześniej została przeprowadzona.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jeśli są nieprawidłowości to przecież można kontrolę przeprowadzić.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w takiej sytuacji, nawet jak będą nieprawidłowości, to osoba prowadząca żłobek powie, że już jedna kontrola była i nie wpuści kolejnej kontroli.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że nie można też tak często kontrolować.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że do tych placówek są przecież dopłacane środki z budżetu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że została tu zgłoszona słuszna uwaga, czy ta kontrola ma być w roku kalendarzowym, czy w roku szkolnym i trzeba byłoby to doprecyzować.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że żłobki pracują na okrągło przez cały rok.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że nie można tu wpisać – „rok szkolny”, ponieważ żłobki i przedszkola w czasie ferii i wakacji pełnią dyżury.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego należy rozumieć, iż to dotyczy roku kalendarzowego. Poinformowała, że jest wniosek o uzupełnienie projektu uchwały w § 1 w pkt. 1 i 2 o zapis – „co najmniej” przed sformulowaniem – „1 raz w roku”. Poddała wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie projektu uchwały w § 1 w pkt. 1 i 2 o zapis - „co najmniej” przed sformulowaniem – „1 raz w roku”.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w gminie miejskiej Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2014.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem do Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy to wszystko, co zostało podane w planie rozwoju będzie finansowała Spółka.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że to wszystko finansuje Spółka z własnych środków za wyjątkiem jednego zadania.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czy Pan Prezes na to się zgodził.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że on sporządzał ten dokument.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czym zostaną zabezpieczone środki, czy będą to kredyty.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że są to środki amortyzacyjne i na tej działalności rocznie jest 1,2 mln.zł.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w 2013 roku ma być to kwota 1,4 mln.zł.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że na pewno to wszystko zostało dokładnie wyliczone.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że korzystając z obecności Pana Prezesa chce zgłosić sprawę dotyczącą pojemników na plastiki, makulaturę i szkło ustawionych na terenie miasta. Pojemniki te stoją na trawie a np. pojemnik zapełniony szkłem jest bardzo ciężki i pracownicy mają ogromny problem z wyciągnięciem jego. W związku z tym, czy nie można byłoby utwardzić ten teren, gdzie stoją pojemniki i przynajmniej położyć płytki chodnikowe pod ten pojemnik ze szkłem, aby pracownikom było łatwiej te pojemniki odbierać.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Prezes PK Sp. z o.o. Jan Ostaszewicz opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że cieszy się bardzo, iż jest już obowiązek opracowywania i przyjmowania programu opieki nad zwierzętami. Dodała, że w prasie pojawiły się komentarze dotyczące unieważnienia uchwały w sprawie chipowania, ponieważ jest zastrzeżenie co do tego, że będą ujawnione dane osobowe właściciela.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w tej sprawie jest już wyrok NSA.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że teraz za zabicie psa można trafić do więzienia a np. za wyrządzenie krzywdy człowiekowi nie ponieść kary. Tutaj zajmują się psami a przecież dzieci bezdomne chodzą głodne, bose. Na takie działania w zakresie opieki na zwierzętami stać Niemca, Francuza, Holendra, czy Belga, ale nie nas. U nas to może być może jeszcze za 50 lat.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy podana kwota 60700 zł. jest na realizację całego Programu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak, łącznie z odławianiem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jaki jest roczny koszt odłowu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to bardzo różnie się kształtuje. Odławianie dużego psa to koszt 1350 zł. Jest podpisana umowa ze schroniskiem dla zwierząt w Radysach i na dzień dzisiejszy złapano 16 psów i 7 szczeniaków.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest jej bardzo szkoda tych zwierząt, że są one odławiane.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że te psy są wywożone do schroniska i to lepiej niż miałyby się wałęsać po mieście.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że temu wszystkiemu są winni ludzie a teraz z podatków trzeba płacić za odławianie tych bezpańskich psów.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ten problem będzie jeszcze większy, ponieważ zgodnie z ustawą nie można sprzedawać szczeniaków i o wiele więcej będzie psów bezpańskich. Do tej pory można było sprzedawać szczeniaki na rynku, czy poprzez ogłoszenie, czy Internet a w tej chwili tego robić nie można. Nie dotyczy to psów rasowych, bo z tym problemu nie ma.

Protokół Nr 16/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 marca 2012 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że bardzo dobrze, iż w przedłożonym Programie są też ujęte działania resocjalizacyjne ludzi i ma nadzieję, że będzie tego efekt.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że chce tu zgłosić drobną redakcyjną poprawkę w § 7, gdzie jest zapis, że zwierzęta gospodarskie wymagające opieki będą przekazywane do gospodarstwa rolnego wskazanego przez Urząd Miasta, bowiem jego zdaniem powinno tu być wpisane – „przez Burmistrza” a nie – „przez Urząd Miasta”, bo to robi organ wykonawczy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to Urząd będzie wskazywał. Projekt uchwały podpisała radczyni i nie miała do tego zapisu uwag.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi a nie Urzędowi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to się zgadza, ale czytając inne programy to zauważyła, że np. Burmistrz czyni odpowiedzialne poszczególne referaty. Uważa, że tu też jest prawidłowo zapisane, bo o tym będzie informował Referat Gospodarki Komunalnej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zobaczą jak wojewoda podejdzie do tego zapisu w uchwale. Zwróciła się z pytaniem, czy w tej sprawie jest zgłaszany wniosek.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że nie.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy ten projekt uchwały był konsultowany z organizacjami ochrony zwierząt.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie, bo w naszym mieście takie organizacje nie są zarejestrowane a zgodnie z ustawą mają to być organizacje działające na terenie gminy. Są tylko zarejestrowane koła łowieckie i z nimi przeprowadzono konsultacje oraz były uzgodnienia z lekarzem weterynarii, który wniósł swoje uwagi natomiast koła łowieckie nic nie wniosły.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminów targowisk miejskich zlokalizowanych w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zostało zgłoszonych trochę uwag odnośnie projektu uchwały.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że nie ma potrzeby tego jeszcze raz powtarzać, bo Komisja Gospodarki Przestrzennej zajęła się tym tematem szczegółowo i to wszystko opisała.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej to przedyskutowała, było trochę pytań i w konsekwencji nie przyjęła projektu uchwały, bo wszyscy członkowie Komisji wstrzymali się od głosu.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to będzie do poprawki na sesję.

Protokół Nr 16/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 marca 2012 r.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ wszyscy członkowie Komisji obecni na posiedzeniu wstrzymali się od głosu (0-za, 0-przeciw, 6-wstrzym.)

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła się z pytaniem, jakie uwagi miała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że np. w regulaminie targowicy przy ul.Krynicznej jest zapis – „upoważnionymi do prowadzenia sprzedaży są” natomiast w regulaminie targowicy przy ul.Żwirki i Wigury – „upoważnionymi do wykonywania sprzedaży są” więc pojawia się pytanie – czym się różni prowadzenie sprzedaży od wykonywania sprzedaży.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to jest tożsame.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o to, aby była tu jednolita nomenklatura.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że wniosek był taki, że jeden regulamin redagowała inna osoba a drugi regulamin inna.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że była to ta sama osoba.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził że wobec tego jak można wytłumaczyć to, iż sformułowania są różne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że być może brano pod uwagę poprzednie regulaminy z 1991 roku.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że ponadto Komisja zwróciła uwagę na to, że na targowicy przy ul.Żwirki i Wigury zabrania się prowadzenia sprzedaży towarów szkodliwych dla zdrowia a na targowicy przy ul.Krynicznej - prowadzenia towarów szkodliwych dla zdrowia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że są to uwagi redakcyjne i zostaną one przeanalizowane.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że według przedłożonych projektów regulaminów na targowicy przy ul.Żwirki i Wigury nie można sprzedawać żadnych grzybów a na targowicy przy ul.Krynicznej można sprzedawać grzyby z atestami.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że wynika to z tego, iż targowica przy ul.Żwirki i Wigury jest rolnicza natomiast suszonych grzybów nigdzie nie można sprzedawać.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że nie można też nigdzie sprzedawać jagód i poziomek, bo jest zapis w projekcie regulaminu, że na targowisku mogą być sprzedawane towary z wyjątkiem produktów pochodzenia leśnego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie, bo to kiedyś „Sanepid” musiał opiniować.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę na to, gdzie teraz ludzie będą sprzedawać jagody.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli to nie wynika z określonych przepisów to po co wprowadzać takie zakazy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformował, że jest np. rozporządzenie Ministra Zdrowia z 17 maja 2011 roku w sprawie grzybów dopuszczonych do obrotu lub produkcji przetworów grzybowych, środków spożywczych zawierających grzyby oraz uprawnień klasyfikatora grzybów i grzyboznawcy, gdzie są podane wykazy grzybów jakie są dopuszczone do obrotu lub produkcji przetworów grzybowych natomiast w odniesieniu do jagód na pewno są też inne przepisy. Dodała, że te uwagi zgłoszone przez Komisję zostaną przeanalizowane, ale na pewno trzeba zmienić już regulaminy targowic, ponieważ mają one już ponad 20 lat i przez ten czas wiele się zmieniło.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że co do zasady zgadza się z tym, że trzeba to już uporządkować i dokonać zmian.

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że zasadne jest opracowanie nowego projektu Statutu Miasta i w tym celu jest propozycja powołania Komisji Statutowej. Pierwotna konstrukcja tego projektu uchwały była troszkę inna, ponieważ zamierzano włączyć do składu Komisji przedstawicieli Burmistrza jednak w składzie mogą być tylko radni. Ponadto w pierwotnej wersji projektu uchwały był zapis mówiący o tym, aby w skład tej Komisji wchodziły osoby, po jednym przedstawicielu z każdego klubu radnych a w przypadku braku klubu radnych po jednym przedstawicielu z każdego komitetu wyborczego, z którego startowali radni. Potem ten zapis znalazł się w piśmie Przewodniczącego RM skierowanym do Komisji Rady Miasta odnośnie wytypowania kandydatów do Komisji Statutowej. Z uwagi na to, że Statut Miasta jest to ważny dokument dla radnych to sądzi, że ta Komisja powinna powstać, bez żadnych podziałów politycznych mając na uwadze to, aby tekst Statutu był zrozumiały i na jego podstawie można było później pracować. Rozumie, że na razie nie będą tutaj typować kandydatów do tej Komisji.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że to będzie zgłaszane na sesji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w związku z tym, iż nie ma tego składu Komisji Statutowej to proponuje nie głosować projektu uchwały.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, jak można głosować projekt skoro nie ma kandydatów.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jako Komisja zapoznali się z treścią projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej natomiast wybór kandydatów do Komisji Statutowej nastąpi na sesji przed podjęciem uchwały. Podała pod głosowanie wnioszek, aby nie głosować projektu uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby nie głosować nad projektem uchwały z uwagi na to, że wybór kandydatów do składu Komisji Statutowej nastąpi na sesji.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Komisja zapoznała się z treścią projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że należy postąpić tak samo jak przy poprzednim projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to podobna sytuacja więc jest wniosek, aby nie głosować nad projektem uchwały z uwagi na to, że skład Komisji Inwentaryzacyjnej zostanie zaproponowany na sesji. Podała wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby nie głosować nad projektem uchwały z uwagi na to, że skład Komisji Inwentaryzacyjnej zostanie zaproponowany na sesji.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że została przedłożona zgodnie z planem pracy Komisji informacja nt. „Analiza umowy o dofinansowanie projektu termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 5 i Szkoły Podstawowej Nr 2 w Bielsku Podlaskim wraz z aneksem do umowy i wnioskami aplikacyjnymi o te środki”. Z przedstawionych materiałów wynika, że pierwotna wartość projektu była zdecydowanie wyższa i wynosiła 1.858.865,33 zł., wydatki niekwalifikowane – 68.440,49 zł. natomiast wydatki kwalifikowane w kwocie 1.790.424,84 zł. z tego 75%, czyli 1.343.818,63 zł. stanowiły środki europejskie a 25% z budżetu państwa. Później po przetargu zmieniła się wartość zadania i były dwa aneksy, drugi aneks był chyba z 3 stycznia 2012 r.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że był to aneks końcowy, który został już podpisany na zakończenie zadania.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że ostatecznie całkowita wartość projektu wyniosła 1.324.726,66 zł., wydatki niekwalifikowane pozostały bez zmian - 68 440,49 zł., wydatki kwalifikowane w łącznej kwocie 1235 881,68 zł. z tego środki europejskie - 926.911,24 zł., środki z budżetu państwa - 308 970,44 zł. Prawie milion złotych są to środki zewnętrzne. Istotnymi przepisami związanymi z tym projektem są zapisy dotyczące monitoringu i zgodnie z treścią § 8 pkt. 2 – „Beneficjent zobowiązuje się do pomiaru wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji projektu przez okres jego realizacji licząc od dnia podpisania umowy oraz przez okres trwałości projektu zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi w tym ze wskaźnikami z listy zaimplementowanej do KSI zamieszczonymi we wniosku, o których mowa w § 2 ust. 1” załącznika nr 1 do umowy, czyli wniosku aplikacyjnego oraz pomiaru wartości wskaźnika osiągniętego dzięki realizacji projektu odnośnie stworzonych miejsc pracy. We wniosku jednak nie było deklaracji, że będą stworzone miejsca pracy więc to nie dotyczy. Ważne jest to, że nałożony został obowiązek monitorowania pomiaru wartości wskaźników, które zostały umieszczone we wniosku aplikacyjnym przez okres realizacji zadania oraz okres trwałości projektu. Zgodnie z § 18 trwałość projektu liczona jest przez okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu a zakończenie realizacji projektu należy przez to rozumieć ostateczne rozliczenie końcowego wniosku o płatność. W związku z tym ma pytanie, jaka jest data ostatecznego rozliczenia końcowego wniosku o płatność.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że obecnie są w trakcie kontroli. Wniosek o płatność został złożony a rozliczenie tego wniosku końcowego to jest data wpływu środków od Marszałka na nasze konto, ale dopóki kontrola nie została zakończona to ta kwota nie wpłynęła.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że w związku z tym ten okres jeszcze się nie rozpoczął.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na pewno będzie to w 2012 roku, czyli ten okres trwałości będzie do 2017 roku natomiast we wniosku były podane wskaźniki do roku 2016. Zwrócił uwagę, że zgodnie z § 18 ust. 2 jest nałożony obowiązek niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej RPOWP o wszelkich okolicznościach mogących powodować zasadniczą modyfikację projektu. Tak więc na to trzeba zwrócić uwagę. W § 18 ust. 3 określony został obowiązek zwrotu dofinansowania w trybie opisanym w § 10 tj. w przypadku znaczącej modyfikacji, o której mowa w ust. 1, czyli w okresie trwałości projektu i jeżeli nastąpi jakaś istotna modyfikacja to wówczas należy zwracać pieniądze. W okresie trwałości projektu należy informować o pomiarze wartości wskaźników i utrzymywać te wskaźniki w podanej we wniosku wysokości. W załączniku nr 1 wniosku o dofinansowanie realizacji Projektu w pkt. III.8 - Trwałość Projektu zostało zapisane, że „po zakończeniu realizacji inwestycji właścicielem bądź zarządcą będzie beneficjent końcowy tj. Miasto Bielsk Podlaski”, czyli w okresie trwałości a więc przez okres 5 lat, do 2017 roku. Po zakończeniu Projektu produkty realizacji inwestycji, czyli termomodernizacja budynków nie będą poddawane modyfikacjom i zostaną zachowane w okresie co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji zadania

zgodnie z art. 57 Rozp. Rady Europy. Istotnym elementem są wskaźniki, które muszą być monitorowane w trakcie realizacji projektu i w trakcie trwałości tego projektu. Zgodnie z zapisem zawartym w pkt. V – „Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu” – wskaźniki produktu – zostały określone we wniosku przez beneficjenta, czyli przez Miasto to jest powierzchnia termomodernizowanych obiektów użyteczności publicznej i tu źródłem informacji ma być protokół odbioru. Rozumie, że ta podana powierzchnia jest w metrach kwadratowych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że zostały podane wskaźniki rezultatu – wskaźniki KSI (SIMIK 07-13): ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów termomodernizacyjnych i tu źródłem pozyskania informacji są audyty energetyczne Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5. Zostało to podane narastająco łącznie w odniesieniu do dwóch szkół. Ponadto podano wskaźniki rezultatu – wskaźniki własne beneficjenta, czyli wielkość grupy objętej projektem a więc uczniowie, pedagodzy, inni pracownicy szkół. Tu źródłem pozyskania informacji są dzienniki lekcyjne, listy obecności. Zostały podane liczby od roku 2011, ale trudno zrozumieć co one oznaczają, czy jednostką miary są tu osoby.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że była to przeliczana ilość godzin przebywania uczniów i nauczycieli w szkole w ciągu całego roku. Są to jakby osobodniówki i te wszystkie wyliczenia robiła firma.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jest to monitorowane, czy jest robiona symulacja, bo gdyby była podana ilość osób tj. uczniów, pedagogów, nauczycieli, itd. to łatwiej można byłoby to wszystko sumować. Chodzi o sytuację, gdy coś się zachwieje w tym zakresie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to robione natomiast, jeśli coś się zachwieje to nie ma tu znaczenia w jaki sposób było to wyliczane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na szkoleniu w Urzędzie Marszałkowskim oraz na szkoleniu organizowanym przez inną firmę też poruszano temat dotyczący termomodernizacji. Generalna tendencja w kraju jest taka, że dzieci jest coraz mniej i zmniejsza się adekwatnie liczba nauczycieli. W związku z niżem demograficznym szkoły są likwidowane, przenoszone itd. W przedłożonych materiałach natomiast została podana tendencja wzrostowa i nie wie w jaki sposób było to wyliczone. Na szkoleniu jedna z osób podawała taki przykład, że szkoła podlegała termomodernizacji z udziałem środków unijnych i teraz planują do niej przenieść dzieci z innej szkoły, która nie była dofinansowana ze środków zewnętrznych. W naszym mieście raczej nie ma takiej możliwości. Chodzi o to, aby jakoś się ratować, bo ważny jest tu okres realizacji i okres trwałości i jeśli np. zostanie stwierdzone, że nie zostały te wskaźniki zrealizowane to trzeba zwracać środki. Dodała, że już wcześniej sygnalizowała tę sprawę Burmistrzowi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wskaźniki produktu u nas zostały zrealizowane i one się nie zmieniają a jeżeli chodzi o wskaźniki rezultatu to jest taka możliwość, że one mogą się zmniejszyć. W całym kraju, jest tendencja zniżkowa a więc wszędzie to grozi, jednak z docierających informacji wynika, że prawdopodobnie zostaną wprowadzone zmiany, aby jakoś móc wybrnąć z monitorowania tych wskaźników rezultatu. Taka sytuacja jest nie tylko w naszym województwie, ale w całym kraju.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że prowadzący szkolenie w Urzędzie Marszałkowskim mówił, iż miał takie informacje, ale z innego województwa, natomiast tutaj nikt tego nie zgłasza. Ona jako radna może jedynie dopytywać natomiast partnerem do rozmowy, do sygnalizowania o tym, że coś się dzieje jest Burmistrz. Być może jakieś rozwiązanie się znajdzie, ale oni muszą o tym wiedzieć, aby ewentualnie występować do odpowiednich organów wyżej. Zwróciła uwagę, że w załącznikach do wniosku jest m.in. oświadczenie, że po realizacji inwestycji pod nazwą termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5 w Bielsku Podlaskim w ramach RPOWP na lata 2007-2013 zostaną zachowane cele projektu zgodnie z zapisami znajdującymi się we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ciągu 5 lat od zakończenia jego realizacji, czyli na pewno musi być szkoła i ten okres cały czas jest tym związany. Uważa, że jeśli Pani Burmistrz byłaby na jakimś spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim to

warto zasygnalizować, że jest taka sytuacja niezależna od miasta, że taka tendencja zauważalna jest nie tylko w Bielsku, ale w całym kraju. Wobec tego niech oni informują Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, bo ono jest władne, aby pewne rzeczy zmienić. Chodzi o to, aby jakoś móc wybronić się z tego, bo potem w przypadku kontroli mogą być zwroty środków więc warto o tym rozmawiać wcześniej.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że na razie nie trzeba robić z tego problemu, bo to jeszcze daleka przyszłość i jeszcze nikt pieniędzy nie zwracał i nie będzie zwracał. Chyba, że będzie to w sytuacji, gdy szkoła zostanie zamknięta lub przeznaczona na inny cel a przy takich wskaźnikach to jego zdaniem jest to sztuczny problem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wniosek był składany w roku 2009 i wówczas była trochę inna sytuacja. Gdyby wówczas pozyskało się środki na termomodernizację to już byłyby dwa lata trwałości tego projektu, ale wyszło tak, że wniosek znalazł się na liście rezerwowej i dopiero w roku 2011 uzyskano środki na ten cel.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że teraz samorządy wchodzą w ten okres trwałości. Etap realizacji to zupełnie co innego niż okres trwałości. Na szkoleniu podawano taki przykład, że do jednego z samorządów pojechała kontrola i zarzucono, iż wskaźniki nie są wykonane, ale burmistrz powiedział, że osiągnięte będą na koniec okresu trwałości i rzeczywiście tam tak było. Nie można mówić, że wszystko jest w porządku, bo dopiero teraz zaczną się kontrole związane z realizacją tych wskaźników. Spokój będzie dopiero po upływie okresu trwałości, czyli dopiero w 2017 roku. W związku z tym, aby zapobiec ewentualnemu zwrotowi środków to warto wejść w kontakt i informować o tendencji jaka jest również w całym kraju i żeby zaczęto podejmować określone działania w tym zakresie.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że jeśli zaistnieje taki problem to będą podejmowane działania a czy teraz miasto ma wychodzić przed szereg.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z prośbą o podanie sposobu wyliczenia wskaźników własnych beneficjenta, wskaźników rezultatu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że z tymi materiałami można zapoznać się w Urzędzie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że dobrze byłoby, aby to zostało wyjaśnione na piśmie i trafiło również do członków Komisji.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, po co to radnym potrzebne, przecież urzędnicy są od tego i tym się zajmują. Ogólne zarysy są znane a jeśli chodzi o te wskaźniki, ich wyliczenie to od tego są urzędnicy a nie radni. Pani Przewodnicząca, jeśli jest tym zainteresowana to może pójść do Urzędu i to zobaczyć, tak jak każdy radny.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że może inni radni też chcą wiedzieć, jaki był sposób wyliczenia wskaźników.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że te przeliczenia robiła firma, która tym się zajmuje.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że urzędnicy musieli to sprawdzać.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to jest sprawa urzędników a nie radnych, przecież radny nie będzie zajmował się sposobem wyliczania projektu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest tu pewne zagrożenie dla miasta a ona jest osoba odpowiedzialną i czuje się odpowiedzialna za to, aby nie było zwrotu środków.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że tak nie będzie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli pełni się jakąś funkcję to trzeba wykazać przynajmniej minimum zainteresowania tym.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że nie należy wchodzić w takie szczegóły.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy członkowie Komisji chcą, aby został przedstawiony sposób wyliczenia wskaźników w sposób syntetyczny, jakie elementy brano pod uwagę.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że chodzi tu tylko o ten wskaźnik V.2.3.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że tak.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdził, że trudno zrozumieć w jaki sposób było to wyliczone więc dobrze byłoby to wyjaśnić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poddała pod głosowanie wnioski o przedstawienie sposobu wyliczania wskaźników rezultatu - wskaźników własnych beneficjenta zawartych we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (poz. V.2.3.), z podaniem konkretnych liczb i miana, tak aby wyszły poszczególne wskaźniki podane w latach 2011-2016.

W wyniku głosowania (3-za, 2-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o przedstawienie sposobu wyliczania wskaźników rezultatu - wskaźników własnych beneficjenta zawartych we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (poz. V.2.3.), z podaniem konkretnych liczb i miana, tak aby wyszły poszczególne wskaźniki podane w latach 2011-2016.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że przy wyliczeniach brane były pod uwagę dni z każdego miesiąca, godziny oraz osoby.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że na pewno to będzie się zmieniało, jeśli ilość dzieci będzie się zmniejszać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że radni wcześniej proponowali, aby Burmistrz wystąpił z wnioskiem, iż jest taka tendencja i istnieje obawa co będzie dalej.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że jeśli będzie taki problem to odgórnie zostanie to załatwione.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwrócił uwagę, że przecież na rok szkolny 2012-2013 Szkoła Nr 5 nie jest szkołą likwidowaną i Rada nie podjęła takiej uchwały więc z jakim wnioskiem mają tu występować.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że nie chodzi o to, czy szkoła jest likwidowana, czy nie, lecz o porozmawianie na ten temat nawet hipotetycznie co będzie dalej, jeśli jest spadek ilości dzieci.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że we wniosku o dofinansowanie termomodernizacji szkół zapisano, iż projekt zapewnia równorzędny dostęp osobom niepełnosprawnym do infrastruktury oświaty a jaki to ma związek termomodernizacją. Napisano też, że zaprojektowane rozwiązania konstrukcyjne przyczynią się do zmniejszenia istniejących barier architektonicznych. Takie rzeczy się pisze, jakby termomodernizacja miała wpływ na dzieci niepełnosprawne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że jeśli ktoś nie ma pojęcia o wypełnianiu wniosków to nie można mówić, że to jest źle napisane, bo chodzi tu o likwidację barier architektonicznych i dostęp dla osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest pewien schemat przygotowywania wniosku i pewne przepisy muszą być zachowane i spełnione m.in. dotyczące niepełnosprawności. We wniosku muszą być zawarte określone elementy.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że gdyby tych elementów nie ujęto to nie pozyskałoby się środków.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest taki obowiązek i jeśli tego nie ujmie się we wniosku to zostanie on rozpatrzony odmownie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że miasto dokłada do oświaty ponad 4 mln.żł.. Uważa, że służby Pana Burmistrza powinny przeanalizować i realnie podejść do tematu oświaty.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że już wcześniej mówił o tym, że w mieście wystarczą dwie szkoły podstawowe i dwa gimnazja a wtedy na wszystko będą pieniądze, jednak radni nie chcieli tego głosować. Chcąc konkretnie zająć się reformą to wychodzi się z założenia - ile jest dzieci, ile na tę ilość potrzeba nauczycieli, ile szkół a tak to jeszcze więcej będą dokładać do oświaty.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że zablokowanie utworzenia nowej szkoły zahamowało wzrost nieuzasadnionych kosztów, bo to byłby dodatkowy koszt. Na pewno w mieście jest problem dotyczący oświaty.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że wobec tego trzeba zająć się tym problemem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że od tego jest przecież Burmistrz i jego służby.

Członek Komisji Jarosław Łaźny za zgodą Przewodniczącej Komisji opuścił salę obrad i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że analizując te wszystkie wypowiedzi nasuwa się wniosek, że radny ma wpływ na to ile będzie szkół w mieście, ale na to, żeby powstał chodnik, czy droga to już nie ma wpływu więc trzeba zastanowić się nad tym co się mówi. Wobec tego może trzeba policzyć wszelkie instytucje, jakie utrzymuje miasto a nie tylko szkoły.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wyszedł problem ze szkołami więc trzeba zająć się szkołami a jak będzie problem z innymi jednostkami to potem tym się zajmą a nie wszystkim jednocześnie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest już trzeci projekt nowelizacji ustawy o finansach publicznych jeszcze bardziej wprowadzający ograniczenia dla samorządów, ponieważ samorządy zaczęły się zadłużać i teraz jest zobowiązanie Polski w stosunku do Unii, aby ograniczyć deficyt, zadłużanie się i stąd są takie działania.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że wcześniej była też mowa o tym, że podatek VAT zostanie podniesiony na dwa lata, czyli na 2010 i 2011 r. a więc już w tym roku powinno wrócić się do starej stawki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jeśli chodzi o podatek VAT to jest taka tendencja, że będzie to wydatkiem niekwalifikowanym.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to będzie jeszcze gorzej dla samorządu.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, skąd samorządy mają brać środki, przecież nikt nie dołoży ani złotówki a potem są zarzuty, że samorządy podnoszą podatki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zamyka dyskusję na ten temat.

Salę obrad opuściła członek Komisji Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Do pkt. 3

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 15/12 z posiedzenia Komisji w dniu 20 lutego 2012 r. Podała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 15/12.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Na salę obrad powróciła członek Komisji Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu i zakończyła obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

E.Gawryluk-Malinowska

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska