

**Protokół Nr 15/12**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju**  
**Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 20 marca 2012 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwudzkiej 41 w godzinach 15.00–16.17. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski i Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Wioletta Mrozkowiak oraz Prezes PK sp. z o.o. – Jan Ostaszewicz (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecni: Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk i Członek Komisji - Ała Sosna-Pawluczuk.

Obrodam przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łaźny**, który otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie zaproponowanego porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XVIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza i ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta.
3. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

**Przewodniczący Komisji.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że materiał został przygotowany bardzo wyczerpująco, szczegółowo dając obraz pracy Bielskiego Domu Kultury. Ma tylko jedną sugestię, ponieważ wszędzie sponsorem organizowanych imprez jak podaje BDK jest Burmistrz, czyli budżet miasta a tylko w jednym przypadku „Arhelan”. Na pewno dzieciom, które biorą udział w różnego rodzaju konkursach istotny jest element motywacyjny a z rozmów wie, że wiele firm, które zostały utworzone w ostatnich latach, firm małych, drobnych, które podejmują działalność chciałoby się wypromować. W związku z tym BDK powinien wyjść z taką inicjatywą i zasugerować tym pracodawcom, że zostaną wymienieni w trakcie imprezy jako sponsorzy a zawsze podczas tych imprez są nie tylko obecne dzieci, ale i rodzice. Niektórzy rodzice są też właścicielami tych firm i mogliby wspomóc kwotą 300 – 500 zł., aby wzbogacić nagrody, czy wyróżnienia. Uważa, że BDK może wyjść z taką inicjatywą i wystosować do firm pismo, aby organizowane konkursy zostały objęte w większym stopniu sponsoringiem. Dodał, że wcześniej też zwracał uwagę na to, aby pozyskiwać środki z zewnątrz.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że skoro nie ma więcej innych uwag to można uznać to co powiedział Pan Gołębiowski jako stanowisko Komisji, że Komisja ocenia bardzo pozytywnie przedłożoną szczegółową informację z działalności BDK i zauważa potrzebę wyjścia z propozycją współpracy do różnych

lokalnych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą z zachęceniem ich do sponsorowania w konkursach organizowanych w BDK.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że chodzi tu o drobne sponsorowanie w celu wypromowania danej firmy.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że byłby to element promocji wewnętrznej skierowany do mieszkańców miasta.

*Komisja ocenia bardzo pozytywnie przedłożoną szczegółową informację z działalności BDK i zauważa potrzebę wyjścia z propozycją współpracy do różnych lokalnych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, z zachęceniem ich do sponsorowania konkursów organizowanych w BDK.*

#### Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Odnosnie informacji nie zgłoszono uwag i pytań.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

#### Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Odnosnie informacji nie zgłoszono uwag i pytań.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

#### Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Odnosnie informacji nie zgłoszono pytań i uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

#### Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

Odnosnie informacji nie zgłoszono uwag i pytań.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

#### Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2011 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedłożonej informacji.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że na stronach internetowych znajdują się negatywne opinie odnośnie Pływalni Miejskiej natomiast internauci w większości chwalą pływalnię w Hajnówce. Dodał, że np. pływalnia w Hajnówce była otwarta na drugi dzień świąt i tam w cenniku jest też promocja dla młodzieży szkolnej w okresie przerwy świątecznej a czy tego nie można też wprowadzić w Pływalni w Bielsku. Są również uwagi mieszkańców odnośnie siłowni, że piętrzy się ilość osób o godzinie 16-17, w tym czasie przychodzą osoby z karnetami i też muszą czekać. Nie wie, czy tak było poprzednio, ale jak rozmawia na ten temat z ludźmi to oni mają rację i są sugestie, aby to rozłożyć w czasie. Być może chodzi tam też o instruktorów.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** zwrócił uwagę, że na Pływalni to chyba nie brakuje instruktorów.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że to dotyczy spraw organizacyjnych i są to uwagi odnośnie funkcjonowania Pływalni.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Zwrócono uwagę na pojawiające się na różnych forach internetowych i łamach lokalnej prasy negatywne opinie dotyczące funkcjonowania Pływalni m.in. organizacji zajęć na siłowni, dostępności Pływalni w dni świąteczne i różnych form promocyjnych cen za korzystanie z Pływalni.*

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że jest to następstwo nowych przepisów dotyczących opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, powoływania żłobków i klubów dziecięcych. Rada już ustaliła dopłaty do tych placówek a teraz są kolejne czynności związane z ustaleniem nad nimi nadzoru.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały znajduje się zapis, że ustala się plan nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi, który obejmuje kontrolę warunków i jakości opieki świadczonej w żłobkach i w klubach dziecięcych prowadzonych na terenie miasta Bielsk Podlaski jeden raz w roku. Zostało to tak precyzyjnie ustalone natomiast we wniosku o podjęcie uchwały jest zapis – „w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w organizacji i funkcjonowania żłobka lub klubu dziecięcego Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski prowadzi czynności nadzorcze także poza planem nadzoru. Tego zapisu nie ma w uchwale a może być sytuacja, że osoba prowadząca dany podmiot powie, iż w pierwszym kwartale była kontrola i więcej już zgodnie z uchwałą być nie może. W związku z tym proponuje, aby w projekcie uchwały dopisać w paragrafie 1 punkt 3 o treści – „kontrolę w razie powzięcia informacji o nieprawidłowościach w organizacji i funkcjonowania żłobka”. Byłaby to delegacja dla osób, które pójść na kontrolę do danej placówki.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że można taki zapis umieścić, ale doraźne działania jednostkowe są podejmowane bez względu na to, czy będzie taki zapis w uchwale, czy nie. Trzeba podjąć odpowiednia działania, jeżeli będzie interwencja. Nie ma problemu, aby to umieścić w uchwale, jeśli zostanie zgłoszony taki wniosek.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jako Komisja wnioskują o uwzględnienie w uchwale możliwości przeprowadzenia kontroli poza planem nadzoru, w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że kontrola byłaby raz w roku a wszystko inne będzie poza planem.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że chodzi tu o kontrolę doraźną.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że kontrola będzie raz w roku a w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości kontrola doraźna.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że ten zapis można dopisać w pierwszym i drugim punkcie projektu uchwały.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że musiałby tu zostać dodany oddzielny punkt 3.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że powinno to być ujęte jako oddzielny punkt.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że z treści projektu uchwały wynika, iż ma być tylko jedna kontrola w roku a jeśli już była to więcej nie można kontrolować danej jednostki.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że tak nie jest, bo zawsze można zrobić kontrolę. W normalnym trybie jest raz w roku, ale jeśli jest interwencja to można też skontrolować. Dodał, że nie ma problemu z wprowadzeniem dodatkowego zapisu do projektu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jest wniosek o uzupełnienie § 1 projektu uchwały o punkt 3 dotyczący przeprowadzenia czynności nadzorczych w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w organizacji i funkcjonowaniu żłobka lub klubu dziecięcego. Podał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie § 1 projektu uchwały o punkt 3 dotyczący przeprowadzenia czynności nadzorczych w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w organizacji i funkcjonowaniu żłobka lub klubu dziecięcego.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w gminie miejskiej Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2014.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w tej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że posiada pismo ze Spółdzielni Mieszkaniowej i w związku z tym ma pytania do Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego. Mieszkańcy są zbulwersowani rozliczeniami dotyczącymi wody niezbilansowanej w zasobach mieszkaniowych Spółdzielni. Otrzymują oni na ten temat różne odpowiedzi. Tej wody niezbilansowanej jest coraz więcej a na skutek opomiarowania Spółdzielnia nie może tego wrzucić w koszty eksploatacji, bo prawo na to nie pozwala. Woda niezbilansowana, jeśli chodzi o zużycie musi być rozliczona na poszczególnych lokatorów. Różne są tego metody i niektóre spółdzielnie liczą od powierzchni w stosunku proporcjonalnym a inne spółdzielnie od tego ile wody się zużyło i kto zużywa więcej to więcej płaci za wodę niezbilansowaną. Niektórzy mieszkańcy płacą po 30 zł, 60 zł lub 70 zł. a niektórzy po 100 zł. i dla wielu z nich są to duże kwoty. Ludzie mają niewiedzę w zakresie rozliczania tej wody niezbilansowanej i w związku z tym zwrócił się z pytaniami do Spółdzielni. W uzyskanej odpowiedzi wypunktowano 16 potencjalnych przyczyn, są to przyczyny tkwiące po stronie Spółdzielni, tkwiące po stronie samych mieszkańców i po stronie Przedsiębiorstwa, które jest dostawcą wody. Z przedłożonego Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych wynika, że w latach 2012-14 planuje się realizację zadań polegających na wymianie armatury wodociągowej na sieci i w związku z tym ma pytania do Pana Prezesa – jaki zakres obejmie wymiana armatury wodociągowej na sieci, czego ona ma dotyczyć, w jaki sposób odbywa się odczyt wodomierzy głównych w budynkach wielorodzinnych, w jakim stopniu są zużyte wodomierze główne, czy jest kontrola ich zużycia, ile jest procentowo wodomierzy wielostrumieniowych zainstalowanych w budynkach wielorodzinnych a jeżeli Pan Prezes nie może teraz na to odpowiedzieć to prosi o udzielenie odpowiedzi na sesji. Ponadto ma pytanie - kiedy te wodomierze były montowane np. na osiedlu przy ul.Kościuszki i ul.11 Listopada, czy posiadają one ważne cechy legalizacyjne. Dodał, że tę sprawę poruszy również na zebraniu w Spółdzielni Mieszkaniowej. Zwrócił się z pytaniem, czy zdaniem Przedsiębiorstwa wodomierze główne w budynkach są poprawnie zamontowane, czy tak jak były poprzednio.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że już nie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, jakie zdaniem Przedsiębiorstwa Komunalnego są przyczyny dużych rozbieżności bilansu zużycia wody, różnicy między wskazaniem na głównych licznikach i pozostałych.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że wymiana armatury na sieci wodociągowej dotyczy hydrantów i zasuw na sieciach, nie dotyczy to budynków mieszkalnych. Zdarza się, że hydrant zostanie odkręcony np.

przez Straż i potem cieknie z niego woda, nie da się tego odkręcić i trzeba wymieniać zasuwy a to są koszty. Ponadto ruszyła nowa stacja wodociągowa, wzrosło ciśnienie i teraz w wypadku jakiegokolwiek awarii trzeba szybko zamykać określony rejon, bo sytuacja jest odmienna niż przy poprzedniej stacji wodociągowej, kiedy ciśnienie było niższe. Chodzi tu o ilość zmarnowanej wody w trakcie awarii i żeby można było szybko zamykać poszczególne odcinki to te zasuwy trzeba usprawniać, ewentualnie wymieniać na nowe.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy w przypadku wymiany hydrantów przewiduje się zastąpienie hydrantów stojących hydrantami chowanymi.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** stwierdził, że można to robić, jeśli są one w chodnikach i kolidują dla ruchu pieszego, natomiast dla Straży szczególnie w porze nocnej, czy nawet w dzień hydrant stojący jest bardzo widoczny. Poza tym, gdyby zamieniano hydranty na ulicach jeszcze nie ujętych to byłby problem z ich odnalezieniem zwłaszcza dla Straży.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że chodzi tu o ulice już urządzone.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że oczywiście to wymieniają i np. tak było na ul. Studziwodzkiej. W sytuacji, gdy hydrant jest na środku chodnika to przesuwają go na bok i stawiają przy ogrodzeniu. Nie zamieniają go na podziemny chyba, że chodnik jest bardzo wąski i nawet po przesunięciu nadal przeszkadzałby to wówczas hydrant jest chowany. Wówczas na płocie musi zostać umieszczona tabliczka informująca, że w danym miejscu jest hydrant a ludzie nie bardzo chcą na to się zgodzić i były przypadki, że mieszkańcy proszą je zabrać.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jego pytanie wynika stąd, iż czasami są uwagi odnośnie modernizowanych ulic, że są budowane chodniki a pozostają w nich hydranty i czy nie można zastąpić ich hydrantami podziemnymi.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** wyjaśnił, że w sytuacji kiedy nie ma możliwości, aby hydrant stojący nadal tam pozostał to jest zamieniany na podziemny i np. w tym roku na ul. Szkolnej będą realizowane chodniki i hydranty będą odsuwane z chodnika.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** zwrócił się z pytaniem, czy koszt hydrantu schowanego, czy stojącego jest wyższy.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że droższy jest hydrant schowany. Odnośnie odczytu wodomierzy wyjaśnił, że odbywa to się w ten sposób, że inkasent zachodzi do pomieszczenia wodomierzowego i dokonuje odczytu. Poprzednio uzgodniono z prezesami spółdzielni, że przy odczycie wodomierzy będzie pracownik spółdzielni, ale teraz nie odpowie, czy nadal jest to praktykowane.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że są wypowiedzi, iż jest szacowanie przez Przedsiębiorstwo.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** wyjaśnił, że nie ma szacowania. Może zdarzyć się sytuacja szacowania raz, kiedy inkasent nie ma dostępu do wodomierza. Wodomierze są odczytywane każdego miesiąca i przeważnie znajdują się one w piwnicach a niekiedy inkasent zachodzi i nie ma mieszkańca, który ma klucz od piwnicy. W takiej sytuacji jest to rozliczane na podstawie poprzedniego okresu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że przecież wodomierz główny należy do Przedsiębiorstwa i musi ono mieć dostęp do tych urządzeń.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że lokale, gdzie są wodomierze należą do Spółdzielni. Wodomierz znajduje się w pomieszczeniu właściciela nieruchomości, to nie jest pomieszczenie Przedsiębiorstwa. Szacowanie są to sporadyczne przypadki i jeśli w jednym miesiącu jest szacunek to w drugim miesiącu to się wyrównuje. Odnośnie ilości wodomierzy strumieniowych to teraz na to nie odpowie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że z pisma Spółdzielni wynika, iż jeśli chodzi o nieprawidłowy pomiar zużytej wody na wodomierzu głównym to szczególnie na to są narażone wodomierze wielostrumieniowe. W związku z tym chce wiedzieć, czy są to wodomierze jednostrumieniowe, skrzydełkowe, czy wielostrumieniowe.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że pod koniec ubiegłego roku było spotkanie z zarządem Spółdzielni na temat m.in. wodomierzy i w tym zakresie doszli do porozumienia, bo Spółdzielnia chce, żeby zamontować wodomierze takiej samej klasy. Wodomierze są różnej klasy, są one dopuszczone przez Urząd Miar i legalizacja ich jest ważna. Uzgodniono ze Spółdzielnią w ten sposób, że jeśli będzie kończyła się legalizacja danego wodomierza to go zabiorą i zostanie wstawiony takiej klasy jak chce Spółdzielnia.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Spółdzielnia nie zarzuca tego, że wodomierze nie są legalizowane. Pyta tutaj tylko o to, czy one wszystkie mają cechy legalizacji.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że tak, bo gdyby nie miały ważnej cechy legalizacyjnej to Spółdzielnia już dawno zarzuciłaby to i nawet nie zapłaciła. Dodał, że dla tych wodomierzy cecha legalizacyjna jest ważna 4 albo 5 lat i po tym okresie wodomierz jest wymieniany i wstawiany drugi a poprzedni idzie do naprawy, do ponownej legalizacji i już potem gdzie indziej trafia.

**Członek Komisji-M.Majstowicz** stwierdził, że to już Przedsiębiorstwo musi pilnować tej legalizacji.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że obowiązkowo tego pilnują i muszą to robić natomiast, jeśli chodzi o pytanie, czy montaż jest prawidłowy, to wymagana jest odpowiednia długość prostej rury przed wodomierzem i za wodomierzem i to jest w 100% załatwione.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, czy nie ma zwężenia przed wodomierzem.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** stwierdził, że na to nie powie w tej chwili, ale wie, że jest to prawidłowo zamontowane i tego Spółdzielnia nie zarzuciła. Też mieszka w bloku i wie, że wodomierze w mieszkaniach są zamontowane nieprawidłowo, bo brakuje tych odpowiednich odległości.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, kto montował te wodomierze.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że Spółdzielnia. Dodał, że wówczas, gdy były budowane bloki mieszkalne to wstawiano wodomierze o dużej średnicy. Przedsiębiorstwo poniosło duże nakłady, aby dostosować wielkość urządzeń pomiarowych do poboru, żeby nie były one przewymiarowane. Dodał, że różnice będą, bo każdy wodomierz o 10% zawyża, albo zaniża i on jest prawidłowy i dopuszczony przez Urząd Miar.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że jest to nie na 10% a na 5%.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że to zależy od klasy wodomierzy.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że różnica nie powinna być większa niż 10%. Zwrócił uwagę, że w niektórych sytuacjach różnica w wodzie niezbilansowanej wynosiła 40% i mieszkańcy bloków np. przy ul.Kościuszki 18A zadają pytania - skąd tak ogromne ilości wody niezbilansowanej a przykładowo w bloku przy ul.11 Listopada 5, który jest prawie dwa razy większy a tej wody jest mniej. Z czego biorą się tak duże rozbieżności mimo urządzeń pomiarowych większej i dokładniejszej klasy.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że doszli ze Spółdzielnią do uzgodnień, iż zdobędą wodomierz takiej samej klasy jakie są w danym budynku, aby już w tym zakresie była zgodność. Na sesji poda ile jest wodomierzy wielostrumieniowych.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że w Spółdzielni Mieszkaniowej też poruszy ten temat i zobaczą, czy w przyszłym roku zmniejszy się ilość wody niezbilansowanej, czy nie. Ludzie są oburzeni tymi

rozliczeniami zwłaszcza, że wszędzie są podwyżki. W niektórych białostockich spółdzielniach nieprawidłowo jest to rozliczane, bo do kosztów eksploatacji nie można wliczyć wody niezbilansowanej. Spółdzielnia w swoim piśmie podaje, że rozlicza tę różnicę w możliwie najbardziej sprawiedliwy sposób, gdy inni wliczają tę różnicę w koszty podstawowej eksploatacji i kalkulują jej pokrycie opłatami zależnymi od powierzchni mieszkania i to nie wzbudza kontrowersji, ale prowadzi do niesprawiedliwego obciążenia mieszkańców nie od faktycznego zużycia wody, tylko w zależności od wielkości mieszkania.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedłożonego Planu rozwoju.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie ma uwag.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy budowa przyłączy kanalizacji sanitarnych jest przewidziana również w latach 2013-2014, ponieważ w Planie podano tylko rok 2012.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** wyjaśnił, że jest to związane z tym, iż NFOŚ w roku ubiegłym uruchomił program dotyczący przyłączy oraz przydomowych oczyszczalni ścieków. Ten program będzie rozpoczęty w 2012 roku a zakończy się w roku 2015. W związku z tym, że program dosyć późno się ukazał, to po rozmowach z właścicielami posesji udało się Przedsiębiorstwu podpisać 83 umów wstępnych. Mieszkańcy zgłaszają swój akces i będą partycypować w kosztach budowy. Partycypacja wynosi 10% od wartości przyłącza natomiast pozostałe 90% Spółka bierze na siebie i 45% będzie pokryte z NFOŚ w formie dotacji a 45% z pożyczki, którą będzie spłacała firma.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że jeśli Przedsiębiorstwo bierze pożyczkę to również mieszkańcy w tym partycypują, jeśli chodzi o obsługę kredytu, czy pożyczki.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że w tym roku będą próbowali zebrać następną grupę chętnych i nie wie, czy to się uda, bo opornie to szło. W początkowej wersji zakładano, aby był to podział 45% jako środki dotacji i 55% wkład mieszkańców, ale absolutnie nie było na to chętnych więc przyjęto drugi wariant, który ten program dopuszcza. Będą zbierać następną grupę chętnych i jeśli uda się, to wtedy wystąpi o aktualizację tego Planu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że mieszkańcy mówią, iż w Białymstoku cena wody jest niższa niż w Bielsku i to znacząco a przecież w Białymstoku woda jest uzdatniania w Supraślu. Dodał, że cena podgrzania wody też jest wyższa w Bielsku.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że na stacji uzdatniania wody musi być jeden pracownik na zmianę tak samo w naszym mieście jak i w Białymstoku, ale z naszej stacji wychodzi przykładowo 3 tysiące m<sup>3</sup> na dobę a tam 30 tysięcy więc koszty zupełnie inaczej się rozkładają. Bez obsługi stacji nie można zostawić i dlatego jest to minimum - jedna osoba. Dodał, że chcą pozyskiwać nowych odbiorców, żeby zwiększyć ilość sprzedawanej wody i wtedy cena wody spada.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że zużycie wody nie zwiększa się, lecz zmniejsza się.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Prezes PK Sp. z o.o. - Jan Ostaszewicz opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że ma tu redakcyjną uwagę, ponieważ w projekcie Programu w § 1 pkt. 1 znajduje się zapis – „Zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, sterylizacja lub kastracja zwierząt w schronisku oraz usypianie ślepych miotów” i dalej w pkt 6 jest zapis – „Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt i usypianie ślepych miotów”. Dwa razy powtarza się zapis – „usypianie ślepych miotów” i czy w związku z tym nie jest konieczne wykreślenie w jednym z tych punktów tego zapisu. Dodał, że nareszcie można powiedzieć, że jest to program właściwy natomiast projekt jaki był przedkładany rok temu, to nie był to żaden program. W obecnym dokumencie jest ujęta sprawa adopcji jak również sprawa konsultacji, edukacji. Zwrócił uwagę, że ustawa przewiduje konsultacje z organizacjami zajmującymi się ochroną zwierząt i w treści Programu w § 5 znajduje się zapis odnoszący się do organizacji społecznych tj. – „prowadzenie programu adopcji zwierząt realizują organizacje społeczne zajmujące się ochroną zwierząt poprzez prowadzenie akcji adopcyjnych i promocyjnych” natomiast z wniosku o podjęcie uchwały nie wynika, aby były przeprowadzone konsultacje z tymi organizacjami. Być może tych organizacji na terenie miasta nie ma. Była tylko konsultacja z kołami łowieckimi „Ryś” i „Podlasiak” co przewiduje ustawa oraz z Powiatowym Inspektorem Weterynarii.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że są tu uwagi redakcyjne dotyczące wykreślenia zapisu w jednym punkcie projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminów targowisk miejskich zlokalizowanych w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że w uzasadnieniu do projektu uchwały podano, że poprzedni regulamin targowisk jest z roku 1991 i czas to zmodyfikować. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, dlaczego w projekcie uchwały podano, że jest to uchwała z dnia 20 lutego 2012 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że takich redakcyjnych spraw jest trochę więcej. W tekście projektu uchwały przewija się data ta 20 lutego jak również w załącznikach. Ponadto po przeczytaniu tekstu regulaminów pojawia się pytanie - czym różni się „prowadzenie sprzedaży” od „wykonywania sprzedaży”, bo w załączniku nr 1 dotyczącym targowiska przy ul.Krynicznej § 7 znajduje się zapis – „Upoważnionymi do prowadzenia sprzedaży na targowisku są” a w załączniku nr 2 dotyczącym targowicy przy ul.Żwirki i Wigury § 7 brzmi – „Upoważnionymi do wykonywania sprzedaży na targowisku są”. Poza tym ma uwagę odnośnie zapisu dotyczącego osób, które mogą wykonywać kontrolę wniesienia opłaty targowej. W załącznikach do projektu uchwały znajduje się zapis – „Prawo do kontroli uiszczenia opłaty targowej mają upoważnieni przedstawiciele Urzędu Miasta Bielsk Podlaski” a czy nie właściwsze byłoby wpisanie – „pracownicy Urzędu Miasta Bielsk Podlaski”;

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** zwrócił uwagę, że przecież są wskazane osoby do wykonywania tych czynności. Wiadomo, iż to kontroluje miasto.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że w regulaminie targowiska przy ul.Żwirki i Wigury, w § 10 ust. 3 znajduje się następujący zapis – „Sprzedający musi zapewnić odpowiednie warunki dobrostanu dla zwierząt”. Jest tu ciekawe określenie – „dobrostanu” i może ktoś wyjaśni co to oznacza.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że przypuszcza, iż zostało to przepisane z poprzedniej uchwały.



**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że Pan Przewodniczący ma rację, bo rażą takie stwierdzenia a przecież nad tym projektem radni będą głosować. Przykładowo w załączniku nr 1 w § 10 ust. 2 pkt. 1 znajduje się zapis – „Na targowisku zabrania się prowadzenia towarów szkodliwych dla zdrowia” a przecież powinno być – „zabrania się handlu towarami szkodliwymi dla zdrowia”.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że też zwrócił na to uwagę natomiast w załączniku nr 2 znajduje się zapis – „prowadzenie sprzedaży towarów szkodliwych dla zdrowia”.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jeśli chodzi o handel żywym towarem, czyli królikami kurami, to reguluje akt wyższego rzędu, że tego robić nie wolno, ale jeśli chodzi o grzyby to dlaczego na targowicy nie można prowadzić ich sprzedaży skoro zbierał je i oceniał klasyfikator grzybów.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że z przedłożonych regulaminów wynika, że przy ul.Żwirki i Wigury nie wolno sprzedawać żadnych grzybów natomiast przy ul.Krynicznej wolno sprzedawać grzyby atestowane, bo jest zapis – „bez wymaganego atestu grzybów rosnących w warunkach naturalnych” natomiast w przypadku regulaminu targowicy przy ul.Żwirki i Wigury – „grzybów rosnących naturalnie” i nie ma tego słowa – „atestu”.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że zadają takie pytanie i znawcy problemu powinni na to odpowiedzieć.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem - skąd są tak różne określenia w przypadku regulaminu targowicy jednej i drugiej, czy było dwóch różnych autorów i nie uzgodnili oni między sobą poszczególnych zapisów.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że sugerują tutaj poprawki redakcyjne, ponieważ jest to uchwała, akt prawa miejscowego więc zapisy powinny być właściwe.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że czytając dwa regulaminy da się zauważyć różnicę w określeniach. Uważa, że stanowisko Komisji jest takie, iż przedstawiony projekt uchwały kwalifikuje się do redakcyjnych poprawek.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że kwalifikuje się to do redakcyjnych poprawek oraz wyjaśnienia pojawiających się wątpliwości.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że teraz też na targowicy nie będzie można sprzedawać jagód, poziomek, ponieważ jest zapis – „na targowiskach mogą być sprzedawane wszystkie towary z wyjątkiem produktów pochodzenia leśnego” więc gdzie to ma być sprzedawane? Uważa, że takie ograniczenia nie mają sensu.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** uważa, że powinna być możliwość sprzedaży tych produkty i jeśli są chętni to niech te produkty kupują.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** dodał, że mieszkańcy są zbulwersowani tym co dzieje się przy ul.Krynicznej, gdzie np. w ostatni czwartek starsze kobiety ze wsi, które sprzedają jajka są przeganiane z tej ulicy i karane przez Policję mandatami. Na pewno ulica ta musi być przejezdna, ale te kobiety stoją przy płocie a przykładowo w niedzielę o godzinie 13-tej kłady jeżdżą przez centrum miasta i na to nie ma reakcji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że odnośnie przedłożonego projektu uchwały zostały zauważone pewne nieścisłości, wątpliwe sformułowania, tekst jest niedopracowany, są rozbieżności w określeniach zawartych w regulaminach obu targowisk. Ponadto na samym początku projektu pojawia się data, której w ocenie Komisji nie powinno być. To świadczy o mało profesjonalnym przygotowaniu projektu uchwały i w związku z tym niezbędne jest wprowadzenie redakcyjnych poprawek. Zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tym Komisja będzie głosowała ten projekt uchwały, czy wszyscy wstrzymają się od głosu.

Stwierdził, że formalnie musi poddać pod głosowanie przedłożoną treść projektu uchwały. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia ponieważ wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Komisji wstrzymali się od głosu (0-za projektem, 0-przeciw, 4-wstrzym.).*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** poinformował, że poprzednio nawet było zaznaczone, że osoby nie mogą handlować przy alejce a tylko muszą przejść na stragany na targowicy, czyli tam mogli sprzedawać własne wyroby, czy z runa leśnego, grzyby, itd.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że to jedno drugiemu przeczy, bo w projekcie regulaminu jest zapis – „upoważnionymi do wykonywania sprzedaży na terenie targowicy są producenci rolni i działkowicze sprzedający własne produkty rolne”.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** stwierdził, że teraz nie można sprzedawać tych produktów ani na targowicy, ani w innych miejscach.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że wczytując się w przedstawione treści regulaminów targowisk można zauważyć różne wewnętrzne sprzeczności i dlatego jego zdaniem jest to mało profesjonalnie opracowane.

**Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak** poinformowała, że pojawiająca się w projekcie uchwały data 20 lutego wynika z tego, iż jest nowy edytor pisanie aktów w xml, które potem trafiają do publikacji w Dzienniku Urzędowym Wojewódzkiego Podlaskiego. Jest to data, kiedy był tworzony projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Salę obrad opuścił członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 3 członków Komisji.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy Komisja odniesie się do pisma Przewodniczącego RM skierowanego do radnych o zastanowienie się i wytypowanie kandydatów do składu Komisji Statutowej. Uważa, że wobec tak sformułowanego pisma to raczej Komisje nie powinny tego robić, lecz poszczególne grupy radnych lub komitety wyborcze powinny przedstawić kandydatów. Zwrócił się z pytaniem, czy odnośnie tego pisma Komisja zajmie stanowisko.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jako Komisja nie mają tu kompetencji.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja nie zajmuje stanowiska odnośnie pisma Przewodniczącego Rady Miasta z dnia 14 marca br.

*Komisja nie zajęła stanowiska odnośnie pisma Przewodniczącego Rady Miasta z dnia 14 marca br. w sprawie wytypowania kandydatów do składu Komisji Statutowej.*

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że we wniosku o podjęcie uchwały znajduje się wyjaśnienie odnośnie potrzeby podjęcia przedmiotowej uchwały. Poniekąd jest to efektem spraw poprzednio poruszanych przez Komisję dotyczących regulowania stanów prawnych nieruchomości miejskich. Są jeszcze takie nieruchomości, gdzie do zachowania procedury potrzebna jest komisja inwentaryzacyjna i w związku z tym jest przedkładany projekt uchwały.

Na posiedzenie przybył członek Komisji – Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie ma uwag i widocznie istnieje potrzeba powołania tej komisji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy Komisja będzie odnosiła się co do składu osobowego Komisji Inwentaryzacyjnej.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** zwrócił uwagę, że może ktoś sam zgłosi się do pracy w tejże Komisji.

*Komisja nie odniosła się do kwestii zaproponowania kandydatów do składu Komisji Inwentaryzacyjnej.*

## **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że kolejny punkt porządku obrad Komisji dotyczy tematu „Analiza i ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta”. Komisja otrzymała materiał tak zatytułowany, ale jego zdaniem jest to informacja na temat działań Burmistrza w zakresie promocji miasta, bo ten materiał nie zawiera oceny w tym zakresie. Przedłożona informacja jest bogato ilustrowana kolorowymi zdjęciami, zawiera szczegółowe opisy i uważa, że należy ocenić ją pozytywnie. Forma prezentacji w stosunku do poprzednich informacji jest zdecydowanie na plus i należy pochwalić autora za to opracowanie. Dodał, że jego zdaniem zabrakło jedynie informacji na temat, czy były podejmowane działania odnośnie tworzenia wizerunku miasta Bielska jako atrakcyjnego gospodarczo, pod względem przyciągnięcia potencjalnych inwestorów. W pkt. 2 tego materiału znajduje się zapis dotyczący stworzenia pozytywnego wizerunku miasta jako miasta atrakcyjnego na wielu płaszczyznach życia społecznego, ale jest tylko mowa o sferze kulturalnej natomiast brakuje informacji odnośnie działań w sferze życia gospodarczego w kontekście chociażby tych działań w zakresie tworzenia terenów inwestycyjnych na terenie b.POM, pozyskiwania środków finansowych na uzbrojenia tego terenu, aby przyciąć ewentualnych inwestorów. To też jest przecież forma promocji miasta.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że we wcześniej rozpatrywanej informacji na temat działalności BDK zostały wymienione wszystkie zespoły artystyczne, ich osiągnięcia, miejsca gdzie występowały, w jakich imprezach uczestniczyły, itd. W wielu przypadkach można postawić znak równości między tymi zespołami natomiast na str. 13 informacji na temat promocji miasta podano, że najpopularniejszymi zespołami reprezentującymi Bielsk Podlaski są to „Wasiloczki”, „Kuranty”, „Małanka”, „Fart”, „Żurawinka” i „Żemerwa” a dlaczego nie ma wymienionego Chóru Polskiej Pieśni Narodowej. Chór ten jest ujęty w informacji z działalności BDK przed zespołem „Kuranty”, występował on na wielu koncertach, ale nie wymienia się go w tej informacji o promocji i zastanawia się, czy to jest przeoczenie. Ta informacja trafi na stronę internetową i jaka wówczas będzie reakcja tych, którzy to przeczytają.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że można tę informację poprawić.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że właśnie mówi o tym, że trzeba to uzupełnić.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że to zostanie uzupełnione.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że ewentualnie po uzupełnieniu tej informacji jest propozycja, aby umieścić ją na stronie internetowej Urzędu Miasta. Trzeba uzupełnić o część dotyczącą działań w zakresie stworzenia pozytywnego wizerunku miasta na płaszczyźnie życia gospodarczego, jak również po przeanalizowaniu i porównaniu informacji o działalności BDK i innych placówek o te działania skierowane do szerszego kręgu społeczności.

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 14/12 z posiedzenia Komisji w dniu 21 lutego 2012 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 14/12.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Protokół Nr 14/12 został przyjęty.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta*

**Jarosław Karol Łaźny**