

Protokół Nr 14/12
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia,
Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z 21 lutego 2012 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 25 w Gimnazjum Nr 1 przy ul. T. Kościuszki 21 w godzinach 15.10 – 16.30. Obecni byli Przewodnicząca Komisji – **Grażyna Rzepniewska**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Ignacy Grzybowski**, Członek Komisji – **Igor Łukaszuk**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Walentyna Szymczuk**, Zastępca Kierownika Ref. Fn. – **Ludmiła Korzeniewska**, Pracownik Ref. OK. – **Urszula Wiesiołowska** oraz Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – **Daniel Trofimiuk**.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska, która na wstępie powitała wszystkich zebranych i zapoznała z proponowanym porządkiem obrad. Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
2. Sprawy różne
 - przyjęcie protokołu.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Dotyczy punktu nr 1

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2011 r.

Wobec braku uwag i pytań Przewodnicząca Komisji uznała, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja o realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2011 r.

Wobec braku uwag i pytań Przewodnicząca Komisji uznała, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim w roku 2011.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że w przedłożonym sprawozdaniu wymieniono priorytetowe zadania do realizacji w roku 2012, jednym z nich jest uruchomienie dyżurów specjalisty terapii uzależnień dla rodzin i osób eksperymentujących z substancjami psychoaktywnymi. Zapytał, kiedy dyżury te zostaną uruchomione i jak to będzie wyglądało.

Pracownik Ref. OK. – Urszula Wiesiołowska poinformowała, że jest już po rozmowach w sprawie uruchomienia tego punktu, rozmawiała z przedstawicielami Młodzieżowego

Ośrodka Terapii i Readaptacji ETAP z Białegostoku i z terapeutką uzależnień z Bielska Podlaskiego –Dorotą Al Arab, która prowadzi poradnię psychologiczną i mogłaby realizować takie dyżury. Pani Dorota Al Arab wyraziła zgodę, aby dyżury te odbywały się w poradni psychologicznej, mającej siedzibę przy ul. Kazanowskiego. Planowane jest, aby dyżury ruszyły od 1 marca 2012 r. i odbywały się raz w tygodniu po ok. 2 godz. Stwierdziła, że informacja o tym przedsięwzięciu zostanie rozpropagowana w bielskich szkołach, w ośrodkach zdrowia itp.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, czy w tym zakresie będzie współdziałanie z policją.

Pracownik Ref. OK. – Urszula Wiesiołowska zaznaczyła, że na bieżąco współdziała z policją, lecz w omawianym przypadku głównym celem jest uruchomienie dyżuru specjalisty terapii uzależnień. Podkreśliła, że w naszym mieście nie ma takiego punktu, w ubiegłym roku był dwukrotnie ogłaszany konkurs na jego uruchomienie, lecz się nikt nie złożył oferty.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż policja przedstawiła radnym sprawozdanie w którym twierdzi, że w naszym powiecie problem dot. uzależnień jest dwa razy większy niż w innych podobnych powiatach.

Pracownik Ref. OK. – Urszula Wiesiołowska uważa, że problem ten dotyczy nie tylko naszego powiatu. Dobrym początkiem walki z problemem będzie otwarcie wspomnianego punktu, jak również specjalistyczne szkolenia dla uczniów, rodziców i nauczycieli. Zaznaczyła, że w planach jest organizacja konferencji nt. marihuany, podczas której gościłby prof. dr hab. Mariusz Jędrzejko.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że ze sprawozdania z działalności policji wynika, iż został wykryty punkt produkcji konopi indyjskich. Powiedział również, że młodzież przekonywała go, iż lepiej jest palić konopie niż nikotynę.

Pracownik Ref. OK. – Urszula Wiesiołowska zaznaczyła, że jest świadoma takiej reakcji młodzieży, dlatego też zorganizowana zostanie konferencja w celu uświadomienia młodzieży i rodziców.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, czy konopie indyjskie to, to samo co marihuana.

Pracownik Ref. OK. – Urszula Wiesiołowska wyjaśniła, że konopie indyjskie to rośliny, z których produkuje się trzy rodzaje narkotyków, jednym z nich jest marihuana - robi się ją z liści. Marihuana jest narkotykiem o najniższym stężeniu substancji psychoaktywnej. Drugim rodzajem narkotyków jest haszysz, który robi się z żywicy. Trzeci rodzaj narkotyku to olej haszyszowy, który wytwarza się z roztopionej żywicy. Największe stężenie substancji psychoaktywnych występuje w oleju haszyszowym.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, jak szybko można uzależnić się od tego narkotyku.

Pracownik Ref. OK. – Urszula Wiesiołowska powiedziała, że wyróżnia się uzależnienie psychiczne i fizyczne, lecz szybkość uzależnienia zależy od predyspozycji danego organizmu.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji uznała, iż Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że nauczyciele pracują po 18 godzin i narzekają, że za mało zarabiają, a np. w Urzędzie Miasta pracują osoby po studiach i zarabiają po 1500 zł. W związku z powyższym uważa, że zarobki nauczycieli nie są niskie. Stwierdził, iż na jednego nauczyciela w naszym mieście przypada 6,5 ucznia.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że w sprawozdaniu zostało podane wynagrodzenie brutto. Dodała również, że nauczyciele już nie pracują 18 godzin.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że mało kto ma takie wynagrodzenie brutto. Uważa, iż nauczyciele powinni dobrze zarabiać, ale chodzi o to jaka w mieście jest rozpiętość zarobków. Uważa, że zarobki niektórych osób są „głodowe” np. pracowników Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Kierownik Ref. Ok. – Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że w podane kwoty wliczone jest trzynaste wynagrodzenie, odprawy emerytalne itp.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji uznała, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2012-2016”.

Wobec braku uwag i pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 2, prz. - 0, wstrz. - 1) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy górne stawki mogą być obniżane.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że górne stawki określone są dla tych osób, dla które nie podpisały umów na odbiór odpadów z jednym z przedsiębiorstw. Stwierdzała, że w pewnym sensie jest to motywacja dla tych osób, aby podpisały takie umowy i nie wywoziły odpadów na dzikie wysypiska. Dodała, że na terenie miasta około 100 gospodarstw, które nie mają podpisanych zobowiązań, większość z nich jest niezamieszkała, bądź mieszkają tam starsi ludzie. Poinformowała, że wcześniej o wiele więcej gospodarstw miało niepodpisane umowy, ale jak miasto wybudowało nowe składowisko, to musiało wykazać się efektem odbierając odpady od ponad 9000 gospodarstw. W związku z powyższym chodzono od domu do domu i namawiano. Dzięki takim działaniom, część osób umowy podpisało.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska uważa, że te 100 gospodarstw, to nie jest dużo.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 3, prz. - 0, wstrz. - 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów stałych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że w Polsce są takie miasta (np. Hajnówka), które zarabiają na śmieciach.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy punkt Hajnówka zwracał się do Bielska w sprawie składowania swoich odpadów posegregacyjnych.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk stwierdził, że były takie rozmowy, ale nie przyniosły żadnych efektów, ponieważ przyjmowanie takich odpadów jest niekorzystne dla miasta Bielsk Podlaski.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy wszystkie firmy, które odbierają nieczystości z terenu miasta później składują je na wysypisku miejskim, czy wożą je gdzieś indziej.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk powiedział, że nie potrafi odpowiedzieć czy firma X czy Y wozi wszystkie śmieci na bielskie składowisko. Zaznaczył, że mogą wozić śmieci na inne składowiska np. takie, na których są niższe opłaty. Podkreślił jednak, że zamysł jest taki, aby wszystkie odpady z terenu miasta trafiały na bielskie wysypisko. Poinformował, że niedawno zostały zamknięte składowiska, które nie spełniały wszystkich norm i prawdopodobnie były na nich niższe opłaty. Powiedział, że na bielskim składowisku obecnie przybywa śmieci niesegregowanych, więc nasuwa się wniosek, iż śmieci te wcześniej były wożone gdzie indziej.

Wyjaśnił, że proponowana podwyżka ceny ma za zadanie zablokowanie przywożenia śmieci z ościennych gmin. Zaznaczył, że jeżeli cena nie zostanie zmieniona jest prawdopodobieństwo, że takie śmieci będą przywożone, a nie ma możliwości sprawdzenia skąd dana partia odpadów pochodzi.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk uważa, że jeżeli podniesie się cena składowania odpadów, to mieszkańcy Bielska poniosą większe wydatki za odbiór nieczystości stałych.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk poinformował, że jeżeli ceny te nie zostaną podniesione i spoza naszego regionu będą przywożone śmieci niesegregowane, to będzie jeszcze gorsza sytuacja niż wysoka cena, ponieważ nie będziemy mieli gdzie składować swoich odpadów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, czy nie można kontrolować skąd przywożone są odpady.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk stwierdził, iż jest to kontrolowane, są wykazy skąd dana firma każdego dnia przywozi śmieci, ale nikt nie jest

w stanie odpowiedzieć, czy np. firma białostocka nie przyjeżdża do Bielska z zapełnionym samochodem.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk wtrącił, że chyba nie ma zakazu wwożenia na składowisko śmieci pochodzących z innego miasta, jest składowisko i każdy może na nie przywozić odpady.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk wyjaśnił, że na składowisko można przywozić odpady z terenu naszego miasta i gminy. Stwierdził jednak, że są firmy, które odbierają śmieci również z innych miast i nie ma możliwości dokładnego sprawdzenia czyje śmieci trafiają na bielskie składowisko. Poinformował, że od tego roku obowiązuje ustawa, która określa, że każda firma ubiegająca się o możliwość wwożenia śmieci będzie musiała mieć samochody monitorowane. Uważa, że widząc gdzie samochody się poruszają, będzie można kontrolować skąd biorą śmieci. W obecnej chwili nie jest to możliwe do zrealizowania.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż w przeciągu 2 lat nasze wysypisko może zostać zapełnione i nie będzie gdzie składować odpadów.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk powiedział, że jeżeli cena będzie niższa niż w innych miastach, to może dojść do takiej sytuacji.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska zapytała, czy samochody z firmy ASTWA, stacjonują w Bielsku.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk poinformował, że jeden samochód jest w Bielsku, ale firma ta posiada także inne auta, które nie stacjonują w Bielsku, są to np. hakowce, które służą do przewozu kontenerów. Stwierdził, iż nie jest w stanie odpowiedzieć, gdzie trzymane są te pojazdy. Podkreślił, że w ostatnim czasie zwiększyła się ilość śmieci przywożona na wysypisko, może być to związane z zamknięciem „dzikich” składowisk. Poinformował, że jeżeli cena nie wzrośnie, to będzie to najniższa cena w okolicy, nawet Hajnówka planuje zwiększyć opłaty na 220 zł.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż myśląc w ten sposób obciąża się mieszkańców naszego miasta dodatkowymi kosztami, lepiej byłoby kontrolować samochody przywożące śmieci.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk poinformował, że jest to pilnowane, są harmonogramy itp., ale pewien margines błędu również jest, nie da się wszystkiego przewidzieć.

Dodał, że ASTWA i MPO od 1 stycznia zwiększyły ceny za odbiór śmieci. Jedna z tych firm argumentowała wzrost ceny podwyżką opłat za korzystanie ze środowiska, czyli podwyższali o swoją cenę pomimo tego, że koszty wwozu na wysypisko odpadów jeszcze nie wzrosły.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, jakie są ceny w sąsiednich składowiskach np. w Hajnówce, Czeremsze.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk powiedział, że w Hajnówce jest 180 zł, tylko należy zaznaczyć tu, że nie ma tam składowiska odpadów, a

jest Zakład Zagospodarowania Odpadami, czyli znajduje się tam cała instalacja do segregacji. Podkreślił, że Hajnówka za korzystanie ze środowiska nie ponosi tak dużych opłat jak Bielsk.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy nie wchodzą pewne rozwiązania prawne zabraniające składowania palnych materiałów czyli np. makulatury, plastików itp.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk stwierdził, że PK ma decyzję wydaną przez Urząd Marszałkowi, która zezwala na zmieszane odpady, zawierające również kartony. Stwierdził, iż nie ma zakazu, o jakim wspomniał radny.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, na jak długo wystarczy bielskie składowisko.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk stwierdził, iż do zapewnienia tej kwatery przewidywalnie potrzeba ok. 3 lat.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że skoro za 3 lata zapełni się składowisko to już trzeba myśleć nad tym co będzie później.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk poinformował, że trwają prace nad programem wojewódzkim, który przewiduje utworzenie regionalnych składowisk. Zgodnie z tym programem wszystkie śmieci trafiałyby na składowisko regionalne, a w razie jego awarii na składowisko zastępcze, czyli np. na to w Bielsku. W przypadku wejścia w życie tego programu bielskie składowisko wystarczyłoby na wiele dłużej. Uważa, że może dojść do sytuacji kiedy to firmy mając świadomość, że za rok zmienia się przepisy będą przywoziły wszystkie odpady na bielskie składowisko, dlatego też należałoby podwyższyć cenę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że zamiast podwyżki cen większą uwagę należy zwrócić na kontrolowanie wwożonych śmieci.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk zaznaczył, że jest to kontrolowane. Poinformował, że wystawiane są karty przekazania odpadu i jeżeli przyjeżdża np. hakowiec, którego nie ma w harmonogramie, a śmieci pochodzą z jakiejś firmy to powinien on przedstawić pieczętkę tej firmy. Zaznaczył, że na składowisko nie może wjeżdżać każdy. Stwierdził jednak, iż nie można wykluczyć dziwnych przypadków, kiedy ktoś obejdzie kontrolę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że bielskie składowisko zostało szybko zapełnione.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, iż składowisko to funkcjonuje już 7 rok, a w założeniach było 10-11 lat.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk uważa, że podwyżka ceny jest bardzo istotna. Dodał, że jeżeli jest ktoś zainteresowany, to może wytłumaczyć skąd akurat taka cena.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że chyba nie ma takiej potrzeby.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk podkreślił, że proponowana cena nie jest wygórowana.

Poinformował, że w przedłożonym materiale nastąpił mały błąd, podano cenę jaka obowiązywała w 2009 r. - 186,86 zł., cena ta obejmowała 7% VAT, lecz w między czasie VAT się zmienił i cena wynosiła do 188,61 zł.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk poruszył temat pojemników na odpady segregowane. Zapytał, czy firmy mają zapisany w umowie obowiązek wystawiania takich pojemników, czy jest to ich dowolność.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk poinformował, że PK nie podpisuje umów z firmami.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski poruszył temat odbioru śmieci z firmy SUEMPOL. Powiedział, że Pan Sieciński tłumaczył mu, iż PK zażądało np. 100 zł za tonę za odbiór śmieci od firmy SUEMPOL i nie chciało zejść z ceny, a firma białostocka zgodziła się odbierać śmieci za np. 50 zł za tonę. Ostatecznie okazało się, że białostocka firma do odbioru tych odpadów wynajęła PK za kwotę 45 zł za tonę. Zaznaczył, że chodzi o to, iż PK podczas negocjacji z Panem Siecińskim nie chciało zejść poniżej 100 zł, a z białostocką firmą podpisało umowę na odbiór za 45 zł. Zaznaczył, że z uwagi na to, iż nie zna konkretnych cen, podaje ceny przykładowe, aby móc wyjaśnić o co chodzi.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk powiedział, że kiedyś chyba było to już wyjaśniane.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż nie zostało to wyjaśnione do końca.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk powiedział, że białostocka firma, ma odpowiednie decyzje do przewozu śmieci niebezpiecznych, a PK takich decyzji nie posiada, więc nie ma uprawnień aby takie śmieci przewozić. Poinformował, że PK było podwykonawcą na odbiór samych śmieci komunalnych, a resztę zabierała firma z Białegostoku. Podkreślił, że odpady niebezpieczne nie trafiały na bielskie składowisko, ponieważ składowisko to także nie ma uprawnień, aby je przyjmować.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska zapytała, co należy rozumieć przez „śmieci niebezpieczne”.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk wyjaśnił, iż są to odpady związane z produkcją.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że sprawę ta należy dokładnie wyjaśnić, trzeba wyjaśnić dlaczego PK nie chciało odbierać odpadów od firmy SUEMPOL.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, że być może firma chciała, aby PK odbierało wszystkie odpady, a przedsiębiorstwo nie miało do tego uprawnień, więc musiałyby zlecić firmie zewnętrznej odbiór odpadów niebezpiecznych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, iż na sesję powinno zaprosić się przedstawiciela firmy SUEMPOL, ponieważ sprawa ta powinna być wyjaśniona od a do z.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska zapytała, czy PK nadal odbiera śmieci z firmy SUEMPOL.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk powiedział, że już nie, ponieważ białostocka firma zrezygnowała z usług PK, od lutego został zabrany pojemnik.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk uważa, że jeżeli firma SUEMPOL chciała, aby bielska firma odbierała wszystkie śmieci kompleksowo, to PK musiałoby brać podwykonawcę, a to pociągałoby za sobą dodatkowe koszty.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż takie postępowanie PK jest odbierane, jako złośliwe.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk powiedział, że dużo firm odbiera odpady od firmy SUEMPOL, część odpadów oddawana jest na paliwo alternatywne itp.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, czy sprawy sądowe dot. ścieków zostały już zakończone.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk stwierdził, że nie wie, ponieważ prowadzi to Pan Ostaszewicz.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że PK przegrało dwie ostatnie sprawy. Zapytał, co teraz będzie. Stwierdził, że PK sędzi się z miejską firmą, wydaje na to pieniądze, a nie ma środków na wypłatę trzynastek dla pracowników. Powiedział, że dysponuje wyrokiem sądu świadczącym o przegranej PK.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska stwierdziła, iż jest to stary wyrok, z 2010 r.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że mimo wszystko sprawę trzeba wyjaśnić, dlatego podtrzymuje swoją prośbę o zaproszenie na sesję przedstawicieli firmy SUEMPOL.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż nie wyobraża sobie wyjaśniania podczas sesji. Uważa, że przedstawiciela firmy SUEMPOL można zaprosić na komisję, obejrzyć dokumenty i dokładnie wyjaśnić przedmiotową sprawę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że w takim razie sprawę należy skierować do Komisji Rewizyjnej.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że nie może być to skierowane do Komisji Rewizyjnej, ponieważ komisja ta nie może badać spółki, to nie jest zgodne z prawem. Zaznaczyła, iż jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a Burmistrz Miasta jest jej jednoosobowym właścicielem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, co to za właściciel jak nie wie co się dzieje. Uważa, że Komisja Rewizyjna powinna zbadać tę sprawę.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zaznaczyła, że Komisja Rewizyjna nie ma takich uprawnień, aby badać spółkę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że Burmistrz Miasta, jako właściciel ma prawo sprawdzić i wyjaśnić, jak przedstawia się temat śmieci.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, że według jej wiedzy Komisja Rewizyjna nie jest uprawnionym organem do sprawdzania spółki, lecz jeżeli radny chce skierować sprawę do komisji, to tę kwestię należałoby wyjaśnić z radcami prawnymi.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk uważa, że jeżeli rady ma wątpliwości to być może wystarczy zgłosić wniosek lub interpelację z prośbą o wyjaśnienie sytuacji. Stwierdził, jednak, że nie powinno poruszać się tematu na Sesji Rady Miasta, ponieważ będzie „cyrk”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski poinformował, że firma ma dowody, są nagrania z rozmów itp., więc teraz na sesji Prezes Ostaszewicz powinien przedstawić jak to było.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska zaproponowała, aby w pierwszej kolejności spróbować wyjaśnić sprawę na komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, dlaczego na komisji, a nie na sesji.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż jest pewne ryzyko kompromitacji. Uważa, że jeżeli temat zostanie poruszony na sesji, a okaże się, iż cały alarm był na darmo, to można nienajlepiej wyjść.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że to porządna firma, więc powinna wszystko wyjaśnić. Skoro dwa przedsiębiorstwa się sądzą to powinny przyjść i wyjaśnić radnym, o co dokładnie chodzi.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk poinformował, że nie wie, czy na sesji można poruszać temat spraw sądowych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że obecnie chodzi o wyjaśnienie kwestii śmieci.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk poinformował, że śmieci zostały wywiezione i zafakturowane dla firmy SUEMPOL, dlatego też nie rozumie, co miałyby być wyjaśniane.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że jeżeli prawdą jest że Przedsiębiorstwo Komunalne za odbiór śmieci z firmy SUEMPOL zażądało dużo wyższych opłat, niż później od firmy białostockiej i jeżeli wszystkie odpady trafiają na bielskie składowisko, to jest kompromitacja.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zaznaczył, że nie odbiera radnemu Grzybowskiemu możliwości prawa do dochodzenia prawdy, tylko proponuje nie robić z tego na sesji.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk stwierdził, że jeżeli jest taka potrzeba, to może wyjaśnić to na następnej komisji.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy radny Grzybowski zwracał się wcześniej z prośbą o wyjaśnienie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że w ubiegłym roku na jednej z sesji, w sprawach różnych poruszał ten temat, a Burmistrz Miasta powiedział, że zorientuje się i wyjaśni, lecz do chwili obecnej nie zostało to wytłumaczone.

W związku z powyższym zwrócił się z prośbą, aby do czasu następnej komisji, która miałyby odbyć się w marcu została wyjaśniona sprawa odbioru odpadów komunalnych z firmy SUEMPOL przez białostocką firmę, gdzie podwykonawcą było Przedsiębiorstwo Komunalne z Bielska Podlaskiego.

Uważa, że jeżeli prawdą jest, że cena dla białostockiej formy była o połowę niższa, to dokumenty pokarzą.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – Daniel Trofimiuk stwierdził, że nie wie jaka była cena.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk powiedział, że jest ryzyko, iż radny Grzybowski został wprowadzony w błąd, albo źle zrozumiał.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski wtrącił, że ktoś wprowadza w błąd tylko nie jest wiadome kto.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 2, prz. - 1, wstrz. - 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

Zastępca Kierownika Ref. Fn. – Ludmiła Korzeniewska poinformowała, że przedkładana autopoprawka dotyczy dotacji, zmniejszenia i zwiększenia planu wypadków o taką samą kwotę.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, jaki jest planowany wkład własny do zakładanej inwestycji uzbrojenia terenów.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że w pierwszej wersji było zapisane 90% / 10%, ponieważ tak można było wywnioskować z ogłoszonego konkursu. Powiedziała, że jeżeli została wykonana dokumentacja, wstawiono dane dotyczące konkretnej gminy i zostało wykonane studium wykonalności, to te środki bazują się na 76,44% i 22,56%. Z uwagi na to, iż wniosek byłby składany w konkursie otwartym, czyli w takim, w którym nabór trwa cały czas, to rozpatrzenie wniosku nastąpiłoby w przeciągu 60 dni roboczych. W związku z powyższym przetarg byłby realny do wykonania w okresie lipiec-sierpień, a rozstrzygnięcie przetargu i rozpoczęcie prac byłoby możliwe we wrześniu.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż uzbrojenie w przyszłości wpłynie na wzrost ceny sprzedaży lub dzierżawy działek.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że było brane pod uwagę ile działek i po jakich cenach zostanie sprzedanych. Porównywano, jakie ceny są na innych terenach itp. Zaznaczyła, że założenia zamieszczone są w studium wykonalności, które znajduje się u kierownika Ref. GP. Dodała również, że żadna z gmin nie uzyskała dofinansowania w wysokości 90%, były dofinansowania z rzędu 70-80%.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy dofinansowanie zależne jest od ilości uzyskanych punktów.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że są różne kryteria oceny, w pierwszej kolejności sprawdzane są względy formalne, następnie merytoryczne. Muszą być również spełnione warunki dot. przeznaczenia działek na sprzedaż, powierzchni uzbrojonego materiału itp.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy ilość przyznanych punktów zależy od procentowego wkładu własnego.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdzała, że nie ma takiego kryterium. Zaznaczyła, że dofinansowanie wychodzi w oparciu o lukę finansową, czyli chodzi o względy ekonomiczne.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 3, prz. - 0, wstrz. - 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

Zastępca Kierownika Ref. Fn. – Ludmiła Korzeniewska poinformowała, że na Sesję Rady Miasta zostanie dostarczony nowy druk tego dokumentu, ponieważ w tej chwili kończona jest sprawozdawczość i będą minimalne różnice w kwotach. Stwierdziła, iż zanim nie zamknie się sprawozdań, to dokładnie nie można określić kwot.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 3, prz. - 0, wstrz. - 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Miasta Bielsk Podlaski na portalu informacyjnym „Portal Bielsk Podlaski”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż na swojej komisji zgłosił wniosek o zaproszenie na obrady sesji osoby, która zajmuje się prowadzeniem portalu.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja negatywnie (za – 0, prz. - 1, wstrz. - 2) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wobec braku innych uwag i pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 3, prz. - 0, wstrz. - 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Dotyczy punktu nr 2

Przyjęcie protokołu Nr 13/12 z 24 stycznia 2012 r.

Komisja przyjęła (za – 3, prz. – 0, wstrz. -0) protokół.

Na powyższym protokół zakończono.

*Przewodnicząca Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

Grażyna Rzepniewska