

**Protokół Nr 15/12  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 20 lutego 2012 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 25 w Gimnazjum Nr 1 w godzinach 15.00-16.25. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Grażyna Teresa Rzepniewska, Maria Ryżyk, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza-Walentyna Szymczuk, Sekretarz Miasta - Tamara Korycka, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta - Wioletta Mrozkowiak, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury - Eugeniusz Jakubowski i Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. - Daniel Trofimiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Na początku w obradach uczestniczyło 5 członków Komisji.

Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji - Bożena T. Zwolińska, która otworzyła posiedzenie Komisji, powitała zebranych i przedstawiła porządek obrad Komisji.

Odnosnie zaproponowanego porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2011 r.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że z przedłożonej informacji wynika, iż ilość przestępstw zmalała.

**Członek Komisji-J.Łażny** stwierdził, że zastanawiające jest to, iż nie stwierdzono sprawców kradzieży samochodów chociaż niewiele było takich przypadków.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że na sesji będzie obecny Komendant Policji i wówczas będzie można zadawać mu pytania. Stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja o realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2011 r.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedłożonej sprawie. Stwierdziła, że informacja jest bardzo dobrze opracowana.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że trzeba za to pochwalić, bo już kolejny raz Straż Pożarna przedkłada taką czytelną informację.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że ma tu tylko takie spostrzeżenie, że Panowie Komendanci nie uzgodnili między sobą pewnych danych statystycznych.

**Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Na posiedzenie przybyła członek Komisji - Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim w roku 2011.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że informacja jest bardzo szczegółowa i trzeba tylko zaaprobować prowadzone działania w tym zakresie.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że informacja jest bardzo dobrze napisana, zawiera dane dotyczące rozliczenia finansowego realizowanych zadań i oby tylko te działania były skuteczne. Stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że z przedłożonego sprawozdania wynika do jakiej grupy nauczycieli miasto dopłaciło, czyli do stażystów, mianowanych i najczęściej do nauczycieli dyplomowanych natomiast w przypadku nauczycieli kontraktowych kwoty były odpowiednie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że w tej grupie nauczycieli kontraktowych było 36 tys.zł. nadpłaty. Tak jest już drugi raz z rzędu, że w jednej grupie jest nadpłata a w pozostałych trzeba dopłacać i z czego to wynika.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że to nie jest nadpłata, lecz są to normalnie zapracowane pieniądze przez nauczycieli tylko, że powyżej tej średniej, która jest założona.

**Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

Na posiedzenie przybył członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2012-2016”.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że poprzedni Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy był uchwalony na lata 2007-2011 i zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów taki Program jest przedkładany na kolejne 5 lat.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy jest robione sprawozdanie z realizacji tego Programu, bo naturalnym etapem jest rozliczenie.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że takie rozliczenie będzie tylko muszą jeszcze zamknąć koszty 2011 roku. Jak co roku jest takie sprawozdanie podsumowujące.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem odnośnie podanego stanu technicznego mieszkań, kto to ocenia, czy jest zły lub średni stan i czy jest komisja, która to robi.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że są osoby, które mają uprawnienia budowlane i one sprawdzają te mieszkania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że w Programie podano, iż dotychczasowa sprzedaż mieszkań oscylowała na poziomie 6-7 lokali rocznie natomiast w roku 2012 i na następne lata planowana jest sprzedaż 10 lokali. Zwrócił się z pytaniem, skąd wynika ten wzrost.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że są to założenia i jest to na podstawie poprzednich lat, ilości wykupywanych mieszkań. Jest to plan i może być 10 lub więcej sprzedanych mieszkań.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy w okresie 2007-2011 były takie lata, że sprzedawano 10 i więcej mieszkań.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że tak i te dane przedstawi w zestawieniu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że w przedłożonym Programie na str. 7 wskazano lokale do wyburzenia i np. w 2014 roku będzie to budynek przy ul.Plac Ratuszowy 9. Zwróciła się z pytaniem, co będzie z lokatorami tego budynku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że powoli będą oni przenoszeni do innych mieszkań. Tam jest 7 lokali, czyli trzeba zapewnić 7 oddzielnych mieszkań dla rodzin. Na razie nie wiadomo jak to będzie przebiegało. Jest wykonana ekspertyza, że wskazane byłoby wyburzenie tego budynku.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że również do wyburzenia jest budynek przy ul.Sienkiewicza 5, gdzie są lokale mieszkalne i użytkowe.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że te budynki są w strefie konserwatorskiej, ale nie są zabytkami.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem odnośnie przydziału mieszkania w bloku przy ul.Mickiewicza 118 po zmarłej lokatorce, czy te mieszkanie dostała osoba z listy oczekujących na mieszkanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że mieszkanie przydzielono rodzinie z listy oczekujących z roku 2010 roku. Dodała, że skończono przydział mieszkań z listy z 2010 roku.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że nikt nie zwrócił uwagi na to, że stan techniczny mieszkań komunalnych uległ radykalnej poprawie, bo wcześniej było 28, czy 29 w złym stanie a teraz jest tylko 7. Trzeba na to zwrócić uwagę na sesji i za to pochwalić, że ta ilość mieszkań w złym stanie zmniejszyła się. Ponadto na bieżąco jest realizowana lista przydziału mieszkań. Zwrócił uwagę, że mieszkania w złym stanie są w budynku przy ul.Plac Ratuszowy i ten budynek jest do wyburzenia, ale też w bardzo złym stanie są mieszkania przy na ul.Jana Pawła II.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że tu chodzili o lokale przy Placu Ratuszowym natomiast mieszkania przy ul.Jana Pawła II są zaliczane jako średni stan.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wątpi, aby był to średni stan, bo widział jedno z tych mieszkań i jest tam okropnie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeśli lokator dewastuje mieszkanie to trudno, żeby Przedsiębiorstwo cały czas wykonywało tam remonty.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że na stronie 2 Programu przedstawiono analizę potrzeb oraz plan remontów i modernizacji budynków i lokali. Gro planowanych wydatków na ten cel przewidziano od 2014 roku natomiast w roku 2012 i 2013 są minimalne wydatki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie jest to tak do końca, bo w roku 2012 przeznacza się środki na remonty dachu budynku przy ul.Brańskiej 23 i 23A, ale również dokłada się 500 tys.zł. do kredytów termomodernizacyjnych. Dachy są remontowane ze środków Przedsiębiorstwa Komunalnego. Kredyty będą spłacane i będą coraz mniejsze.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jest to zgodnie z tą zasadą, która tutaj obowiązuje tj. od mniejszych do większych rat, czyli najpierw są to kwoty 463 tys.zł., potem 500 tys.zł. a następnie 600 tys.zł.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** zwrócił uwagę, że w międzyczasie kredyty, które są teraz zaciągnięte będą spłacane i po kolei będzie ich ubywać.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są zakładane nowe wydatki i nowe kredyty więc dlatego kwoty są wyższe.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że z roku na rok zmniejsza się liczba lokali gminnych i w związku z tym ma pytanie, czy na dzień dzisiejszy nie ma zapotrzebowania na nowe lokale i czy jest duża kolejka osób oczekujących na przydział mieszkania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na dzień dzisiejszy na lokale komunalne jest lista tylko z 2011 roku i na 5 osób oczekujących jedna osoba dostała mieszkanie i pozostały 4 rodziny.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że rozumie, iż na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby rozważenia budowy budynku mieszkalnego komunalnego.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że nie zachodzi taka potrzeba.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że są takie kryteria przydziału mieszkań, które nie wszyscy spełniają.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że powinny być spełnione trzy warunki łącznie a więc chcąc otrzymać mieszkanie komunalne to trzeba przez 5 lat a w przypadku lokalu socjalnego przez 3 lata mieszkać na terenie naszego miasta, mieć zagęszczenie poniżej 7 m<sup>2</sup> pokoi na 1 osobę i średni dochód na jedną osobę w zależności od tego, czy jest to wieloosobowe, czy jednoosobowe gospodarstwo musi być 150% i 100 % średniej emerytury. Podania są i jest ich dużo. Realizowane były jeszcze listy z lat ubiegłych a ostatnio było trochę eksmisji, niektórzy lokatorzy zmarli i były mieszkania do przydziału. Na dzień dzisiejszy są 4 osoby z listy 2011 roku, które oczekują na przydział mieszkania a lokale socjalne to też z listy z roku 2011 zostały przydzielone.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-przeciw) *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.*

Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że w przedłożonym materiale jest zapis – „ustalenie tych górnych stawek jest niezbędne do wyliczenia opłat ponoszonych przez osoby uchylające się od obowiązku zawarcia stosownych umów” i w związku z tym ma pytanie, czy PK posiada szacunki, jaki procent osób uchyla się od tego.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że nie mają tych danych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, w jaki sposób będzie to sprawdzane.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** stwierdził, że na to nie odpowie, bo nie wie jak to będzie robione. W naszym mieście jest taka sytuacja, że jest kilka firm zajmujących się odbiorem odpadów więc kto miałby to sprawdzać. Przedsiębiorstwo nie może tego robić.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że to jedyny problem, iż w Bielsku są trzy przedsiębiorstwa zajmujące się odbiorem odpadów. Ten problem poruszał już na spotkaniu i dziwi się, że MPO w Bielsku trzyma się tyle lat. Jednak sprawdzić, ile osób nie ma podpisanych umów to chyba nie problem. Dodał, że ustawa, która miała wejść od 1 stycznia nadal leży, bo nie wiadomo jak to wszystko robić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały wynika ze zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Art. 6 ustawy nakłada na gminy obowiązek ustalenia tych stawek i m.in. takie zalecenie określenia górnych stawek za usługi wynikało też z zaleceń pokontrolnych Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, bo w roku ubiegłym była kontrola. W sumie te górne stawki opłat będą obowiązywały do chwili wejścia nowego sposobu odbioru śmieci, tj. do 1 lipca 2013 roku. Referat Gospodarki Komunalnej sprawdza, czy mieszkańcy mają zawarte umowy na wywóz odpadów i jeżeli nie mają to dotychczas nakłaniano, pisano do nich pisma, że powinni podpisać umowę z firmą, która te odpady by wywoziła. Często to nie docierało do nikogo i nie było na to żadnego sposobu, aby nakłonić te osoby. Teraz gmina jest zobowiązana zorganizować takie odbieranie odpadów i Burmistrz Miasta wydaje z urzędu decyzję, w której określa obowiązek uiszczenia opłat, wysokość opłat naliczonych. Taka decyzja jest na okres jednego roku a potem, jeżeli dana osoba przez ten okres nie podpisze umowy, to można decyzję w dalszym ciągu przedłużyć. Zastosowanie górnych stawek będzie miało zastosowanie tylko w takich sytuacjach, gdy Burmistrz nakaże decyzją wywóz odpadów komunalnych z posesji.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to bardzo dobrze, iż są takie działania i jest tu dbanie o dochody miasta.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że będzie to dochodem budżetu miasta.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że niezrozumiały jest zapis zawarty w przedłożonym materiale o treści – „natomiast płacone przez właścicieli nieruchomości, z których odbierane są odpady komunalne stawki wynikają z umowy zawieranej przez właściciela nieruchomości z przedsiębiorcą zajmującym się tymi usługami i nie mogą być wyższe od tych określonych w uchwale rady gminy, mogą być jednak niższe”.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że to jest jasne, bo uchwalona jest stawka górna natomiast, jeśli dana osoba przychodzi podpisywać umowę to dogaduje się z firmą na mniejszą stawkę i ona nie może być wyższa niż górna stawka.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że tych górnych stawek nie można przekroczyć.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że to dotyczy tych, którzy nie mają zawartej umowy a jeśli dana osoba podpisuje umowę to jest kwestia negocjacji co do kwoty.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w przedłożonym materiale na pierwszej stronie podano jakie są teraz stawki obowiązujące w PK, ASTWA i MPO.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że z podanych stawek wynika, iż Przedsiębiorstwo Komunalne jest najdroższe w stosunku do tych firm, które konkurują na terenie miasta, bo one mają mniejsze stawki. W projekcie uchwały proponuje się ustalenie górnej stawki w wysokości 65 zł. netto za 1 m<sup>3</sup> i za opróżnianie zbiorników 30 zł. netto za 1 metr natomiast w § 2 znajduje się zapis, że górną stawkę opłaty zmniejsza się o 15%, jeżeli odpady są odbierane z terenu nieruchomości, na której są gromadzone w sposób selektywny. Stwierdziła, że ją jako mieszkańca nie interesuje ta górna stawka, ponieważ może mieć stawkę mniejszą natomiast, jeśli prowadzi selektywną zbiórkę to interesuje ją obniżenie tej stawki, którą płaci o 15%. W projekcie uchwały jest tylko mowa o obniżeniu górnej stawki i czy tu nie jest jakiś lapsus.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to obniżenie wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Zgodnie z art. 6 ust. 4 rada gminy określając stawki opłat, o których mowa w ust. 2 stosuje niższe stawki, jeżeli odpady komunalne są zbierane w sposób selektywny.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że jeśli ktoś chce oddzielnie zdać opakowania plastikowe, makulaturę, czy szkło to kupuje na to worki w sklepie i potem w danym dniu firma zabiera to za darmo. Jednak trzeba zapłacić kupując te worki na segregowanie odpadów.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że worek kosztuje 5 zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że opakowania można też wrzucać do pojemników ustawionych na terenie miasta i to jest za darmo.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jeśli na posesji odpady są segregowane, to w którym momencie ten mieszkaniec zostanie za to nagrodzony w postaci obniżenia stawki, bo projekt uchwały dotyczy tylko obniżenia górnych stawek opłat.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że w tej sytuacji trzeba, aby Przedsiębiorstwo Komunalne w umowach określiło wysokość stawki i jeżeli jest selektywna zbiórka to wtedy może obniżyć opłatę o 15%.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że mieszkaniec może zgłosić i zadeklarować segregację odpadów w workach.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że za te worki trzeba zapłacić.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jak technicznie zamierza się tę sprawę rozwiązać.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że mieszkańcom miasta umożliwiają taką segregację i na terenie miasta są też poustawiane pojemniki, gdzie można te odpady wrzucać.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że wobec tego ten przepis praktycznie jest martwy.

**Wiceprezes PK-D.Trofimuk** poinformował, że nie jest to martwy przepis, lecz chcą uświadomić i zmusić mieszkańców do tego, aby zaczęli segregowali odpady.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jak zamierza się przekazać mieszkańcom informację, iż muszą prowadzić selektywną gospodarkę a wówczas będzie obniżona opłata za wywóz.

**Wiceprezes PK-D.Trofimuk** wyjaśnił, że informacja zostanie umieszczona na stronie internetowej. Łącznie z fakturami pójść też informacje do odbiorców jak segregować odpady, jak zagospodarować odpady biodegradowalne na podwórku we własnym zakresie. Trzeba uświadomić ludzi i wymusić segregację, bo to będzie korzystne dla wszystkich.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jak najbardziej jest za tym.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwrócił się z pytaniem, czy osoba, która będzie segregowała odpowiednio śmieci dostanie 15% zniżki od ustalonej stawki oprócz tego, że odpady posegregowane zostaną zabrane za darmo. Nie chodzi tu o obniżkę o 15% od górnej stawki, ale o obniżkę każdej stawki wynikającej z podpisanej umowy.

**Przewodniczący Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że mieszkańcy płacą określoną kwotę za pojemnik w zależności od tego, ile razy są odbierane śmieci z posesji. Rozumie, że ta 15% zniżka będzie dotyczyła tego pojemnika.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że chcąc zorganizować odbiór odpadów posegregowanych, to powinien jechać nie jeden a 3-4 wozy równolegle i to wszystko zabierać a póki co podejrzewa, że Przedsiębiorstwo nie jest do tego przygotowane.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że można też ustalić terminy, kiedy będą odbierane poszczególne posegregowane odpady.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** stwierdził, że chce tu sprostować jedną rzecz, bo Pani Przewodnicząca zauważyła, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym cena brutto za m3 odbieranych odpadów jest największa, ale jest to cena już po podwyżce i teraz nie jest to 58,76 zł. lecz cena niższa. Dodał, że ceny MPO i ASTWY teraz też uległy zmianie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy do sesji będzie wiadomo dokładnie jak to się przedstawia.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że tu trzeba jeszcze poruszyć podwyżkę ceny za składowanie śmieci na składowisku dlatego, że ta podana cena 58,76 zł. za m3 uwzględnia tylko i wyłącznie wzrost opłaty na składowisku, nie uwzględnia wzrostu transportu, czyli paliwa, itd. Tego tutaj nie uwzględniał po to, żeby po prostu nie ujawnić naszej ceny konkurencji i nie chciałby z tym się zdradzać, bo automatycznie pozostałe firmy dadzą cenę niższą. Ta stawka 58,76 zł. uwzględnia tylko cenę podwyżki na składowisku za składowanie śmieci.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że w związku z tym mieszkaniacze będą płacić jeszcze więcej.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że w ASTWIE i MPO są już ceny wyższe a nie da ceny wyższej niż Białystok.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że dobrze byłoby, aby zapis § 2 znalazł techniczną stronę realizacji, aby selektywna gospodarka spowodowała, że można mieć koszty niższe o 15%.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że mieszkańcy zgodnie z zawartą umową mają niższą stawkę a nie tę górną i czy wtedy też oni uzyskają 15% obniżki od tej stawki wynikającej z umowy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta uchwała nie będzie dotyczyła tych osób, które mają popisaną umowę z firmą a dotyczy tylko tych, którzy nie mają umowy, uchylają się od tego i w takiej sytuacji Burmistrz wyda im decyzję.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że osoba, która wcześniej nie podpisywała umowy i unikała tego, teraz poprzez deklarację, iż będzie prowadziła selektywną gospodarkę odpadami już na starcie uzyskuje o 15% obniżoną stawkę a czy mieszkańcy, którzy mają zawarte umowy i będą prowadzić tę selektywną gospodarkę taki bonus też otrzymają.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że chodzi tu o obniżkę od tej stawki, która jest ustalona w umowie.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** zwrócił uwagę, że mieszkaniowiec może mieć taki bonus, że będzie wytwarzał mniej śmieci, gdy będzie segregował opakowania PET, papier, szkło, odpady biodegradowalne i tego ograniczy bardzo dużo.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że bardzo światły mieszkaniowiec to doceni i tak będzie robił natomiast inni nie będą.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** stwierdził, że wobec tego dlaczego mają zrobić bonus skoro dana osoba nie chce tego robić.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że jeśli wszystko jest wrzucane bez segregacji do pojemnika, to już nie będzie jeden pojemnik do odbioru przez firmę a tylko 2 lub 3, za które trzeba płacić, bo umowa jest przykładowo na odbiór jednego pojemnika, natomiast prowadząc selektywną gospodarkę to jednak tych odpadów ubywa. Uważa, że dobrze byłoby zachęcić wszystkich mieszkańców i za to, że zbierają odpady selektywnie to w nagrodę o 15% pomniejszać opłatę. Teraz tego nie ma a jest to jedynie dla tych co nie mają zawartych umów i uchylali się od tego. Wprowadzenie tego dla wszystkich na pewno wpłynęłoby na porządek i byłby to duży plus dla miasta.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że rozstawiają pojemniki na szkło, papier, PET nie tylko przy blokach, ale na terenie miasta i nieodpłatnie to odbierają, czyli mieszkańcy za to nie płacą.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że jeśli mieszkańcy nie wrzucą do swoich pojemników tych odpadów to objętościowo tych pozostałych śmieci będzie znacznie mniej.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że z tego korzysta i taki sam bonus ma zarówno ten mieszkaniowiec, który nie miał podpisanej umowy jak i ten co ma umowę. Osoba, która nie podpisała do tej pory umowy i była nie w porządku to będzie miała ten bonus w postaci 15% obniżki stawki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że zaraz przyjdzie Kierownik Sokołowski i powie ile osób nie ma podpisanej tej umowy, ale jest to chyba niecałe 5%.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że w sytuacji, gdy ktoś prowadzi taką selektywną zbiórkę to już powinien mieć opłatę niższą o 15% i o tym mówi Pani Przewodnicząca. Część ludzi rozumie potrzebę segregacji i to robi, ale część mieszkańców trzeba do tego zachęcić i uważa, że byłby to dobry pomysł wprowadzenie obniżki opłat wszystkim, którzy segregują odpady.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że jest tu odmiennego zdania, bo zbierając posegregowane odpady do worków to zamiast dwóch koszy jest jeden zapełniony i mieszkaniowiec płaci tylko za jeden a worki są zabierane przez firmę za darmo.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jest tu jeszcze jedno pytanie - kto sprawdzi, czy w pojemniku odpady są selektywnie podzielone, czy nie ma tam papieru i innych rzeczy. Chyba, że to będą pojemniki przezroczyste i kilka to wtedy można mówić o selektywnej zbiórce odpadów a daleko nam do tego i na razie to tylko teoria.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że dla Bielska do tego jest jeszcze bardzo daleko. Ma jeszcze uwagę, aby na tych pojemnikach, gdzie są składowane opakowania PET umieścić napis, aby te opakowania



zdusić, ponieważ pojemniki bardzo szybko się zapełniają. Przykładowo w Niemczech to jest norma, że kartony, puszki są zduśzane.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w innych miastach można zobaczyć jak wygląda selektywna zbiórka odpadów, że przykładowo odpady budowlane są w jednym miejscu, guma w drugim, olej w innym, szkło, makulatura, baterie wszystko jest oddzielnie a do tego nam jest jeszcze bardzo daleko.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że bardzo daleko, ale warto to robić, bo tych śmieci jest coraz więcej. Podała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 1-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Na posiedzenie przybył **Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdan Sokołowski**, który poinformował, że jest ponad 100 posesji nie mających zawartych umów na odbiór odpadów. Są to przeważnie posesje niezamieszkałe lub zamieszkałe przez osoby starsze. Osoby te mówią, że nie mają śmieci, że nie mają z czego płacić a jeśli na rok narzuci się im decyzją odbieranie śmieci to będzie problem ze ściąganiem należności. Gdy zostanie wprowadzony cały system dotyczący odpadów to też będzie problem z tymi ludźmi. Są takie posesje, gdzie nie ma nawet wody, jest studnia, albo wodę noszą z sąsiedniej posesji.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że trzeba zastanowić się nad tym, jak będzie ze stosowaniem tych przepisów.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że w Bielsku jest 4-5% takich posesji prywatnych, z tym że większość z nich nie jest zamieszkała.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów stałych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła się z pytaniem, czy śmieci segregowane zawożone na składowisko potem trafiają tam, gdzie powinny.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** wyjaśnił, że odpady segregowane nie trafiają na składowisko, lecz są przetrzymywane w innym miejscu do tego specjalnie wyznaczonym. Na składowisku trzyma się część tych odpadów tj. elektronarzędzia, komputery, baterie natomiast większość jest na bazie, bo tam jest lepszy do nich dostęp. Jest to w miejscach specjalnie wyznaczonych i te odpady trafiają do firm, które zajmują się przetwarzaniem.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła się z pytaniem, czy takie rzeczy jak stary sprzęt, telewizor, komputer można wystawić i firma to zabierze.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że można to od razu zawieźć na składowisko, gdzie są specjalne na to pojemniki a potem przyjeżdża specjalna firma, która to zabiera.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że swego czasu składała wniosek, aby raz w roku był dzień odbioru śmieci wielkogabarytowych. Można to też ustalić w porozumieniu z MOPS.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że przy okazji faktury można przesłać do mieszkańców informację, kiedy będzie to zbierane.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** stwierdził, że to nie jest takie proste, bo jeśli ludzie zaczną wystawiać te rzeczy to trzeba mieć na to miejsce.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że jest tu też kwestia opłat i komu mają za to wystawić fakturę, kogo obciążyć, bo odpady wielkogabarytowe jak meble muszą złożyć w kwaterze na składowisku i potem ponoszą za to opłatę do Urzędu Marszałkowskiego. W przypadku elektronarzędzi, czy komputerów to nie można ich składować na składowisku więc przyjeżdża firma i zabiera to za darmo, tak więc nie ma z tym problemu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na to, w jaki sposób takie zbiórki odpadów odbywają się w innych miastach.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że np. elektronarzędzia, pralki, lodówki, komputery zabierają firmy i przekazują dalej. Z tym nie widzi problemu natomiast z wielkogabarytowymi jest większy problem, bo trzeba odprowadzić opłaty do Urzędu Marszałkowskiego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jak jest z materiałami budowlanymi.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że za te materiały to też trzeba ponosić opłatę.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały na stronie 2 podano o ile wzrośnie cena za odbiór odpadów z posesji prywatnych, jeśli będzie to odbierane raz, czy dwa razy w miesiącu i ma pytanie - jaka jest stawka za odbieranie śmieci na terenie gminy wiejskiej, czy jest taka sama a jeśli wyższa, to o ile.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że jest to taka sama cena.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że we wniosku napisano, iż jest to uzależnione od kosztów paliwa a dojazd do innej wsi trochę więcej kosztuje niż przejazd przez Bielsk.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że trzeba mieć na uwadze, że składowisko jest poza Bielskiem więc praktycznie to się wyrównuje.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, jak rozumieć określenie zawarte w przedłożonym materiale, że wzrost cen dla Spółdzielni Mieszkaniowej będzie negocjowany a przecież na terenie Bielska nie jest tylko jedna spółdzielnia.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że to dotyczy wszystkich spółdzielni.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że brzmienie tego zapisu jest takie, jakby chodziło tylko o jedną spółdzielnię, co innego, gdyby wpisano – „dla spółdzielni mieszkaniowych”.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że trzeba to poprawić, bo jest tu błąd.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 1-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała Prezesowi PK i Kierownik Referatu za udział w posiedzeniu.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej opuścili salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Protokół Nr 15/12 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 lutego 2012 r.*

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisu dotyczącego dotacji podmiotowej dla Bielskiego Domu Kultury w wysokości 20,5 tys.zł., czy można to podać w rozbiciu na poszczególne wydatki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że może to podać, ale w tej chwili nie ma przy sobie tych wniosków, bo były to trzy odrębne wnioski.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z prośbą o przedłożenie na sesję kwoty dotacji podmiotowej z budżetu do Bielskiego Domu Kultury w wysokości 20.566 zł. w rozbiciu na wydatki związane z Wielką Orkiestrą Świątecznej Pomocy, jaka kwota jest na dofinansowanie zespołu i ile przeznacza się na akompaniatora. Ponadto zwrócił uwagę, że Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy organizował Kreatywny Bielsk a jaki był w to wkład BDK.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że m.in. płacono za agregat, nagłośnienie, stawiano i rozbierano scenę, ale nie wie, czy to szło przez BDK, czy tutaj opłacano fakturę.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że organizatorzy WOŚP nie są stowarzyszeniem, lecz jest to w rodzaju komitetu społecznego więc wydatkowane kwoty musiały przejść przez Urząd, albo przez jednostkę.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w czwartek była komisja rozdziału dotacji na podstawie postępowania konkursowego. W budżecie zawsze jest dotacja na zadania dla stowarzyszeń, jest to taka formuła mimo, że są jeszcze inne formy jak fundacje, czy organizacje. Po tym postępowaniu czwartkowym kwotę, która jest w budżecie dla stowarzyszeń trzeba odpowiednio podzielić i rozpisać na inne formy. W związku z tym, że dotację wprowadza Rada to te zmiany też powinny być uchwałą Rady więc będzie autopoprawka do projektu uchwały. Autopoprawka polega na tym, że w rozdziale - Przeciwdziałanie alkoholizmowi kwota 24 700 zł dotacji jest dzielona na dwa zadania dla pozostałych jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych i jest to dla „Caritas”. Jedno zadanie to dotacja celowa na realizację zadań MPPiRPA a w szczególności na realizację programów profilaktycznych z zakresu uzależnień podczas imprez promujących zdrowy styl życia, zajęć z młodzieżą, prowadzenie punktu informacyjno-konsultacyjnego dla osób doznających przemocy w rodzinie, prowadzenie świetlicy dla dzieci i młodzieży, prowadzenie grup wsparcia. Wydziela się też kwotę 12,7 tys.zł. dla tych pozostałych jednostek na zadanie drugie w przeciwdziałaniu alkoholizmowi, czyli dotacje celowe na organizację różnych form wypoczynku dla dzieci i młodzieży połączonych z realizacją programów profilaktyki uzależnień i przeciwdziałania przemocy.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy ten poprawiony dokument otrzymają radni.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że radni to dostaną, ale teraz sygnalizuje, że będzie taka autopoprawka, aby rozstrzygnąć postępowanie i podpisać umowy z realizatorami zadań.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, aby nie podawać kwot zbiorczych, bo przecież wiadomo, że będzie pytanie o szczegółowość - ile dostanie BDK, ile będzie kosztował akompaniator Chóru, itd. Przy zmianach budżetowych prosi podawać to wszystko w rozbiciu na poszczególne wydatki, aby była jasność i wtedy nie będzie dodatkowych pytań. Dodała, że taka sytuacja jest nie po raz pierwszy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że gdyby miał dokumenty to teraz udzieliłby odpowiedzi natomiast sytuacja takich kumulowanych kwot dotyczących dotacji rzadko się zdarza.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że rozumie, iż radni otrzymają taką informację. Podała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że był składany wniosek, aby zrobić taką Prognozę Wieloletnią z uwzględnieniem spłaty przyszłych kredytów w równych ratach a nie rosnących więc kiedy otrzymają taką symulację.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że przede wszystkim ta Prognoza została zweryfikowana o kwoty, które wynikają z wykonania w roku 2011. Jak wszyscy pamiętają to na sesji była mowa o kwocie zadłużenia spłacanego 6,5 mln.zł. a tej kwoty już nie ma. To o czym teraz się mówi, na tym etapie, kiedy nie jest rozstrzygnięta kwestia wydatków praktycznie w latach 2013-2014, to na razie nie widzi tych innych możliwości, bo wiadomo jak to jest z tymi kredytami lat kolejnych. One rzutują w sposób istotny co się dzieje ze spłatami w poszczególnych latach. Jest jedna rzecz wynikająca z decyzji podjętych, czyli do roku już 2011. Tu sytuacja jest w miarę zrównoważona. Rok 2013, 2014 nie jest jeszcze dookreślony, ale w tym dokumencie to kredyt roku 2012 już został spłaszczony lekko, tak w miarę zrównoważony, bo on jest w niższej kwocie i jego dało się w taki sposób zrobić. Przy budżecie przyjmowano kredyt 8,2 mln.zł. a w tej chwili jest 6300 tys.zł. czyli blisko 2 mln.zł. kwota niższa i ją można było w taki sposób nienaruszający wskaźników ująć i to się zrobiło, ale co do tego, co dalej będzie to w tej chwili się nie określi, bo jeśli wrzuci się przykładowo odsetki większe, raty większe to wszystko się diametralnie tutaj zmienia, narusza się zasadę tych wskaźników i potem jest pewien problem. W tej chwili tego problemu nie ma, bo w tym dokumencie wszędzie jest „TAK”, czyli ten wskaźnik wynikający z art. 243 ustawy jest zachowany co jest dobre i tak powinno być. Gdybyśmy chcieli mieć zasadę równych rat to przede wszystkim jego zdaniem, niepotrzebna byłaby swoista fikcja, ponieważ musi być wypowiedź końcowa co do tego, jak jest z finansowaniem Centrum Kultury, czy będzie realizowana hala, jak to się układa w całym tym bilansie tych lat realizacji. Obecnie w tym zakresie jest pewna niespójność, ale inaczej nie wyszłoby ujęcie tego w montażu finansowanym. To nie jest na ten moment próba szukania rozwiązania w takim stylu wnioskowanym. Doszło do swoistego spłaszczenia i tych 6,5 mln.zł. nie ma i to dało się w taki sposób ująć pracując nad kredytem 2012 roku.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy na rok 2012 zaplanowano równe raty.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że pierwsza rata jest zawsze niewielka a potem są równe raty.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że dobrze byłoby mieć taką symulację.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** poinformował, że chcą mieć to do wiadomości a nie chodzi o to, aby nad tym głosowali. Skoro Pan Skarbnik uważa, że przy równych ratach kredytu okaże się, że np. w roku 2014 wyjdzie wskaźnik – „NIE”, to tak wyjdzie, ale wtedy będą to wiedzieli.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że poprzednio w budżecie, w Prognozie było jedno „NIE” w 2013 roku i tak było przyjęte. Teraz cieszy się, że już tego nie ma, czyli zostały poprawione parametry i z punktu widzenia Rady, Burmistrza i RIO jest to rzecz pozytywna i to jest istotne w tej chwili.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że ten wskaźnik dotyczy 3 lat i w tym wypadku, jeśli chodzi o rok 2014, czyli będzie to odnosiło się do roku 2013, 2012 i 2011, rok 2011 jest już zamknięty natomiast rok 2012 jest w realizacji. W sytuacji, gdy wynik jest gorszy to i automatycznie wpływa też na kształtowanie się tego wskaźnika, ale jednocześnie również rozchody też mają znaczenie. Uważa, że w porządku jest, jeżeli kredyty są rozkładane w równych ratach, bo wtedy obsługa jest niższa chyba, że z konieczności np. wydłuża się okres spłaty. Jest zauważalne, że w czasie tej kadencji raty są niewielkie natomiast później to już tak nie jest i uważa, że to jest nie w porządku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w 2013 roku w budżecie było jedno „NIE”. Liczono to w bardzo rozbudowanym wzorze, gdzie z lewej strony są raty plus odsetki do dochodu i ta lewa strona wzoru była za duża w 2013 roku, czyli to co teraz się mówi, te raty, odsetki były za wysokie do prawej strony i dlatego wyszło – „NIE”. Po przeliczeniu również odsetek jako skutku tego niższego kredytu 2011 r. dało to lewą stronę niższą na tyle, że dzisiaj jest „TAK”. Dalej w kolejnych latach, w tym 2013 roku sytuacja jest poprawna i to jest wynikiem tego, że ustawodawca ustalił takie podejście do gmin, że gminy muszą samodzielnie głowić się nad tym i do tego podchodzić w ten sposób, żeby to było realistyczne i z zachowaniem reguł art. 242 i 243 ustawy. Na dzień dzisiejszy skoro wszędzie jest „TAK” to sytuacja jest naprawdę dobra i bez krytycznych uwag.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że chodzi o to, żeby nie tylko odnosić się do tej lewej części wzoru, która mówi o relacji rat, odsetek do dochodu, ale również do prawej części wzoru, która dotyczy dochodu, wydatków bieżących więc można to robić szukając oszczędności przy budżecie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że dla niego ta Prognoza dzisiaj jest już lepsza. Ten dokument wynika z tego, że jest to element składanego wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia - uzbrojenie obszaru b.POM. Może być jeszcze autopoprawka, ponieważ w tym dokumencie kolumna - wykonanie roku 2011 musi być zgodna ze sprawozdawczością urzędową a to jest jeszcze przed nami. Został przeliczony kredyt 2011 roku na nowo, rozpisany na nowo a co do innych spraw to są drobne korekty i w sumie są nowe wskaźniki w całości tej Prognozy. Jest tu ujmowane zadanie - uzbrojenie terenów inwestycyjnych jako przedsięwzięcie, ponieważ roboty budowlane będą w latach 2012-2013 natomiast w roku 2011 przygotowanie wniosku o dofinansowanie, dokumentacja. Jest to nowe przedsięwzięcie więc jest to temat w kompetencji Rady Miasta i dlatego tu jest ujęty.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 1-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Miasta Bielsk Podlaski na portalu informacyjnym „Portal Bielsk Podlaski”.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** poinformował, że przeglądał ten portal i herb naszego miasta jest tam już wykorzystywany. Ma wydruk ze strony, gdzie w dwóch miejscach jest pokazany herb miasta. Właściciele portalu zwraca się z prośbą o wydanie zgody na wykorzystywanie informacji zawartych na stronie internetowej Urzędu i czy on taką zgodę dostał, czy nie, bo na tej stronie znajduje się również film promujący miasto. Pytał się autora tego filmu, czy wyrażał na to zgodę i on odpowiedział, że prawa zostały przeniesione na Urząd Miasta więc tylko Urząd może zdecydować, czy pozwala z tego skorzystać. Jest to portal typowo komercyjny i właściciel zarabia na tym, że są zamieszczone ogłoszenia różnych podmiotów natomiast nie wydaje się, aby miało jakiegokolwiek sens przepisywanie na portalu informacji znajdujących się na stronie Urzędu Miasta. Urząd ma stronę - [www.bielsk-podlaski.pl](http://www.bielsk-podlaski.pl) natomiast w nazwie portalu dodano z przodu słowo – „portal” więc każdy, kto wpisze w wyszukiwarce – „Bielsk Podlaski” to i tak trafi na stronę Urzędu Miasta a nie na stronę prywatnego przedsiębiorcy. Uważa, że jeśli wyrazić zgodę na wykorzystanie herbu i informacji to za odpłatnością, ale nie wie, czy miasto może tego żądać, albo nie zezwolić na korzystanie, bo nie widzi tu żadnej korzyści tego rodzaju, iż zwiększy się zainteresowanie naszym miastem z tego powodu. Na tym portalu znajduje się kilkadziesiąt różnych miast i bazuje się na jednym wzorze. Jeden plus jest taki, że ten pan wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody, bo są też strony internetowe, na których herb miasta figuruje a na pewno nikt o taką zgodę nie pytał.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy płaci się za to, że ten pan promuje nasze miasto.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że jeśli chodzi o wcześniejsze wykorzystanie herbu miasta to jest tak, że ten herb raz był umieszczany a innym razem usuwany tak więc zależy w jakich godzinach i dniach wchodziło się na ten portal to herb był, albo nie. Zgadza się z tym, że na plus jest to, iż został złożony wniosek o legalizację wykorzystania herbu, bo nie wszyscy to robią. Rozmawiała z właścicielem tego portalu i prowadzi on jednoosobową działalność zarejestrowana w Urzędzie Miasta Legionowo. Natomiast, jeśli chodzi o wykorzystywanie informacji na stronie internetowej to wiadomo, że te informacje mogą być wykorzystywane a co do praw autorskich filmu to, jeśli one nie były przekazywane, to jest tu problem. Miasto za wyprodukowanie filmu zapłaciło 5 tys.zł. W związku z tym, że wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na używanie herbu więc tę sprawę trzeba załatwić i umocowanie do tego zgodnie z przepisami ma rada gminy. Na podstawie art.18 ust.2 pkt.13 ustawy o samorządzie gminnym, Rada może podjąć taką decyzję na tak, albo na nie. Ten pan o decyzji radnych zostanie poinformowany odrębnym pismem i musi to zaakceptować. W sytuacji, gdy dalej będzie używał herbu miasta to można wystąpić na drogę sądową o naruszenie dóbr osobistych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na to, jaka jest dla miasta korzyść z tego tytułu.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że jeśli chodzi o doświadczenia innych miast, to niekiedy są pobierane pieniądze za to, że ktoś używa herbu, ale to jest raczej źle widziane i niekiedy piętnowane w publikacjach prasowych i również orzeczenia sądowych. Tak więc ta droga nie jest dobra, ale niektóre miasta typu Kraków, czy Warszawa, ponieważ spotykają się z tego typu przypadkami bardzo często to mają opracowane odrębne procedury i wszystko jest na zasadach jasnych i klarownych.

Tego typu sprawa wpłynęła do naszego Urzędu po raz pierwszy. Procedury u nas nie ma, ale póki co nie ma sensu nad nią się pochylać, bo takich sytuacji jest mało.

Ewentualnie wchodziłoby w grę takie jednostkowe potraktowanie sprawy i wyrażenie zgody bądź nie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że ewentualnie można zaproponować inne rozwiązanie, aby z tytułu współpracy właściciel portalu zapłacił np. 500 zł. Byłoby to nie za używanie herbu a z tytułu współpracy, że będzie otrzymywał on informacje na temat miasta.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** dodał, że nie wiadomo, czy jeszcze miasto nie będzie płaciło za to, że na portalu jest używany herb.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (1-za, 2-przeciw, 4-przeciw) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Za zgodą Przewodniczącej Komisji, członek Komisji Maria Ryżyk opuściła salę obrad i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że co innego, gdyby była to działalność niekomercyjna i zajmował się tym np. jakiś hobbysta, który promowałby walory miasta, itp.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że ten portal będzie istniał tylko bez herbu a dobrze by było, żeby istniał z herbem, bo to też promocja miasta.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** zwróciła uwagę, że ten portal ma jeden plus, iż są tam zamieszczane ogłoszenia o pracę.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że jeśli ktoś szuka pracy to raczej nie korzysta ze strony prywatnej, lecz Urzędy Pracy, bo ma pewność, że tam ogłoszenia są aktualne.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

## **Do pkt. 2**

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że Przewodniczący RM przekazał wszystkim Przewodniczącym Komisji materiał dot. zakazów i ograniczeń antykorupcyjnych w samorządzie, ponieważ było pytanie radnej odnośnie wypełniania oświadczeń majątkowych i udzielenia wskazówek w tym zakresie. Uważa, że dobrze byłoby zapoznać się z tym materiałem.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że kserokopię można przekazać każdemu radnemu na sesji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że skoro dostali to Przewodniczący Komisji to niech inni radni też ten materiał otrzymają.

**Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że rozumie, iż jako Komisja zgłaszają wniosek, aby to dostarczyć wszystkim radnym. Podała wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-przeciw) Komisja przyjęła następujący wniosek:  
W nawiązaniu do pisma Przewodniczącego Rady Miasta nr Br.0004.9.2012 z dnia 10 lutego br. skierowanego do Przewodniczących Komisji Rady Miasta, Komisja wnioskuje o dostarczenie kserokopii publikacji dotyczącej zasad wypełniania oświadczeń majątkowych wszystkim radnym.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 14/12 z posiedzenia Komisji w dniu 25 stycznia 2012 r. Podała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 14/12.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji i podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

**Przewodnicząca Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta**

**Bożena Teresa Zwolińska**