

**Protokół Nr 14/12**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju**  
**Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 21 lutego 2012 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 Bielskiego Domu Kultury w godzinach 15.30–16.55. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Członkowie Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk, Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski i Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk i Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Wioletta Mrozkowiak a także Wiceprezes PK sp. z o.o. – Daniel Trofimiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecny: Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk.

Na początku w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łaźny**, który otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie zaproponowanego porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XVII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza informacji dotyczących uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich i ocena działań Burmistrza Miasta w tym zakresie.
3. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2011 r.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że z przedłożonej informacji wynika, iż wskaźniki, jeżeli chodzi o wykrywalność są na plus, ale i są na minus a w jednym z akapitów jest stwierdzenie, że przyczyną były pewne braki kadrowe. Stan etatowy Komendy Powiatowej Policji wynosi 106 etatów policyjnych oraz 26,28 etatów cywilnych a na dzień 1 stycznia służbę pełni 96 policjantów zaś wakatów jest 10. Jest to dużo i nasuwa się tu pytanie - z czego wynikają te wakaty, dlaczego nie można ich wypełnić, przecież wiadomo, że młodzi ludzie zabiegają o etaty w Policji. Ponadto ma drugie pytanie dotyczące rejestratorów prędkości. W związku z przekazaniem „fotoradaru” obecnie policja ruchu drogowego ma ograniczone możliwości ścigania piratów drogowych, bo nie posiada tych narzędzi. Wobec tego, jak w tym zakresie układa się współpraca Komendy Powiatowej Policji z Inspekcją Transportu Drogowego.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że Policja posiada urządzenia przenośne.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że nieocenionym, niezbędnym urządzeniem jest wideokamera, czy wideorejestrator jako mobilne urządzenie pomiarowe. Stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem natomiast zgłoszone przez członka Komisji pytania zostały zapisane i oczekują odpowiedzi od Komendanta, który będzie obecny na sesji.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja o realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2011 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że Komenda Straży Pożarnej przedłożyła ciekawą i ilustrowaną informację.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że materiał jest dobrze opracowany wizualnie, ale jest kilka pomyłek dotyczących dat, ponieważ wpisano rok 2012 zamiast 2011 i np. podano, że w dniu 24 maja 2012 r. były obchody Dnia Strażaka a tej daty jeszcze nie było i to dotyczy roku ubiegłego.

Wobec braku dalszych wypowiedzi **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim w roku 2011.

Odnosnie przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Odnosnie przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2012-2016”.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały jest stwierdzenie, że ma to na celu wymuszenie zawarcia stosowanych umów na tych, którzy jeszcze ich nie mają. W związku z tym ma pytanie, ilu jest właścicieli nieruchomości, którzy nie posiadają umów. Drugie pytanie, które zadają również mieszkańcy Bielska dotyczy selektywnej zbiórki odpadów. Skoro w projekcie uchwały są zróżnicowane stawki w przypadku gromadzenia odpadów komunalnych w sposób selektywny to, czy

usługobiorcy, firmy odbierające jak Przedsiębiorstwo Komunalne, ASTWA i MPO są na to przygotowane, czy te odpady nie trafią znowu do jednego wspólnego kosza. Dodał, że chcąc wymusić na społeczeństwie selektywną zbiórkę to firmy wykonujące te usługi powinny być na to przygotowane.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na jednym z posiedzeń była wypowiedź Kierownika Sokołowskiego, że tych posesji, czy odbiorców, którzy jeszcze nie zawarli umów jest ok. 100 w mieście.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że w Bielsku odpady mają kosztować 65 zł. netto za m3.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że jest to górna stawka a może być ona niższa.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem - jaka jest teraz realna stawka, którą płacą odbiorcy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że we wniosku podano, iż Przedsiębiorstwo Komunalne ma stawkę w wysokości 58 zł.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że firmy białostockie tj. ASTWA i MPO mają stawkę 54 zł. W związku z tym, dlaczego firma z Bielska nie może zarabiać na tym terenie a tylko firmy z Białegostoku. Są też opinie, że ASTWA lepiej odbiera i częściej. Uważa, że konkurencyjność nie wpłynęła na atrakcyjność oferty Przedsiębiorstwa Komunalnego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przedłożony projekt uchwały dotyczy przede wszystkim innej kwestii. Ta ustalona stawka 65 zł. za m3 odebranych odpadów będzie zawarta w decyzji Burmistrza odnośnie odbioru odpadów od tych mieszkańców, którzy nie mają zawartych umów. Jest to przymuszenie do zawarcia tych umów.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że jest to niezrozumiałe, bo jest tu przymuszenie do zawarcia umów najwyższą stawką.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to sankcja, że korzystniej zawrzeć umowę z firmą, gdzie jest taniej niż mieć decyzję Burmistrza ustalającą tę wyższą cenę.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że wówczas tym bardziej jest lepiej dla ASTWY.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że lepiej przede wszystkim jest dla tego mieszkańca, który dzisiaj nie ma umowy a pójdzie do firmy, zawrze umowę i nie będzie tematu tych sankcji, czy narzucenia wyższej opłaty z tego tytułu.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że w takim aspekcie to tak, natomiast w aspekcie tego, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie jest wcale konkurencyjne w odbiorze śmieci a wręcz przeciwnie skłania do tego, aby ludzie z rezygnowali z tej firmy na korzyść firm białostockich. Tu ewidentnie tak jest, natomiast to co powiedział Pan Skarbnik to trzeba wyczytać między wierszami.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisji był Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego i mówił on, że podali te ceny zeszłoroczne, jeszcze przed podwyżką obowiązującą we wszystkich firmach i w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Oni swoich cen, które będą po podwyżce nie podali z tego względu, aby inne firmy tego nie wiedziały a te ceny mają być konkurencyjne w stosunku do ASTWY, czy do innych firm.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że Prezes wczoraj złożył taką deklarację.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że jest tu na pewno między tymi firmami swoisty szkopuł konkurencyjności.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że Spółka nie chce teraz ujawnić swoich cen po podwyżce, aby inne firmy nie obniżyły swoich cen o złotówkę, czy dwa złote.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że na pewno ten temat się zakończy z chwilą uporządkowania zasad odbierania śmieci od mieszkańców, od dostawców śmieci i podziale miasta na sektory. To wszystko jest jeszcze przed nami i do 30 czerwca 2013 r. sprawa ma być rozwiązana. Teraz jest wstępne porządkowanie sprawy, bo skoro dzisiaj są nieruchomości, gdzie nie ma zawartych umów, to trzeba uporządkować to a potem będzie element tego powszechnego podatku za odbiór śmieci. Skoro mówi się o tych firmach odbierających to na pewno ulegnie zmianie, bo będzie jakaś część obszaru miasta, gdzie usługi będzie wykonywała jedna firma a która, to się okaże w procedurze przetargowej.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że bardzo dobrze, że jest ta uchwała porządkująca pewne rzeczy, bo nieuporządkowanie tego rodzaju spraw powoduje rodzenie się konfliktów między mieszkańcami naszego miasta. Poda to na przykładzie Spółdzielni Mieszkaniowej i nieruchomości indywidualnych. Mieszkańcy bloku przy ul.Żeromskiego mówią, kto z ulicy wynosi śmieci do pojemników Spółdzielni Mieszkaniowej. Spółdzielnia łoży pewne środki finansowe, aby te pojemniki były zamykane i teraz stosują kodowanie, ale to nic nie daje, bo jedna osoba będzie zamykała a druga zapomni kodu, zaś trzecia nie będzie wiedziała jak to robić i pojemnik ten będzie otwarty a część śmieci będzie przed pojemnikiem. Taka jest rzeczywistość, a gdyby wprowadzić to, o czym mówi Pan Skarbnik to nie byłoby już takich sytuacji i nie byłoby sensu wynosić tych nieczystości do pojemników Spółdzielni.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że na styku osiedli budownictwa jednorodzinnego i Spółdzielni Mieszkaniowej ten problem istnieje w mniejszym lub większym stopniu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że to prawda. Rada na pewno będzie przed tym wyborem w jaki sposób ustalić opłatę, czy od mieszkańca, czy od wielkości posesji, czy od ilości zużycia wody. Na razie nie wiadomo jak to będzie liczone i ta decyzja jest jeszcze przed nami a potem wszyscy będą płacili określoną opłatę i nie będzie już takich sytuacji, że ktoś podrzuca śmieci do Spółdzielni.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że ma pytanie w związku z zapisem w § 2 projektu uchwały dot. zmniejszenia o 15% górnej stawki opłaty w przypadku odbierania odpadów komunalnych gromadzonych w sposób selektywny - jak w praktyce będzie przebiegała selektywna zbiórka odpadów, na czym to będzie polegało, czy będą przejrzyste reguły w tym zakresie. Chodzi o to, żeby potem nie było żadnych insynuacji między odbierającym a właścicielem nieruchomości, który będzie mówił, że zbiera to w sposób selektywny a ktoś inny powie, że nie jest to selektywna zbiórka więc jak to będzie się odbywało. Ponadto nie wie, czy firmy są przygotowane na to, aby odbierać odrębnie odpady komunalne.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** stwierdził, że ta segregacja będzie też wtedy wymuszona z jednej strony ze względów finansowych, bo jeśli będą posegregowane odpady, to właściciele będą ponosili mniejsze opłaty.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że nikt tego nie robi i nikt na to nie jest przygotowany. Dopiero z przetargu wyjdzie jak to wszystko będzie przebiegało i wówczas gmina będzie mogła egzekwować od firmy, z którą zostanie zawarta umowa, segregowania oraz wywożenia odpadów. Zwrócił uwagę na to, jaki jest sens tej selektywnej zbiórki, jeśli trafia to potem na jedno wysypisko.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że nie jest to tak dosłownie, bo pojawiły się pojemniki na szkło, makulaturę.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że na pewno część butelek PET jest zbieranych, ale część z nich trafia na wysypisko.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że szkło i wszystkie inne odpady trafiają do tego samego pojemnika a potem na wysypisko a np. tych opakowań szklanych jest cała masa.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że za półtora roku będzie inaczej.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów stałych.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że w przedłożonym materiale podano, że paliwo podrożało aż o 72%.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tu chodzi o olej napędowy.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że cena oleju napędowego wzrosła prawie o 100%, bo poprzednio stanowiła połowę ceny paliwa a teraz ta cena jest wyrównana.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że przedstawione w projekcie uchwały propozycje cen dla społeczeństwa będą stanowiły znaczące obciążenie. Przedsiębiorstwo Komunalne w swoim piśmie przedstawiło składniki cenotwórcze w postaci opłaty za środowisko, paliwo, wodę, wywóz odcieków, ale i energia elektryczna też wzrasta a we wniosku o podjęcie uchwały tego nie ma i nie wie dlaczego. Być może jest to mniej istotna sprawa. Bardziej istotne jest to, że cennik opłat znacząco wzrasta i należy zadać pytanie co zrobić, aby tak nie było. W związku z tym wraca się tu do punktu wyjścia, że niezbędna jest selekcja odpadów i odzysk, bo teraz wszystko trafia na składowisko odpadów również gruz, którego jest niesamowicie dużo z remontów oraz inne odpady, które można poddać odzyskowi, recyklingowi. Chce tu podać jako przykład, że są firmy mające urządzenia w postaci kruszarek i odpady w postaci betonu, cegieł, gruzu można odzyskać i ten materiał budowlany przeznaczyć na podbudowę dróg, poboczy, itd. Należy zadać pytanie Przedsiębiorstwu Komunalnemu, które też wykonuje remonty nawierzchni, realizuje chodniki - co z tymi odpadami, na których odbiór Przedsiębiorstwo ma podpisane umowy. Nie mówi tu już o ASTWIE, czy MPO i innych firmach, które odbierają odpady w postaci gruzu. Dlaczego nie można zorganizować i poddać to odzyskowi, przecież jest to cenny materiał budowlany. Teraz to wszystko trafia na wysypisko i jest to cenotwórcze a w związku z tym cały ciężar spoczywa na przeciętnym mieszkańcu, który płacił za wszystko. Jest tu następujące pytanie - czy są podejmowane działania mające na celu odzysk niektórych odpadów i zmniejszenie kosztów eksploatacji.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że Przedsiębiorstwo Komunalne tylko podnosi za wszystko stawki, ale nic nie robi, żeby zarobić nie podnosząc stawek. Nie było do tej pory żadnych pomysłów z ich strony, oprócz zbiórki butelek PET.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że ta zbiórka opakowań typu PET też jest wymuszona, bo każdy radny mówi, gdzie trzeba postawić na to pojemniki i ostatnio mówiono, że pojemnik jest potrzebny przy ul.Dubiażyńskiej, przy WKU. Uważa, że trzeba podjąć odpowiednie działania, bo teraz ciągle podnosi się ceny. Zrozumiałe jest to, że podwyżka jest związana ze wzrostem cen paliwa, energii. Opłaty za środowisko też będą wzrastać znacząco i na to wpływu nie mamy. Wywóz odcieków również kosztuje i pojawia się pytanie, czy to musi być taki duży koszt, przecież jest własna oczyszczalnia ścieków. Być może tak wynika z kalkulacji, że wzrasta ten wywóz odcieków i stanowi 13,76% ceny składowania.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że porównując to z poprzednim materiałem, gdzie są ustalone górne stawki, to cały koszt wcale nie musi odbić się na stawce, jaką będzie płacił mieszkaniec, bo jest konkurencja.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że firma musi wyjść przynajmniej na zero.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że nie można też robić tego po minimalnych cenach, bo to będzie z niekorzyścią dla firmy. Składowisko zapełni się za rok, czy półtora. Nie wie, jaki jest koszt postawienia tam rozdrabniacza do gruzu, bo musiałaby być sukcesywna dostawa, aby to miało sens. Być może urządzenie takie można wynająć, ale to też jest koszt. W sytuacji, gdy taki gruz trafia raz na jakiś czas, to trzeba byłoby zebrać w ciągu miesiąca określoną ilość gruzu, aby potem ktoś przyjechał, rozdrobnił a to są też koszty.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że poda tu przykład jednej firmy, gdzie 2570 ton gruzu zostało skruszone. Było to składowane na hałdzie a potem przyjechała kruszarka z Chełma, firma zapłaciła 38 tys.zł. i na tym zarobiła, bo idzie to na podbudowę dróg, poboczy, itd.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że może to być, ale przy dużej ilości gruzu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Komunalne ma teren do składowania i potem raz w roku, czy raz na pół roku to skruszyć.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że są nowe przepisy odnośnie odpadów, które będą obowiązywały za półtora roku. Trzeba mieć na uwadze to, że składowisko już niedługo się zapełni i prawdopodobnie za półtora roku przestanie ono istnieć. Trzeba byłoby najpierw mieć informacje na temat ilości dostarczanego gruzu na składowisko i na pewno Przedsiębiorstwo ma to w swoich zestawieniach. Teraz mówi się o tym nie wiedząc jaka jest tego skala i jakie byłyby koszty więc trzeba byłoby zwrócić się do PK o takie dane.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, co robi Przedsiębiorstwo Komunalne w celu wydłużenia okresu użytkowania składowiska, czy jest recykling, czy selekcjonowanie odpadów, jakie są podejmowane kroki w tym zakresie i co będzie dalej.

Na posiedzenie przybył Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Daniel Trofimiuk.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że jest Pan Prezes i odpowie na stawiane pytania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w dotychczasowej dyskusji głównym tematem był recykling, dlatego tego nie ma, sprawa selekcjonowania odpadów, mówiono też, że gruz jest składowany a można go rozdrobnić i wykorzystać na podbudowę.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** wyjaśnił, że to nie jest takie proste, aby użyć pod budowę drogi, bo ten gruz musi spełniać określone warunki. Wie to z doświadczenia innych firm, które tym się zajmują np. z Hajnówki. Odnośnie recyklingu to oprócz zbiórki PET, szkła i kartonów, są zbierane elektronarzędzia, opakowania po różnego rodzaju tekstyliach, środkach ochrony roślin i teraz zostanie ustawiony duży kontener na folie. Zbierane są baterie, akumulatory i sprzęt ADG, RTV.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, jak to jest zbierane, bo tego nie widać na mieście.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że jest to na składowisku, gdzie w odpowiednich kontenerach są elektronarzędzia, baterie, akumulatory, opakowania po tekstyliach, czy środkach ochrony roślin. Tego nie można zbierać wszędzie. Na terenie miasta nie można postawić kontenera na akumulatory, czy baterie, bo muszą być spełnione odpowiednie warunki, musi być utwardzony teren, na niektóre odpady musi być zadaszenie. Na terenie bazy przy ul.Studziwodzkiej są zbierane PET-y, szkło, folie po środkach ochrony roślin i są też pojemniki na baterie. Są dwa takie miejsca, gdzie można wszystko zbierać a na terenie miasta

jest zbierana makulatura, opakowania PET i teraz jeszcze postawią pojemniki na szkło. Sprzęt AGD i RTV każdy może przywieźć na wysypisko i tam zostawić. Pojemniki na makulaturę są stawiane przy blokach i sukcesywnie będą do rozwijając i coraz więcej ich stawiać.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił się z pytaniem, jak długo jeszcze będzie funkcjonowało składowisko.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że przypuszczają, iż dwa lata, najdłużej do trzech lat. Dopóki jeszcze składowisko zostanie zapełnione to będzie przetarg dotyczący śmieci i to wszystko może się zmienić. Prowadził na ten temat rozmowy z Urzędem Marszałkowskim i nasze składowisko będzie jako zastępcze, będą tam jeszcze przyjmowane śmieci, ale kiedy powstanie składowisko regionalne, które będzie przyjmować cały strumień odpadów z regionu, to nasze składowisko zostanie zamknięte.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, gdzie będzie to składowisko.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** wyjaśnił, że dużo jest takich pomysłów, jednym z nich jest Hajnówka. To Urząd Marszałkowski określa, gdzie to będzie. Być może w Bielsku powstanie piroliza, spalanie śmieci, ale to jeszcze nie jest powiedziane co będzie dokładnie i gdzie będzie składowisko regionalne. Na razie są to jeszcze plany i to wszystko jest określane w planie gospodarki odpadami w województwie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że z uwagą wysłuchał wypowiedzi Pana Prezesa. To racja, że nie tylko Przedsiębiorstwo Komunalne jako spółka miejska ma obowiązek dokonywać selektywnej zbiórki odpadów, ale każde inne przedsiębiorstwo. To jest obowiązek każdej firmy i podmiotu, który wytwarza odpady w tym również odpady niebezpieczne. Przedsiębiorstwo Komunalne jest jednak przedsiębiorstwem, które świadczy pewne usługi dla społeczeństwa, dla miasta, bo jest spółką komunalną więc powinno wychodzić szerzej z inicjatywą. Na wysypisko trafia bardzo dużo gruzu np. z remontów mieszkań. Przedsiębiorstwo Komunalne też staje do przetargów i buduje drogi, chodniki i to co mówił Pan Prezes to nie ma racji, bo jest firma, która ma kruszarkę i robi to o odpowiednim uziarnieniu. Ten wytworzony produkt Przedsiębiorstwo może wbudować w drogę i będzie to się opłacało. Przedsiębiorstwo Komunalne ma dużo takich terenów, gdzie może te odpady w postaci gruzu gromadzić kilka miesięcy, czy pół roku, czy na okres od wiosny do jesieni. Można gromadzić ten gruz odbierany od właścicieli mieszkań w bloku, czy z domów indywidualnym, czy też z remontowanego budynku Urzędu Miasta skąd wywieziono już wiele kontenerów gruzu.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** zwrócił uwagę, że on nie mówił tego, że jest to nierealne.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że to jest realne a Pan Prezes mówił, że jest to niemożliwe i jest z tym problem. Wszystko jest możliwe a przy takiej selektywnej zbiórce to nie za dwa lata, lecz za rok wysypisko zapełni się. Są pojemniki na PET, ale nie ma pojemników na szkło np. na osiedlu przy ul. Żeromskiego i przy ul.Kościuszki. To jest też sprawa Spółdzielni Mieszkaniowej i o tym powie na zebraniu w Spółdzielni. Stoją tylko pojemniki na PET i ludzie rzeczywiście segregują i wrzucają tam opakowania, ale na razie to wszystko jest jeszcze słabo rozwinięte. Uważa, że trzeba wychodzić z inicjatywą i sądzi, że Pan Prezes jako młody człowiek podejmie skuteczne działania w tym zakresie.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że pojemniki na szkło, czy na folie dopiero zaczynają wprowadzać i nie da się od razu tego zrobić w całym mieście.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** uważa, że tutaj trzeba dać dla Pana Prezesa kredyt zaufania i proponuje do tej dyskusji powrócić za rok.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że wróć do tego tematu za rok przy okazji analizy informacji dotyczącej działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego. Na pewno wszyscy oczekują na skuteczne działania w tym zakresie.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że chce wnieść małą poprawkę do przedłożonego materiału dotyczącego cen składowania odpadów na składowisku, ponieważ jest wpisane, że cena dotychczasowa wynosi 186,86 zł brutto natomiast w rzeczywistości jest to 188,61 zł. brutto. Cena 186,86 zł. była przy podatku VAT w wysokości 7% a potem po zmianie VAT było to 188,61 zł. W związku z tym wzrost podany w tabeli na następnej stronie będzie nie o 14,37% a tylko 13,31%.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (1-za, 0-przeciw, 4-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że radni powinni wiedzieć o tym, iż ewentualne niższe stawki na naszym składowisku spowodują to, że zostanie ono zapełnione odpowiednio wcześniej, gdyż cena będzie zachęcająca dla innych firm z zewnątrz.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** poinformował, że stwarza to takie zagrożenie, że inne firmy zaczną tu przywozić odpady i wysypisko szybciej zostanie zapełnione. Dodał, że np. w Hajnówce cena wynosi 180 zł. ale już wie, że w marcu mają tam ustalić cenę w wysokości 212 zł. Jest tam zakład zagospodarowania odpadów więc oni nie ponoszą opłat do Urzędu Marszałkowskiego a mimo tego mają cenę zbliżoną nawet do tej nowopropomowanej u nas, gdzie ponosi się opłatę za korzystanie ze środowiska. Ta opłata stanowi 56% w cenie i na to nie mamy wpływu.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, dlaczego w Hajnówce nie ponoszą tych opłat.

**Wiceprezes PK-D.Trofimiuk** wyjaśnił, że jest tam zakład zagospodarowania odpadów i wszystkie śmieci przesiewają, itd. i wywożą dalej, jest to jako paliwo alternatywne do spalarni różnego rodzaju. Z tego względu nie ponoszą tam takich opłat.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** podziękował Prezesowi PK za udział w posiedzeniu i za udzielone wyjaśnienia.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Daniel Trofimiuk opuścił salę obrad.

#### Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że została przedłożona autopoprawka do tego dokumentu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że 16 lutego było posiedzenie komisji do spraw rozdziału środków dotacji dla podmiotów oferujących realizację zadań własnych miasta. W budżecie miasta, jak co roku jest ujęta dotacja stowarzyszeniom i teraz ta kwota musi być odpowiednio rozpisana, aby to już odpowiadało wynikom konkursu i żeby można było zawrzeć umowy. W związku z tym będą przesunięcia między paragrafami w ramach poszczególnych rozdziałów.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił się z pytaniem, czy kwoty są te same.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że pozostaje ta kwota, która pierwotnie była podstawiona do budżetu a jest tylko przesunięcie środków.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że chce tu poruszyć sprawę, która jest zawsze przedmiotem dywagacji i chodzi mu o sprawę zwiększenia wydatków na zakup paliwa placówkom Straży Granicznej. Rozumie propozycję przeznaczenia środków Komendzie Powiatowej Policji na sfinansowanie patroli pieszych, bo Komenda Powiatowa Policji jest w naszym mieście i w jakimś stopniu te patrole piesze



przyczyniają się do utrzymania ładu i porządku. Jest natomiast propozycja dofinansowanie placówek Straży Granicznej w Czeremsze i w Dubiczach Cerkiewnych i w związku z tym nasuwa się pytanie - dlaczego dofinansowanie jest do tych placówek a nie do innych. Takie pytanie zadają też absolwenci szkoły, w której pracował a są oni w różnych placówkach Straży Granicznej. Zrozumiałe byłoby dofinansowanie tego typu placówek przez samorządy, które są w powiecie w Siemiatyczach, Sokółce, czy w Hajnówce natomiast nasze miasto znajduje się w pewnej odległości a to dofinansowanie jest z pieniędzy naszych podatników. Dodał, że nie przedłożył wniosku w tej sprawie, ale tę kwotę 20 tys.zł. można przeznaczyć jednej ze szkół na tablice interaktywne, które są wszędzie modne i to jest wydatek rzędu kilkunastu tysięcy złotych. Tylko jedna szkoła jest chyba w to wyposażona. Szkoły nie są dofinansowane, jeśli chodzi o wyposażenie w środki dydaktyczne. Zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały na str. 2 podano kwotę 20 566 zł. dotacji podmiotowej dla BDK i w związku z tym ma pytanie - ile z tej kwoty przeznaczono na wydatki dotyczące WOŚP, ile na dofinansowanie koncertu zespołu z Grodna a ile na zatrudnienie akompaniatora akordeonisty w Chórze Polskiej Pieśni Narodowej.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że Straż Graniczna z Dubicz Cerkiewnych na pewno ma teren działania obejmujący również Bielsk Podlaski. Poprzednio funkcjonowali oni na obszarze 15 km od granicy a teraz zmieniły się zasady i funkcjonują nawet na terenie poza Bielskiem, trasa 19 też należy do ich terenu patrolowania. Straż Graniczna współdziała z Policją, mają oni wspólne patrole i wtedy nie trzeba dwóch strażników a wystarczy jeden i jeden policjant. Czasami też funkcjonują z Inspekcją Transportu Drogowego. W pewnym sensie podnosi to bezpieczeństwo a w pewnym sensie budzi niezadowolenie, jeśli funkcjonariusze Straży Granicznej podczas patrolu razem z Policją nałożą mieszkańcowi miasta mandat. Te wspólne patrole odbywają się być może mniejszym kosztem zaangażowania Straży Granicznej i Policji, bo praca jest w jakiś sposób rozłożona i łatwiej jest im dysponować.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że w ramach polemiki chce zwrócić uwagę, iż jest tu granica Schengen i czy samorząd ma to wspomagać. To powinno robić przede wszystkim nasze państwo i Unia Europejska.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że w zasadzie za to odpowiada rząd.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że wszystko jest nakładane na samorząd i samorząd ma jeszcze wspierać to co powinno być finansowane i jest w gestii państwa oraz Unii Europejskiej. Straży Granicznej brakuje na paliwo a przecież środki na to powinny być zabezpieczone, bo to dotyczy ich podstawowej działalności. Rozumie, że Policję trzeba wspomóc, bo taka jest sytuacja, ale dlaczego Straż Graniczną.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że teraz Straż Graniczna, Policja i Inspekcja Ruchu drogowego mają połączone cele i jeżdżą razem na patrole.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że każda z tych jednostek ma swoje cele, ale przez to mogą wystawiać więcej patroli.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ujęto dofinansowanie do tych dwóch placówek, ponieważ od nich były wnioski. Dodał, że należałoby te środki podstawić wyjątkowo w tym roku, ponieważ od połowy maja siły służb policyjnych i innych będą radykalnie okrojone. Tak wynika z wypowiedzi zwierzchników policyjnych, bo EURO ma swoje prawa i pójdą wzmocnienia sił w te miejsca kraju, gdzie są stadiony, miejsca noclegowe i inne. Służby te nie mają w tym okresie żadnych urlopów. Dzięki dofinansowaniu pojawiają się na terenie miasta patrole piesze Policji, ponadto w mieście pojawi się Straż Graniczna i ci mundurowi dadzą poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom. Nie wie, czy Straż Graniczna ma wystarczające środki, ale skoro są wnioski to chyba tak nie jest. Ponadto jest tu też kwestia współpracy samorządu z tymi jednostkami i przez to jednak miasto na tym zyskuje. Odnosnie dotacji dla BDK to były przedstawione Burmistrzowi trzy wnioski i jeśli chodzi o finał WOŚP są to wydatki na opłacenie kosztów występu zespołu „Marina” - 5,5 tys.zł. opłacenie kosztów telebimu LED wraz z obsługą i transportem – 7650 zł.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że zadał takie pytanie, ponieważ część mieszkańców pytała o to i skoro Wielka Orkiestra zebrała w granicach 61 tys.zł. to ile miasto włożyło w to środki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że kwota 1816 zł. jest to dofinansowanie koncertu z udziałem 32-osobowej orkiestry kameralnej, 3 solistów operowych i prowadzącego koncert zespołu Grodna Republika Białoruś oraz solisty operowego Michała Skiepmo z Polski. Temat trzeci to akompaniator akordeonista w Chórze Polskiej Pieśni Narodowej – 560 zł. przez 10 miesięcy, czyli daje to kwotę 5600 zł.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem, czy z tych środków, które zebrała w Bielsku WOŚP nie można poryć tej kwoty 7 tys.zł.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że nie można tak zrobić.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że to są koszty. Dodał, że przy tej okazji była impreza dla ludności.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że była tu aktywność, inicjatywa społeczna i jakiś cel został osiągnięty.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi i wnioski do projektu uchwały.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że wątpliwa jest tu sprawa dotycząca Czeremchy.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że jest to konsekwencja wcześniejszej uchwały.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ten dokument będzie elementem załączanym do wniosku o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego. W tym dokumencie nastąpi jeszcze drobna korekta odnośnie wykonania roku 2011, bo muszą być dokładne kwoty zgodne ze sprawozdawczością. Są to drobne rzeczy niewpływające na dług, rozpisanie długu, czy wskaźniki.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Miasta Bielsk Podlaski na portalu informacyjnym „Portal Bielsk Podlaski”.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, czy ten portal już jest czynny.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że portal jest czynny.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów radny Jarosław Borowski przekazał informację, że na portalu herb miasta jest już umieszczany.

**Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak** poinformowała, że dzisiaj to sprawdzała i nie ma tam już herbu, ani w pasku adresowym, ani w nazwie. Poprzednio herb był zamieszczony tak, jak zostało to przedstawione w sposób graficzny w materiałach sesyjnych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jest to typowy portal komercyjny.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że właściciel portalu prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą w Legionowie. Jest to działalność komercyjna i na portalu wykorzystuje on nie tylko informacje zawarte na naszej stronie urzędowej, ale również innych gmin w całym kraju, przyjmuje również ogłoszenia od podmiotów gospodarczych, które deklarują i mają jakieś treści do umieszczenia. Dodała, że temu panu chodzi o legalizację faktu, skoro już wcześniej używał herbu naszego miasta.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że skoro ten pan prowadzi działalność komercyjną, czyli każdy może zlecić mu usługę, aby na swoim portalu coś umieścił, jeśli dojdzie się do ugody odnośnie kosztów zamieszczenia. Na tym portalu - Bielsk Podlaski mogą być umieszczane różne informacje i te, które są wiarygodne i które nie są wiarygodne. W sytuacji, gdy będą pojawiać się informacje, które nie są adekwatne do rzeczywistości, to w jaki sposób będą one weryfikowane.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że umieszczenie herbu miasta by to uwiarygodniało.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że dokładnie tak jest i czy ten pan nie będzie firmował swoich poczynąń herbem Bielska.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że prawdopodobieństwo takie istnieje zawsze i np. w telewizji są umieszczane reklamy o różnych treściach a jest napis, że redakcja nie odpowiada za te treści. Tutaj ryzyko nie jest tak duże, bo ten pan będzie miał świadomość, że jest wyrażona zgoda więc w pewnym zakresie, co jakiś czas ta strona będzie oglądana i gdyby było coś, co nie licowałoby z godnością, co by ośmieszało miasto, to zawsze można wystąpić na drogę sądową zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego o naruszenie dóbr osobistych.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że zawsze istnieje takie niebezpieczeństwo, aczkolwiek nie mamy na to wpływu a można jedynie wyrazić zgodę, bądź nie wyrazić zgody na używanie herbu.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że ten herb nie będzie miał znaczenia, bo jeśli ten portal będzie miał tylko w nazwie - Bielsk Podlaski, bez herbu to też to samo może być czynione.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że trzeba mieć nadzieję, że ten herb będzie uwiarygodniał te informacje, że nie będą one fałszywe, wypaczone i że to będzie raczej portal o charakterze informacyjnym i promocyjnym.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jest to też jednocześnie promocja miasta.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że na razie ten portal jest w organizacji i nie ma tam za dużo informacji. Z takich istotnych to zdarzają się ogłoszenia o pracę i dla mieszkańców jest to dodatkowe źródło informacji na ten temat.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, w jakim zakresie ten pan prowadzi działalność, czy coś więcej jest wiadome na temat rodzaju jego działalności.

**Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak** poinformowała, że ma tu do wglądu dokumenty jak zaświadczenie z ewidencji, potwierdzenie zarejestrowania.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że od 1 stycznia br. gminy nie prowadzą ewidencji działalności gospodarczej a jest centralna ewidencja w systemie komputerowym.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, jak dotychczas było ze specjalistycznymi usługami opiekuńczymi i kto będzie teraz zabezpieczał te usługi.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że dokonuje się tu zmiany uchwały i trzeba dostosować się do obowiązujących przepisów. Dodał, że te specjalistyczne usługi są w gestii Ministra.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

## Do pkt 2

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że kolejny punkt porządku obrad Komisji dotyczy tematu „Analiza informacji dotyczących uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich i ocena działań Burmistrza miasta w tym zakresie”. Było to już rozpatrywane w listopadzie ubiegłego roku i teraz Komisja uzyskała dodatkowe wyjaśnienia. W jego ocenie została przedłożona szersza informacja uzupełniająca na ten temat. Chce jeszcze postawić pytania dotyczące uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich, ale nie przypuszcza, aby dzisiaj uzyskać na to odpowiedzi. Pytania są następujące - czy były podejmowane próby regulowania stanu prawnego nieruchomości na drodze sądowej i czy były próby regulacji stanów prawnych w postępowaniu administracyjnym z wykorzystaniem przepisów innych ustaw niż wymienione w informacji tj. ustawy komunalizacyjnej z 10 maja 1990 r. i ustawy uwłaszczeniowej na drogach publicznych z dnia 13 października 1998 r. Prosi o udzielenie odpowiedzi na te pytania na następne posiedzenie Komisji w miesiącu marcu.

Zebrani zgodzili się z przedstawioną propozycją.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i ją przyjęła.*

## Do pkt 3

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 13/12 z posiedzenia Komisji w dniu 24 stycznia 2012 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 13/12.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 13/12 został przyjęty.*

*Protokół Nr 14/12 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 lutego 2012 r.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji*  
*Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju*  
*Gospodarczego i Promocji Miasta*

***Jarosław Karol Łażny***