

Protokół Nr 14/12
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 lutego 2012 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 25 w budynku Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim w godzinach 11.00–12.15. Obecni byli: Przewodniczący Komisji - Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji - Krystyna Mańko i Alina Niegierewicz oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk, Sekretarza Miasta-Tamara Korycka, Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta - Wioletta Mrozkowiak i Wiceprezes PK Sp. z o.o. - Daniel Trofimiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Oдноśnie porządku obrad nie zgłoszono uwag i przyjęto jednogłośnie (4-za) następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XVII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2011 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że na sesji RM będzie obecny Komendant Powiatowy Policji i wówczas mogą zadawać mu pytania. Zwrócił uwagę, że na str. 1 informacji podano, iż powiat bielski jest piąty pod względem powierzchni i trzeci pod względem ludności w województwie podlaskim. Nasz powiat liczy 60 tysięcy mieszkańców a przecież większy jest Białystok, Suwałki i Łomża.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Białystok jest to miasto na prawach powiatu. Przed naszym powiatem jest Białystok i najwyżej Suwałki a Łomża chyba ma mniej mieszkańców.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że Łomża na pewno ma 80 tysięcy mieszkańców i Suwałki też więcej niż 60 tysięcy. Myśli, że jest tu jakiś błąd w podanej informacji, ale zapytają o to na sesji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że może tutaj miasta na prawach powiatu były liczone oddzielnie.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja o realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2011 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że informacja jak zawsze została bardzo dobrze przygotowana i przedstawiona przez Straż Pożarną.

Oдноśnie informacji nie zgłoszono uwag i pytań.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim w roku 2011.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że na pewno programy profilaktyczne realizują szkoły i m.in. teraz będzie realizowała z klasą program – „Bliżej siebie dalej od uzależnień”.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w przedłożonym sprawozdaniu podano, iż dostępność do narkotyków u nas w porównaniu do podobnych powiatów jest dwukrotnie większa więc jest to problem.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że z perspektywy lat obserwując wszystkie klasy to uważa, że teraz jest mniejsze zainteresowanie narkotykami niż kilka lat temu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jego spostrzeżenie jest inne. W szkołach widzi pozytywne zmiany w tym zakresie dlatego, że teraz szkoły są mniejsze. Duże problemy były, gdy w szkole było ponad tysiąc uczniów a teraz, gdy jest 270 to ten problem się zmniejszył. Są to zalety tych mniejszych szkół. Dużo się poprawiło, bo jest większa kontrola a przy dużej ilości uczniów trudne jest to wszystko do opanowania. W szkołach nastąpiła poprawa, ale w innych miejscach jak np. w kawiarenkach palą nagminnie konopie i marihuanę. W szkołach tego nie ma, bo policja zaczęła łapać dilerów więc przeniosło się to w inne miejsca. Zwrócił uwagę, że w przedłożonym materiale jest zapis dotyczący priorytetowych zadań do realizacji w roku 2012 i podano, że jest to realizacja programów profilaktycznych prowadzonych przez specjalistów profilaktyki uzależnień wśród uczniów, uruchomienie dyżurów specjalisty terapii uzależnień dla rodzin i osób eksperymentujących z substancjami psychoaktywnymi i tu ma pytanie - gdzie te dyżury zostaną uruchomione i jak będą wyglądały. Uważa, że to bardzo dobrze, iż będą takie dyżury.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na to pytanie odpowie Referat.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że teraz młodzi ludzie twierdzą, że konopie indyjskie nie uzależniają i są mniej szkodliwe niż papierosy, że palenie konopi w Holandii, czy innych krajach jest to rzecz normalna. Problemem jest to, że teraz młodzież pali konopie. Uważa, że w priorytetowych zadaniach do realizacji należałoby dodać jeszcze jeden punkt tj. - Współpraca z Policją i proponuje ująć to w punkcie 5. Będzie uruchomiony dyżur i jakiś zespół będzie nad tymi sprawami pracował więc jest potrzebna współpraca tego zespołu z Policją co miesiąc, a nie raz do roku. Skoro jest problem to nie można raz w roku spotkać się i o tym porozmawiać, bo przecież to dotyczy młodego pokolenia.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi tu o dyżury specjalistów terapii uzależnień i jeśli ktoś ma problemy to może do nich się zgłosić i porozmawiać jak z tego wyjść.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w mieście jest Komisja Przeciwalkoholowa i zbiera się ona ponad 40 razy w roku, to czy nie powinna być też taka komisja odnośnie przeciwdziałania narkomanii i tak samo współpracować z Policją. Taka komisja powinna na bieżąco pracować.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że na pewno ta współpraca z Policją istnieje.

Sekretarz Miasta-T.Korycka poinformowała, że m.in. prelegenci z Policji byli zapraszani na spotkania z rodzicami w szkołach i ten temat był omawiany, rodzice mogli zadawać pytania.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zaproponował, aby w ten dokument wpisać jako oddzielny punkt – Współpraca Urzędu Miasta z Policją, bo w Urzędzie są osoby, które tymi sprawami się zajmują. Być może współpracują oni z Policją, ale tego nie wie.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że musi być współpraca z Policją, bo oni są głównie specjalistami i mają rozeznanie w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zapytają o to na sesji i jeśli członkowie Komisji nie chcą to nie będą wprowadzać tego punktu i niech pozostanie tak jak jest.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że na pewno nie zaszkodzi, jeśli podkreśli się tę współpracę z Policją.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że na pewno ta współpraca istnieje.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że przecież w materiale przedłożonym przez Policję zostało podane jakie są podejmowania działania, jakie programy są realizowane z dziećmi i młodzieżą. Policja te zadania wykonuje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego przyjmują ten dokument w takim brzmieniu jak jest.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2012-2016”.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w tabeli na str. 4 Programu przedstawiono finansowanie zasobów mieszkaniowych gminy i z tego wynika, iż wpływy z lokali użytkowych jakby dofinansowują tę całą substancję a ponadto jest dopłata z budżetu, bo to co uzyskuje się z czynszów to stanowi 50%. Ma tu pytanie, bo mieszkanie socjalne miasto daje dla osób potrzebujących a jak jest z pozostałymi mieszkaniami będącymi w zasobie.

Z-ca Burmistrz-W.Szymczuk poinformowała, że te mieszkania też daje się osobom najuboższym.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czym te mieszkania się różnią.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że mieszkania socjalne mają niższy standard i są dla najuboższych. Dodała, że osoby, które nie płacą za mieszkanie komunalne są eksmitowane do lokali socjalnych.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy jest zainteresowanie kupnem mieszkań komunalnych, bo bardzo dużo jest tych mieszkań a utrzymywać coś do czego stale się dopłaca to jest problem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest zainteresowanie kupnem tych mieszkań.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że miasto musi mieć takie mieszkania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że sprzedaż stale ma miejsce, bo jest zainteresowanie kupnem tych mieszkań.

Protokół Nr 14/12 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 lutego 2012 r.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że osoba zainteresowana nabyciem mieszkania pisze podanie i jeżeli są spełnione warunki to zgodnie z uchwałą może otrzymać maksymalnie bonifikatę w wysokości 50%.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, czy na takie miasto nie jest za duża ilość mieszkań komunalnych. Stwierdził, że nie chodzi o to, żeby wszystkie mieszkania sprzedawać, ale może po prostu nie ma chętnych na kupno.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przez ostatnie lata dużo mieszkań zostało sprzedanych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli lokator nie chce wykupić mieszkania to przecież nie zmusi się go do tego.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy jest to w jakiś sposób analizowane, bo skoro dopłaca się 50% do utrzymania tych mieszkań to może są za niskie czynsze.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że z Urzędu Miasta jest dopłata na spłatę kredytów, ponieważ robiono termomodernizację bloków i właściciele poszczególnych wykupionych lokali dawali swoją część a miasto do tej termomodernizacji dokładało część własną i to przekazywano do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Przedsiębiorstwo ogłaszało przetarg i dostawało też premię termomodernizacyjną.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu np. z lokali użytkowych dopłaca się 400 tys.zł. na lokale mieszkalne.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że to są przychody, nadwyżka czynszów.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że na lokalach użytkowych się zarabia i dopłaca się do tych lokali mieszkaniowych i jak by nie patrzeć to jest budżet miasta, bo przecież te środki trafiałyby do budżetu a w tym momencie przeznacza się na utrzymanie tych obiektów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest tu jeszcze inne wyjście tj. zwiększyć czynsze i zwiększyć przychody z tych lokali komunalnych.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że właśnie do tego zmierza i czy nie należałoby dokonać głębszej analizy i dążyć do tego, aby ta dopłata była jednak niższa ze strony miasta.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że wtedy mieszkania socjalne też byłyby droższe.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zadaniem własnym gminy jest m.in. zabezpieczenie mieszkań komunalnych, czy socjalnych osobom najuboższym.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że miasta prowadzą różną politykę w tym zakresie. Uważa, że powinny być te mieszkania a osoby, które mają niskie dochody mogą otrzymać dodatek mieszkaniowy. Dodał, że w przedłożonym Programie jest zapis o stosowaniu obniżki czynszu naliczonego według obowiązujących stawek w stosunku do najemcy o niskich dochodach, gdy średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego wynosi od 40 do 60% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 30-50% w gospodarstwie wieloosobowym, a ile teraz wynosi kwota najniższej emerytury i kiedy dana osoba uzyskuje tę obniżkę i w jakiej wysokości, czy to jest uznaniowo.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że od 1 marca 2011 roku najniższa emerytura wynosiła 728,29 zł. Wyjaśniła, że tutaj chodzi o średni miesięczny dochód na członka rodziny a więc, jeśli jest rodzina np. 5-osobowa to bierze się pod uwagę dochody męża i żony i dzieli się przez ilość osób rodzinie i wychodzi

kwota przypadająca na jedną osobę a wtedy wylicza się, czy można zastosować tę zniżkę i np. jeśli będzie wychodziło mniej jak 200 zł. na osobę to wtedy można to zastosować.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że stawka opłaty za odbiór odpadów wynosi 58,76 zł. za m³ a jeśli mieszkaniec wystawia jeszcze pewne rzeczy do zabrania to, czy firma odbierająca pobiera za to dodatkową opłatą.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że można dokupić worki i w workach gromadzić te odpady.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że przedłożony projekt uchwały dotyczy tylko tych, którzy unikają płacenia opłat za odbieranie odpadów komunalnych, nie mają podpisanych umów z jedną z firmą odbierających i wtedy Burmistrz Miasta z urzędu może wystawić decyzję, która będzie określała wysokość stawki za odbiór tych odpadów. Taką decyzję wystawia się raz do roku i jeżeli będzie taka sytuacja, że ktoś przez ten okres nadal nie zawrze umowy to będzie ona przedłużona. To wszystko skończy się z dniem 1 lipca 2013 roku, ponieważ wówczas wchodzi obowiązkowe obciążanie każdego mieszkańca opłatą za odbiór odpadów komunalnych.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy to będzie ujęte w podatku, czy pobierane w inny sposób.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że jeszcze nie wiadomo jak to będzie robione.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy osoby, które nie mają zawartych umów na wywóz odpadów, w jakiś sposób na podstawie decyzji będą musiały te opłaty uiszczać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że te opłaty będą musiały być uiszczane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tak powinno być.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na terenie całego miasta jest około 100 takich posesji, część z nich nie jest zamieszkała a więc nie mają podpisanych umów.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, jakie jest wówczas postępowanie, bo jeśli posesja jest zamieszkała to wiadomo, że są produkowane śmieci a jeśli nikt nie mieszka, to jakie działania są podejmowane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że każdą sprawę będą rozpatrywali indywidualnie. Dodała, że chodzili po posesjach i prosili o podpisanie umów, ale tylko część osób zawarła te umowy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Protokół Nr 14/12 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 lutego 2012 r.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów stałych.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że jest tu 14% wzrost ceny, jest to bardzo dużo.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że trzeba zauważyć, że np. paliwo podrożało o 72%. We wniosku o podjęcie uchwały podano jak ten wzrost cen przekłada się na opłaty za odbiór pojemnika.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk zwrócił uwagę, że podwyżek cen za składowanie odpadów nie było od 2009 r.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że trudno na ten temat się wypowiadać, bo przeanalizować tę cenę, czy ona jest właściwie ustalona, czy nie, to trzeba znać się na tej materii. Tu stwierdza jedynie fakt, że jest duża podwyżka.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że osoby segregują odpady a potem przyjeżdża samochód firmy odbiorczej i wszystko trafia do jednego pojemnika.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że osoby, które segregują odpady mogą przecież zawieźć opakowania PET do pojemników, które są ustawione na terenie miasta a jest ich w sumie 59. Ponadto zakupiono pojemniki na szło, na makulaturę, akumulatory, baterie. Ta segregacja odbywa się i jest to za darmo.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dużo osób tak robi i butelki PET wrzucają do pojemnika, który jest ustawiony na ulicy natomiast inne osoby np. gromadzą oddzielnie opakowania PET na posesji i gdy przyjeżdża firma odbierająca to wrzuca wszystko razem. Te osoby pytają – dlaczego tak jest i dlaczego radni nic nie robią w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież te opakowania można zanieść i wrzucić do pojemnika, który jest na to przeznaczony.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tej osobie nie chce się tego robić a na posesji ma dwa pojemniki i w jednym gromadzi te plastikowe opakowania i chce, aby od niego były odbierane te posegregowane odpady.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że to jeszcze znacznie podniosłoby koszty, gdyby wprowadzić odbiór indywidualny.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno wiązać się z tym koszty. Tutaj tylko sygnalizuje tę sprawę.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że wtedy nie będzie wzrostu cen o 14%, lecz o wiele więcej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że odpady są też gromadzone oddzielnie w workach, ale potem i tak wszystko trafia do jednego samochodu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wiele osób nosi opakowania do tych pojemników ustawionych na terenie miasta, ale są tacy którym nie chce się tego robić. Trzeba im powiedzieć, że muszą inaczej postępować, jeśli chcą, aby cena za odpady nie była wyższa.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że niektórzy też palą folie, plastiki a to wszystko zaturowa środowisko.

Wiceprezes PK-D.Trofimuk poinformował, że takich rzeczy nie można spalać.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy cenę za składowanie odpadów trzeba ustalić w formie uchwały.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jeśli Rada tego nie przyjmie to i tak te ceny wejdą obligatoryjnie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to nie jest tak samo jak w przypadku ustalania stawek za wodę.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego na razie jest przeciw temu i musi jeszcze to przemyśleć.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że trzeba tu też pamiętać o tym, iż znacząco wzrosły ceny paliwa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że każdy odżegnuje się od podwyżek, ale z drugiej strony nie ma tu innych możliwości skoro nastąpił tak duży wzrost kosztów paliwa a od 2009 roku ceny za składowanie odpadów nie były podnoszone.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba też dodać, iż taka działalność nie może być ze stratą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie może być tak, że spółka będzie dokładała.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że większość tej ceny to jest opłata do Urzędu Marszałkowskiego za korzystanie ze środowiska. Ta opłata stanowi 56% ceny i wzrasta co roku a to jest niezależne od nas. Od ostatniej podwyżki ceny za składowanie odpadów na składowisku tj. od 2009 roku opłata wzrosła prawie o 11% i teraz jest to ponad 110 zł. za tonę i na to nie mamy wpływu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że ludzie nie wytrzymają tych wszystkich podwyżek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że takie są niestety realia i czy w sytuacji, kiedy będzie strata to spółka ma do tego dopłacać.

Wiceprezes PK-D.Trofimiuk poinformował, że jeśli w naszym mieście będzie najniższa cena to wszyscy tutaj będą zwozić śmieci. W Hajnówce jest np. zakład zagospodarowania odpadów, gdzie dokonują segregacji i tam nie ponoszą opłat marszałkowskich, ale już w marcu mają podnieść cenę na 212 zł. Ponadto ceny w Sokółce i w Siemiatyczach w porównaniu do naszych cen nawet tych nowych, proponowanych to są daleko przed nami.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że niektórzy mieszkańcy mają po jednym pojemniku a niektórzy po dwa w gospodarstwie i czy ilość tych pojemników się zwiększa i rośnie liczba odbiorców. W sytuacji, gdy będą podnoszone ceny to ludzie zaczną rezygnować i w gospodarstwie będzie tylko jeden pojemnik a resztę odpadów będzie wywożona np. do lasu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że po nowym roku to już się zmieni.

Z-ca Burmistrz-W.Szymczuk poinformowała, że te ceny najdłużej będą obowiązywały do 30 czerwca 2013 roku. Wówczas będzie problem jak ustalić ceny za odpady, czy brać pod uwagę powierzchnię domu, czy lokalu, czy ilość osób mieszkających w gospodarstwie, czy ilość zużytej wody. Są różne sposoby naliczania, ale jeszcze nikt nie określił co byłoby najlepsze. Na pewno nie będą brane pod uwagę metry kwadratowe, ponieważ w mieszkaniu o powierzchni np. 35 m² może mieszkać jedna osoba albo 5-6, natomiast na powierzchni 150 m² może mieszkać tylko jedna osoba. Tak więc ilość osób, albo ilość zużytej wody to jest bardziej porównywalne, bo ile jest mieszkańców to tyle więcej zużywa się wody. Wzięcie pod uwagę ilości osób zamieszkujących w danym budynku to też byłoby bardziej sprawiedliwe i obiektywne.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że byłoby to też nieobiektywne w przypadku osób studiujących, bo są one zameldowane a praktycznie 2 miesiące w roku są w domu a resztę czasu przebywają w innym mieście.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że o to właśnie chodzi, że są np. osoby zameldowane tutaj a faktycznie mieszkają one gdzie indziej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wówczas trzeba byłoby składać oświadczenie co do ilości mieszkających osób.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że naliczenie opłat na podstawie ilości zużytej wody byłoby bardziej odpowiednie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeszcze będą nad tym się zastanawiać i to ustalać. Pod koniec tego roku będą powoli przysmarzać się do tego wszystkiego, bo uchwalenie sposobu naliczania opłat pociągnie za sobą szereg innych uchwał. Muszą mieć trochę czasu na przygotowanie się do tego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Wiceprezesowi za udział w posiedzeniu. Prezes PK opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że została przedłożona autopoprawka do projektu uchwały, która dotyczy przesunięcia środków dotacji w wydatkach.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, na czym polega przedłożona zmiana dotycząca zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że sprawa dotyczy zadania - uzbrojenie terenów inwestycyjnych w części objętym planem zagospodarowania przestrzennego objętego ulicami Białowieską, Pogodną, Warzywną a granicami miasta. To zadanie było ujęte w budżecie miasta do realizacji w tym roku. Dokumentacja już jest i kończą się prace nad przygotowaniem wniosku o dofinansowanie i będzie on składany za kilka dni. Tego zadania nie da się wykonać w ciągu roku 2012, czyli w grę wchodzi okres 2012-2013 i w związku z tym jest zmiana zapisów i zmiana proporcji dofinansowania, ponad 70% to dotacja a reszta ponad 20 % środki własne. W roku 2012 będzie w części wykonana tam kanalizacja sanitarna, deszczowa a reszta prac łącznie z drogami zostanie zrealizowana w 2013 roku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że dokonywane zmiany wynikają z tego, iż na to zadanie jest konkurs otwarty i nabór wniosków może odbywać się bez przerwy. Po sesji będzie składany wniosek o dofinansowanie. Rozpatrywanie wniosków trwa 90 dni roboczych i jeśli wniosek zostanie rozpatrzony to potem zostanie zorganizowany przetarg na te zadanie o wartości 8 mln. zł. w okresie lipiec-sierpień, więc już nie zdąży się wykonać robót i dlatego trzeba przełożyć na następny rok.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w związku z tym są zmiany w ujęciu do Wieloletniej Prognozy Finansowej, rozpisanie tego zadania w Prognozie, bo nie jest to już zadanie roczne, lecz staje się to przedsięwzięciem. Ponadto do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie została przedłożona autopoprawka, ponieważ 16 lutego rozstrzygnięto konkurs ofert. W budżecie miasta był zapis o dotacjach dla stowarzyszeń na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi, czy w opiece społecznej, czy w kulturze. Pojawiły się fundacje bądź inne podmioty, np. „Caritas” i teraz biorąc pod uwagę rozstrzygnięcie konkursu i żeby można było podpisać umowy, to w budżecie trzeba dostosować odpowiednio zapisy i potrzebna jest korekta budżetu. Suma środków nie zmienia się a tylko w innych miejscach te kwoty muszą zostać ujęte.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w przedłożonych materiałach na str. 2 jest zapis dotyczący zwiększenia planu wydatków o kwotę 20 566 zł. - dotacja podmiotowa z budżetu dla BDK związana z WOŚP, akompaniатorem akordeonistą w Chórze Polskiej Pieśni Narodowej. Zwrócił się z pytaniem, jaki będzie koszt zatrudnienia akompaniatora.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że na kwotę dotacji składa się wydatek na zespół „Marina” podczas finału WOŚP - 5,5 tys. zł., koszty telebimu, obsługa, transport - 7650 zł., dopłata do koncertu muzyki popularnej zespołu z Grodna oraz solisty operowego z Polski - 1816 zł., zatrudnienie akompaniatora akordeonisty w Chórze Polskiej Pieśni Narodowej – 560 zł. przez 10 miesięcy daje kwotę 5600 zł.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy na WOŚP miasto poniosło jeszcze koszty oprócz tych wymienionych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że był wydatek na paliwo do agregatu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na paliwo wydano ok. 1 tys. zł. a ponadto nasi pracownicy montowali i rozbierali estradę.

Przewodniczący Komisji podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że przedłożony projekt jest związany z wcześniej rozpatrywanym projektem uchwały.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten dokument ma być załącznikiem do wniosku o dofinansowanie i pewien być związany ze sprawozdawczością a jest jeszcze trochę czasu na przyjęcie sprawozdań budżetowych. Zapisy dotyczące roku 2011 muszą być zgodne z zapisami wynikającymi ze sprawozdań. W związku z tym będzie jeszcze drobna korekta przedłożonego dokumentu. Może jeszcze zmienią się delikatnie wskaźniki. Dodał, że z uwagi na to, iż ten dokument będzie dołączony do wniosku o dofinansowanie to muszą dać taki dokument, którego RIO nie zakwestionuje a RIO będzie patrzyło na to pod kątem tych sprawozdań jakie otrzymają.

Protokół Nr 14/12 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 lutego 2012 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to już należy do Pana Skarbnika, aby tego wszystkiego dopilnować.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że ten dokument już inaczej wygląda niż wcześniej, bo jest mniejszy dług, są lepsze wskaźniki i wszystkie wskaźniki są zachowane a to się liczy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Miasta Bielsk Podlaski na portalu informacyjnym „Portal Bielsk Podlaski”.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski otworzył dyskusję i poprosi o wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy jest w naszym mieście uchwała dotycząca zasad korzystania z herbu.

Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak poinformowała, że nie ma takiej uchwały. W innych miastach jest tak, że albo wyraża się zgodę jednostkowo na używanie herbu, albo jest stworzona procedura, która jest jednolita dla wszystkich. U nas nie ma takie procedury, ale czy jest potrzeba jej tworzenia skoro tego typu sprawa pojawiła się po raz pierwszy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że powinno to być w formie uchwały, jasne i precyzyjne zasady.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że może w przyszłości ewentualnie to opracować, ale na razie, jeśli tego rodzaju spraw nie ma za dużo to trzeba przyjąć tę uchwałę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jest przeciwny podejmowaniu tej uchwały, ponieważ nie wiadomo co będzie prezentowane na portalu. Dodał, że przeglądał strony internetowe tego portalu, jest tam prawie każde miasto i na dzień dzisiejszy mają tam być umieszczane reklamy, ale nie wiadomo, co tam będzie robione za miesiąc, czy dwa. Jest kategorycznie przeciwny używaniu herbu naszego miasta na tym portalu, bo jest to jakby firmowanie tej działalności herbem miasta więc tu byłby bardzo ostrożny.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że czytając przedłożone materiały to też zastanawiał się, czy będzie to robione uczciwie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że herb powinien odnosić się do miasta i ewentualnie może być wykorzystywany przez jakąś organizację natomiast tutaj chodzi o prywatną inicjatywę.

Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak poinformowała, że właśnie dlatego Rada postanowi, czy wyraża na to zgodę, czy nie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy właściciel portalu będzie na sesji.

Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak poinformowała, że został on powiadomiony o sesji i jeśli zechce to przyjedzie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że ten pan powinien pojawić się na sesji a wtedy porozmawiają na ten temat i zgłoszą. Zgłosił wniosek o zaproszenie na sesję Pana Artura Ślesika z firmy

Protokół Nr 14/12 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 lutego 2012 r.

WEB-NET, który zwrócił się o wyrażenie zgody na używanie herbu miasta Bielsk Podlaski. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (0-za projektem, 1-przeciw, 3-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób teraz będzie świadczona specjalistyczna opieka i czy to należy do miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że to dotyczy specjalistycznej opieki dla osób z zaburzeniami psychicznymi i z tym wiążą się wydatki, ale myśli, że środki na ten cel nie pochodzą bezpośrednio z budżetu miasta, lecz z dotacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w przypadku Środowiskowego Dom Samopomocy jest to finansowane z dotacji, bo to zadanie zlecone a jeśli chodzi o MOPS to są różne formuły, są zadania zlecone, są zadania dotowane własne i zadania samorządowe.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że przedłożony projekt uchwały dotyczy zmiany zapisu w § 1 uchwały podjętej w 2004 roku w sprawie usług opiekuńczych i tylko zmienia się brzmienie jednego paragrafu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jeśli przyjmie się tę uchwałę to muszą być w budżecie zabezpieczone środki na specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, skąd będą środki na ten cel.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że chodzi tutaj o zmianę uchwały o odpłatności za usługi opiekuńcze. Zgodnie z art. 50 ust 6 ustawy o pomocy społecznej rada gminy określa w drodze uchwały szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W naszej uchwale, która funkcjonuje od roku 2004 nie było zapisane, że – „z wyłączeniem usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi”. Wpisując to sformułowanie – „z wyłączeniem”, będzie oznaczało, że ta uchwała nie stosuje się do osób z zaburzeniami psychicznymi, czyli na mocy ustawy osoby z zaburzeniami psychicznymi są wyłączone z naszych usług opiekuńczych. Wprowadzenie tego zapisu to doprecyzowanie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że z tego wynika, iż te usługi opiekuńcze mają być wyłączone z zapisów uchwały. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 13/12 z posiedzenia Komisji w dniu 24 stycznia 2012 r.

Odnosnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 13/12.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

***Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej***

Ignacy Grzybowski