

Protokół Nr 13/12
z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa
Publicznego i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi
Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 stycznia 2012 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Komendzie Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim w godzinach 8:00 – 9:40. Obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Marcin Sarnacki**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Piotr Wawulski**, Członek Komisji – **Danuta Karniewicz**, Członek Komisji – **Alina Niegierewicz**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Walentyna Szymczuk**, Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk**, Inspektor Ref. GK – **Jerzy Białokozowicz**, Inspektor Ref. GK – **Wiesław Sukaczuk** oraz Komendant Powiatowy Policji – **Wojciech Rutkowski**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Monitoring w mieście Bielsk Podlaski.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
3. Sprawozdanie z działalności Komisji za okres od początku kadencji do 31 grudnia 2011 r.
4. Plan pracy Komisji na 2012 r.
5. Sprawy różne
 - przyjęcie protokołu

Do porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Przed rozpoczęciem obrad Inspektor Urzędu Miasta – Wiesław Sukaczuk przedłożył zebrany ofercie na wykonanie systemu monitoringu miejskiego.

Radni otrzymali również sprawozdanie z działalności komisji oraz plan pracy.

Dotyczy punktu nr 1

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że posiedzenie komisji odbywa się w komendzie z uwagi na to, że policja ma pomysł jak miałby wyglądać monitoring. Zaznaczył, że radni chcieli zasięgnąć opinii, czy monitoring jest potrzeby oraz czy policja rozpatrywała już gdzie miałyby być umieszczone kamery. Stwierdził, iż jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, to policja ma większe doświadczenie niż radni. Zwracając się do Pana Komendanta poprosił o przedstawienie swojego stanowiska.

Komendant Powiatowy Policji – Wojciech Rutkowski stwierdził, iż na temat monitoringu są różnego rodzaju opinie, ale większość osób twierdzi, że jest on potrzeby i skuteczny. Na pewno radni widzieli różnego rodzaju opracowania, z których wynikało, że koszty związane z monitoringiem, nie są współmierne do efektów. Powiedział, że na swoich

wcześniejszych stanowiskach służbowych między innymi w Suwałkach był jednym z inicjatorów utworzenia monitoringu na terenie tego miasta. Poinformował również, że jest tzw. ciemna liczba przestępstw i w ubiegłym roku przez Komendę Wojewódzką Policji na terenie poszczególnych powiatów były prowadzone badania ankietowe. Zaznaczył jednak, że nasz powiat niestety nie jest reprezentatywny, ponieważ wypełnionych ankiet było zamało. Oznacza to, że badania obarczone są większym błędem niż błąd statystyczny w postaci 2%. Stwierdził, iż przeprowadzone badania pokrywają się z tymi, które były prowadzone na zlecenie Komendy Głównej Policji. Powiedział, że ok. 15-18% badanych przyznało, że w danym roku kalendarzowym stało się ofiarą przestępstwa, lub wykroczenia. Mowa jest o drobnych czynach, które w pewien sposób są uciążliwe. Pytania ankietowe dotyczyły rozboju, pobicia, kradzieży z włamaniem, kradzieży samochodu, kradzieży z samochodu i innych. W ankiecie nie pytano o wartość skradzionego mienia. Na pytanie, dlaczego dana osoba nie zgłosiła tego na policję ankietowani odpowiadali:

- 47% - zdarzenie nie było aż tak poważne, aby to zgłaszać;
- 30% - policja i tak nie znajdzie sprawcy;
- 19% - z uwagi na długą procedurę;
- 18% - policja nie zajęłaby się tą sprawą;
- 3% - brak zaufania do policji.

W ankiecie pytano również, czy dana osoba miała kontakt telefoniczny z policją. Okazało się, że 18% ankietowanych miało taki kontakt. Pytano też, czy dana osoba w ciągu ostatniego roku miała bezpośredni kontakt z policjantem i 24% odpowiedziało, że tak. Pytano też o to, co niepokoi ludzi i z badań wynikało, iż największy niepokój powodują: wandalizm i chuligaństwo; brawurowa jazda samochodami i motocyklami; alkoholizm; zakłócanie ciszy nocnej; kradzieże kieszonkowe itp. W ankiecie pytano również, czy badani obawiają się możliwości stania się ofiarą przestępstwa oraz o to skąd badani czerpią informacje na temat zagrożeń. Okazuje się, że im więcej w mediach mówili się o zagrożeniach, tym bardziej ludzie się obawiają.

Wracając do tematu powiedział, że cały świat zachodni instaluje coraz więcej monitoringu, najczęściej kamer – 4.000.000 jest w Wielkiej Brytanii, a wynika to z zagrożenia terrorystycznego. W Polsce, w Warszawie jest 353 kamer, w Poznaniu 161, w Gdańsku 150, we Wrocławiu 32, a w Krakowie 17. Poinformował, że nasze województwo jest stosunkowo bezpieczne i z uwagi na to siły policyjne zostały uszczuplone. Liczba etatów w bielskiej jednostce również została zmniejszona. Uważa jednak, że potrzeby są większe, ponieważ społeczeństwo oczekuje od władz zwiększenia liczby patroli itp. Stwierdził, że Radni otrzymują informację na temat wyników pracy komendy z poprzedniego roku. Z wyżej wspomnianego materiału wynika, że pomimo braków kadrowych czas reakcji na zgłoszenia został skrócony.

Uważa, że jedną z możliwości zapewnienia społeczeństwu poczucia bezpieczeństwa jest właśnie kwestia monitoringu, dlatego też jest propozycja do Radnych, do samorządu, do Pana Burmistrza, aby wzorem innych miast stworzyć u nas monitoring. Stwierdził, iż na pewno jest to przedsięwzięcie kosztowne, pracochłonne i skomplikowane ze względów organizacyjnych, ale dzięki temu, tam gdzie powstanie monitoring zmaleje przestępczość. Badania wskazują, że dzięki monitoringowi przestępczość w zależności od kategorii zmniejsza się od 30% do 60%, a w niektórych kategoriach zanika. Podkreślił, że głównym celem monitoringu jest prewencyjne oddziaływanie, a na podstawie doświadczeń i analiz interwencji można stwierdzić, iż miejsca interwencji się powtarzają. Kolejnym celem monitoringu jest zapewnienie szybkiej i skutecznej reakcji w razie naruszenia bezpieczeństwa i spokoju publicznego. Poinformował, że czas interwencji w terenie miejskim powinien wynosić do 7 minut i w naszym mieście jest tak w 86%. Jeżeli dana interwencja nie została podjęta

w tym czasie, to sprawdza się tego przyczyny. Uważa, iż przy obecnym stanie etatowym nie zawsze możliwe jest reagowanie w czasie wspomnianych 7 minut. Stwierdził również, że nie zawsze obywatele chcą zgłaszać daną sprawę, a dzięki sygnałowi z monitoringu patrol byłby kierowany automatycznie. Jak wynika ze statystyk im więcej ludzi przebywa w danym miejscu, to szansa udzielenia pomocy jest mniejsza, w dużych miastach pomoc udzielania jest rzadziej niż np. na bocznych drogach. Podkreślił, że z monitoringu można również uzyskać materiał dowodowy na potrzeby postępowań karnych.

Stwierdził, iż jeżeli chodzi o szybką i skuteczną interwencję, to należy mieć świadomość jak ten monitoring działa. Poinformował, że np. na Litwie, monitoring był tworzony z unijnych pieniędzy i została tam wynajęta firma zewnętrzna, która wszystko nagrywa, a w przypadku zaistnienia zdarzenia w danym miejscu policja zwraca się z prośbą o udostępnienie nagrań. Powiedział, że jeżeli nic się nie dzieje firma zewnętrzna archiwizuje nagrania w określony sposób. Zaznaczył, że nasze przepisy nie zezwalają na to, aby poza policją i strażą miejską ktoś gromadził dane dotyczące wizerunku itd. Powiedział, że rozmawiał z Wydziałem Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji i oni stoją na stanowisku, że powinna być obsługa przez straż miejską, bądź policję. Zaznaczył jednak, że jeżeli posadzi policjantów przed monitorami, to siłą rzeczy nie będzie miał kto reagować i jeździć na obsługę zdarzeń. Stwierdził, iż szukał informacji jak jest to realizowane przez Komendę Stołeczną Policji i okazało się, że jest tam oddzielna firma cywilna, monitory są obserwowane przez pracowników cywilnych, a jeżeli coś się dzieje to obraz jest przesyłany bezpośrednio do dyżurnego poszczególnej komendy. Problemem może dotyczyć jedynie tego, kto jest administratorem od strony prawej. Na stronie internetowej tego przedsiębiorstwa jest wyraźnie napisane, że administratorem danych jest Komenda Stołeczna Policji, czyli obsługa jest zewnętrzna, a administratorem jest policja.

Powiedział, że nie zawsze zagrożenie w mieście jest równomierne, są godziny, w których statystycznie nie ma zdarzeń. W związku z powyższym, nie zawsze byłby potrzebny pracownik do obsługi, całodobowa obsługa monitoringu mogłaby być tylko w weekendy, a w pozostałe dni np. przez 8 godzin, pozostały czas byłby nagrywany, dyżurny miałby możliwość podglądu, ale nie byłby z tego rozliczany. Poinformował, że np. w Łomży do obsługi monitoringu komendant miejski zatrudnia dwie osoby cywilne, a środki na ich wynagrodzenie przekazywane są w ramach porozumienia przez miasto. Zaznaczył, że nie wie czy jest to prawne działanie, ponieważ jest to stare porozumienie.

Stwierdził, iż jest na tyle zdeterminowany, że uważa iż w naszym mieście powinno się spróbować założyć ten monitoring, lecz należy jednak zastanowić się ile kamer powinno być zamontowanych. Należy przeanalizować, czy wystarczy 8, czy trzeba więcej. Zaznaczył, że miasto opłaca służby płatne – realizowane w ramach patroli pieszych, jest to kwota ok. 50.000 zł. Policjanci za godzinę dodatkowej służby otrzymują ok. 20 zł, lecz trzeba mieć świadomość, iż służby te brane są po wypracowaniu ok. 40 godzin tygodniowo, policjanci zamiast mieć wolne i poświęcić swój czas rodzinie biorą służby dodatkowe, skracając tym samym swój odpoczynek. Uważa, że być może warto byłoby zastanowić się nad przekazaniem części tych pieniędzy na monitoring.

Powiedział, że jako szef jednostki zdaje sobie sprawę, że monitoring będzie skuteczny, jeżeli od zaistnienia zdarzenia patrol dojedzie w ciągu 2 minut, czyli będzie to widoczne dla społeczeństwa. Zaznaczył jednak, że tak szybka reakcja nie będzie możliwa w przypadku, kiedy tych patroli będzie zdecydowanie mniej. Analizując korzyści i mankamenty monitoringu podał przykład, w którym monitoring pomógł ustalić sprawców rozboju na cmentarzu, monitoring był również przydatny podczas ustalenia okoliczności podpalenia samochodu przy ul. Mickiewicza oraz przy różnego rodzaju rozbojach. Podkreślił, że monitoring jest kopalnią wiedzy dla policjantów.

Stwierdził, że Radni i samorząd wielokrotnie dawali wyraz wsparcia bezpieczeństwa i wsparcia policji. Uważa, że warto spróbować opracować pewną koncepcję działania, ponieważ sama deklaracja, że policja chce w to wejść jeszcze o niczym nie przesądza. Warto byłoby policzyć koszty itp. Mówiąc o 14 kamerach podaje się kwotę 600.000 zł, lecz jest to zależne od rozległości miasta.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o sprzęt to wchodzimy w nową jakość, w telewizję HD. W Warszawie montowane są kamery w tej jakości i dzięki temu z odległości ok. 500-700 m. od miejsca nagrywania można odczytać np. numery rejestracyjne. Uważa, że wprowadzając monitoring w naszym mieście warto byłoby zainwestować w sprzęt dobrej jakości, ponieważ np. w Warszawie sprzęt analogowy jest już wymieniany. Odczytał fragment artykułu „Rozmazany obraz z kamer miejskiego monitoringu odchodzi w przeszłość. Teraz popisy chuliganów i wybryki "mistrzów kierownicy" oglądać będzie można w HD, niczym transmisje z meczów Ligi Mistrzów.

- To jest nowość w skali kraju. Po raz pierwszy chcemy zastosować kamery obrotowe w wysokiej rozdzielczości. To spowoduje poprawę jakości obrazu - przekonuje Jacek Gniadek, dyrektor miejskiego zakładu monitoringu.

Na pierwszy ogień ma iść Śródmieście. Dziś urzędnicy obserwują ją przez 99 kamer. Jakość obrazu daleka jest jednak od ideału. A to oznacza, że nie zawsze udaje się rozpoznać sprawców przestępstw i wykroczeń czy odczytać numerów samochodów, których kierowcy łamią przepisy.

To ma się zmienić. - Po przejściu w system HD, obraz będzie można powiększyć nawet osiemnaście razy. To oznacza, że oko kamery będzie widzieć dużo dalej - przekonuje Gniadek.”

Poinformował, że komenda przeanalizowała punkty strategiczne, w których w pierwszej kolejności mógłby w naszym mieście powstać taki monitoring. Uważa, że to czy dany punkt jest słuszny okaże się dopiero, gdy przyjdzie wóz testowy, który wyciągnie kamery na maszcie o wysokości 3.20-3.70 m. Może okazać się, że oprócz drzew i liści nic na tej kamerze nie będzie widać. Zdarza się, że przeszkadzają także reklamy wystające za budynki i z uwagi na to niektóre miasta przyjmują uchwały, aby w ten sposób ich nie wieszać. Przedstawił zebrany zdjęcia 8 miejsc, w których zdaniem policji należałoby umieścić kamery.

Powiedział, że ok. 3-5% wszystkich przestępstw, które zaistniały przy dużym nasyceniu monitoringu udało się wykryć właśnie za pomocą monitoringu. Monitoring służy głównie do wykrywania wykroczeń, niewłaściwego parkowania, przechodzenia na czerwonym świetle, przejazdu pojazdów na czerwonym świetle itp. Zwiększa również poczucie bezpieczeństwa. Jeżeli chodzi o kwestię obsługi, to na pewno wymaga dopracowania. Dodał, że może wskazać miejsce, w którym mogłoby powstać centrum obsługi monitoringu - jest to pomieszczenie znajdujące się w bezpośredniej bliskości dyżurnego. Powiedział, że jeżeli ktoś zginie w wypadku drogowym, jeżeli zostanie zamordowany, a dzięki monitoringowi uda się wykryć sprawcę, to koszty jego założenia nie będą współmierne. Stwierdził, iż poczucie bezpieczeństwa jest drugą potrzebą zaraz po potrzebach fizycznych takich jak jedzenie, spanie itp. Człowiek czując się zagrożonym nie może prawidłowo się rozwijać. Zaznaczył, że monitoring jest kierunkiem, w którym podąża cała Europa i cały świat. Pojawia się tu pytanie, kiedy miałyby powstać i jakiej jakości miałyby być. Uważa, że ważną kwestią będzie również kwestia konserwacji sprzętu, dzierżawy łączy światłowodowych lub innych.

Podkreślił, że ma 24 letnie doświadczenie pracy w policji i uczestniczył w różnego rodzaju konferencjach i szkoleniach krajowych i międzynarodowych i uważa, że jest to kierunek, jakim podążają inne miasta.

Podkreślił, że monitoring jest narzędziem działającym również w drugą stronę, dzięki tej technologii w przypadku braku reakcji policjanci będą rozliczani, jest to swego rodzaju narzędzie do kontroli policjantów.

Podsumowując stwierdził, iż policja nie ma możliwości spełnienia wszystkich oczekiwań jeżeli nie otrzyma wsparcia technicznego.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka stwierdzała, że Pan Komendant przedstawił głównie plusy monitoringu, a za największy minus uznał koszty. Z wypowiedzi przedmówcy wynikało, iż uczestniczył w szkoleniach i obserwował jak monitoring był wdrażany na Litwie. W związku z tym, że Litwa korzystała ze środków unijnych, zapytała, czy Pan Komendant orientuje się czy w Polsce są, lub były możliwości pozyskania takich środków

Komendant Powiatowy Policji – Wojciech Rutkowski powiedział, że kilka miast m.in. Suwałki skorzystały ze współpracy z programu dot. Euroregionu Niemen, więc była taka możliwość. Dwa lata temu były takie programy i teoretycznie monitoring mógłby w to wchodzić, ale szanse były niewielkie. W tej chwili opcja dotycząca finansowania monitoringu zmieniła się i środki z Unii Europejskiej chyba się już kończą.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, iż domyślając się jaką urząd przedstawi wycenę pokusił się o spotkanie z przedstawicielem firmy, która zajmuje się tworzeniem monitoringu i m.in. robiła to w Suwałkach. Firma ta pozyskuje środki z Unii Europejskiej, lecz pozyskanie tych środków bezpośrednio na sam monitoring miejski nie jest możliwe, ponieważ mimo, że wyszukiwarka rządowa www.projektyeuropejskie.com.pl pokazuje, że istnieje taka możliwość, to program jest zamknięty. Poinformował, że jest szansa pozyskania pieniędzy na infrastrukturę techniczną, czyli okablowanie internetu szerokopasmowego, czy łącz światłowodowych. Polega to na tym, że tworzona jest infrastruktura, a w późniejszym czasie z własnych środków dokupowane są kamery itp. Poinformował, że jeżeli będzie istniała potrzeba, to jest w stanie zaprosić na posiedzenie komisji przedstawiciela tej firmy. Zaznaczył, że są pewne źródła finansowania, które miasto może wykorzystać, tylko należy ich poszukać.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, że zdziwiłby się gdyby Pan Komendant inaczej przedstawiał ten temat. Oczywiście jest, że z punktu widzenia policji monitoring jest potrzeby w bieżącej działalności. Zaznaczył, że nie ma ku temu wątpliwości, tym bardziej, że widać jak się dzieje w kraju i na świecie. Monitoring wspiera skuteczne działanie. Powiedział, że na tym etapie należy patrzeć również na drugą stronę i dokonać dogłębnej analizy, aby później nie znaleźć się w takim punkcie, że stwierdzi się iż jest to fajna rzecz, ale niemożliwa do zrealizowania.

Podzielił się z zebranymi swoją refleksją, w ubiegłym roku rozmawiając z wicewojewodą chwalił się, że miasto wspiera działania policji poprzez finansowanie patroli pieszych, dofinansowuje też straż graniczną i inne służby mundurowe, a Pan Wojewoda zapytał „po co?” i zaznaczył jednocześnie, że służby te mają środki wystarczające na realizowanie swoich zadań. Drugim faktem jest to, że na dzień dzisiejszy w budżecie miasta na 2012 r. nie ma środków na patrole piesze, tak samo nie zostały ujęte środki dla innych służb mundurowych. Podkreślił również, że ze strony radnych pojawia się coraz większy opór. Stwierdził, iż w mieście są zadania własne, które są ograniczane, ponieważ stan samorządu na dzień dzisiejszy wymusza zaciskanie pasa.

Zaznaczył, że chciałby poznać pełną stronę kosztową przedsięwzięcia jakim byłby monitoring. Podkreślił, iż w materiałach przedstawionych przez dwóch oferentów są znaczne rozbieżności.

Powiedział, że Urząd Miasta obecnie funkcjonuje w oddalonych od siebie budynkach i sytuacja z łączami nie jest dobra. Chcąc zainstalować kamery w warunkach, gdzie pojawiają się różnego rodzaju obiekty, drzewa, reklamy itp. należy wcześniej sprawdzić, czy będzie to sprawnie funkcjonować.

Stwierdził, że zanim podejmie się decyzję należy zapoznać się z pełną wyceną inwestycji, kosztami obsługi, utrzymania itp. Zaznaczył, że w każdym przedsięwzięciu najmocniejszą sprawą są koszty osobowe np. w oświacie bielskiej ok. 90% wydatków stanowią koszty osobowe.

Stwierdził również, że jeżeli wytupuje się niebezpieczne punkty i umieści się tam kamery, to wszystkie zdarzenia przeniosą się w inne miejsca. Uważa również, że do niebezpiecznych miejsc w naszym mieście zalicza się np. sklep nocny, czy restauracja Hajduczek itp., a jeżeli miasto zainwestuje w monitoring to okaże się, że punkt handlowy rozwiąże swój problem nie ponosząc żadnych kosztów. W dzisiejszej sytuacji warto byłoby znaleźć potencjalnych sponsorów.

Uważa, że uwarunkowania zewnętrzne nie są tak dobre, aby dziś podjąć decyzje, że wchodzimy w to przedsięwzięcie. Zaznaczył również, że jest zwolennikiem tego co mówił Pan Komendant na temat inwestowania w sprzęt dobrej jakości. Należy też zastanowić się, czy oferty jakie zostały przedstawione zebraniem uwzględniają sprzęt dobrej jakości.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki odnosząc się do słów przedmówcy zaznaczył, że Pan Komendant mówił również o zagrożeniach jakie niesie za sobą monitoring, wypowiedz ta nie przedstawiała go w samych superlatywach. Uważa, że dyskusja zastała wywołana, ponieważ, nie tylko policja, ale i społeczeństwo widzą potrzebę utworzenia w naszym mieście monitoringu. Świadczy o tym sonda internetowa, w której pytano „czy chcesz monitoring w Bielsku Podlaskim?” – tak odpowiedziało ok. 78% ankietowanych; „czy uważasz, że jest to zbędny wydatek?” – tak odpowiedziało ok. 18%. W ankiecie była również odpowiedź „nie mam zdania”, którą wybrała znacznie mniejsza ilość osób. Zaznaczył, że w sondzie być może wzięła udział zbyt mała ilość osób, aby móc uznać ją za reprezentatywną.

Uważa również, że w mieście przez ok. 8-9 lat praktykowano rozdawnictwo, oddano sporo majątku w różne ręce, a obecnie nie jest to wykorzystywane. Budynki były sprzedawane z ogromnymi bonifikatami, a gdyby sprzedano je po cenach rynkowych za uzyskane pieniądze można byłoby zamontować monitoring.

Odnosząc się do tematu łączności pomiędzy siedzibami urzędu stwierdził, iż jest to przestarzały system działający na sieci radiowej 5 GHz, a w mieście takim jak Bielsk Podlaski są duże zakłócenia. Stwierdził, że jedna z firm przedstawiła ofertę opartą również na takiej sieci, lecz w miastach tak zindustrializowanych jak Bielsk nie jest to wygodne. Poinformował, że kolejna firma przedstawiła sieć światłowodową, co obecnie jest najszybszym źródłem, nie ma przekłamań czasowych pomiędzy punktami dostępowymi i prędkością przesyłu. Zaznaczył, że nie wie, czym miasto kierowało się występując do tych firm.

Stwierdził, że są również firmy ochroniarskie, które montują system monitoringu miejskiego, dodatkowo dają swoich ludzi i tak jak mówił Pan Komendant osoby te obserwują i przekazują później materiały dla policji. Uważa, że być może warto byłoby się tym zainteresować, tym bardziej, że ma to działać prewencyjnie. Odnosząc się do słów Pana

Skarbnika dot. szukania sponsorów powiedział, że np. banki mają swój monitoring wewnętrzny i zewnętrzny.

Uważa, że zakładając monitoring na pewno należy barć pod uwagę sprzęt dobrej jakości. Stwierdził, że jak byłoby 8 kamer, to do obsługi potrzebnych byłoby 5 osób, więc koszt obsługi 12 godzinnej wynosiłby ok. 2.000 zł. Uważa, że należy wyliczyć jakie rozwiązanie będzie bardziej opłacalne, czy obsługę należy powierzyć policji, czy oddać zewnętrznej firmie. Stwierdził, również, że zgadza się z Panem Skarbnikiem i też uważa, że powinna zostać opracowana dokładna analiza kosztów. Powiedział, że jeżeli chodzi o techniczne stworzenie systemu, czyli koszt. ok. 300.000 zł to na pewno znalazłyby się takie środki w budżecie. Jeżeli chodzi o koszty osobowe, to być może Komenda Główna Policji pokryłaby część kosztów.

Przewodniczący komisji uważa, że sam zamysł monitoringu w mieście jest słuszny, tylko należałoby przeprowadzić to z głową. Wato byłoby zastanowić się, czy można na ten cel wykorzystać inne środki niż budżetowe np. środki unijne. Stwierdził, że w Urzędzie Miasta są specjaliści, którzy zajmują się wyszukiwaniem środków unijnych, są również firmy zewnętrzne i można skorzystać z ich pomocy. Jeżeli jest możliwość wykorzystania środków zewnętrznych to warto to wykorzystywać.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk uważa, że jest to niekorzystny monet ponieważ kończy się perspektywa finansowa 2007-2013 i środków do pozyskania jest niewiele. Uważa, że być może będzie nowy podział środków w 2013 r.

Stwierdził, również, że jedna z firm mówi o instalacji sieci na naszych słupach oświetleniowych. Zapytał ile jest takich słupów.

Inspektor Ref. GK – Wiesław Sukaczuk stwierdził, że słupów miejskich jest niewiele, większość słupów jest własnością zakładu energetycznego. Uważa jednak, że można porozumieć się z zakładem energetycznym i wykorzystać ich słupy na zawieszenie światłowodów. Stwierdził, że takie rozwiązanie byłoby tańsze niż prowadzenie tego ziemią.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, że w grudniu słyszał wypowiedz specjalistów, którzy budowali przyłącze na odcinku ok. 0,5 km. Okazało się, że ciągnięcie tego metodą napowietrzą byłoby tańsze, lecz niestety nie otrzymali na to zgodny. Stwierdził, że w tym temacie powinni wypowiedzieć się specjaliści.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że jeżeli chodzi kwestie techniczne, to uliczne oświetlenie jest ciągnięte metodą napowietrzna i tam jest 220kV, a jeśli chodzi o ilość prądu w światłowodzie, to są podawane w mV (miliwoltach). Uważa, że do założenia monitoringu można byłoby wykorzystać sieci innych firm które prowadzą np. działalność internetową, można również zawrzeć umowę dzierżawy studzienek z TP S.A.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk uważa, że należy się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że firmy które przedstawiły warianty nie wykonały analizy technicznej, a powinny np. iść do zakładu energetycznego i zapytać jak to wygląda.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że w monitoringu nie chodzi o łapanie osób, które przejechały na czerwonym świetle itp. Uważa, iż powinien mieć on na celu zapobieganie bójkom i rozbojom. Stwierdziła jednak, że jak ktoś wybiera się na taki rozbój, to

nie pójdzie tam gdzie jest kamera, wybierze się inne miejsce, a jeżeli będzie robił to tam gdzie jest kamera, to założy kaptur.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka stwierdziła, że monitoring na pewno jest pomocny i gdyby były na to środki to miasto byłoby przychylnie.

Członek Komisji – Piotr Wawulski stwierdził, że nie do końca się z tym zgadza, bo jeżeli dana osoba wie, że jest kamera i na nią pokazuje to jak dzieje się coś w niedalekiej odległości to po takim nagraniu można ustalić kto dokonał rozboju itp.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, że w Warszawie podczas zamieszek w dniu 11 listopada osoby biorące w nich udział były w kapturach.

Komendant Powiatowy Policji – Wojciech Rutkowski poinformował, że osoba, która podpaliła wóz TVN została ustalona pomimo tego, że była w kapturze. Długo to trwało, ale sprawca został rozpoznany.

Podziękował za udział w posiedzeniu i zaproponował, aby po zakończeniu obrad radni zwiedzili komendę.

Na powyższym zakończono obrady nt. punktu nr 1.

Dotyczy punktu nr 2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.”

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Bielsk Podlaski obejmującego obręb ulic: Białowieskiej, Wrzosowej i Hołowieskiej.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielania.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od początku kadencji do 31 grudnia 2011 r.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zaproponował, aby w tym miejscu przyjąć sprawozdanie z działalności komisji (dot. punktu nr 3).

Treść sprawozdania:

**Sprawozdanie
z działalności Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Współpracy
ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
za okres od początku kadencji do 31 grudnia 2011 roku**

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w okresie sprawozdawczym odbyła łącznie 12 posiedzeń, na których średnia frekwencja wynosiła 99 %.

W posiedzeniach Komisji uczestniczyli:

Zastępcy Burmistrza Miasta, Skarbnik Miasta, kierownicy Referatów Urzędu Miasta, Komendant Powiatowy Policji, Dyrektor Pływalni „Wodnik”, Wiceprezes MPEC SA, Prezes PK Sp. z o.o. oraz nauczyciele Gimnazjum Nr 1.

Główną tematyką posiedzeń Komisji było rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Ponadto Komisja zajmowała się następującymi sprawami:

- Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście,
- Stan bezpieczeństwa przeciwpożarowego,
- Stan bezpieczeństwa na drogach,
- Analiza stanu bezpieczeństwa w szkołach podczas roku szkolnego i w okresie wakacji (stan monitoringu w szkołach, zagrożenia związane z narkotykami, alkoholem i innymi używkami),
- Utrzymanie czystości i porządku w mieście.

Komisja na swoich posiedzeniach przyjęła 14 wniosków, z których 3 nie uzyskały akceptacji i nie zostały przyjęte przez Radę Miasta, natomiast w odniesieniu do 11 wniosków Burmistrza Miasta przedłożył odpowiednie wyjaśnienia i opinie, o które zwracała się Komisja.

Komisja przyjęła (za – 4, prz. - 0, wstrz.- 0) sprawozdanie ze swojej działalności i przedkłada je Radzie Miasta.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2012r.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zaproponował, aby w tym miejscu przyjąć plan pracy komisji (dot. punktu nr 4), który przedstawia się następująco:

**PLAN PRACY
KOMISJI PORZĄDKU, BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO I WSPÓŁPRACY
ZE SPOŁECZNOŚCIAMI LOKALNYMI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
NA 2012 ROK**

Lp.	Termin realizacji	Tematyka
1.	<i>Styczeń</i>	Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
2.	<i>Luty</i>	1. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście. 2. Stan bezpieczeństwa przeciwpożarowego. 3. Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
3.	<i>Marzec</i>	1. Przyjęcie informacji z działalności jednostek i zakładów budżetowych. 2. Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
4.	<i>Kwiecień</i>	1. Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji. 2. Stan bezpieczeństwa na drogach.
5.	<i>Maj</i>	1. Analiza stanu bezpieczeństwa w szkołach podczas roku szkolnego i w okresie wakacji. 2. Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
6.	<i>Czerwiec</i>	1. Informacja nt. utrzymania czystości i porządku w mieście 2. Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
7.	<i>Lipiec</i>	Przerwa wakacyjna
8.	<i>Sierpień</i>	Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
9.	<i>Wrzesień</i>	1. Zapoznanie się z kierunkami polityki społeczno – gospodarczej na rok 2013. 2. Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
10.	<i>Październik</i>	Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
11.	<i>Listopad</i>	Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.
12.	<i>Grudzień</i>	Rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji.

Komisja przyjęła (za – 4, prz. - 0, wstrz.- 0) swój plan pracy na 2012 r. i przedkłada go Radzie Miasta.

Informacja z realizacji uchwał Rady Miasta Bielsk Podlaski za okres od początku kadencji do 31 grudnia 2011 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z realizacji wniosków przyjętych przez Radę Miasta Bielsk Podlaski za okres od początku kadencji do 31 grudnia 2011 r.

Protokół Nr 1/12 z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 stycznia 2012 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2011 roku w Bielsku Podlaskim.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.

Dotyczy punktu nr 5

Przyjęcie protokołu Nr 12 z 19 grudnia 2011 r.

Komisja przyjęła protokół (za – 4, wstrz. – 0, prz. - 0).

Po zakończeniu obrad Komisji zebrani zwiedzili budynek Komendy Powiatowej Policji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Przewodniczący Komisji
Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi*

Marcin Sarnacki