

**Protokół Nr 6/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 4 października 2011 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.15-15.45 w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w Bielsku Podlaskim.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Paweł Miszczuk i Eugeniusz Simoniuk oraz Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Wioletta M.Mrozkowiak (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecna członek Komisji: Ałła Sosna-Pawluczuk.

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji - Jarosław Borowski**, który otwierając obrady poinformował, że obecnie na 6-cio osobowy skład w posiedzeniu uczestniczy 3 członków Komisji co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Nieobecnych jest troje radnych, o nieobecności Pani Radnej Ałły Sosny-Pawluczuk było mu wiadome, gdyż jako osoba nieobiektywna w tym temacie poprosiła o wyłączenie, na co wyraził zgodę. Następnie zapoznał z porządkiem posiedzenia, który członkowie Komisji otrzymali w zawiadomieniach. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do proponowanego porządku.

Odnośnie zaproponowanego porządku obrad nie zgłoszono uwag i wniosków.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie prawidłowości ustanowienia służebności drogi koniecznej bez wynagrodzenia na działce 3031/6 przy ul.Jagiellońskiej w Bielsku Podlaskim.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że na ostatnim posiedzeniu zostało przyjęte stanowisko, że Komisja nie wydaje werdyktu w tej sprawie i na 4 osoby uczestniczące w posiedzeniu, 3 głosowały za tym, żeby taki wniosek przyjąć a jedna osoba wstrzymała się od głosu. Dzisiaj spotykają się po to, żeby dokończyć formalności i została przygotowana uchwała, która zamknie sprawę ze strony Komisji. Poprosił radnych o zapoznanie się z tym dokumentem, który przygotował i jeśli są jakieś uwagi to prosi je zgłaszać. Dodał, że przepisy prawne podane w projekcie uchwały zostaną jeszcze sprawdzone przez prawnika, czy przywołania poszczególnych aktów, czy paragrafy się zgadzają. Poprosił o zapoznanie się z przedłożonym uzasadnieniem, które jest na bazie ustaleń poczynionych na pierwszym i drugim posiedzeniu przy rozpatrywaniu tej sprawy i jest zgodne z wnioskiem, który został przyjęty na posiedzeniu drugim.

W trakcie wypowiedzi Przewodniczącego Komisji na posiedzenie przybył Z-ca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk a następnie Członek Komisji - Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeżeli mogą takie stanowisko zająć to wydaje mu się, że całkiem jest ono zasadne, bo nie są organami upoważnionym co do interpretacji przepisów.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że jeśli ktoś uważa, że coś powinno się dopisać do tego projektu to prosi zgłaszać.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że chodzi tu o to, żeby nie zajmować stanowiska, tak jak poprzednio było to głosowane.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, czy mogą nie zajmować stanowiska.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że oczywiście tak.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak poinformowała, że nie można nie zajmować stanowiska, bo jest to niezgodne z przepisami. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego rada gminy, czy też Rada Miasta w tym przypadku jest zobligowana do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza i po prostu nie można przyjąć takiego stanowiska, że się nie zajmuje. Rolą Komisji Rewizyjnej jest przygotowanie projektu uchwały i Komisja jest do tego zobligowana Statutem.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę na to, czy nie zajęcie stanowiska nie jest stanowiskiem.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że oczywiście jest to stanowiskiem.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak poinformowała, że KPA nie przewiduje takiej możliwości jak nie zajęcie stanowiska.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem - a jaką możliwość przewiduje.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak poinformowała, że skarga jest albo zasadna, albo niezasadna. Nie można niejąć stanowiska.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę na to co będzie, jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że 5 osób się wstrzyma.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak poinformowała, że Rada zobliguje Komisję Rewizyjną do wypełnienia obowiązków statutowych, Rada jako jedyny organ, które może Komisję Rewizyjną zobligować.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że radnego nikt nie może zobligować.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że absolutnie nie.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest powołana do tego, żeby m.in. badać skargi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, co się stanie, jeśli przyjmą projekt takiej uchwały i pójdzie to na sesję, co się stanie, jeśli Rada przyjmie taką uchwałę.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak poinformowała, że jeśli Rada przyjmie taką uchwałę to wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym ją uchyli.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że wtedy wrócą do tego tematu.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że stoi na stanowisku, iż Rada może podjąć taką uchwałę, że nie zabiera stanowiska.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak zwróciła się z pytaniem - na czym Pan Przewodniczący opiera swoje stanowisko ?

Przewodnicząca Komisji-J.Borowski poinformowała, że opiera to na takiej przesłance, że Pani Sosna-Pawluczuk i jej prawnik twierdzą, że Pan Burmistrz nie miał prawa ustanawiać służebności bez wynagrodzenia natomiast Pan Burmistrz w odpowiedzi na pytanie, które zadała Komisja odpowiedział, że takie prawo miał i teraz jakby żąda się od nich, który prawnik jest mądrzejszy.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi o art. 145 Kodeksu cywilnego i jest on tak sformułowany, że można to różnie interpretować. Osobiście nie umie tego zinterpretować, bo nie jest prawnikiem a prawnik pewnie też miałby jeden taką opinię a drugi inną.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że byłby za tym, aby to przyjąć a jeśli wojewoda będzie chciał uchylić to niech uchyli, ma on do tego takie prawo.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak stwierdziła, że oczywiście ma takie prawo i z tego prawa skorzysta.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że zobaczą jak będzie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jak skorzysta to będą rozpatrywać jeszcze raz.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że art. 145 Kodeksu cywilnego § 1 jest następujący – jeżeli nieruchomość nie ma odpowiedniego dostępu do drogi publicznej lub do należących do tej nieruchomości budynków gospodarskich właściciel może żądać od właścicieli gruntów sąsiednich ustanowienia za wynagrodzeniem potrzebnej służebności drogowej tak zwana droga konieczna. W związku z tym, czy te sformułowanie - „może” odnosi się do tego wynagrodzenia, czy się odnosi do tego żądania i tu jest potrzebna wykładnia.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że sąd zinterpretował, że ten zapis - „może” odnosi się do żądania przejazdu natomiast wynagrodzenie nie podlegało dyskusji w jego opinii, natomiast Burmistrz zinterpretował to w inny sposób i nie wie, czy on się myli.

Kierownik Ref.Br.-W.Mrozkowiak poinformowała, że Komisja Rewizyjna ma prawo żądać od Burmistrza opinii.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że tak, ale otrzymali odpowiedź i odpowiedź Pana Burmistrza była następująca – „uważam, że ustanowienie dla tych działek nieodpłatnej służebności było jak najbardziej celowe i zasadne” Jest to odpowiedź Pana Burmistrza i wierzy, że na pewno skonsultowana z prawnikami. Nie sądzi, żeby było pisane to bez konsultacji z prawnikiem.

Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak poinformowała, że tym zajmował się Referat Pana Prusa i na nadzieję, że konsultował to z prawnikami. Dodała, że jeśli chodzi o ten zapis to Komisja może jeszcze żądać interpretacji.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem - od kogo mają żądać.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chce powiedzieć, żeby nie wtrącała się Pani do nas.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że to bardzo dobrze, że Pani coś podpowiada.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie trzeba. Podjęliśmy to i ponosimy wszelkie konsekwencje

Kierownik Ref.BR-W.Mrozkowiak stwierdziła, że to będzie kompromitacja na całe województwo.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że możemy Panią też kontrolować. Wojewoda uchyli i wtedy będziemy wiedzieli co robić. Wystarczy tego wszystkiego, już 12 lat ma tego draństwa i jeszcze chce powiedzieć taką sprawę, że to jest nasza i wyłącznie decyzja Rady i Pani nie ma prawa wpływać tutaj, bo Pani wpływa teraz.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak stwierdziła, że nie wpływa i została źle zrozumiana o czym mówiła.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeśli Pani już twierdzi, że to zostanie uchylone, to Pani wpływa.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak poinformowała, że pracowała w Wydziale Prawnym i Nadzoru i wie z doświadczenia co z takim rzeczami się dzieje.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że podejmują decyzje ponosząc tego konsekwencje i jeśli wojewoda uchyli to będą wiedzieć co robić i wtedy dadzą, że nie jest zasadne. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, żeby zrobić to co zostało zaproponowane i nie chce tutaj debatować do późnych godzin.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że w wypowiedzi Pana Eugeniusza może emocje dały wyraz, ale chce zwrócić uwagę na jedno sformułowanie, które padło.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że już chyba 15 razy na Komisji Rewizyjnej tym się zajmuje i to jemu wystarczy a jeszcze zaczynają tutaj mieć swoi pracownicy.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że w jednym sformułowaniu, które padło to trochę Pani przesadziła, bo Pani powiedziała, że jak zamierzamy się kompromitować, to troszeczkę tutaj Pani nadużywa swoich kompetencji. My możemy podejmować to co podejmujemy, nikt nam nie może tego zabronić i jeśli wojewoda uchyli, to uchyli, ale nie chciałby takich słów pod naszym adresem słyszeć, że się kompromitujemy swoimi decyzjami, bo tyle lat różne decyzje różnych samorządów widział i jakoś nikt nie mówił, że się kompromitują. Teraz jest sprawa radni przeciwko Radzie Miasta i też nie wie, czy niektórzy mówią, że ktoś się kompromituje, ktoś nie, ale zna życie i zobaczą jaki będzie wyrok w tej sprawie.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak stwierdziła, że też zna życie i nie przyszła tu po to, aby wpływać na decyzje a jedynie poinformować, bo taki jest jej obowiązek i swój obowiązek wypełniła.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że prosi poprzestać na informowaniu a nie ocenianiu decyzji radnych, bo tylko do tego się odnosi.

Kierownik Ref.Br-W.Mrozkowiak poinformowała, że niczego nie ocenia a to, że prosi o głos to jest jej obowiązek. Jest od tego, aby zwrócić na to uwagę i to zrobiła.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski podziękował za wypowiedź. Zwrócił się z pytaniem - czy w związku z tym radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały, który przygotował na dzisiejsze posiedzenie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że rozumie, iż będzie tu załączniki do tej uchwały.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że tak a tylko zmienia się przepisy prawne, ale to już pani prawnik sprawdzi jakie powinny być. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do zaproponowanej treści projektu uchwały.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji jaka została zaproponowana odnośnie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej sprawy skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie prawidłowości ustanowienia służebności drogi koniecznej bez wynagrodzenia na działce 3031/6 przy ul.Jagiellońskiej w Bielsku Podlaskim.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła treść przedłożonego projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że ten projekt uchwały zostanie przedłożony Przewodniczącemu Rady Miasta.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 5/11 z poprzedniego posiedzenia Komisji. Protokół ten był przesłany na adresy mailowe i była też możliwość zapoznania się z jego treścią w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie treści protokołu.

Komisja przyjęła Protokół Nr 5/11.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że chce poprosić o informację nt. - ile kosztuje roczne utrzymanie budynku, w który znajduje się Szkoła Podst. Nr 5; jakie są koszty utrzymania tego budynku. Jest to jej zapytanie w okresie międzysesyjnym, bo jeśli zapyta przed samą sesją to będzie za późno.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że chyba już ktoś o to pytał.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że wtedy nie dotyczyło to budynku a tylko utrzymania szkoły.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że ją interesuje budynek.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że chodzi tu m.in. o ogrzewanie, energię elektryczną, sprzątanie.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformował, że sprzątanie to właściwie ją nie interesuje, bo jest to związane ze szkołą.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to też będzie wchodziło w te koszty.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że ogólnie chodzi o utrzymanie budynku.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chciałby, jeżeli jest to możliwe uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Oświaty. Pan Jarosław też prosił na sesji o uczestnictwo w Komisji Oświaty, która jest jakby wiodącą Komisją, która będzie pewne wnioski wyciągać i jej wnioski powinny być najbardziej merytoryczne. Chciałby uczestniczyć w posiedzeniu tej Komisji wówczas, gdy będą oni debatować na temat szkół, bo prawdopodobnie będą tam zaproszeni dyrektorzy.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że trzeba poinformować Przewodniczącego, że Pan Leszek chce uczestniczyć w posiedzeniu tej Komisji i żeby go zaprosił.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że oczywiście jako osoba bez prawa głosu.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że radny może wyrazić opinie a tylko nie uczestniczy w głosowaniu.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że każdy radny może być na Komisji.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że on przecież nie wie, kiedy ta Komisja będzie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że zostało to zapisane i Przewodniczący wysłał zawiadomienie.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że ma jeszcze jedno zapytanie, bo pyta już chyba piąty raz i nie może się dowiedzieć do kogo konkretnie należy teren przy bursie szkolnej, z wydzielaniem ewentualnie konkretnych miejsc, który jest to teren miejski, który teren powiatowy. Cały czas jej odpowiadają, że to nie jest miejsce do parkowania a przecież nie pyta, czy jest to miejsce do parkowania a tylko prosi o uporządkowanie drogi. Dodała, że chodzi tu o teren pomiędzy bursą szkolną, chodnikiem a sklepem PSS „Społem”, taki mały kwadracik, gdzie są ustawione trzy słupki i też prosiła od roku, czy

dwóch lat, żeby je zlikwidowano a nikt nie potrafi tego zrobić. Jest to absurdalne, takich prostych rzeczy nie potrafi się zrobić.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tyle czasu radna dopomina się o to i już dawno powinni to dać.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że ma też następną sprawę, że jeśli połamie obcas idąc ze szkoły do domu chodnikiem przy ul.Mickiewicza to złoży wniosek o odszkodowanie do Starostwa Powiatowego.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że można zgłaszać to do zarządcy drogi.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformował, że o ten chodnik też prosi już od pięciu lat.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że ma prośbę do Pana Leszka Aleksiejuka, bo przecież są wyrisy odnośnie całej ulicy Widowskiej. Tam jeszcze chyba z półtora metra należy do powiatu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że dokładnie nie pamięta przebiegu granic, ale chodnik należy do powiatu a poza chodnikiem są różni właściciele. Pomiędzy ogrodzeniem bursy a chodnikiem jest to własnością miasta, natomiast nie wie jak podziały przebiegają już bezpośrednio przy budynku. Podejrzewa, że tam jest kilku właścicieli. Chodnik tam będzie należał do powiatu i będzie stanowił pas drogi powiatowej, poza tym chodnikiem będzie na pewno część terenu miejskiego, część powiatu, bo było to własnością bursy a część będzie czy to Spółdzielni, czy PSS, bo nie wie kto jest właścicielem tego dużego budynku, PSS, czy Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że pamięta jak robiono tę drogę to część wykupywali, część zamieniali i tam klinem wchodziło chyba w trzech miejscach. Przy bursie nie zwracał na to uwagi jak było natomiast najwięcej było tego przy Szkole Muzycznej i wie, że teren miejski wchodził aż na drogę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że nawet część parkingu, który jest naprzeciw tego budynku zaraz za skrzyżowaniem, jak skręca się na ul.Widowską, jest miejska. Na pewno jest tam kilku właścicieli i trzeba wziąć wyrys, numery działek i to zobaczyć.

Członek Komisji-M.Ryżyk poprosiła o szczegółowy wykaz właścicieli.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że będzie kilku właścicieli, będzie miasto i powiat. Część będzie pod pas drogowy ulicy i będzie część nie związana z pasem drogowym.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

1. *Borowski Jarosław* _____

2. *Aleksiejuk Leszek* _____

3. *Ryżyk Maria* _____

4. *Miszczuk Paweł* _____

5. *Simoniuk Eugeniusz* _____