

**Protokół Nr 12/11**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju**  
**Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 15 grudnia 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 15.30–17.00. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski i Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk, Sekretarz Miasta - Tamara Korycka i Główna Księgowa UM-Ludmiła Korzeniewska (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Członek Komisji - Ała Sosna-Pawluczuk.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łażny**, który otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie zaproponowanego porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem odnośnie kwot przewidzianych na wypłatę dodatków uzupełniających dla nauczycieli, czy kwoty są tak wyliczone, że po Nowym Roku nie będzie już potrzeby płacenia.

**Główna Księgowa UM-L.Korzeniewska** poinformowała, że będzie to jeszcze przeliczone, ponieważ na to przewidziano ok. 70%.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że z podanych kwot widać, że są one już niewielkie w stosunku do tego co było dwa lata temu więc wynagrodzenia są wypłacane takie jak być powinny. Zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisu - zwiększenie planu dochodów o kwotę 570 tys.zł. z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności. Dodał, że jest to znacząca kwota, która nagle pojawiała się a w ciągu roku budżetowego nie było regulacji w tym zakresie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest to z tytułu sprzedaży działki przy ul.Rejonowej znajdującej się naprzeciw bloku socjalnego. Działka została sprzedana firmie „Unihouse” za 450 tys.zł. Była to działka zadrzewiona, na którą nigdy nie było chętnych więc jest to teraz ponadplanowa sprzedaż.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że Kierownik Pan Prus na jednym z posiedzeń wyjaśniał, iż sprzedano również dwie inne działki. Pojawiły się zainteresowania tymi działkami a wcześniej nie było planowane ich zbycie. W związku z tym jest ten ponadplanowy przychód.

*Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.*

Wobec braku kolejnych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2011.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że w wydatkach niewygasających jest tylko jedna pozycja dotycząca remontu budynku Urzędu Miasta.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem - jakie są tego przyczyny, prawdopodobnie tkwią one po stronie wykonawcy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na ten rok zgodnie z harmonogramem powinny być wykonane roboty budowlane na 1 mln.żł. i taka kwota była zabezpieczona w budżecie. W czerwcu została podpisana umowa, po wyłonieniu wykonawcy w drodze przetargu i w połowie lipca udostępniono pomieszczenia Urzędu Miasta do remontu. Wykonawca nie wykonuje robót zgodnie z harmonogramem.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, kto jest wykonawcą.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to jest ZUP Przedsiębiorstwo Budowlane z Białegostoku.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, czy jest zagrożenie w realizacji tego zadania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na razie zagrożenia nie ma, bo termin wykonania jest dopiero na 30 września 2012 roku, czyli pozostaje jeszcze 9 miesięcy a ponieważ w nowym projekcie budżecie założono, że zostanie przerobiony ponad milion złotych i gdyby teraz nie ujęto wydatków niewygasających to po prostu zabraknie środków na opłacenie tego, co powinno być zrobione. Środki niewygasające dotyczą tylko wyłącznie inwestycji rozpoczętych a nie zakończonych.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk** zwrócił się z pytaniem, czy w umowie są określone kary umowne za niedotrzymanie harmonogramu robót.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie ma a są za niedotrzymanie terminu przekazania zadania. Firma wykonała trochę więcej, ale opłacono do tej pory 200 tys.żł. Obecnie prace trwają na strychu, są wstawiane okna dachowe i wylewany strop.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, jak rozkłada się procentowo dofinansowanie zadania realizowanego wspólnie ze starostwem.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że powiat złożył projekt do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych i uzyskano dofinansowanie w wysokości 30%, czyli tyle przekaże wojewoda a pozostałe 70% rozkłada się po 35% na miasto i powiat. Nie wiadomo jaka kwota wyjdzie po przetargu, ale wartość szacunkowa tego zadania wynosi 1537 tys.zł. z tego 70%, czyli 1076 tys.zł. to środki własne i 461 tys.zł. od wojewody.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk** zwrócił się z pytaniem, kiedy planowany jest przetarg.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że przetarg będzie w następnym roku, po podpisaniu umowy o dofinansowanie przez starostę i wojewodę. Na pewno roboty nie ruszą wcześniej niż kwiecień - mają przetarg spróbują zrobić w lutym, jak już będzie dofinansowanie i zawarta umowa z powiatem, gdzie zostaną określone warunki.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** stwierdził, że na pewno część mieszkańców ucieszy się z tego powodu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jednak nie będzie to cały odcinek ul.Chmielnej a tylko od ul.Warzywnej do ul.Wiśniowej i pozostanie jeszcze część, ale tam dochodzi współwłasność gminy wiejskiej.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2012.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że radni wcześniej otrzymali projekt budżetu oraz WPF na lata następne. Radni otrzymali do wiadomości również uchwałę składu orzekającego RIO zawierającą pozytywną opinię o projekcie budżetu na 2012 rok.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że ma pewne wątpliwości i pytanie odnośnie największej pozycji po stronie wydatków tj. rozdział 80101 szkoły podstawowe oraz gimnazja, czy tego budżetu nie będzie trzeba nowelizować pod względem wydatków w oświacie, bo nastąpiły zdecydowane zmiany.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury -Eugeniusz Jakubowski.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że znaczącą pozycję w wydatkach budżetowych stanowi oświata. Nie jest możliwe, aby w przeciągu roku, czy nawet dwóch lat te wydatki uległy zmniejszeniu chyba, że będzie mniej oddziałów. Oddział w granicach rozsądku musi liczyć określoną liczbę uczniów i gdyby, jak zakładano hipotetycznie w oddziale było 30 dzieci to ilość zmniejszyłaby się o 1, czy 2. Plan wydatków na 2012 rok zakłada na szkoły podstawowe 85,57% przewidywanego wykonania w bieżącym roku natomiast w gimnazjach jest założony jeszcze mniejszy plan, bo 79,23%. Wzrost następuje w wydatkach na przedszkola i jest to 118,49% przewidywanego wykonania w 2011 roku. Wynika to

z dotacji celowych udzielanych do przedszkoli niepublicznych. W sytuacji, gdyby nawet zmieniła się ilość oddziałów o 2, 3 a może 4 to, czy nie zajdzie potrzeba nowelizacji budżetu w zakresie wydatków na oświatę w ciągu roku. Będą pewne oszczędności związane z utrzymaniem obiektów, gdyż trzy obiekty były termomodernizowane tj. Gimnazjum Nr 1 i dwie szkoły podstawowe, ale wiadomo, że w wydatkach budżetowych jest to niewielka pozycja i wydatki rzeczowe stanowią w granicach 10% wydatków ogółem w budżetach szkół, zaś gro wydatków są to wynagrodzenia. Ma taką obiekcję i czy Pan Kierownik zechce coś powiedzieć na ten temat.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w tym roku odchodzi duża kwota dotycząca termomodernizacji obiektów i jest to ponad 3 mln.zł. Ta kwota w tym projekcie budżetu nie jest już wykazana a w stosunku do 14 mln.zł. subwencji to jest znaczący procent. Ponadto w tym roku przy zmianach budżetowych były przeznaczane dodatkowe środki na pilne potrzeby remontowe w szkołach natomiast w projekcie budżetu nie zabezpieczano na ten cel środków, bo za bardzo nie było z czego. Być może znajdują się pewne środki po zamknięciu roku i znów trafią one do szkół. W sumie powoduje to, że jest niższa w odniesieniu do wykonania roku poprzedniego a poza tym kilka oddziałów to też jest mniejszy wydatek.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że zadał takie pytanie, bo podejrzewał, iż tak zrobiono w celu zrównoważenia budżetu a potem okaże się, że tych środków zabraknie nawet na wynagrodzenie i bieżące utrzymanie szkół.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że jeśli chodzi o bieżące utrzymanie, wynagrodzenie to środki przewidziano według tej samej zasady, którą stosują od wielu lat.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, ile przewidziano na jednego ucznia, jeśli chodzi o wydatki rzeczowe.

**Główna Księgowa UM-L.Korzeniewska** poinformowała, że jest to 30 zł.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że skoro znacząco zmniejsza się liczba uczniów to i kwota na wydatki rzeczowe się zmniejsza więc w jaki sposób utrzymać obiekty szkół.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że trzeba zredukować szkoły i tak jak mówił poprzednio powinny być dwie szkoły podstawowe i jedno gimnazjum w mieście.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że Pan Kierownik po części udzielił wyjaśnień na postawione przez niego pytania.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił się z pytaniem, czy miasto otrzymuje od wojewody dotacje na utrzymanie cmentarzy wojennych, bo w projekcie budżetu są tylko wydatki natomiast nie ma środków po stronie dochodów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że miasto otrzymuje dotację do konkretnego remontu i np. w tym roku remontowano cmentarz od strony Dubiażyńskiej.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że dotacja jest na konkretne zadanie. Teraz też został złożony wniosek o dotację.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że z tego wynika, iż są to dotacje na konkretne zadania w miarę wystąpienia potrzeb, czyli np. naprawa ogrodzenia, czy też prace, które zostały wykonane przy kwaterze żołnierzy AK od strony ul.Dubiażyńskiej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wyłożono tam kostkę. Na ten cel była przeznaczona kwota 20 tys.zł. i teraz są w trakcie rozliczania tej dotacji.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej - Bogdana Sokołowskiego.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że nie są to dotacje na bieżące utrzymanie a tylko zadaniowe.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformował, że w połowie lub pod koniec roku miasto otrzymuje zapytanie w tym zakresie i wtedy składają wniosek. W tym roku w sierpniu podpisana została umowa na dotację.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej - Bogdan Sokołowski.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że było pytanie dotyczące środków, jakie miasto otrzymało na remont cmentarza wojennego przy ul.Dubiażyńskiej.

**Kierownik Ref.FK-B.Sokołowski** poinformował, że na ten cel miasto otrzymało 20 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że zwracał się z pytaniem, czy miasto otrzymuje dotację od wojewody na utrzymanie cmentarzy wojennych i dowiedział się, że jest to dotacja zadaniowa, na konkretny cel a nie na wydatki bieżące np. 5 tys.zł. co roku.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że jest to tylko na remonty.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że są to dotacje na konkretne rzeczy, np. naprawę ogrodzenia, wymianę nawierzchni, koszty związane z podcięciem drzew.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** wyjaśnił, że chodzi tu o konkretne roboty budowlane, nie jest to np. na podcinanie drzew, czy malowanie. Ostatnio wykonywano prace przy kwaterze żołnierzy przy ul.Dubiażyńskiej, wymieniono tam nawierzchnię, krawężniki jak również dokonano szlifowania kamieni i pomalowano nowe litery. Dodał, że miasto dołożyło na te prace 2 tys.zł. środków własnych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy miasto utrzymuje też cmentarz znajdujący się na rogu ul.Białowieskiej i ul.Wrzosowej.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że ten cmentarz jest utrzymywany przez miasto, ale tam tylko koszą trawę. Jest to cmentarz niemiecki z okresu I wojny światowej. Dodał, że środki na wykonanie prac na cmentarzach wojennych przyznaje poprzez wojewodę Rada Pamięci. Miasto w tym roku również wystąpiło o przyznanie środków na przyszły rok w celu wykonania prac przy Pomniku Ofiarom Barbarzyństwa przy ul.Wojska Polskiego. Dotacja zawsze jest późno przyznawana i np. na ogrodzenie cmentarza w Studziwodach miasto dostało środki w grudniu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował Kierownikom Referatów za udzielone wyjaśnienia.

Kierownicy Referatów opuścili salę obrad.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeśli nie ma więcej pytań to chcą tu zgłosić pewne uwagi, które potem Burmistrz Miasta wniesie w formie autopoprawki do projektu budżetu.

**Główna Księgowa UM-L.Korzeniewska** poinformowała, że w projekcie budżetu na str. 5 w rozdziale 70005 paragraf 6200 zostanie zastąpiony paragrafem 6207 - środki unijne; na str. 27 w pozycji - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, gdzie jest ujęta kwota 8 mln.zł i będą zapisane dwa paragrafy tj. 6057 i 6059 z podziałem na środki unijne i środki budżetu krajowego. Na str. 74 zostanie dopisany dział 614 - dotacja celowa dla powiatu na ul.Chmielną i zostanie wpisany § 6600 - kwota 538 tys.zł. Ponadto na str. 75 i 76 w tabeli należy poprawić numerację w liczbie porządkowej. Na str. 76 w wydatkach w dziale 700 rozdział 70005 będzie wpisany § 6057 i 6059 a jednocześnie przy tym zadaniu trzeba wykreślić słowa – „wykonanie dokumentacji projektowej i studium wykonalności”. Na str. 82 w poz. 9 dotyczącej Gimnazjum

Nr 1 w rozdziale 80148, w kolumnie ogółem powinien być też wpisany rozdział 80148 zamiast 85401. Ponadto na str. 15 w części objaśniającej w pkt 2b trzeba skreślić zapis - „wykonanie dokumentacji projektowej i studium wykonalności”.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i stwierdził, że dotychczas nie było tego rodzaju regulacji jak w przedłożonym projekcie uchwały.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie było, ponieważ jest to związane z nową ustawą. Zwrócił uwagę, że w budżecie wydatki na przedszkola zwiększają się. Dotacja celowa na przedszkola niepubliczne wynosi ponad 1 mln.zł. Zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, żłobki i kluby mogą z budżetu otrzymywać dotacje. W naszym mieście są 4 przedszkola publiczne, które trzeba utrzymać i w jednym z tych przedszkoli są grupy żłobkowe. W tej chwili jest to pozytywne zjawisko, że inne podmioty, osoby fizyczne, czy osoby prawne mogą zakładać tego typu placówki, tylko w ślad za tym idą znaczące wydatki z budżetu i na to nie mamy większego wpływu. Są dwa przedszkola niepubliczne i czy ta dotacja z budżetu miasta nie będzie wyższa, bo nie wiadomo, ile od 1 września może powstać grup w tych przedszkolach a może ktoś założy trzecie przedszkole. Oprócz utrzymania 4 przedszkoli publicznych trzeba dawać dotację do przedszkoli niepublicznych stanowiącą 75% kosztów utrzymania jednego dziecka w przedszkolu publicznym a te koszty rosną, bo rosną wynagrodzenia, wydatki na energię i inne rzeczy. Na razie dotacja do klubu dziecięcego jest to kwota 27 tys.zł. ale takie kluby i żłobki mogą powstawać. W § 2 ust. 1 i 2 projektu uchwały określono, że wysokość dotacji celowej udzielanej na każde dziecko zamieszkałe na terenie miasta Bielsk Podlaski objęte opieką żłobkową ustala się w kwocie 250 złotych miesięcznie a objęte opieką w klubie dziecięcym 150 zł. miesięcznie. Zgodnie z art.60 ust 1 i 2 wysokość i zasady ustalania dotacji celowej dla tego typu podmiotów określa rada gminy w drodze uchwały i to się czyni. Ma tu pytanie, z czego wynikają podane kwoty 250 i 150 zł. Ponadto w art. 63 ust. 1 tejże ustawy jest zapis, że gminy mogą otrzymać dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych z zakresu organizacji opieki nad dzieckiem do lat 3, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50% kosztów realizacji zadania a na dzieci niepełnosprawne do lat 3 do 70% kosztów. W związku z tym ma pytanie, czy istnieje możliwość pozyskania takich dotacji. Uważa, że bardzo dobrze, iż powstał taki klub dziecięcy, bo jest to pewna alternatywa, kiedy w grupach żłobkowych w przedszkolu dzieci nie mogły się zmieścić, ale czy jest jakiś wgląd w ten klub, co to jest za twór. Wiadomo, że klub prowadzi Pani Diana Oksztulska i przy rejestrowaniu podaje się zdawkowe informacje o klubie m.in. siedzibę, REGON, w jakiej liczbie godzin on funkcjonuje. Domniemuje, że ten klub przez 5 godzin sprawuje opiekę, bo ustawa stanowi, że w żłobku jest to minimum 10 godzin a w klubie 5 godzin. Interesuje go, jaki jest wynik wizytacji tej placówki, bo na pewno Referat Oświaty musiał to wizytować pod względem przynajmniej higieniczno-sanitarnym a ponadto, czy jest zainteresowanie

w dalszym ciągu tworzeniem tego typu klubów, bądź żłobków na terenie miasta, gdyż to wiąże się w przyszłości z wydatkami niezależnymi od nas.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że nie wie, czy jest zainteresowanie w tym zakresie. Na razie wpłynął jeden wniosek więc tylko takie jest zainteresowanie. Ten klub dziecięcy powstał już w roku ubiegłym i jest zarejestrowany jako działalność gospodarcza. Powstał on z potrzeby środowiska a z drugiej strony osoba, która to prowadzi prawdopodobnie była bez pracy i dostała środki z PUP na realizację takiego projektu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, czy pani prowadząca klub dziecięcy jest pielęgniarką, czy nauczycielką.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że tego nie wie. Ta pani wyprzedziła ustawę, bo ustawa troszeczkę później weszła w życie i określiła ramy jak mają działać kluby. Ustawa powstała z tego względu, że w Polsce w złym stanie jest opieka żłobkowa, ponieważ przed wejściem w życie ustawy żłobki podlegały pod ZOZ-y, które z kolei nie miały środków. Po ukazaniu się ustawy, ta pani złożyła do Urzędu Miasta wniosek o zarejestrowanie klubu dziecięcego i w związku z tym Rada podjęła uchwałę o wysokości wpisowego, ponadto napisała ona drugi wniosek, że chce ubiegać się o środki na prowadzenie klubu dziecięcego. Rada gminy może, ale nie musi dać dotację. Skoro jest zapotrzebowanie, bo przedszkola publiczne aż tylu dzieci nie przyjmują a rodzice chcą posyłać dzieci do żłobka, czy do klubu dziecięcego poza tym dwie osoby mają zatrudnienie w tym klubie. Być może ta działalność będzie się rozwijała i powstanie coś większego. Poza tym pobyt dziecka w przedszkolu publicznym kosztuje ponad 600 zł. miesięcznie więc jeśli miasto da dotację w wysokości 150 zł., bo prywatna inicjatywa przejmie obowiązki miasta to będzie taniej a czy lepiej, to już rodzice oceniają.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że zastanawiał się jak zostały wyliczone kwoty podane w projekcie uchwały tj. 150 zł. i 250 zł., bo czy można wyliczyć koszt utrzymania jednego dziecka w grupie żłobkowej w Przedszkolu Nr 7.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że przyjęto takie kwoty. Są wyliczane przeciętne koszty pobytu dziecka w grupie żłobkowej tak samo jak w przedszkolu, bo są te same panie opiekunki, kucharki, ta sama energia, itd. i koszty są określone w przybliżeniu. W żłobku może być troszkę większy koszt, bo dzieci dłużej przebywają, ale są te same zasady odpłatności. W naszym mieście tak naprawdę to nie ma żłobka lecz są grupy tzw. żłobkowe w przedszkolu. Określając proponowaną kwotę dopłaty to przeszedł mnóstwo uchwał jakie są w kraju i są to minimalne kwoty, które proponują gminy w swoich uchwałach. Niektóre gminy proponują 400 zł. np. Warszawa, czy Kraków, ale w większości są to kwoty rzędu 100 zł, 150 zł., czy 200 zł. na tę mniejszą formę a ponieważ dziecko w klubie przebywa 5 godzin a żłobku dłużej to proporcjonalnie zaproponowano te kwoty. Można ustalić większe, można mniejsze a można wcale nie przyjąć, gdyż jest to uznaniowe i nie ma tu żadnego nakazu ani wytycznych w jakiej kwocie można dofinansować. Tak więc ta proponowana kwota jest częściowo na podstawie rozeznania sytuacji jak jest w kraju a częściowo ustalona zdroworozsądkowo, bo nie da się przecież 400 czy 500 zł. tak jak do przedszkola niepublicznego, gdzie ustawa wymusza określoną kwotę i trzeba tyle dać. Uważa, że proponowana kwota 150 zł. na jedno dziecko miesięcznie w klubie pozwoli tej instytucji nie zarobić, ale przetrwać a może rozwinąć się, bo muszą zakupić zabawki, łóżeczka, kocyki, leżaki, zapewnić sprawy higieniczno-sanitarne, zatrudnić osoby do opieki nad dziećmi, zapewnić wyżywienie. W tej chwili klub może jeszcze podnosić odpłatność rodzicom, bo jest zapotrzebowanie, ale za pewien czas nie wiadomo jak będzie. Na razie ten klub nie stanowi konkurencji dla naszych placówek. Skoro w klubie jest 15 dzieci to jest zapotrzebowanie, mieszkańcy chcą posyłać tam swoje dzieci a skoro posyłają to mają pracę i pracują na rzecz miasta i jego rozwoju. Klub mieści się w budynku przy ul.Piłsudskiego 20. Odnośnie kwestii kontrolowania tej jednostki w zakresie przyznanych środków, to w umowie wszystko zostanie doprecyzowane, będą musieli podawać wykazy dzieci w poszczególnych miesiącach, dokumentacja musi być do wglądu. Ustawa wymusza na Burmistrzu nadzór nad wszystkimi żłobkami oraz klubami dziecięcymi i za miesiąc lub dwa zostanie przygotowana kolejna uchwała Rady Miasta w sprawie sposobu prowadzenia nadzoru nad klubami i żłobkami w Bielsku Podlaskim.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że skoro ten klub był wcześniej zarejestrowany z mocy ustawy o działalności gospodarczej to tutaj nie zaistniała sytuacja, aby przed rejestracją była potrzeba wizytacji, bo ten klub już funkcjonował.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że ten klub nie działał jako prawdziwy żłobek w myśl poprzednich przepisów, lecz prowadził działalność gospodarczą. Oni mogliby tę działalność dalej prowadzić, nie rejestrując tego klubu, ale wówczas nie otrzymaliby dotacji z budżetu miasta. Skoro wystąpili z wnioskiem o zarejestrowanie, to na jednej z sesji została ustalona wysokość opłaty za rejestrację. Klub złożył dokumenty, była dokonana wizytacja, poproszono o uzupełnienie dokumentów z Sanepidu i gdy wszystkie warunki zostaną spełnione to wtedy klub zostanie zarejestrowany i będzie udzielona dotacja. Tutaj pewne sprawy zbiegły się w czasie, bo ta pani wystąpiła we wrześniu o rejestrację i trzeba było również zabezpieczyć środki w przyszłym budżecie na wypłacenie dotacji. Dodał, że jako Referat uważają, że jest to słuszna inicjatywa a jak dalej będzie to zależy od osoby prowadzącej ten podmiot.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że wypowiadając się w tej sprawie to nie podważa intencji i bardzo dobrze, że powstał taki klub, bo jest to alternatywa w zakresie opieki nad dzieckiem do lat 3. Bardzo dobrze, że ktoś podjął się tego zadania. Nie podważa tutaj kwot podanych w projekcie uchwały a tylko był zainteresowany w jaki sposób zostały one wyliczone i otrzymał na to odpowiedź. Zwrócił się z pytaniem, czy była rozważana sprawa wynikająca z art. 63 ustawy odnośnie dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że chcąc dostać dotację to trzeba mieć żłobek natomiast w Bielsku jest przedszkole. W myśl ustawy trzeba byłoby odłączyć grupy żłobkowe i założyć żłobek, powołać dyrekcję, zatrudnić kucharki, sprzątaczkę itd. więc nie wie, czy to na dzień dzisiejszy się opłaca. W Łapach zostały zlikwidowane grupy żłobkowe, aby nie być w kolizji z ustawą, bo tam też nie było żłobka a tylko grupy żłobkowe, natomiast w Hajnówce jeszcze są takie grupy. Uważa, że gdyby w naszym mieście zostały zlikwidowane grupy żłobkowe to byłoby społecznie szkodliwe. W tej chwili można łączyć kluby, żłobki w całym mieście, ale nie ma nic o tym, że można łączyć przedszkole ze żłobkiem. Gdyby zmieniła się ustawa i to zostałoby umożliwione wówczas wystarczy, że ten żłobek zostanie aktywowany i dyrektor mógłby być ten sam, ta sama obsługa, kucharki, itd.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że warunki lokalowe w obiekcie Przedszkola Nr 7 pozwalają na to zwłaszcza, że 6-latki będą w przyszłości chodziły do szkół i w przedszkolach będzie luźno. W tym budynku jest kuchnia, pralnia, która jest potrzebna dla tego typu placówki więc czy nie można byłoby wydzielić fizycznie żłobka i przedszkola. Trzeba też mieć na uwadze potrzebę zapewnienia opieki również dla dzieci niepełnosprawnych do lat 3, bo to też jest problem. Dotacja w odniesieniu do dzieci niepełnosprawnych wynosi 70% kosztów realizacji zadania.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że gdyby przepisy się zmieniły to oprócz tego, że w tym budynku są wydzielone pomieszczenia żłobkowe, to były one budowane w standardzie z separatorami tak jak w żłobku. Te pomieszczenia są, można też adaptować następne i wtedy można zabiegać o dotację na modernizację sali, żłobka, bo z tego co się orientuje to chyba żaden samorząd nie dostał dotacji na bieżące utrzymanie, lecz na przebudowę, na wykupienie placu, budynku na żłobek. Na to są jeszcze pieniądze, ale nie wiadomo jak długo.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że trzeba byłoby to rozważyć i trzeba mieć rozpoznanie jakie jest zapotrzebowanie społeczne w tym zakresie.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że grupy żłobkowe są w mieście od 1996 roku i zdarzało się, że w tych dwóch grupach było łącznie 12 dzieci. Dopiero w tym i ubiegłym roku wzrosła liczba dzieci do 35 dzieci, ale poprzednio przychodziło czasami do jednej grupy 5-6 dzieci. Nie wiadomo co będzie dalej i byłoby słuszne, żeby ustawodawca zmienił przepisy a wówczas można byłoby zalegalizować żłobek i połączyć go w zespół pod jedną dyrekcją. W sytuacji, gdy będzie to podlegało pod jedną dyrekcję to nie będzie problemu z zastępstwami podczas urlopów, czy zwolnień lekarskich.



**Przewodniczący Komisji** podziękował za wyjaśnienia i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 w Bielsku Podlaskim.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Z-ca Przewodn. Komisji-P. Miszczuk** zwrócił się z pytaniem, czy w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych są radni.

**Z-ca Burmistrza-W. Szymczuk** poinformowała, że w składzie tej Komisji nie ma radnych. Są pracownicy UM Pani Borawska i Pani Dębowska a także policjant, ksiądz, lekarze.

**Kierownik Ref.OK-E. Jakubowski** dodał, że pani Borawska jest sekretarzem a przewodniczącym Komisji jest policjant.

**Członek Komisji-M. Gołębiowski** poinformował, że w składzie Komisji jest doktor Koranik-Jakimiuk, doktor Godlewski, ksiądz dziekan Olszewski, pani Barszczewska nauczycielka z Gimnazjum Nr 2.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J. Łaźny** poinformował, że przedłożony projekt uchwały zawiera propozycję nadania jednej z ulic nazwy – ulica Ekologiczna i na poprzednim posiedzeniu Komisja to opiniowała zgodnie z procedurą nadawania nazw ulicom.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2012 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

## **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji-J. Łaźny** poinformował, że radni otrzymali pismo Burmistrza Miasta kierowane do Komisji Rady Miasta w celu zaopiniowania proponowanych nazw ulic. Dodał, że jest to następstwo wniosku przyjętego przez Komisję Gospodarki Przestrzennej miesiąc temu odnośnie propozycji nadania

nazw czterem ulicom. Skoro Komisja przyjęła ten wniosek to, czy teraz wyrażają pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie ?

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że dwie Komisje zakwestionowały proponowane nazwy ulic: Gruntowa i Stalowa oraz zaproponowano i przyjęto, aby pierwsza ulica nosiła nazwę - Torfowa a druga – Czesława Miłosza, ponieważ na os. Brańska są takie nazwy ulic jak Baczyńskiego, Leśmiana, Norwida.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił się z pytaniem, jakie jest stanowisko Komisji w tej sprawie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że przyjmują i podtrzymują swoje wcześniejsze propozycje.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie propozycje nazw ulic zgodnie z wcześniej przyjętym wnioskiem.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja po rozpatrzeniu pisma Burmistrza Miasta Nr Gp.6625.5.2011 z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie miasta, pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania następujących nazw:*

- 1. ulica Gruntowa - drodze biegnącej od ulicy Ogrodowej (na odcinku od ul.Północnej do ul.A.Mickiewicza) w kierunku wschodnim od rzeki Białka;*
- 2. ulica Stalowa - drodze biegnącej prostopadle od ul.Brańskiej w kierunku południowym w pobliżu gruntów wsi Augustowo;*
- 3. ulica Strokowska - drodze biegnącej od ulicy Obwodowej w kierunku zachodnim od gruntów wsi Augustowo;*
- 4. ulica Graniczna - drodze biegnącej od ulicy Białostockiej w kierunku zachodnim wzdłuż granicy z gruntami wsi Proniewicze.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że radni otrzymali pismo dotyczące przeprowadzonych konsultacji budżetowych. Dodał, że na tych konsultacjach nie było licznej frekwencji.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że podczas konsultacji budżetowych wystąpił Pan Sławomir Sidoruk Prezes Spółdzielni Socjalnej „Integracja”. Temat CIS-u był już przerabiany kadencję wcześniej, wówczas CIS miał swoją siedzibę w Rajsku i są niezbyt pozytywne spostrzeżenia z tego zakresu. Uważa, że po wypowiedzi Pana Sidoruka, to jeśli istnieje możliwość formalno-prawna należałoby wesprzeć finansowo tę działalność. Dodał, że podjęli się tego ludzie młodzi. Dla tego typu działalności prowadzonej przez CIS i spółdzielnię socjalną istnieje możliwość dofinansowania z budżetu miasta. Uzasadnieniem tego jest to, iż te podmioty jak i stowarzyszenia realizują część zadań samorządu wynikających z ustawy. Skarbnik Miasta na konsultacjach budżetowych nie był w stanie na to odpowiedzieć, ale tutaj trzeba zadać pytanie wprost dla radców prawnych i niech oni w tym zakresie się wypowiedzą. W sytuacji, gdy jest taka możliwość to trzeba byłoby wyasygnować pewną kwotę, czy to na rozruch, aby zachęcić ich do działania, bo wypełnią pewną część zadań gminy a poza tym będą aktywizować osoby niepełnosprawne i bezrobotne. Na pewno będą mieli oni też wsparcie z Powiatowego Urzędu Pracy. Stwierdził, że zgłasza wniosek, aby pozyskać opinię prawną w przedmiotowej sprawie.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że wniosku nie trzeba zgłaszać, ponieważ już wystąpiono do radców prawnych z zapytaniem w tej sprawie. Spółdzielnia Socjalna i CIS to są dwie różne instytucje, finansowane z różnych ustaw i o ile w odniesieniu do CIS jest to bardziej precyzyjnie określone, co ma być, na co i z jakich pieniędzy, bo można finansować nawet ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi, to w ustawie o spółdzielniach socjalnych jest powiedziane, że mogą one otrzymywać dotacje m.in. z jednostek samorządu terytorialnego i czy tu chodzi o powiat, czy urząd marszałkowski, czy gminy. Dodał, że szukał w Internecie informacji jak to jest w kraju i nigdzie nie znalazł, że gminy dofinansowują a tylko mówi się o PUP, czyli jednostce samorządu terytorialnego, powiatowej. Nie wiadomo więc w jaki sposób można byłoby dać i rozliczyć taką dotację. W związku z tym takie pytanie

zostało przedłożone radcom prawnym i na dzień dzisiejszy nie wiadomo jeszcze jak ma być. Poza tym prezes tej Spółdzielni nie określił do czego te środki są mu potrzebne i zaznaczył, że jemu nie chodzi o konkursy ofert tak jak to jest przy zadaniach z zakresu sportu, kultury i innych. Prawdopodobnie chce on wkład do starania się o inne środki. Burmistrz odpowiedział, że jeśli zostanie złożony wniosek to będzie rozpatrzony i sprawa zostanie wyjaśniona pod względem prawnym. Spółdzielnia Socjalna na swoją siedzibę przy rynku w budynku, który obecnie jest remontowany. Spółdzielnia otrzymała dotację od instytucji, która udziela takich dotacji spółdzielniom socjalnym w województwie podlaskim i warmińsko-mazurskim. Spółdzielnia określiła, że będzie współdziałała z samorządami i były organizowanie spotkania. Osobiście też uczestniczył w tych spotkaniach, byli tam też przedstawiciele ze starostwa. W ramach realizowanego projektu uczą oni m.in. osoby starsze i niepełnosprawne obsługi komputera. Większość uczestników jest z Uniwersytetu Trzeciego Wieku i z rozmów wynika, iż te osoby są zadowolone z prowadzonych szkoleń. Wprowadzono też cykl szkoleń z tytułu partnerstwa, pozyskiwania środków i na organizowanych spotkaniach zbierają się lokalne organizacje, byli też przedstawiciele Urzędu Miasta.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** poinformował, że mieszkańcy zgłosili do niego sprawę dotyczącą strefy ograniczonego ruchu pojazdów ciężarowych. Na ul.Batorego są przedsiębiorcy, którzy posiadają transport i pytają się w jaki sposób mogą dojechać do swoich posesji, bo stoi znak B-5, który mówi o zakazie wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 10 ton. Jest tam tabliczka – „nie dotyczy zaopatrzenia i służb komunalnych” a czy nie można dopisać - „i mieszkańców” i wtedy ten znak ich nie dotyczyłby. Ponadto od strony Widowa znajduje się znak na ul.Chmielną, czyli w stronę mostu nie mogą jechać a tylko cały swój ruch muszą kierować w ul.Chmielną, która też nie jest przystosowana do ruchu ciężkich pojazdów. Czy nie byłoby możliwości jeszcze przejechania do mostu, potem skręcić w ul.Ogrodową, dojechać do ul.Mickiewicza i wyjechać koło cerkwi, gdyż teraz muszą jechać z Widowa ul.Chmielną dookoła aż pod Proniewicze, aby dojechać do HOOP.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że po to są te strefy, aby ruch dużych samochodów nie odbywał się przez centrum miasta.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że chodziło o odciążenie miasta od ruchu dużych samochodów.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** poinformował, że dostał takie zapytanie od mieszkańców więc przedstawia tę sprawę.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że przedsiębiorca powinien zaplanować objazd dłuższą drogą i odpowiednio skalkulować cenę.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** poinformował, że mieszkańcy ul.Chmielnej też mają pretensje, ponieważ droga ta nie jest przystosowana do ciężkich pojazdów a te samochody rozjeżdżają drogę i nie da się tamtędy przejechać samochodem osobowym.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że tu Pan Radny Majstrowicz ma rację, ponieważ w jaki sposób ci przedsiębiorcy mogą dojechać na swoje posesje.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** poinformował, że oni nie dojadą, bo stoi tam znak zakazu a wystarczy tylko zawiesić odpowiednią tabliczkę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że tam mieszka tylko jeden przedsiębiorca.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** poinformował, że są dwie osoby, które mają taki sprzęt. Jest to w drugim zaułku ul. Batorego.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji w dniu 22 listopada 2011 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 11/11.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 11/11 został przyjęty.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji-J.Łażny** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta*

***Jarosław Karol Łażny***